

现代汉语 副词研究

XIANDAIHANYUFUCIYANJIU

张谊生 著

学林出版社

国家文科基地上海师范大学中文学科点项目

现代汉语

X I A N D A I H A N Y U F U C I Y A N J I U

副词研究

张谊生 著



学林出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代汉语副词研究/张谊生著. —上海:学林出版社,
2000.6

ISBN 7-80616-861-3

I. 现… II. 张… III. 现代-汉语-副词-研究
IV. H146.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 14337 号

现代汉语副词研究



作 者	张谊生
责任编辑	李晓梅
封面设计	王 峥
出 版	学林出版社(上海钦州南路 81 号 3 楼) 电话: 64515005 传真: 64515005
发 行	新华书店上海发行所 学林图书发行部(文庙路 120 号) 电话: 63779027 传真: 63768540
印 刷	上海港东印刷厂
开 本	850 × 1168 1/32
印 张	13.5
字 数	32.9 万
版 次	2000 年 6 月第 1 版
印 次	2001 年 3 月第 2 次印刷
印 数	2001-5000 册
书 号	ISBN 7-80616-861-3/H. 15
定 价	22.50 元

序

科学研究总是要利用前人已有的成果。理工科如此,文科也是如此。如何利用?我认为重要的是善于提出问题。问题从哪里来?一是从比较中得来,二是从发现的新材料中得来。例如研究副词,涉及虚实的划分。学者的说法很不一致,或者认为属于实词,或者认为属于虚词,也有称之为半实词或半虚词的。相比之下,虽各有所见,亦各有所偏。本书作者提出的问题是:难道必须划分虚实吗?他的回答是此路不通,另辟蹊径。这种想法不只表现在处理虚实划分的问题上,而且几乎贯穿全书。

发现新的材料,这并不是一件容易的事。我们每天都在使用汉语,即使有可以补充、修正原有的理论和规律的语言事实出现,我们往往视而不见。原因有两个:一是缺乏明确的研究方向,二是没有敏锐的观察眼光。本书作者多年来一直从事副词的研究,作为一个有心人,积累了大量的资料,从中发现了许多新的语言现象。

这里所谓的“新”，不是指语言事实原来不存在，现在才出现，而是指发掘出隐藏的语言规律，并加以恰当的说明。例如副词的基础形式与重叠形式有哪些差别，副词的连用有哪些规律，副词的预设有哪些表现，诸如此类问题或者尚未有人注意到，或者虽然有人做过分析，但嫌简略。本书提出了这些问题，并进行了多角度的考究，能给人以启迪。

我向大家介绍这一本值得一读的语法专著。

张 斌

1999年冬

前 言

与印欧语系诸语言相比,汉语的副词是一类比较特殊的词类:既拥有实词的某些语法特点,比如可以充当句法成分,具有一定的指代功能,部分副词还可以独用甚至单独成句;又具有虚词的某些个性特征,比如粘着、定位、虚化、封闭,个性强于共性,而且大都词汇意义空灵,语法意义突出。尽管现代汉语副词的绝对数量并不很多,但其功能和用法纷繁多样,相当复杂,而且使用范围广,频率高;尤其是汉语本身缺乏严格意义上的形态变化,许多在印欧语言中分别由别的词类承担的语法任务,在汉语中往往要靠副词来完成。正因为汉语的副词具有如此突出的特殊性和重要性,所以,要想全面而深刻地揭示汉语语法的规律,就必须下大力气对汉语副词进行深入的研究。

对于汉语副词的研究,大致可以从两个方面进行:微观的分析和宏观的探索。所谓微观分析,就是指对每一个副词的功能、意义和用法进行详尽的描写和归纳,揭示其各个方面的功用和特征;所谓宏观探索,就是从整体上对汉语副词的功能、意义和特点进行探讨,当然也包括对汉语副词的性质、范围和分类等带有全局性的基本问题的探求。

《马氏文通》问世以来,在相当长的一段时间内,有关副词的

研究主要就是对一些常用副词的意义和用法进行整理和归纳,以及对某些副词的特殊用法进行说明和解释。总的说来,早期的研究大都带有训诂学的随文释义的色彩。尽管这种微观的研究在一定的背景下确实具有相当的实用价值,但是,由于对一些常用副词在不同格式中的意义和用法的描写和归纳过于细致,有时就显得缺乏条理和繁琐冗长;而且,由于义项的划分常常缺乏明确的原则和标准,因而也就难以避免主观性和任意性。

有关这方面的研究,80年代以来,已经取得了显著的进展。主要表现在,随着研究理论和方法的改进,人们对副词的研究已不再满足于以一种孤立主义的立场来对一个一个常用副词作出就事论事的分析,词典式地列举各个义项;而是尽可能在高度概括各种义项的基础上,沟通其基本义和派生义之间的内在联系,力求寻找副词的语法意义和语法形式之间的对应规律。同时,也不再满足于单纯的句法结构分析,而是尽可能地把句法研究同语义、语用研究融为一体,力求把动态的研究和静态的分析结合起来,在更高的层次上、更为广阔的语境中多角度、多侧面地考察副词的功能、意义和用法。

然而,在宏观研究方面,由于缺乏行之有效的理论指导和直接可资借鉴的国外研究成果,又由于汉语副词内部的各个成员之间因虚化程度的不同而存在着种种差异,再加上绝大多数常用副词都具有独特的个性——副词本来就是一种个性大于共性的功能词,所以,迄今为止,尽管已经有人从不同的角度对现代汉语副词的一些局部问题,即某些小类或某些方面进行过卓有成效的探讨,尽管以往的研究业已取得了一系列重要的进展;但总的说来,汉语副词的宏观研究一直处于一种缺少条理、缺乏系统、亟待开拓、亟需改进的状态之中。至于有关汉语副词的一些基本问题——性质、范围和分类,虽然长期以来始终是副词研究

的重点和热点,但迄今为止,仍然众说纷纭,莫衷一是。

毫无疑问,要在一本专著中对汉语副词的各种亟待解决的问题进行全面深入的探讨显然是不可能的。因此,本书不拟对现代汉语副词的功能和用法进行全方位的描写和论述,而是准备在句法、语义、表达三维研究的总原则的指导下,分别从不同的角度切入,通过对现代汉语副词中的一些尚未被充分认识而又带有普遍意义的问题的多角度的探讨,从不同的侧面进一步揭示汉语副词的特征和内在规律。本书力求做到:以现代语言学各种相关理论为指导,以广泛的语言实例调查为基础;共时描写和历时研究相结合,共性探索和个性分析相印证;不求全面系统,但求深刻透彻。

本书主要讨论四个方面的问题:首先从总体上讨论了副词的性质、范围和类别,着重分析了汉语副词的三个大类——描摹性副词、评注性副词与限制性副词的区别和联系,并且对多功能副词“才”进行了多角度的综合考察。其次从句法结构和搭配关系的角度探讨了副词充当补语和修饰名词的种种表现形式及其组合的深层原因;比较了副词的重叠形式和基础形式在语义、功能、表达诸方面的异同;揭示了副词各大类及小类的连用类别和共现顺序。再次从否定和连接的角度探讨了副词的表达功用;从历时和共时,共性和个性两个方面详细地阐释了汉语中特殊的预设否定副词在近代汉语和现代汉语中的表义特点和个性特征;并且从篇章衔接和句子关联的角度描写了副词的篇段连接功能,分析了否定副词“非…不…”的配合连接功能。最后从副词的虚化和发展的角度讨论了副词的生成与变化;尤其是通过对“难免”和“永远”这两个典型而又特殊的多功能副词的全方位的研究,对现代汉语副词的一系列基本问题提出了自己的看法,并且多方面地总结了副词研究的方法论问题。

目 录

序	(1)
前言	(1)
第一篇 性质与类别	(1)
第一章 现代汉语副词的性质、范围与分类	(3)
第二章 描摹性副词与限制性副词的区别	(24)
第三章 评注性副词与限制性副词的区别	(46)
第四章 多功能副词“才”的综合研究	(75)
第二篇 结构与关系	(133)
第一章 副词的特殊句法功能——充当补语	(135)
第二章 副词的超常搭配功能——修饰名词	(153)
第三章 副词的重叠形式与基础形式	(180)
第四章 副词的连用类别与共现顺序	(208)
第三篇 否定与连接	(233)
第一章 副词的预设否定功能	(235)
第二章 表预设否定的“白”、“白白”	(277)

第三章	副词的篇章连接功能·····	(297)
第四章	表连接功能的“非…不…”·····	(319)
第四篇	生成与变化 ·····	(341)
第一章	副词的生成及其相关的虚化机制·····	(343)
第二章	从“难免”看副词的生成与虚化·····	(376)
第三章	从“永远”看副词的发展与变化·····	(405)
后记	·····	(423)

第一篇 性质与类别

第一章 现代汉语副词的 性质、范围与分类

前 言

0.1 在现代汉语中,副词的句法功能相对比较简单,然而,一些常用副词不仅使用频率很高,而且用法丰富多样;尤其是作为一种个性强于共性的词类,其内部各成员在组配方式、语法意义、语义指向、语用特点、篇章特征等各个方面都存在着显著的差异,情况相当复杂。因此,自从《马氏文通》以来,副词一直是汉语词类研究中引起争议和存在问题最多的一类。这种状况,即使到了世纪之交的今天,仍然没有明显的改观,就连有关副词的一些最为基本的问题——性质、范围、分类等,还是难以取得相对一致的共识。

0.2 在本章中,我们将在总结前辈和时贤的研究成果的基础上,借鉴现代语言学的理论和方法,结合本人多年的研究心得,对上述基本问题——副词的性质与归属、标准与范围、系统与分类等,进行力所能及的探索,并尝试提出初步的看法。

1. 副词的基本性质与虚实归属

汉语副词究竟是虚词还是实词,这是我国语法学界长期以来议无定论的一个问题。其所以会产生如此严重的分歧,而且多年来一直悬而未决,大致有三个方面的原因:A 汉语副词自身的特点;B 各家分类标准的差异;C 历史传统观点的影响。

首先,从副词本身看。同印欧语系诸语言的副词相比,汉语的副词是一种相当特殊的词类。主要表现在四个方面:a. 由于虚化程度不一,汉语的副词从总体上看,是一个比较淆杂而模糊的集(set)。一方面其外延不甚清楚,范围不易确定。同形容词、区别词、时间名词、连词、助动词、代词、语气词等都存在着交叉纠葛的现象,需要划界分辨。另一方面其内部又不是一个均匀(homogeneous)的整体,其内部各小类,甚至各成员之间在功能、意义和用法等诸方面都存在着相当的差异。b. 在句法功能方面,副词都可以充当句法成分,而且有相当一部分可以重叠,还有一部分副词可以单独成句和回答问题,在一定条件下,还可以充当谓语^①。在搭配功能方面,大多数副词具有定位、粘着的倾向,但也有一部分副词,尤其是评注性副词,较为自由、灵活。c. 在所表示的意义方面,副词的意义有的相当实在,有的则相对比较空灵,少数则是相当虚化。有的以表示语法意义为主,有的以表示词汇意义为主;有的以表示概念意义为主,有的以表示逻辑意义为主。具体说来,有的主要表示限制和区分,有的主要表示描摹与修饰,有的主要表示传信与情态。d. 从绝对数量看,以比较宽泛的标准界定,现代汉语副词总共有二千个左右,比起介词、连词、助词等严格意义上的封闭类词,数量要多得多,情况也更加复杂,但比起名词、动词、形容词这三类开放类词又要少得

多,副词似乎是介乎于开放与封闭之间的一类词。

其次,从分类标准看。多年来,人们在确定副词虚实归属时,提出了一系列互相矛盾的分类标准。大致有四个方面:1.以功能为主的标准;2.以意义为主的标准;3.功能意义兼顾的标准;4.其他综合性标准,譬如自由与粘着,定位与不定位等等。凡是比较重视句法功能的,一般都将副词归入了实词,凡是比较重视意义虚实的,则往往把副词归入了虚词。问题还不限于此,即使同样都重视功能,有人认为只要能充当句法成分的,就应该归入实词;有人则认为,只有那些能作句子主干成分,或者能单独成句的,才可以归入实词。即使同样从意义出发,也会产生分歧:有人根据一部分副词意义较实,将副词归入了实词;又有人根据另一部分副词意义较虚,将副词归入了虚词。而采取功能和意义相结合的标准,要想都兼顾,又难以做到,结果往往只好顾一头弃一头。此外,又有人提出了自由与粘着,定位与不定位,开放与封闭以及使用频率、语音变化等一系列相关的参照标准,以此作为确定副词虚实的依据,然而,由于副词本身的情况过于复杂,这些标准很难真正解决问题^②。总之,不同的标准可以得出不同的结论,甚至相同的标准也可能引出不同的结论,这就使得这个问题更加复杂化了。

最后,从历史影响看。在我国传统的语文学当中,虚词研究一直占有相当的地位,尽管古人的虚词研究还不能算真正的语法研究,主要是出于训释古籍和指导作文的需要,但人们很早就开始了对所谓的“词”、“辞”及“语助”等虚词进行了研究。根据现有文献的记载,在语言使用中,把词区分为虚词和实词两大类的,在我们中国最早见于宋人的著作,当时叫“实字”与“虚字”。所谓“实字”大致相当于我们现在所说名词,而“虚字”则大致相当于现代的代词、副词、连词、介词、语气词和叹词等,甚至还包

括部分谓词。到了清代,人们对虚字的认识已有了相当进展,清人王鸣昌在他的《辨字诀》中,已经将虚字细分为“起语虚字、接语虚字、转语虚字、衬语虚字、束语虚字、歇语虚字”等六类。就研究虚字的专书而言,从元至清主要的有四本:元朝卢以纬的《语助》、清朝袁仁林的《虚字说》、清朝刘淇的《助字辨略》、清朝王引之的《经传释词》。由于当时的研究主要是为了讲清经文中的那些辅助性词语的意义和用法,而副词在这方面又是最为复杂的,所以,副词研究在自古以来的虚词研究中一直占有举足轻重的地位。与此相应的,在总结和继承古代虚词研究的基础上编纂的各种类型的虚词词典,无论是近现代的还是现当代的,几乎都是包括副词的。而且,自《马氏文通》以来的早期语法书,包括《新著国语文法》、《中国文法要略》、《中国现代语法》、《语法修辞讲话》等,也都是以意义作为划分虚实的主要标准的。这样一来,“副词属于虚词”,这一严格地讲只是语文学的分类观点,长久以来已经深入人心,很难改变。

正是由于上述三方面的原因,使得我们在确定副词性质与虚实归属时,常常陷入两难的境地。一方面,词的分类是指词在语句结构中表现出来的句法功能类别,分类的目的就在于了解词的句法特点,掌握用词造句的结构规律,分类的标准自然应该是词的句法功能。而汉语中词的语法功能主要表现在词与词的组合能力和充当句法成分的能力这两个方面,所以,能否单独充当句法成分完全有理由成为划分虚实的主要标准,副词理所当然应该归入实词。从理论上讲,这是比较符合结构主义分布理论的唯一正确的做法。

另一方面,词的分类又离不开意义,意义标准必然要成为划分词类的一个重要的参考项。如果所分出来的类同意义不相吻合,一般说来就较难被广泛地认可。而汉语副词中确实有相当

一部分词义比较虚化,比如“就”、“才”、“刚”、“还”、“都”、“更”、“便”、“又”、“再”等等。将这些典型的副词划归实词总使一些人感到不合语感,难以接受。再加上一旦把副词归入实词,势必同传统的虚词研究和通行的虚词词典产生分歧,从而使得现代语法分析同传统的虚词研究相脱节,与一般的虚词辞书相抵牾。这不仅会使广大学习者感到困惑,而且还会影响到今后的副词研究与教学。

反过来,如果我们不顾副词的句法功能特点,仅仅考虑一部分副词的意义比较虚化,历史上副词都是归入虚词的,并参照其他一些相关的标准,将副词都归入虚词,以便同历史传统和虚词词典的编纂相接轨,那么,不仅会打乱语法体系的严密性和一致性,而且,这种同副词本身语法功能不相符合的归类,对于真正认识副词、掌握副词的规律也不会有多大的意义。

由此看来,要想避开上述矛盾,彻底解决副词归属的分歧,“光在‘虚’‘实’二字上琢磨,不会有明确的结论”^③。因为副词本身的虚实两面性是客观存在的,要想顾此就必然会失彼。总之,鉴于副词本身的特点以及“虚词”、“实词”这对名称本身所带有的历史积淀,我们认为,必须给汉语副词寻找一个新的归属,而不宜继续纠缠于虚实之争。固然,名不正则言不顺,可有时仅仅纠缠于名称,对语法研究和教学似乎没有多少实际意义。唯一的办法就是走出虚实两分的老传统,另辟切实可行的新途径。我们觉得,考虑到汉语副词研究的历史与现状,结合汉语副词的对内和对外教学实际情况,大致有两种方案可以采用。

一种分类方法是仍然根据词类的句法功能,结合参照其他八个方面的区别性标准:a. 意义的虚化或实在,b. 搭配的粘着或自由,c. 句位的定序或变序,d. 数量的封闭或开放,e. 用频的较高或较低,f. 读音的变化或不变,g. 内部的参差或整齐,h. 发