

The Theology of Martin Luther

Paul Althaus

马丁·路德的神学

[德] 保罗·阿尔托依兹 著 段琦 孙善玲 译

目 录

第一章 《圣经》和《信经》的权威

由于路德的独创性,深入研究其神学将受益匪浅。路德绝对是用他自己的声音与我们谈话。路德并不是有意要别出心裁,他只是觉得他已受命来正确地解释包含在《圣经》里的真理以及正统教会的教义。他的神学著作都是以《圣经》的权威及教会传统遗传的权威为先决条件的。

路德所有的神学思想都以《圣经》的权威为先决条件,我们对路德神学的讨论就从这点开始。他的神学就是试图解释《圣经》,仅此而已。其神学采取的是解经学的形式。他不是一个学术意义上的分类学专家,也不是一个中世纪或现代神学意义上的教条主义者。他不是在做教义学或伦理学,也不是在写一篇总结性论文;他不像梅兰希顿那样对单个教义进行分析,也不像加尔文的《基督教原理》。

路德是维藤贝格大学的《圣经》解经学教授,其著作的主要部分自然来自其《旧约》和《新约》的解经学讲座。有些书是他自己编辑的;有些是别人编辑的。除了上述讲座之外,路德著作还包括讲道。同样,这些讲道中有一部分由路德本人整理出版;另外一些是他的学生记录并整理出版的。在这些讲道中我们发现路德仍然是在阐述《圣经》。他那些大大小小的专题著作同样大量引用《圣经》,但主要采取解经的形式。路德也准备了一些神学论文用于其弟子的公开答辩,公开答辩是神学学位考试的一部分。尽管他试图用最简明扼要的神学形式来表达这些东西,但他还是直接或间接地参照了《圣经》,应用了通俗拉丁文本《圣经》的语言。

与经院主义的神学著作相比,路德的神学著作显得更新、更有

特色,这种特色贯穿路德的神学研究方法。作为解经学家和讲道人,路德不断地与《圣经》对话,这是没有先例的。他在神学领域里取得的每一进展都以《圣经》作为基础和指导。他也引用教父,偶尔还求助于哲学或自然理性为神学命题提供辅助证明,比如其著作《受束缚的意志》一书即是如此。但在整个路德神学中,这只是其方法中次要的和边缘性的东西。¹

在这点上比较托马斯·阿奎那和路德是很有意义的。托马斯当然也引证《圣经》,但我们看到他也参考了亚里士多德的哲学和托马斯自己的本体论。而路德首先是取材于《圣经》,并只限于《圣经》。这样说,我并不是要否认奥卡姆哲学对路德的影响,我们这里考虑的是路德的神学方法中那些有意识的想法。他把基于《圣经》而作的阐述和他自己的神学观点区别开来。由于后者不能被《圣经》证明,路德认为人们没有义务接受它。² 所以路德仅只说他自己并教导人们对《圣经》的理解多多少少比经院神学家正确,间或比早期教父正确地引导人们理解。³

这不是路德对《圣经》的解释在片面性和牵强附会方面走了多远的问题,我们也不谈他对正典的批评。这些事情不能改变这个事实,即路德虽然批评了《圣经》,但他除了想做《圣经》顺服的听众和学生之外,别无他求。

在确认《圣经》在教会里的权威方面,路德可说是他自己学说的光辉典范。《圣经》是使徒见证基督的记录,所以是教会的绝对权威。使徒是教会的基石,他们的权威是教会之根本。没有别的权威能与他们的相提并论。⁴ 教会其他一切权威都是来自于遵行使徒的教训,并因与使徒的教训一致而得到认可。⁵ 这就是说,只有《圣经》能够建立和加强信条。《圣经》提供了得救必需的一切。基督徒除了信仰《圣经》里宣布的东西外,不再需要别的真理。这对信仰及伦理教导都适用。正如后来的教条主义者所说的,《圣经》已“足够”。⁶ 没有包括在《圣经》里的教条和教会条例对得救是

多余的。

教会及其代表,甚至宗教会议都没有权利制定新的信条或戒律。⁷但这并不意味着应鄙视和拒绝教会老师、他们的神学著作和教义。他们是否合法取决于是否与《圣经》一致。⁸他们必须引用《圣经》来证明他们的论述,或者在《圣经》的基础上提出判断和批评,因为它“是真正的主和世上所有著作及教义的主人”。⁹在教义出现矛盾的时候,只有《圣经》才是有权裁决的权威。¹⁰另外,永远不能把教师和教父的阐述抬升到信条的高度,¹¹因为他们没有提供良心所需的、《圣经》和上帝的道所给的那种无条件的确定性,我们只能无条件地信任上帝的道而不是教父的说教,因为教堂的教师会犯错,并且已经犯过错。《圣经》绝不会错。¹²所以它是唯一的、无条件的权威。教会里那些神学家的权威是相对的、有条件的。离开了《圣经》的权威,没有人能在教会建立起坚定不移的教条。¹³

根据《圣经》而建立的教会传统也有权威,虽然它们是派生的。路德对古代教会普遍接受的三个信经就持这种态度。路德之所以接受它们,不是因为基督教大公会议的认可(这并不能保证它们的正统性),而是因为它们与《圣经》一致。¹⁴他毫不含糊地接受它们,并对之加以强调以对付那些反三位一体说的人。从1533年起,在维藤贝格获博士学位的学生都得发誓赞同那三个信经。路德在1538年发表了加上自己评注的信经。1528年,他就明确地表示对信经的赞同。¹⁵十年之后,他希望“再一次证明我支持真正的基督教教会,它们至今还保持着这些信经和信仰”。¹⁶他把使徒信经称赞为“最好的,是对信仰的最简明、最真实的总结”。他高度评价阿塔纳修信经,认为是它保护了使徒信经。

由于这些信经,路德接受了早期教会关于三位一体和作为人的基督的基本教义。他也同意教会对异端的拒斥。¹⁷他仍对某些个别教义术语多次进行批评,他自己坚持给予别人以不使用这些

术语的自由,除非能保留教义的内涵。¹⁸

我们在《圣经》和《信经》中所面对的上帝的道的权威通过经验在我们的心灵深处扎根。当然,路德也知道有些基督教信仰是超越经验的,只需要我们去“相信”。如果谈到福音的中心,谈到关于罪和恩典的信息时,他就不能只靠《圣经》和教会的一致意见,而必须求助于自己的灵性经验。¹⁹经验是他神学的一个原则,对此无需怀疑。经验本身不是知识的源泉,它是知识得以获得的媒介。神学知识是通过经验获得的。

这是路德神学的基石。他的目的是让《圣经》和教义里那些朦胧的古老真理明晰起来,把其中的真谛展现给世人。他的神学就是试图对《圣经》及教义作出评论和解释。在解释的过程中,古老的真理焕然一新,因为它被新环境下的人们所接受,这些人关注的神学问题和参照系统曾深受中世纪神学的影响。路德一开始就清楚这种情况。凭他的经历,他深知刨根问底的痛苦以及找到答案的人们的自由。他自己的新解释就有着这种不和谐和矛盾,正如我们将看到的,他对《圣经》的态度就是这样。但路德从来没有对权威的可信性提出半点怀疑。

注释:

1. 见 WA, 120; LW 32, 248; 一般说来,路德怀疑能够用哲学概念和观点讨论神学问题。“在神学上我情愿不使用它们。”WA 39, 228; 同上,第 227 页;哲学曾经并且到现在都“对神学起了有害的和不利的影响。”WA 39, 228。“哲学有抬高理性的本性,而神学则超出了人类的理解能力。”WA 39, 229。所以路德劝告他的学生在神学上尽可能避免使用哲学概念。如果他们仍然希望使用这些哲学术语,那他们首先应该对其进行“净化”使之能适用于神学:“让它们先洗个澡吧。”WA 39, 229; 同上第 231。参见 WA, TR 5, 5245。

2. 路德对待炼狱就是这样的。WA 7, 450, LW 32, 95。“如果你要探讨这个问题,那你就得和我一样,给猜测和异议留出空间。不要把自己的观点变成信条。”参见 WA

7,455, LW 32,98。

3. “靠上帝的恩典,我知道并深信在《圣经》方面我比其他所有的诡辩家和罗马天主教徒更有学问。”WA 15,216;LW 40,55。“尽管我们不想自夸我们比早期的教父更高明,……但我们必须承认而不能否认,靠上帝的恩典,我们对《圣经》的许多段落比他们认识得更清楚。”WA 19,50。“我对《圣经》有更好的理解(虽然我才理解一点点)。”WA 53,256。

4. “基督之后没有权威能同使徒和先知相提并论……只有那些能把信仰传下来的人才有资格被当做教会的基础。”参见 WA 39,194。“出于上帝的旨意而派遣给我们的使徒是永无谬误的老师。”WA 39,48。

5. “无论他们希望传授什么或想使什么合法化,他们都应该遵循并接受使徒的权威。”WA 39,185。

6. “《圣经》已制定了足够的信条,没有必要再定其它的。《圣经》里关于善功的诫命已有足够的说明,无需再另找别的东西。”WA 30^{II},420,WA 39,47;LW 34,111。“除《圣经》的教导之外,没有必要建立别的信仰或道德。”WA 39^{II},43。“人们没有义务相信《圣经》之外的东西。”WA 7,453;LW 32,96。

7. “上帝的教会没有权力制定信条,它没有制定过,将来也不会。上帝的教会没有权力指导任何善功,它没有指导过,将来也不会。”WA 30^{II},420。“这即是说,只有上帝的道才能作为信条,其余任何人,甚至天使也不能这样做。”WA 50,206;BC,295。“宗教会议没有权力确定新的信条,尽管有圣灵降临这个事实。”WA 50,607;PE5,243。“教会的原则是:‘永远遵守上帝的道。’我们必须让它当裁判,而不要试图制定新的或不同的上帝的道,并建立新的或不同的信条。”WA 50,617;PE5,254 页。“离开《圣经》的先例,在信仰问题上不能确定任何东西。”WA 8,108;LW 32,230。

8. “相应地,当他们有《圣经》的明确支持时,他们的(教父的)权威就最有价值。”WA 8,79;LW 32,189。参见 WA 18,656;BOW ,130。

9. “因此,我们不得不与所有老师的著述一起回到《圣经》,并找出它对它们的意见和判断。”(后面是原文中脚注的引文。)WA 7,317;LW 32,11。参见 WA 8,99;LW 32,217。

10. WA 7,97。

11. “没有被《圣经》确认或证明为启示的东西可以被当做一种意见,但不能加以信仰。”WA 6,508;LW 36,29。“如果没有道,在上帝教会里教的任何东西都是对神的亵渎。任何人想把它确认为一种信条也是亵渎和异端邪说。”WA 54,425。“在圣父的话和事工之外去制定信条是行不通的。”WA 50,206;BC,295。参见 WA 8,108;LW 32,231。

第一章 《圣经》和《信经》的权威

12. “事实上, 每个人都知道他们(教父们)有时也会和常人一样犯错误。所以只有当他们能用从未出过错的《圣经》证明其观点时, 我才准备相信他们。”WA 7, 315; LW 32, 11。参见 WA 18, 656; BOW, 130。“除了在上帝的道里面, 没有人能找到安慰。……所以尽管你的良心能够信任并能在教父们那里找到安慰, 但你们仍然不应该接受他们的教导。”WA, 413。“坚信《圣经》和上帝的道。你能在那里发现真理和安全——肯定和一种完全的、纯洁的、充分的和持久的信仰。”WA 7, 455; LW 32, 98。

13. WA 8, 97; LW 32, 215。

14. 参见 WA 50, 283; LW 34, 229 路德对三位一体的接受。

15. 谈到“神圣的崇高信条”, 即三位一体, 路德说: “罗马教会和世界上的所有基督教会, 都把它保留至今。”WA 26, 499; LW 37, 361。(参见第 362 页)参照着全部的教义, 他说: “这是我的信仰, 所有的真正的基督教徒的信仰也是如此, 《圣经》也是这样教我们的。”WA 26, 509; LW 37, 372。路德给那些因接受耶稣由童贞女所生的信条而受到非难的基督徒建议, 教他们这样回答: “我这儿有一本叫做教义的小册子。它就包含了这个教义。这是我的《圣经》。它很长一段时间都是对的, 而且到现在也没被驳倒过。我坚信这个教义: 我已在这个信仰里受了洗礼, 生死都交给它了。”WA 37, 55。

16. WA 50, 262; LW 34, 201。

17. WA 26, 500; LW 37, 361。WA 50, 267 页; LW 34, 207 页。参见 WA 10¹. 1, 191。

18. “我们必须保留教义的实质, 但也很愿意使用你们乐意接受的术语。”WA 39^{II}, 305。“虽然我的灵魂厌恶 homoousios(本体同一)这个词, 我拒绝使用它, 但我仍然不会是一个异端。如果我坚持了由宗教会议在《圣经》基础上规定的事实, 谁强迫我用它呢?”WA 8, 117; LW 32, 244。

19. WA 8, 110; LW 32, 234。“我至少对《圣经》有部分了解。在某种程度上, 我还在经验中检验过这些灵性的东西。”WA 32, 127; LW 32, 258。

参看第 141 页对罪一认识中关于《圣经》与经验之间的关系的讨论。

第二章 神学的主观内容

路德认真地考虑过神学的主观内容。神学涉及的是关于上帝及人的知识。因此神学既是狭义的,即关于上帝的知识、关于上帝的学说,又是人类学,两者是不可分割的。上帝只能通过他与人的关系才能被认知,人也只能通过与上帝的关系才能被了解。神学既不是有关上帝的客观学说,也不是那种只问人而不考虑他与上帝关系的人类学。这层关系的两方面都由下面的事实决定:人是有罪的,是迷失了的罪人;上帝正是这类人的释罪者和救赎者。人的罪及救赎这个双重主题就是神学的主观内容。“舍此而外的所有寻求都是错误的,在神学里只是无聊的闲谈。”¹ 神学关于上帝和关于人的知识有“相关性”,因为对一方的了解只能通过另一方实现。这种关系是本体论的,也是个人的。当路德说“基督是神学的对象”²时,指的就是这个意思。

这对于神学和哲学的关系有什么意义呢?³ 哲学也涉及人,把人看做理性的存在,是理性的载体,这正是所有文化的源泉。哲学不把人看做“神学的”人,不考虑他与神的关系。哲学用固有的范畴来研究人。与神学比起来,它对入几乎是一无所知的。⁴ 它不知道人从哪儿来,在这里干什么,人要到哪儿去。它只能在一个井然有序的社会中描述人存在的目的,路德在此指的是亚里士多德的哲学。在关键问题上,它对入的本性所知甚少。这也很自然,因为我们人只能在面对“自己的本源即上帝”⁵时,才能知道自己的本性。这时我们看到上帝当初创造的完美个人及人类,他们在死亡和恶魔驱使下滑向罪恶的深渊,以及通过基督得到自由,即有罪的人和罪得赦免的人。同时,神学也用末世论的方式给人展示生活。

在这里,上帝先是创造了人。将来,他准备通过恢复和完善上帝的形象给人以生命。⁶ 哲学不用末世论的眼光看待人。只有神学能借助《圣经》来完完全全地描绘人的本质。⁷

显然,哲学也谈论上帝。⁸ 他是形而上学里人们思辨的对象。这样,人们也能获得一些对上帝的认识,比如他的旨意和他对世界的治理。但这一切都是“客观的”。而上帝的态度、他如何待我这个实实在在的人这个关键问题没得到解答。这样,人们也许会对生命有一种宗教的观点,但无法在上帝作为一个位格这一点上,以及他与人的位格的关系上加以肯定。“柏拉图不能确信上帝在关怀我、在倾听并帮助那些缺乏的人。他没有超越形而上学。”⁹ 这些都不是对于上帝的真正的认识。

除哲学之外,路德认为经院神学、非基督教,如伊斯兰教,也都有此局限。我们可用许多方式来叙述神的本性和他的有位格的存有,但最重要的是上帝对我们的态度和他如何对待我们,它们[指经院神学等。——中译者]对此就一无是处、一无所知了。理性无法获得这种知识,只有上帝的道能提供确实[的知识]。¹⁰ 哲学只能表达人类理性能达到的有限内容,这之外的一切它都无能为力。

注释:

1. WA 40^{II}, 327; LW 12, 310 页。参见 WA, TR5, 5757。

2. WA, TR2, 1868。参见 WA, TR6 的索引。

3. 参见《关于人的争论》WA 39^I, 175; LW 34, 137—144 页。参见 WA 40^{II}, 327; LW 12, 310 页。

4. WA 39^I, 175; LW 34, 137 页。

5. WA 39^I, 175; LW 34, 138 页。

6. WA 39^I, 177; LW 34, 139 页。

7. “由于神学有充分的智慧,它把人定义为完整的和完美的。”WA 39, 176; LW 34, 138 页。“哲学家和亚里士多德无法理解神学上的人,也不能为之定义。但借着上帝的

荣耀,我们能做到这点,因为我们有《圣经》。”WA 39,179;LW 34,142 页。

8. WA 40^{III}, 78 页;参见 WA 44,591。

9. 原文中继续引用:“……像一头盯着新入口的牛。”WA 44,591。

10. WA 40^{III}, 78。

第一部 认识上帝

上帝之道和信仰

第三章 对上帝的一般的及正确的认识

在《圣经》的启示、上帝的道和信仰不被人了解的情况下，人们对上帝也会有某种程度的认识。路德认为，《圣经》的见证无可置疑地确立了这样的信念。他对宗教的观察使他坚定了这一认识。他还引用了经典作家，特别是西塞罗的宗教观来证明自己的看法。

路德再次肯定并论述了保罗的断言（《罗马书》1:20）：人们通过上帝的创造来认识上帝。路德对此加上了这样的评论：在崇拜偶像的非基督教宗教里，对各种神的崇拜是以人们自身有一个上帝和神性的存有的概念为前提的。不然，他们不可能把那些偶像叫做“上帝”，认为他们有种种神性，并对他们膜拜祈祷。保罗说，人从上帝那里得到一个上帝的概念。¹上帝把关于他自己的知识启示给世人，这种知识不会从人的心里消失。“这束圣光和对它的理解存在于所有人的心中，既不会遭到抑制，也不会被消灭。”²伊壁鸠鲁派和其他的无神论者试图否认这点，但这样做只能给自己带来不幸。无神论会受到良心的谴责。³

每个人都被赋予了对于上帝的一般的认识，如他具有形而上的属性，即他是全能的和全知的，⁴人们还被告知他具有道德的属性。这种认识包括知道一切善都来自上帝，他很和善、很仁慈，他愿意帮助那些在需要时向他呼求的人们。⁵“自然理性之光必须承认一切善来自上帝。”“自然的理性之光足以认识到上帝是和蔼的、仁慈的、有同情心的和大度的。这是一束很强的光。”但这种认识有两方面的局限。首先，理性能知道上帝的这一切，但它不能使我们确信上帝真愿意帮助我们。人生经验一次又一次反对这一确信，仅仅想到上帝不能改变这种经验，一个人的具体处境常常是在

怀疑之中。个人也许真的相信上帝准备帮助他人,但这个人却不敢相信上帝会帮助他本人。⁶ 第二,虽然理性有上帝的概念,但对上帝缺乏实际经验。它知道上帝存在,却不知道上帝是谁。于是就经常把不是上帝的东西强加给上帝。它“只是在和上帝玩捉迷藏,”伸手去抓他却又失去了他,抓住的不是上帝而是偶像。这个偶像也许是魔鬼,也许是愿望得到满足的梦,而这样的梦也来自魔鬼。人类的理性不会知道真正的上帝是谁。只有圣灵能教给人们这种知识。⁷

前面的论述是基于路德对约拿的评论,他在讲解《罗马书》时也表达了同样的思想。非基督教宗教有上帝的观念,在这一点上,它是知道上帝的。其错误就在于它没有让上帝保持起初具有的“赤裸裸”的状态,并崇拜这样的上帝。它按照自己的希望把上帝具体化,这样就使上帝等同于人们似乎需要的那种偶像了。“每个人都想找到自己喜欢的上帝。”所以保罗说,早期对上帝的认识被歪曲了,上帝的真理变成了谎言。(《罗马书》1:25⁸ 上帝的偶像化不仅出现在明显的偶像崇拜中,也以“灵性的、微妙的”形式出现在偶像崇拜里,例如当真正的上帝被用来适应个人自己的道德规范的时候。⁹ 路德把基督教的道德主义也归为非基督教的偶像崇拜,因为两者的本质都是偶像崇拜。

路德在其他地方明确地区分了一般的(*generalis*)和正确的对(*propria*)上帝的认识。前者知道上帝的存在,上帝创造了世界,他是正直和公义的。但没有肯定上帝怎么看我们和他拯救我们这些罪人的意图。这些恰恰是构成真正的和正确的对上帝的认识所必须的。¹⁰ 路德也区分了赋予所有人的知识与通过上帝和圣灵的话而首先传达的知识,它们的区别是“外在的”(von aussen)对上帝的认识和“内在的”(von innen)对上帝的认识的区别。¹¹ 在观察现实世界、其连续的存在以及对这个世界看似智慧的管理的基础上,理性可以推断有一个上帝在用奖善罚恶的正义管理着这个世界,外在

的认识就是这样获得的。路德意识到这种宇宙论和目的论式的三段论推断法是“弱不禁风”的。¹²这样的推断仍然无法知道上帝对人的打算。理性得不到内在的认识,因为它们超出了理性的理解能力。上帝“倾泻出他的慈悲”,他的心灵向我们敞开,通过儿子的道成肉身和《圣经》来传达这样的知识。路德说外在的对上帝的认识导致一神论而不是三位一体时,就是这个意思。¹³三位一体是上帝“内在的”东西。乍一看,人们也许认为路德在不同的意义上使用了“内在认识”(发生在神里的事)¹⁴这个概念:有时它指上帝对待罪人的态度,有时它又指上帝的三位一体性。路德认为,不管它们是如何你中有我,我中有你,三位一体的认识包括第二个位格的道成肉身,对道成肉身的认识让我们知道上帝的心里怎样看待我们。

这就是说,对上帝的一般的或自然的认识没有超出律法的局限,似乎福音对它来说是隐而不见和不可知的。虔诚的律法主义者可以谈上帝的善,但这与知道上帝是仁慈的并会接受罪人不一样。“异教徒只能说:上帝能听到好人,不能听见不信上帝的人。他们就只能达到这个水平。”¹⁵对上帝的认识有两种类型,律法主义的和福音主义的,一来自律法,二来自福音。理性只能达到律法的水平,而不能达到福音的高度。哲学也是如此。基于律法的认识知道的只是上帝的“左手”,而基于福音的认识知道上帝的“右手”。¹⁶为了真正地认识上帝,人们必须“握住他的右手”。只有这样我们才能了解上帝怎样看我们以及他对我们的打算。通过律法了解到的上帝是背对着我们的(《出埃及记》33:18—20),通过福音和基督“我们才看到上帝的脸”¹⁷。

注释:

1. WA 56, 179; LCC 15, 23. WA 40¹, 607; LW 26, 399. WA 40¹, 608; LW 26,

400。WA 19,205。

2. WA 19,205。

3. “有些人如伊壁鸠鲁、普林尼及其他人口头上否认(有一个上帝)。他们强迫自己这样做。他们就像那些堵住耳朵、闭上眼睛的人,既听不到,也看不见,以便抹去心灵的光芒。这样还是解决不了问题,他们的良心仍然会告诉他们别的事情。”WA 19,206。“这个基本的神学上的‘心灵之悟性’存在于每个人的心中,不可能被遮掩。”WA 56,177;LCC 15,24。

4. 路德因此也能够用这些知识来支持他的观点:上帝无所不为并知道将要发生的一切事情。WA 18,709,718,719;BOW ,203,216,218。

5. 路德将上帝的怜悯(“对那些有求于他的人的仁慈”)当做每个人都知道的上帝的属性之一。WA 56,177;LCC 15,23。这点在 WA 19,207 页里特别清楚,路德在这里指出了—个事实,即使约拿的故事把水手描述为异教徒,他们“每人都呼唤过自己的上帝。”(《约拿书》)1:5。

6. “它(理性)的确相信上帝能够做到这点,并知道做什么,怎样帮助和怎样赐给。但它不能相信上帝真的想为我这样做。它的态度不一致。它相信上帝有能力帮助,但怀疑上帝愿意帮助,因为在遇到困难的时候,它感到另一面是真的。(甚至约拿故事中的水手)相信上帝想帮助其他人。这是他们能达到的最高的理解能力,很难再超越。”WA 19,296。

7. “理性知道有一个上帝。但它既不知道真正的上帝是谁,也不知道他像什么样子……理性与上帝在捉迷藏。它想方设法去捉他,却捉不到。它总是错过他。这样的理性总把不是上帝的东西当做上帝,完全否认真正的上帝是上帝。如果它不知道上帝存在或它知道上帝是谁和他像什么,它是不会这样做的。所以它总是把神圣的头衔和荣誉给它认为的上帝。它从来没有碰到过真正的上帝,碰到的老是魔鬼或它自身那些被魔鬼操纵的想法。因此,知道有一个上帝与知道他是谁和他像什么之间有很大的区别。人的天性知道前者,它存在于每个人的心中。只有圣灵能教会我们后者。”WA 19,206 页。

8. WA 56,177;LCC 15,23。参见路德在《大教义问答》中对第一条诫命的解释。WA 30^I,135;BC367。

9. WA 56,179;LCC 15,26。

10. WA 40^I,607;LW 26,399。

11. “人们看见天上和人间被如此巧妙地管理着。根据这种外在的统治和创造的本性,他们得出这个结论,有一个上帝……这种仅仅依据地球存在而天又没掉下来这一事实而得出的关于上帝的知识,是脆弱和浅薄的。”WA 45,90(罗勒尔的笔记)。“上