

續修四庫全書



《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書

上海古籍出版社

九二四・史部・目錄類

鄭堂讀書記七十一卷（卷一至卷五十二）

〔清〕周中孚撰

.....一

鄭堂讀書記

一

〔清〕周中孚撰

據上海辭書出版社圖書館藏民國十年刻吳興叢書本影印原書
版框高一八三毫米寬二六六毫米

鄭堂讀書記

吳興劉氏
嘉業堂刊

鄭堂讀書記 行狀

外王父周先生述

戴望

先生周氏諱中孚字信之別字鄭堂浙江湖州府烏程縣人曾祖某祖某父某為縣吏有隱德生子二人長先生次聚之先生仕至奉化縣學教諭先生幼有孝行力於學稍長見四庫書提要謂為學之途徑在是於是徧求諸史藝文志考自漢迄唐存佚各書以備搜輯古籍而教諭君治詞賦亦度其儕輩阮文達公督浙江學政先生兄弟並受知以嘉慶元年選拔貢生文達巡撫浙江築學舍西湖以處浙中文學士使脩經籍纂詁先生與焉曾游京師識宋先生翔鳳為刊正其著書十許事宋大歎服其後十數年同舍生多貴顯而先生屢應鄉

鄭記行狀

試不中式當道光初元猶入試同考官嘉定錢君為少詹事族子得先生卷歎絕力薦於主者將列名而先生策多用少詹事答問於主者疑其有私遂黜之而置副榜第一揭曉始大悔謝過先生自是無仕進意矣旋以翼兵備薦客上海李氏為定其藏書志復游嶺南主學使徐公三載歸卒於家年六十有四道光十一年某月日也妻任孺人先卒生女子子一先生沒後教諭君主婚歸先考為繼室即先妣也妾生子二先生著誤甚侈有孝經集解逸周書注補正顧職方年譜子書考鄭堂讀書記金石識小錄鄭堂札記諸書沒時教諭君客山東其次子不肖以先生藏書及艸本齋諸他氏朱比部

為彌得其讀書記云其體仿提要有百餘冊其札記未亡後歸諸望餘書無可問者兵亂後望母黨俱盡故於先生三世名諱及妣氏族弗可詳且失其葬處馮教授登府為先生傳望嘗錄其文而今亦亡大懼名氏湮鬱使九原悼痛無以慰吾先妣乃據所聞為述如右時同治己巳秋也

鄭記行狀

鄭堂讀書記卷一

吳興叢書

烏程周中孚撰

經部一

孝經類

古文孝經孔氏傳一卷附宋本古文孝經一卷 知不足齋叢書本

舊題漢孔安國傳 國朝日本太宰純音 安國字

子十二代孫武帝時為博士官 臨淮太守 純字德夫信陽人 四庫全書著錄

按漢志孝經類載古孔氏一篇二十二章師古曰

古文字也庶人章分為二曾子敢問章為三又多

一章凡二十二章云云此據唐時偽孔傳言之非

鄭記一

一 鄭堂叢書校刊

真古孔氏一篇分章如是也志又載十八章一篇及五家說而無孔安國傳則安國但傳授古文孝經如古文尚書例未嘗作傳也所以總論亦祇云長孫氏江翁后蒼翼奉張禹各自名家經文皆同唯孔氏壁中古文為異父母生之續莫大焉故親生之膝下諸家說不安處古文字讀皆異而亦不言及孔氏作傳師古引桓譚新論云古孝經千八百七十二字今異者四百餘字師古亦據偽孔本言之也隋志載古文孝經一篇注云孔安國傳梁末亡逸今疑非古本總論稱安國之本亡於梁亂至隋王邵於京師訪得孔傳送至劉炫炫因序其

得喪述其議疏講於人間漸聞朝廷後遂著令與鄭氏並立儒者誼誼皆云炫自作之非孔舊本而祕府又先無其書唐會要載司馬貞議曰古文二十二章元出孔壁先是安國作傳緣遭巫蠱未之行也荀昶集注之時尙未見孔傳中朝遂亡其本近儒欲崇古學妄作傳學假稱孔氏輒穿鑿更改又僞作闕門一章劉炫詭隨妄稱其善且闕門之義近俗之語必非宣尼正說案其文云闕門之內具禮矣乎嚴親嚴兄先妻子臣妾由百姓徒役也是比妻子於徒役文句凡鄙不合經典又分庶人章從故自天子以下別爲一章仍加子曰二字然

鄭記一

故者連上之辭既是章首不合言故是古人既沒後人妄開此等數章以應二十二章之數非但經文不真抑亦傳文淺僞又注用天之道分地之利其略曰脫之應功暴其肌體朝暮從事露髮跼足少而習之其心安焉此語雖旁出諸子而引之爲注何言之鄙俚爾據此益知安國但傳古文而不作傳其古文本梁末亡逸自劉炫僞作孔傳人皆以其不類漢人反疑真孔氏曾經作傳至梁而亡矣其實所亡者安國所傳之古文後之古文并傳實炫一手所爲也釋文新舊唐志所載孔傳俱屬劉本崇文目通考宋志所載僅有古文孝經一卷

而不及孔傳崇文目稱古文二十二章本出屋壁中今孔注不存而隸古文與章數存陳氏於孝經鄭注下亦稱五代以來孔鄭注皆亡焉則併劉氏僞孔傳已佚之故朱氏經義考注曰佚也是本前有僞孔安國序及日本享保辛亥太宰純序乃康熙十一年也又有乾隆丙申盧文弨吳騫鄭辰新刊三序後有鮑廷博跋蓋鮑之友人汪翼澹市易日本得之攜歸舉以贈鮑因悉仍原書付刊今以日本所刊七經孟子考文證之彼國亦以是書爲僞本好奇者誤信之也其經文亦分二十二章較司馬氏指解本增多五十字中間尙多字句不同

鄭記一

之處而離句爲傳蓋又僞孔之重僞當屬好事者摭拾釋文會要邢疏所引孔傳以己意足成之故成淺陋冗漫不類隋唐間人所作也所附宋本卽指解本正文以所據爲宋刊指解本故蒙以宋本之稱乃鮑氏所附刊也佚存叢書中亦載有是本經文多作古字而著太宰純音并無宋本附刊云孝經鄭注一卷 小泉來山館重刊本

舊題鄭氏注隋志載孝經一卷亦作鄭氏注總論稱相傳或云鄭玄其立義與玄所注餘書不同故疑之釋文亦稱世所行鄭注相承以爲鄭玄案鄭志及中經簿無唯中朝穆帝集講孝經云以鄭玄

爲主檢孝經注與康成注五經不同未詳是非邢氏正義引唐會要駁議歷證康成無孝經注近儒據太平御覽所引後漢書證爲康成之孫小同所作小同魏人侯高然則當爲魏人故唐初以前本正稱鄭氏注而不加以漢字也陸德明卽依之以作釋文唐元宗卽采之以入御注自元宗注行而鄭注遂廢然新舊唐志猶各爲著錄至宋已佚不傳崇文目書錄解題通攷宋志所載皆非鄭氏原本陳氏云按三朝志五代以來鄭注已亡周顯德中新羅獻別序孝經卽鄭注者而崇文總目以爲咸平中日本國僧裔然所獻未詳孰是世少有

鄭記一

其本乾道中熊克子復從袁機樞仲得之刻於京口學宮以上陳說今熊本亦不可復見此本乃乾隆癸丑海船得自日本前有尾張岡田挺之序後有其識語云右今文孝經鄭注一卷羣書治要所載也其經文不全者據注疏本補之以便讀者今以羣書治要所載核之僅補喪親章經文耳惟原刻經注字句之下多有點乙譯其意義攷爲便於蒙誦而設無關經義是本爲錢同人制重刊亦仿而摹之所以存其舊也同人序信爲鄭注真本非從釋文正義鈔撮而成蓋以其中三四條見之公羊傳疏太平御覽續漢書祭祀志注南齊書禮志

俱釋文正義所未引而此本秩然具載不謀而合恐非作偽者所能出也此則不知其僞而扶持之者矣近焦里堂雕菰集有勘日本本鄭注孝經議設可疑十二以闕之其卓識誠非同人所可及也是書鮑氏知不足齋叢書亦收入之則於字句之旁去其點乙與羣書治要所載同云

孝經鄭注補證一卷

知不足齋叢書本

國朝洪頤煊撰頤煊字旌賢號筠軒臨海人乾隆辛酉拔貢生官廣東候補直隸州判是書取日本本孝經鄭注與釋文正義諸書所引鄭注同者爲之證明其出處其未有出處者則存而不論或有釋文正義諸書所引而日本本反

鄭記一

五

略之者亦爲考其有無補所未備并據釋文增入音義故曰補證自有此補豈止可以見日本本之有根據并可以見日本本之多漏略蓋羣書治要所載諸書原非足本也

孝經鄭氏解一卷

知不足齋叢書本

國朝臧庸輯庸字西序原名鏞堂字在東武進人是書采輯眞鄭氏注俱以釋文正義兩書爲主而旁摭羣書所引以附益之并全錄釋文所有音義蓋釋文實依鄭注而作故卽依次采入也其不兼采日本本者以其本與諸書所引有異非眞鄭注原本故舍之輯鄭注者向有孔幼幹廣林陳仲魚二本皆不及此

本之精核前有阮雲臺師序

孝經注疏九卷 武英殿刊十三經注疏本

唐玄宗明皇帝御注陸德明音義宋邢昺疏

德明字元

明吳縣人建中嘗入講承光祿高祖時爲國子博士後封吳縣男

字叔明曹州濟陰人官至翰林侍講學士朝請大夫

四庫全書著錄作孝

守國子祭酒贈左僕射

經正義三卷崇文目讀書志書錄解題通志通攷

宋志俱載有邢昺等孝經正義三卷故改從舊稱

此作九卷乃合經文及注每卷分析爲三也元泰

定間刊本已如此不始於明監本毛本也攷舊唐

志載孝經制旨一卷玄宗御製新唐志載今上孝

經制旨一卷注云玄宗然皆無御注孝經一卷崇

文目讀書志書錄解題通志通考宋志則俱有御

注孝經而無孝經制旨陳氏因卽以制旨御注併

爲一書而通考經義考俱因之今按邢疏於庶人

章三才章事君章俱引制旨則顯然別爲一書當

叔明時制旨已佚此蓋仍元疏之舊耳新舊唐志

止載元疏及制旨而不及御注蓋其疏也前有咸

都府學主鄉貢傳注奉右經義考撰序稱自西漢

及魏歷晉宋齊梁注解之者迨及百家至有唐之

初雖備存祕府而簡編多有殘缺傳行者唯孔安

國鄭康成兩家之注并有梁博士皇侃義疏撰於

國序然辭多紕繆理昧精研至唐玄宗朝乃詔羣

鄭記一

六

鄭記一

七

儒管官俾其集議是以劉子元辨鄭注有十謬七

惑司馬貞斥孔注多鄙俚不經其餘諸家注解皆

榮華其言妄生穿鑿明皇遂於先儒注中采摭菁

英芟去煩亂撮其義理允當者用爲注解至天寶

二載注成頒行天下仍自八分御札勒於石碑卽

今京兆石臺孝經是也而明皇御製序亦稱約文

敷暢義則昭然分注錯經理亦條貫今讀其注良

然然亦不過較勝於孔傳耳未必能突過鄭注故

其注依鄭注最夥久之鄭注遂佚不得以是注

爲本焉當時卽詔元行沖爲疏三卷見舊唐志崇

新唐志作二立於學官至叔明奉敕校定其序稱

翦截元疏旁引諸書分義錯經會合歸趣一依講

說次第解釋號之爲講義也是此疏本名講義諸

家書目不稱爲講義而稱爲正義者蓋欲與論語

爾雅之疏畫一耳今雖元疏已佚無從比較兩疏

之得失然叔明亦第據元氏本而增損之諒尙未

失其眞學者舍是固無由闢孝經之門徑也釋文

一卷本爲鄭注而作宋相臺本因是注多引鄭注

聊取以分附經注之下而明監本毛本及是本亦

因之故每卷復題其名氏所有注解傳述入一篇

亦卽列於卷首各卷之後俱有詹事陳浩等攷證

未并有少詹事李清植跋語及校刊職名其卷首

之御製序并傳注序及注解傳述人亦皆有攷證
繫之惟刑疏序無攷證云

孝經義疏補十卷 雲南督署刊本

國朝阮福撰之第三子侯選郎中雲臺師所注曾

子十篇與孝經相表裏因命喜齋撰是書全載注

疏音義原文而以曾子十篇中凡可以發明孝經

可以見孔曾授受大義者悉分補於各章各句之

下攷唐初孝經有孔鄭二注行用至明皇御注頗

依舊注而鄭注半存其中如有鄭注見引於唐以

前書者悉據以補之而於釋文所載鄭注舊字舊

義全行載入以存鄭氏舊觀且疏證之古籍可發

鄭記一

明孝經者多引證之兼下已意俾無贗義且所主

正德刊本字有脫誤即據校勘記補於其下既博

且精得未曾有雖曰補疏而實與疏全經者無異

矣即此可見家學淵源有自矣書成於道光己丑

自爲之序

孝經注解一卷 通志堂經解本

不著編輯者名氏惟題唐玄宗皇帝注宋司馬光

指解范祖禹說光字君實陝州夏縣人寶元初中

下侍郎卒贈太師溫國公諡文正

一字夢得華陽人舉進士甲科哲宗朝官至龍圖

閣學士 四庫全書著錄作古文孝經指解按讀

書志書錄解題通考宋志俱載司馬光古文孝經

指解一卷范祖禹古文孝經說一卷兩家皆以唐

玄宗注今文孝經而古文晦故各據古文爲之解

說後人復取玄宗注及兩家解說合爲一書冠以

玄宗及司馬范氏三序當出於元明間人所爲也

當君實作指解時古文已無偶孔之傳惟據古文

經本爲之而漳父以古文能得其真因申之以訓

說具於各章之後較之君實爲略所以後之言古

文注解者但舉君實不及漳父也然今文古文之

異不過章段字句之間古文之增多於今文者止

有闕門一章故可以玄宗今文注分隸古文之下

非如朱子孝經刊誤全變古文原本面目而自成

鄭記一

爲朱子之孝經也

孝經大義一卷 通志堂經解本

元董鼎撰鼎字季亨號深山人 四庫全書著錄倪氏錢

氏補元志朱氏經義攷俱載之按朱子作孝經刊

誤但爲刪正經文而未有注解季亨因即其本而

爲之注所謂有傳之幾章釋某義者一遵其舊朱

氏每章之下注釋則全載無遺惟刪除改本圈記

之字以趨簡淨所注爲初學而設故其詞皆明白

而切實惜其不爲今文以創通夫大義也然讀刊

誤當以是書爲善本矣以其墨守朱學自此書始

也前有大德乙丑熊禾序經義考又載徐俊後序

此本闕也

草廬校定古今文孝經一卷 通志堂經解本

元吳澄撰 澄字幼清崇安人仕至翰林學士封臨川郡公諡文正 四庫全

書著錄作孝經定本焦氏經籍志朱氏經義攷俱

作孝經章句倪氏補元志既載孝經章句一卷又

別載孝經大義一卷錢氏補元志專載孝經定本

一卷注云即孝經章句今按是書前有吳氏題詞

後有大德癸卯其門人張恒記吳氏又於傳之十

二章後識云孝經章句曩因朱子刊誤校定子文

受讀歷觀唐注宋疏及諸家解其說雖詳其義亦

有未明暢者乃輯此訓釋授之詳切卑瑣蓋取蒙

鄭記一

釋易曉而已則是吳氏初因刊誤本校定為孝經

章句後即因章句本輯訓釋為是書焦氏朱氏俱

作孝經章句乃蒙其初名倪氏補元志分列二目

并於章句注云一作訓釋皆誤也其書用今文古

文及朱子刊誤本參校今文古文有不同者定從

所長所不從者附注其下朱子刊誤本所塗之字

一併刪去傳文章次因朱子所定更為次其先後

蓋孝經至是而古文今文皆有改本矣猶之程伊

川不以明道大學定本為是而重定一大學定本

朱子又不以明道伊川兩本為是而更定為大學

章句也

孝經句解一卷 通志堂經解本

元朱申撰 申字周翰理貫未詳乃宋末元初間人也 四庫全書存目

倪氏宋志補錢氏補元志朱氏經義考俱載之是

書卷首題曰晦菴先生所定古文孝經句解而書

中仍標列今文章次其字句亦不盡從朱子刊誤

本惟每章離句為注章後略具音釋俱極淺陋蓋

聊以備訓蒙之本非為說經而作也其全錄刊誤

之說并於卷末全載朱子刊誤跋故卷首標題如

此

孝經述注一卷 借月山房集鈔本

明項霽撰 霽字臨海人洪武間為江西按察司僉事 其書久無傳本故

鄭記一

明史藝文志朱氏經義考俱不載今館臣從永樂

大典錄出舊錄於 四庫全書卷首有小引稱舊

本頗有錯簡今從古文更加次第訂正略為訓詁

以便初學蓋所用乃孔氏古文所注頗為簡要與

吳草廬定本參用古文今文者不同而同時臨川

黃序少稱其與吳公互相發明則就其所注言

之爾張若雲即從 文瀾閣本寫出校梓冠以提

要一篇

孝經會通一卷 明刊本

明沈淮撰 淮字口口仁和人嘉靖丁未進士官至通政使 朱氏經義考

著錄注曰未見其書不立經傳不分章句第就本

文列先後次序為十五條第一條古文今文分六七章則合為一從朱子刊誤吳氏章句所定第二條以後俱依首一條為次序如刊誤之例是又於朱吳兩家外別增一孝經改本矣自序稱上采孔曾之心下尋朱吳之緒於以定千古不決之惑凡例又稱以復孔曾之舊此朱子大學章句序所謂極知僭越無所逃罪者也末又有其友陳序為經義考所失載云

孝經疑問一卷 六經堂刊本

明姚舜牧撰 舜牧字虞佐號承菴烏程人萬曆元年舉人官至廣昌府 四庫

全書存目明史藝文志朱氏經義攷俱不載是書

鄭記一

三

取今文孝經刪去開宗明義各章名略為銓釋大義其謂何處當刪何處是孔子之言何處非孔子之言何處似類漢儒所附會一一言之鑿鑿大都宗朱子刊誤立說而變本加厲更屬闕學末流之失矣前有自序即從其文集印出者也

從今文孝經說一卷 明刊本

明虞漳撰 漳字長福號德園錢唐人萬曆按癸未進士官至吏部稽勳司主事

明史藝文志載德園孝經通言九卷孝經集靈一卷而無是書朱氏經義考俱載之惟於通言下注

曰未見 四庫全書存目小說類止載孝經集靈

而稱孝經通言今文孝經說今皆未見蓋是書未

曾經進也其書輯孔安國孔衍劉歆以下諸家之說各附論斷以明孝經之當從今文復采朱子蔡九峰吳草廬辨偽古文尙書三說以例古文孝經然古之孝經止有闕門一章為劉炫偽作其餘不過章段字句間與今文異同究不可與偽書相比擬也又按呂氏孝經大全述文篇載德園全孝圖說一篇全孝心法一篇為是書所未附載疑從邇言中摘出云

孝經大全二十八卷孝經或問三卷附孝經翼一卷 夢月巖刊本

明呂維祺撰其孝經翼乃其弟維祐所撰也 維祺字介

鄭記一

三

所撰孝經本義二卷大全二十八卷或問三卷此本獨無本義明史藝文志所載與進表同惟不載泰孺之書朱氏經義考所載於大全或問下俱注曰存於本義下注曰未見蓋即據是本也又有孝經衍義無卷數而注曰存則不知所據何本然於泰孺書下亦注曰未見豈竹垞所見本偶闕此卷歟其書卷首為孝經節略取舊說立綱而著按語於下皆敘述孝經源流及贊論之辭卷一至卷十三為經文分十八章而刪去開宗明義諸名目俱

銘化舊注爲箋而取諸家之說雙行分釋於下如
永樂大全之例故亦名大全其卷十四爲孔曾論
孝卷十五爲曾子孝言卷十六爲曾子孝行俱集
大小戴記諸書而成卷十七爲曾子論贊前一則
爲大戴記文後皆諸儒之說卷十八至卷末爲表
章通考分宸翰入告述文紀事議餘五門入告以
下則皆表疏序跋論說考辨以及史傳雜記之類
蓋節略所未盡者也前又有自序一篇義例七則
末附孝經詩十首其或問三卷皆設爲問答標題
凡六十有五并有自作引言又附刊泰孺所作孝
經翼二十一則按先儒說孝經者無過一卷多則

鄭記一

十四

二三卷求其著述繁富無過是書而其精華全在
經文箋釋其箋釋未盡者復作或問以暢其說足
與大全互相發明至第十四卷以下不過孝經之
緒論而已而孝經翼又所以輯錄大全或問之義
也雖其學兼程朱陸王爲冉永光號祖孝經詳說
所不滿然明人之作大抵不能全醇是書究多可
取況明德大節彪炳史冊所謂求忠臣於孝子之
門是非徒以空言說經者明德當欲以孝經試於
科場擬題凡七上疏未行今具載第二十卷中永
光亦深取之此書成於崇禎戊寅乃其致仕時作
至國朝康熙癸卯其子兆珙始付之梓已失去

本義二卷時王吳計東俱爲之序末有兆珙後跋
孝經集傳四卷石齋九種本

明黃道周撰道周字幼平漳浦人天啟二年進士改授編修官至武英殿大學士

四庫全書著錄明史藝文志作二卷朱氏經義考
仍作四卷石齋以六經之本皆出孝經而儀禮二
戴記皆爲孝經義疏他若游夏諸儒及子思孟子
所傳亦備采之謂之大傳經傳各條之下日以窮
理所得暢厥發明謂之小傳大傳列每章小傳之
後其各條之下亦一例爲之發明其二傳之所指
列一以五著義十二徵義爲之綱領精麤本末綜
貫靡遺煩簡損益各有權度所以揭道德之根柢

鄭記一

十五

邇經曲之大原正天心而立民命舉括諸此矣石
齋解經諸書當以是書爲最經義考又載其孝本
讚一卷而注曰存今未之見此書前有自序目錄
并詳載各卷經傳字數共得七萬四千四百六十
六字亦可謂文繁理富矣前又有康熙辛未海寧
沈王申侯官鄭開極二序

古文孝經說一卷孝經釋疑一卷明刊本

明孫本撰錢木字初陽明史藝文志不載朱氏經義

考始載之初陽以漢志首稱孝經古孔氏一篇乃
信古文孝經爲眞孔曾相傳之本爲之統論一篇
大旨至其章第經傳之紛紜訓詁說解之雜擾則

別爲釋疑十八條以申明之始於今文古文之辨
迄於羣疑總釋以暢論其從古文之是堪與虞德
國今文孝經說分道揚鑣曹六吉通釋頗采其說
今并虞氏書存之以見古文今文之皆足從也呂
氏孝經大全識餘篇曾節錄其孝經說數條又述
文篇有孫氏五等章解一篇則爲此編所未載云

孝經質疑一卷 明刊本

明朱鴻撰 鴻字口口 明史藝文志朱氏經義考俱

著錄凡二十七條其於孔子作孝經之旨并古文
今文之異同以及唐宋注疏朱子刊誤吳氏定本
無不備論大都攻古文之僞深以朱吳兩家之無

鄭記一

六

事自擾而歸重於默識心融身體力行所謂從大
處落墨也明志所載尙有孝經集解一卷經義考
亦注曰存惜無傳本然其說見引於江邦玉孝經
彙注曹六吉孝經通釋者頗多尙可以窺見崖略
又呂氏孝經大全述文篇載 鴻 聖人因嚴以教敬
因親以教愛解一篇孝經考一篇忠經辨一篇或
亦孝經集解中所有云

孝經集注三卷 明刊本

明江元祚撰 元祚字邦人 明史藝文志朱氏經義考
俱著錄明志作王元祚字之誤也其書采虞 漢熙
孫 本 朱 鴻 集解之說集而爲注間或附以己見經

文雖從今文章次而刪去各章名目其所引虞氏
說當卽孝經通言之說而孫氏諸說攷之古文孝
經說孝經釋疑二書俱無之豈別是一書耶此書
本無足取姑藉以考見虞孫朱三家之書耳邦玉
又有孝經集目一卷曾子孝實一卷又皆一無可
取矣

御注孝經一卷 文淵閣傳寫本

順治十三年 世祖章皇帝御撰謹案孝經一
書爲大經之總匯自昔帝王注是經者晉元帝有
傳晉孝武帝有講義梁武帝梁簡文帝俱有義疏
唐玄宗有制旨又有御注今惟玄宗御注尙存而

鄭記一

七

大義雖陳微言未晰我 世祖以孝治天下因
唐石臺本注經博采精擇 親自刪定幾及萬
言誠所謂至當歸一精義無二兩百行之宗爲萬
世教孝之極則矣是書順治中雖曾鑲版印行而
民間流傳甚少朱彝尊從禮部尙書杜臻得見寶
藏謹錄之以弁經義考之首是本從 文淵閣寫
本恭錄前有提要一篇與曹氏刊本所載全然各
別此當屬館臣初擬本後復別爲撰定云

御纂孝經集注一卷 文淵閣傳寫本

雍正五年 世宗憲皇帝御定并冠以 御製
序文謹案孝經自戰國以迄 本朝諸儒傳述遞

有發明大約唐以前諸說見之邢昺正義者居多
自宋以下各有別本單行仰蒙 世宗憲皇帝
指授儒臣別擇羣言勒爲大訓凡所去取皆
親爲鑒定得所折衷云昔唐玄宗既撰孝經御注
復撰今上孝經制旨以並行不悖是編與 世
祖章皇帝御注並垂海內猶唐代之有制旨焉此
本亦從 文淵閣寫出本恭錄前有提要一篇

孝經全注一卷 安鎔全書本

國朝李光地撰 光地字晉卿福建安溪人康熙九年進士官至文淵閣大學士卒諡貞文是書取今文孝經盡去其各章名目但於每章之後爲之注大旨謂孝經惟以愛親敬親二者爲

鄭記一

綱然後尋其職分之所當成效之所至則此經之義昭白無疑而章句之間亦無凌雜之可議也故其全注立義亦不外愛敬兩端云又謂孟子之距墨翟韓愈程朱之闢釋氏其原本之差正在於此亦可見厚菴生平闢佛老關陸王其得力之處盡在是經矣

孝經問一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 奇齡字大可浙江蕭山人康熙己未召試博學宏詞授翰林院檢討四庫全書著錄是書設爲門人張燧問而西河答凡十條皆以駁詰朱子孝經刊誤吳氏孝經定本二書兩家刪改古經以各伸其獨見以古文今

文合而爲一將以朱子爲是則吳氏之說非矣將以吳氏爲是則朱子之說又非矣西河專著一書以攻之其說要不得謂之無理也然反覆訴爭不免過當要亦兩家自啟其侮者於西河又何難焉

孝經宗注一卷 原刊本

國朝曹宏度周起鳳應搗謙同撰 宏度字未詳舉博學鴻詞俱康熙己未薦是編采輯孝經舊注而加以訓釋大義略舉微言未晰取便初學循誦而已其經文雖依注疏本分章而於首章下注云按古文並無章名而今文分爲十八章觀篇中首尾連屬豈可割裂分章必不得已當以引詩冠節首

鄭記一

而通庶人章以前爲一章爲是因於首章大雅云下注曰以起下文愛敬盡而施德教也次章甫刑云下注曰引書二句以起下文富貴不離其身而後能和其人民也三章詩云下注曰引詩以起下文不敢服之三句也四章詩云下注曰引之以起下文資於事父之說也五章詩云下注曰引之以起下文謹身節用之說也如此立論總以庶人章無引詩之詞而起其病與後來汪韓門孝經約義同雖較之逕刪去詩詞者尙爲有閒然亦未免迷惑初學矣前有舜儀序亦不敘其輯注之意至嗣寅爲當時通經之儒未必與二人作此淺近之書

蓋託名也故曹六吉孝經通釋引是書止稱為舜儀一人之說云

孝經注疏大全 事天閣刊本

國朝葉鈴撰 鈴字潛夫號果山嘉興人 朱氏經義考著錄是書用今文孝經本於每章後先列注疏一目融洽唐注宋疏為一而以己意詳解之閒有未盡復為申說則又有義疏或問存疑三目或引舊說或抒己見總以詳晰無遺為主故名注疏大全在近代說孝經者亦可為自成一家言矣故曹六吉孝經通釋頗主其說前有自序及康熙壬戌沈 樞 張 衡 魏 允 梅 三序并參訂姓氏

鄭記一

孝經本義一卷 姜版九經本

國朝姜兆錫撰 兆錫字上均丹陽人康熙庚午舉人乾隆初薦充三禮館纂修官 四庫全書存目是書取今文孝經刪去開宗明義諸章名加入古文闡門一章別分為十六章而隨文詮釋取便童蒙誦誦不足以資參攷然其所分章段尚無害理惟其詆今文分章為俗本此則拘墟之見也前有康熙庚子自序

孝經約義一卷 原刊本

國朝汪師韓撰 師韓字抒懷號韓門錢唐人也雍正進士官翰林院編修 有自序謂孝經文詞顯明本無甚深難通之解句詮字釋似可無庸故但疏明其大旨就文義約略

分四大節今按其書自仲尼居至甚哉孝之大也為第一節總揭孝有終始之義自子曰夫孝天之經也至此大亂之道也為第二節大略明德之本自子曰教民親愛至又焉得為孝乎為第三節大略明教之所從生自子曰昔者明王以至終篇為第四節大略明始中終之義所分章段不從今文十八章之次亦不從古文二十二章之次謂庶人章不可無引詩遂以首章無念爾祖聿修厥德移屬下天子章而以一人有慶等詩書遞屬下章謂如此經文始全并以曾子曰甚哉孝之大也為歎詞非問詞繫之未之有也之下此於屬詞之體亦似悖謬不倫與周舜儀孝經宗旨同一誤用其心思者也

鄭記一

中文孝經一卷 藝海珠塵本

國朝周春撰 春字楚兮號松鶴海寧人乾隆前有甲戌進士官廣西岑露縣知縣 有自序謂孝經有今文有古文有遵今文而斥古文者有從古文而毀今文者要之各有所長何容偏廢春以朱子刊誤為主竊取後漢劉子奇之義定為中文今觀其書不過取古文孝經合之刊誤而自為之敘次分為十八章章後彙舉大略亦甚寥寥殊覺無謂徒於朱子刊誤吳氏定本之外又增一改本耳