

苏联教育心理研究

丘德诺夫斯基等 著

陈 会 昌 编译

山西省教育科学研究所

苏联德育心理研究

丘德诺夫斯基等 著

陈 会 昌 译

山西省教育科学研究所

1982年·太原

目 录

苏联德育心理研究概述.....	陈会昌 (1)
-----------------	-----------

一、德育心理一般理论.....	(39)
-----------------	--------

论对待学生个性形成问题的年龄态度

..... В. Э. 丘德诺夫斯基 (39)

作为少年个性形成条件之一的社会公益活动的

心理学问题

..... Д. И. 费里德施坦 (58)

马克思列宁主义思想原理与个性问题

..... В. Э. 丘德诺夫斯基 (74)

道德教育的社会心理因素

..... В. Н. 谢尔达柯夫 (91)

二、道德认识.....	(103)
-------------	---------

自我评价是少年道德发展的一项指标

..... Л. С. 萨波日尼科娃 (103)

儿童心理与儿童世界观中道德成分的形成

..... А. И. 丽普金娜 (111)

纠正少年不适当自我评价的研究

..... В. 克瓦杰 В. П. 特普索夫 (127)

道德理想在个性形成中的作用

..... А. В. 托尔斯泰赫 (135)

三、道德情感..... (147)

论道德情感

..... П. М. 雅科布松 (147)

关于学生道德情感与道德评价的实验研究

..... П. М. 雅科布松 (159)

对学龄前儿童羞愧感的实验研究

..... Е. И. 库尔奇茨卡娅 (178)

少年个性的若干心理特点

..... Т. В. 德拉古诺娃 Д. Б. 埃利康宁 (192)

四、道德行为..... (207)

对儿童不依赖行为产生的实验研究

..... Е. В. 苏波茨基 (207)

学前儿童调节道德行为的心理机制

..... С. Г. 雅科布松 (227)

儿童在游戏情境中对待行为规则的态度特点

..... М. И. 波利舍夫斯基 (243)

论学生集体主义倾向性的形成问题

..... В. Э. 丘德诺夫斯基 (258)

意志与道德行动

..... Л. И. 包若维奇 (270)

五、性道德教育..... (279)

教育史上性教育的若干问题

..... Г. А. 别里斯卡娅 (279)

论成长中一代的性教育问题

..... В. Н. 科尔班诺夫斯基 (291)

怎样对少年儿童进行性教育

……А·Г·赫丽普科娃 Д·В·科列索夫(311)

人名索引…………… (347)

译后记…………… (358)

苏联德育心理研究概述

陈会昌

美国和苏联是当代教育心理学研究比较先进的两个大国。数十年来，两国的教育心理学研究始终走在教育的前列。教育心理学率领教育学的发展，教育学的发展推动教育的不断改革，教育则为科学文化发展提供组织保证，形成一种连锁反应。

美国是教育心理学的故乡。从上世纪末桑戴克首先创立教育心理学这一学科以来，美国的教育心理学、特别是学习心理学的发展始终居于世界领先地位。解放前，我国心理学家翻译、介绍了许多美国教育心理学的研究成果，对我国教育心理学的创立产生过重要影响。解放后的一段时间内，我们曾对西方心理学采取一概排斥态度，最近几年有所好转，除每年进口一些书籍资料外，两国教育心理学研究者正在进行互访和合作。继续研究、借鉴西方的、尤其是美国的教育心理学研究成果，是我们今后的一项重要任务。

苏联教育心理学的产生和发展，与美、英、德、法等国相比，要晚得多。它真正的发展，只是近三、四十年的事情。但是，苏联是十月革命的故乡，苏维埃政权的建立，促使苏联心理学工作者沿着辩证唯物主义与历史唯物主义的方

向开拓教育心理学这块领地。社会主义制度迫使教育心理学，特别是德育心理学，在研究内容和方法上必须进行重大的变革。这就使苏联德育心理研究在根本倾向和具体特点上，与西方的道德心理研究有很多不同。

五、六十年代，我国曾经一边倒地学习苏联心理学，对推动我国教育心理学研究曾起过一定作用。但由于缺乏分析，兼收并蓄，盲目追随，也学了一些错误的、不妥当的东西。十年动乱期间，中苏两国教育心理学研究方面的交流完全中断，一九七六年以后，才开始进口少量的刊物、书籍。

客观地说，由于中苏两国都认为马克思列宁主义是自己的指导思想，都认为自己的国家属于社会主义制度，因此，在德育心理研究的指导思想、研究内容、方法等方面，中国与苏联比之中国与西方更为接近。苏联德育心理研究目前发展到了何种地步？这是我国从事德育心理研究的人员所共同关心的问题。

从十月革命胜利到现在，这六十多年来苏联德育心理研究的概况，即使苏联教育心理学界，也没有人作过全面总结。这就增加了我们作为旁观者回顾这段历史的困难。但是，进行这种概括是很有必要的。在我国教育心理学亟待发展的情况下，对这样一个大国的教育心理研究历史加以回顾，从中发现经验教训，以便扬长避短，少走弯路，显然是有益的。特别是在当前条件下，我们以清醒的头脑、客观的态度，对苏联德育心理研究概况加以分析，比起五十年代全盘照抄来，显然可以得到更多的东西。

根据苏联一些有影响的教育心理学家，如П·Б·埃利康宁，Л·И·包若维奇，В·В·达维多夫等人的意见，苏联的教育心理学（包括年龄心理学和儿童心理学）大体上经

历了三个主要的发展阶段。这三个主要阶段是：

一、从十月革命到第二次世界大战结束。它又可分为两个时期，第一个时期从十月革命到1936年联共（布）作出《关于教育人民委员部系统中儿童学的错误倾向》的决议，这是苏联教育心理学的初建时期；第二时期从1936年决议发表到二次大战结束，这是一个低潮期，埃利康宁称之为整顿和恢复期。

二、从二次大战结束到五十年代末。这一阶段，苏联教育心理学获得较全面的发展。主要特点是，开始就教育心理学各方面的问题进行研究，并形成了一支初具规模的、分布在全国各研究机关和高等院校的研究队伍；从方法论角度说，这是苏联德育心理学从经验描述阶段向科学实验阶段过渡的时期。^①

三、六十年代以后。这一阶段是苏联教育心理学、特别是德育心理研究取得很大发展的时期。主要标志是，出现了一批水平较高的研究；研究队伍不断扩大；对西方的研究成果开始持比较客观的态度；在方法上完全进入科学实验阶段。

本文的目的，就是要根据目前所看到的资料，对以上三个阶段加以概略的评述，以便向我国从事教育心理学研究的同行们提供一个苏联德育心理研究发展史的概貌。

^①哲学思辨阶段，经验描述阶段和科学实验阶段，这是心理学发展的三个阶段。西方心理学一直把这三大阶段作为划分心理学发展史的标志。近年来苏联心理学也采取了这种态度。如在E·C·库兹明，B·E·谢苗诺夫主编的《社会心理学》一书中，对苏联社会心理学历史时期的划分，就采用了这种方法。

十月革命到第二次世界大战结束

一、德育心理研究面临的新任务

对道德与道德教育的研究，其历史比德育心理研究历史长得多。一般认为，儿童道德心理研究是在十九世纪末期才在英、美等国展开的。在当时的俄国，尚未发现有类似的研究。

十月社会主义革命开创了人类历史的新纪元，它同时使苏维埃俄国的德育心理研究从一开始就面临着与西方道德心理研究远远不同的课题。

马克思列宁主义认为，道德是在人的社会实践活动基础上产生和发展的，它有着强烈的阶级性。恩格斯指出，“一切已往的道德归根到底都是当时的社会经济状况的产物。而社会直到现在还是在阶级对立中运动的，所以道德始终是阶级的道德……只有在不仅消灭了阶级对立，而且在实际生活中也忘却了这种对立的社会发展阶段上，超越阶级对立和超越对这种对立的回忆的、真正人的道德才成为可能。”^①在谈到善恶关系的时候，恩格斯指出，“善恶观念从一个民族到另一个民族，从一个时代到另一个时代变更得这样厉害，以致它们常常是互相直接矛盾的。”^②

共产主义道德以其崭新的内容宣告，它是历史上最进步

^①《马克思恩格斯选集》第三卷，人民出版社，1972年版第134页。

^②同上书，第132页。

的道德，代表着人类历史的发展方向。共产主义道德的本质是为实现共产主义而斗争，是为使一切人获得自由发展创造条件。它以集体主义为核心，提倡人们要热爱劳动，助人为乐，忠实于人民，遵守纪律，履行社会义务，诚实，公正，以人道主义态度对待别人，等等。所有这一切，站在资产阶级和其他一切剥削阶级立场上，都是难以理解，不可接受的。

剥削阶级一向是利用宗教来传播道德的。宗教本来由人民群众所创造，它反映了人民对现实的不满和对理想世界的渴望，其中包含着许多人与人关系的准则。但是，剥削阶级利用了宗教，把它变成麻痹人民、维护阶级压迫的工具。

社会主义制度的建立，使道德教育以全新的面貌出现了。在苏维埃政权建立初期，列宁就庄严地宣告：“应该使培养、教育和训练现代青年的全部事业，成为培养青年的共产主义道德的事业。”^①1918年10月16日，全俄中央执行委员会通过了关于统一劳动学校的法令，宣布：苏维埃学校对所有儿童和青年进行免费的、男女合校的教育；工农子弟是学校的基本成员；学校禁止讲授宗教课；学校应当培养有文化的社会主义建设者，培养为实现共产主义而斗争的坚定战士。^②

社会主义制度下的教育心理学，成为研究培养新人过程中心理规律的科学。这使它的德育心理研究与资本主义制度

①《列宁全集》第31卷，人民出版社，1958年版，第257页。

②苏联社会科学院哲学研究室，俄罗斯教育科学院教育学与教育史研究所编，《共产主义教育原理》，人民教育出版社，1962年版第38页。

下的道德心理研究有本质的不同。这一点就决定了，在两种不同的社会制度下，出于两种不同的指导思想，在德育心理研究道路上，始终存在着不可弥合的分歧。这种分歧远远超过了表现在学习心理学研究中不同社会制度间的差异。

二、苏联德育心理的初期研究

世纪之初的俄国心理学，比英美等国远为落后。十月革命以后，苏维埃俄国的教育心理学处于从头起步状态。当时国内政治、经济方面的问题很多，科学研究受到一定影响，到二十年代，才开始出现一些德育心理方面的研究。

在1920~1925年间，B·E·斯米尔诺夫曾对青少年进行问卷调查，研究少年工人的兴趣、学习动机和理想特点。在他所提的问题中，与道德品质有关的内容约占六分之一。^①1929年，И·А·阿利亚莫夫和Л·С·维果茨基曾经研究了少年工人的道德发展，并指出，在当时的少年工人中，“有一种过分的实际性，缺乏摆脱眼前需要和平庸生活的对理想的追求。”^②

在二、三十年代的苏联儿童心理学家中，М·Я·巴索夫，П·П·布隆斯基，Л·С·维果茨基，Н·М·谢洛万诺夫和И·А·索科梁斯基等人，从各种角度不同程度地研究了儿童心理发展，包括个性道德品质的发展问题。^③他们

①E·C·库兹明，B·E·谢苗诺夫主编，《社会心理学》，卢盛忠译，杭州大学内部发行，第29页。

②Л·С·维果茨基，《少年儿童学》，莫斯科，1930年第二版，第155页。

③Д·Б·埃利康宁，《苏联儿童心理学的成就与进一步发展的 问题》，载《心理学问题》，1978年第1期。

的研究在1936年联共（布）决议公布之后，多数被作为儿童学错误倾向而受到批判。直到五十年代后期，特别是七十年代以后，他们的研究才得到公正的评价。其中维果茨基的研究近来受到了特别的重视。

Л·С·维果茨基（1896～1934），毕业于莫斯科大学，曾在莫斯科大学、莫斯科心理研究所以及乌克兰精神病研究院心理学分部（哈尔科夫）从事积极的心理学研究活动，并与А·Н·列昂捷夫、А·Р·鲁利亚等人创立了所谓心理学“历史文化学派”。他的儿童心理学研究成果反映在1928～1931年间出版的《学龄期儿童学》、《少年儿童学》和《青年期儿童学》等著作中。^①

维果茨基的研究后来之所以受到重视，在于他提出的儿童心理发展阶段论和关键期学说。这一学说对后来的德育心理研究有很大的影响。

维果茨基认为，随着年龄增长，儿童个性发展出现两种情况，一种是缓慢、逐渐、平静、明显地进行的，个性没有急剧的变化。这种年龄称为稳定年龄，在儿童发展中占主要位置。个性的变化只有通过把这一年龄的始末加以比较才能看出来。另一种是，在较短时间内（如数月、一年），个性发生剧烈的、根本的变化，带有急风暴雨般的、激进的特点。这是以“危机”方式表现出来的发展的转折关头。它们的时间界限很难明确划分。每一个转变期都可分为前转变期、转变期和后转变期。

维果茨基指出，转变期的特点是，多数儿童在这一时期变得难教育起来，如出现成绩不良，对学习失去兴趣，出现

①同第6页注②。

与周围人的冲突，产生病态的、痛苦的体验等等。他提出，三岁、七岁和十一、二岁就是这种转变年龄。三岁的孩子在这段时间里变得任性、固执、调皮、为所欲为，表现出一种违拗特征。七岁儿童有时心理上会失去平衡，出现意志与情绪的不稳定。十二、三岁少年往往生理工作能力降低，以往的兴趣变得淡漠甚至消失，行为带有明显的违拗、反抗特征。他指出，“在这些发展的转折时刻，儿童之所以变得难教育，是因为对儿童采取的教育措施的变化不适应于儿童个性的变化。”^①

但是，儿童在这些时期并不一定是难教育的。关键期的长短依赖于生活环境，不同的儿童亦有很大的个别差异。它往往取决于，教育者能否及时察觉儿童的急剧变化，能否采取适当方法处理与儿童的关系。如果有适当的生活条件，在儿童活动与意识的变化中有协调的关系，也可能在转变期不出现上述情况。

维果茨基认为，转变期总归带有消极性。他援引很多心理学研究资料，指出，转变期的“发展与稳定年龄不同，建设不足，破坏有余。在关键期……儿童个性的向前发展似乎缓慢、减弱、暂时停顿了。在前一阶段形成并赖以区别一定年龄特点的那些东西变得衰弱、减少，而瓦解、分裂的过程变成了主要的。在这些时期，儿童不仅获得一些东西，更失去很多过去获得的东西。”^②

在维果茨基看来，新时期的出现与某些旧东西的消亡有

①Л. С. 维果茨基，《儿童心理发展的年龄阶段问题》，载《心理学问题》，1972年第2期。

②同上注。

不可分割的联系。旧东西的消亡过程似乎集中在转变期进行，但这还不是转变期的全部意义所在，它的主要意义在于，每一个转变期都发生着“结构上的改建”和积极的变化。

例如，在出现消极特征的三岁这一关键期之后，儿童个性的情绪、意志方面出现一个稳定期；七岁儿童在出现消极特征的同时，还出现一些积极的变化，如独立性的增长，与其他儿童的关系获得发展，等等。

转变期的本质是，前一年龄期曾经是主导活动的活动形式，现在不再是主导活动，而从中酝酿出新的活动形式和活动动机，它不可避免地使儿童过去那种积极性减弱了。按照维果茨基的划分，在前转变期，儿童过去的态度和内心生活的发展速度减慢；到转变期，儿童探索着新的活动形式，当他们在别人帮助下找到这一形式后，过去的生活倾向性就失去了意义；到后转变期，儿童掌握着新的活动形式，并产生向新时期转变的最主要因素。新活动是由相应的行动和目的充实起来的，在新活动中，发生着各种心理过程，而导致一个稳定发展阶段的到来。

维果茨基认为，在转变期，儿童的活动和心理发生深刻的质变。他指出，“如果不是以纯粹经验主义的方式看待转变年龄，对转变期的理解上，就应该以理论分析为依据，建立一个发展的模式。”^①他认为，在每一个转变期，儿童在掌握着新的活动方式的同时，还产生一些重要能力，它们是转变年龄的新质。这些新质是在稳定期所形成的一些具体、

①Л·С·维果茨基，《儿童心理发展的年龄阶段问题》，载《心理学问题》，1972年第2期。

个别心理品质的基础上形成的一种一般的心理品质。如学龄初期产生的对道德现象和现实界的理论态度，少年期产生的站在别人角度评价自己行为的能力，就是这种新质。

随着稳定期的开始，转变年龄出现的新质不是停留在表面上，而是发挥着一种内部构架的作用，它使儿童的具体行动、动机以固定方式得以发展，而决定着每一年龄心理发展的方向和意义。它是使各种心理因素达到统一的基础，并赋予每一时期以特定的面貌。维果茨基认为，转变年龄产生的新质不是以它刚产生时的样子保持到下一年龄阶段，而是融化在下一个稳定期的新质中。“这些关键期的新质随着下一年龄阶段的开始而逐渐减弱，但仍然潜伏在内部，不是作为独立的生命存在，只是参预进一步的发展……它导致又一种新质的飞跃式的产生。”^①

维果茨基提出的儿童心理发展阶段论对德育心理研究有重要的理论意义。如果用三十年代西方儿童道德发展理论界的阶段论与情境论之争的观点来看，维果茨基显然是支持阶段论观点的。由于后来对儿童学的批判和维果茨基的过早去世，这一理论在很长时间内并没有引起重视。直到六十年代后期，埃利康宁等人在维果茨基理论的基础上，进一步发展了儿童发展阶段论，他的这一理论才被重新提出来，受到很高评价，被认为是苏联年龄心理学的基础。^②《心理学问

①同第9页注①。

②见Д. Б. 埃利康宁，《苏联儿童心理学的成就与进一步发展的问题》，载《心理学问题》，1978年第1期；В. Б. 达维多夫，《教育发展现阶段年龄心理学与教育心理学的基本问题》，载《心理学问题》，1976年第4期。

题》杂志还于1972年发表了维果茨基未发表过的《儿童心理发展的年龄阶段问题》一文。

维果茨基的理论假设是有一定正确性的，后来的心理学研究证实了这一点。但是他的理论缺乏足够的实验依据，带有很大的思辨性和描述性。由于对儿童学的批判，苏联教育心理学界没能进一步组织这方面的研究，因此维果茨基的理论在苏联被长期束之高阁，而在西方却有一定的影响。

三、马卡连柯与德育心理研究

A·C·马卡连柯是苏联二、三十年代产生的一位很有影响的教育家。他的教育学思想对苏联教育学产生过较深刻的影响，被认为是苏联教育学理论中的一份宝贵遗产。

马卡连柯的教育学著作及对他的评论，我国曾作过广泛的翻译介绍，在我国教育界也有相当的影响。问题在于，他在苏联德育心理研究的历史上，是否应该占据一定的地位。

马卡连柯在高尔基工学团和捷尔任斯基工学团亲自参加过长达16年的、创造性的教育实践活动。这种实践为他提供了大量第一手资料。马卡连柯对这种教育实践抱着一定程度的科学态度。他曾经指出，“在我看来，儿童工学团就是一种实验”，“每个人的经验中，都会有些宝贵的东西；如果你们每人都能象我这样顽强地坐下来写书的话，那就会写出有益的好书来的。”^①

马卡连柯是一位道德教育专家。他在自己的教育实践中，对儿童集体的形成，儿童集体主义、爱劳动、责任心、

^①《马卡连柯全集》第五卷，人民教育出版社，1956年版，第246～248页。

自尊心、自豪感、克制态度、礼貌、整洁、审美观、对异性的正确态度等品质的培养，对儿童道德认识与道德习惯的培养，都有深刻的研究，并且总结出很多重要的教育规律，如“高度尊重加严格要求”，“言行一致”，正确使用奖惩方法，爆炸式教育法，正确运用教育机智，等等，这些规律甚至在西方也有一定影响。

照理说，从长期实践中总结出一些心理学规律性，也是心理学研究的一种重要方法。弗洛伊德、埃里克森等心理学家正是运用这种方法创立了他们的理论。遗憾的是，马卡连柯不是一个心理学家。他不但没有从德育心理的角度去研究道德教育，而且对心理学，对儿童心理学，甚至对实验教育学都采取一概排斥的态度，在他心目中，只有如他本人所进行的教育实践，才是最正确、最科学的。

马卡连柯认为，心理学不是教育学的科学基础，而只是一种运用教育方法时作为参考（而不是依据）的东西。他认为，“心理学的知识，对儿童性格的了解，对每一个别人的了解只能帮助我们方法在某种情况下运用得更合适一些，在另一种情况下运用得更完善一些。”^①

对当时维果茨基、布隆斯基等儿童心理学家，马卡连柯采取非常极端的态度。他认为，不存在普遍的心理学规律，必须研究每一个人，并针对每个人的具体情况，采取不同的教育方法。^②他把儿童学研究儿童心理发展的生物遗传因素说成是“江湖术士”态度。他否认儿童心理发展的年龄特征，认为最好的办法是把不同年龄（从11岁到18岁）的儿童

①《马卡连柯全集》第五卷，第351页。

②《马卡连柯全集》第五卷，第349页。