



天外『求索』文库

欧盟与北约： 一种组织间关系的分析视角

孔凡伟 著

南开大学出版社

欧盟与北约： 一种组织间关系的分析视角

孔凡伟 著

南开大学出版社

天津

图书在版编目(CIP)数据

欧盟与北约：一种组织间关系的分析视角 / 孔凡伟
著. —天津：南开大学出版社，2018.9
(天外“求索”文库)
ISBN 978-7-310-05666-8

I. ①欧… II. ①孔… III. ①欧洲联盟—研究②北大
西洋公约组织—研究 IV. ①D814.1②E161

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 208167 号

版权所有 侵权必究

南开大学出版社出版发行

出版人：刘运峰

地址：天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码：300071

营销部电话：(022)23508339 23500755

营销部传真：(022)23508542 邮购部电话：(022)23502200

*

北京建宏印刷有限公司印刷

全国各地新华书店经销

*

2018 年 9 月第 1 版 2018 年 9 月第 1 次印刷

155×230 毫米 16 开本 20.5 印张 2 插页 290 千字

定价：62.00 元

如遇图书印装质量问题，请与本社营销部联系调换，电话：(022)23507125



天外“求索”文库

天外“求索”文库编委会

主 任：修 刚

副主任：王铭玉

编 委：余 江 刘宏伟

目 录

导 论	1
第一节 问题缘起与研究意义	1
第二节 问题的研究现状	3
一、欧洲学者对欧盟与北约关系的研究与认识	3
二、美国、加拿大学者对欧盟与北约关系的研究与认识	12
三、中国学者对欧盟与北约关系的研究与认识	19
第三节 本书的核心概念、基本假设与研究方法	23
一、核心概念与基本假设	23
二、研究方法、结构框架与创新之处	27
第一章 国际组织间关系理论的探讨	31
第一节 管理学中对组织间关系的理论探索	31
一、相互依赖理论的研究路径	33
二、行为选择理论的研究路径	35
第二节 国际制度互动与国际组织间关系的研究进展	37
一、国际关系学者对国际组织间关系的间接探讨	37
二、国际制度研究者对制度互动问题的探析	42
三、运用组织学理论对国际组织间关系的研究	65
四、交叠式国际制度间关系研究的出现	70
五、当前国际组织间关系研究的成就与不足	73
第三节 国际组织间关系的出现与影响因素	75
一、国际组织间关系的出现	75
二、国际组织间关系的影响因素	78

第四节	国际组织间关系状态的类别与分析框架	91
一、	国际组织间关系状态的分类	91
二、	一种国际组织间关系分析框架的确立	94
第二章	欧盟—北约关系的形成	97
第一节	冷战结束之后欧盟联合防务的进展	97
一、	欧盟共同安全与防务政策的制度结构及其运作	99
二、	欧盟共同安全与防务政策行动能力的进展	105
三、	欧盟安全战略出台与调整	108
四、	共同安全与防务政策框架下欧盟的对外行动	113
第二节	冷战结束之后北约的不断转型	114
一、	北约安全战略转型	114
二、	北约军事能力灵活性的增强	120
三、	冷战结束之后北约的军事行动	122
第三节	欧盟与北约关系的形成	123
一、	欧盟与北约关系形成的背景	124
二、	欧盟与北约关系的形成过程	125
三、	欧盟与北约协作行动的开展	128
第三章	主要成员利益契合度与欧盟—北约关系	132
第一节	欧盟与北约关系中，美国的利益考量与战略选择	132
一、	美国的安全认知与安全利益	132
二、	欧盟和北约关系中，美国的战略选择	135
第二节	欧盟与北约关系中，法德英的利益考量与战略选择	141
一、	法国的安全利益与战略选择	141
二、	德国安全利益与战略选择	145
三、	英国安全利益与战略选择	149
第三节	主要成员利益契合状况对欧盟与北约关系的影响	153
一、	组织目标途径与结果	154
二、	主要成员的组织战略途径与结果	156
	本章小结	157

第四章 危机管理功能重合状况与欧盟—北约关系	159
第一节 国际危机管理与欧盟、北约的危机管理使命	159
一、国际危机与危机管理	159
二、欧盟危机管理行动的程序与能力	162
三、北约危机管理行动的程序与能力	169
四、欧盟与北约在危机管理等问题上对话、协作机制	172
第二节 危机管理功能重合对欧盟与北约关系的影响	174
一、资源互动关系及其对组织间关系的影响	174
二、规范互动关系及其对组织间关系的影响	179
第三节 从波黑维和行动看欧盟与北约关系	184
一、欧盟与北约对波黑维和行动的介入	185
二、波黑行动中欧盟与北约的互动关系	187
本章小结	191
第五章 防御功能重合状况与欧盟—北约关系	194
第一节 防御的新内涵与欧盟、北约内的防御合作	194
一、传统防御与新型防御的含义	194
二、欧盟内防御合作	199
三、北约内的防御合作	209
第二节 防御功能重合对欧盟与北约关系的影响	217
一、资源互动关系及其对欧盟与北约关系的影响	217
二、规范互动关系及其对欧盟与北约关系的影响	222
第三节 从阿富汗反恐行动看北约与欧盟关系	226
一、北约、欧盟对阿富汗事务的介入	226
二、阿富汗反恐行动中的欧盟与北约关系	230
本章小结	232
第六章 成员重叠与扩大进程中的欧盟—北约关系	234
第一节 欧盟与北约的扩大进程与组织重叠程度的变化	234
一、欧盟的扩大	234
二、北约的扩大	238
三、“双东扩”进程与组织成员重叠状况的变化	241

第二节 成员重叠程度上升对欧盟与北约关系的影响	244
一、中东欧新入盟国家的利益与战略选择	244
二、法国“重返”北约及其对欧盟与北约关系的影响	259
第三节 成员重叠的下降倾向及其对欧盟与北约关系的影响	264
一、美欧在扩大问题上的分歧与组织重叠性的发展趋势	264
二、单一组织成员因素对欧盟与北约关系的影响：以土耳其问题为例	273
本章小结	277
第七章 结 论	279
一、理论层面	279
二、现实层面	282
参考文献	288
一、主要中文参考文献	288
二、主要英文参考文献	297
后 记	315

图表目录

图表 1.1: 奥兰·扬对国际制度互动的分类	44
图表 1.2: 勒丝丽·金对国际制度互动所做的分类	51
图表 1.3: 勒丝丽·金对国际制度互动结果的举例说明	52
图表 1.4: 国际制度互动的四种因果机制	60
图表 1.5: 洛文对制度互动的分析模型	62
图表 1.6: 罗斯达尔对机制交叠的分类	72
图表 1.7: 国际组织间关系状态的类别	92
图表 1.8: 国际组织间关系的影响要素与途径示意图	95
图表 4.1: CSDP 架构下的危机管理决策机构示意图	163
图表 6.1: 欧盟与北约组织成员重合状况示意图	243
图表 C.1: 交叠式国际组织间关系中三大影响因素间关系 示意图	279
图表 C.2: 欧盟与北约关系演变示意图	285

导 论

第一节 问题缘起与研究意义

2004年12月,欧盟在波黑部署了6000人的欧盟部队(European Union Force, EUFOR)执行代号为“木槿花”(Althea, 法语)的维和使命,取代了北约稳定部队(Stabilisation Force, SFOR)在这一地区的维和使命,军队的指挥也是由欧洲人担任的北约欧洲盟军最高副司令具体负责。^①这一行动反映了欧盟开始承担一些维护安全与稳定的使命,而以往在北大西洋地区维护安全与稳定的使命主要由北约来担当。这也反映出,欧盟(前身为欧共体)与北约之间的关系正在发生某种变化。

事实上,冷战结束以后,北约与欧盟都在发生重要改变。北约在继续为其成员国提供集体防御担保的同时,也在新的安全威胁下确立了危机管理、反恐、反扩散、防范网络攻击等新使命。同时,欧盟也发展出了共同外交与安全政策(CFSP)以及共同安全与防御政策(CSDP);^②并组建相关军事机构来执行“人道主义和救援任务、维持和平任务以及为进行危机管理、缔造和平(peacemaking)提供战斗力量的任务”,即所谓“彼特斯堡任务”^③。

^① NATO in the Balkans, NATO Briefing, NATO Public Diplomacy Division, February 2005, pp. 1-7. NATO Handbook, NATO Public Diplomacy Division, 1110 Brussels, Belgium, 2006, pp. 145-148.

^② 欧盟框架下的防务合作先后使用过ESDP和CSDP这两个词汇,为了避免混淆和表述统一,除在直接引用的英文文献中会涉及、使用ESDP一词外,本书一律采用CSDP这一欧盟防务合作的最新表达方式来指代“欧盟共同安全与防务政策”。我们在中文表述中涉及相关问题也均采用“欧盟共同安全与防务政策”这一词汇。

^③ Consolidated versions of the Treaty on European Union, Official Journal of the European Communities, C 325/5, Brussels, 2002, p. 16.

在最新生效的《里斯本条约》中，欧盟国家甚至写入了集体防御条款。^①正如欧盟委员会所言：“通过扩大进程、CFSP 的发展以及对外的发展援助项目等方式，欧盟正寻求为欧洲乃至外部的安全稳定做出贡献。”^②冷战结束之后，原本主要作为经济一体化组织而存在的欧盟也承担起了安全功能（这里从狭义上理解安全功能，不包含基于经济合作等因素对于安全的间接促进作用）。北约和欧盟这两个原本性质迥异的组织出现了越来越多的相似甚至相同功能（比如危机管理功能）。这种日益明显的功能重合，表明欧盟正在发展出北约已经具有的一些功能。从这个意义上讲，欧盟对北约在欧洲安全结构中的主导地位，形成一定的挑战。这种情况的一个重要表现就是，美国强调欧盟共同安全与防务政策的发展应该是在保持与北约的联系且不威胁跨大西洋关系的前提下的发展。^③由此，我们可以看到欧盟与北约关系中包含有一定的竞争性因素。我们也需要认识到，虽然这种竞争性因素存在，但当前欧盟与北约之间依然保持着比较稳固的合作关系。那么欧盟与北约之间到底是何种关系，是哪些因素影响欧盟与北约关系的发展，这些问题值得我们思考。

欧盟与北约关系的发展不仅会影响到欧洲安全结构的变迁、跨大西洋关系的发展、甚至对整个国际格局演变、全球安全秩序的稳定都具有重要影响。笔者希望通过对这一问题的研究，可以探究欧盟与北约关系的性质以及这种关系的生成机理。从理论分析的角度看，欧盟与北约之间的关系属于国际组织间的关系（在安全领域，欧盟各国依然主要采取政府间合作的方式，各成员国仍享有最终的决策权。据此，在本书的分析中我们可以把欧盟视为一个国际组织）。国际组织也是国际社会中的重要行为体，在

① Treaty of Lisbon: amending the Treaty on European Union and the Treaty establishing the European Community, Official Journal of the European Union, C306, Volume 50, 17 December 2007, p.35.

② Communication from the Commission on Conflict Prevention, COM (2001) 211, final, 2001, p.5.

③ Kristin Archick, Paul Gallis, "NATO and the European Union," CRS Report for Congress, January 3, 2006, pp. 1-24.

世界和平与安全、世界经济发展等诸多领域都发挥着重要作用。在 21 世纪,国际组织数量激增,并且发挥越来越重要作用的背景下,当前国际局势的一大特征就是各类组织丛生。国际组织所代表国家以及所处理问题的数量,都以几何级数增长。国际组织的大量涌现,必然导致一个国际组织间关系问题。^① 在这种情况下,探究国际组织之间互动、相互影响的机理是一项十分有意义的研究课题。当然,欧盟与北约所代表的这类组织间关系,具有一定的独特性——在组织的成员与功能方面存在一定程度的重叠,对欧盟与北约关系的探讨有利于探究此类国际组织互动关系中的一般规律。

第二节 问题的研究现状

一、欧洲学者对欧盟与北约关系的研究与认识

伴随着欧盟与北约关系的生成,欧洲学者开始关注这两大国际组织间关系问题。早期的相关研究主要集中在探讨两者关系生成过程与关系状态等问题上,近期相关研究逐步转向探究欧盟与北约关系发展的驱动力与阻力、发展前景等问题上。

在早期,欧洲学者对欧盟与北约关系的研究可以分为三类:

第一,从总体上探讨欧盟与北约关系,但不做关系性质的具体界定。比如,奥地利学者马丁·理查德(Martin Reichard)所著《欧盟与北约关系:一种法律和政治视角》一书^②,较为详细和集中地论述了欧盟与北约的关系。这一著作详细论述了欧盟共同安全与防务政策和北约的新发展,欧盟与北约间的协调机制以及欧盟与北约在集体防御、军事危机管理、信息安全等领域内的相互关系。作者在回顾了跨大西洋关系发展的基础上,把这一关系的发展视为欧盟

^① Christer Jönsson, "International Organization and Co-operation: An Interorganizational Perspective," *International Social Science Journal*, Vol.45, No.138, 1993, p. 464.

^② Reichard, Martin, *The EU-NATO relationship: a legal and political perspective*, Aldershot: Ashgate Publishing Company, 2006.

与北约关系的背景或底色。随后，探究了欧盟的独立防务建设的进展情况，指出了欧盟与北约在决策方面的相关性以及欧盟与北约在安全危机处理行动中互动关系的四种选择。作者还讨论了冷战结束以及“9·11”事件对北约发展与转型的影响。对于欧盟与北约间的合作关系，作者认为这主要是一种实践发展而来的联系而非一种遵循某种规则的关系，缺少法律约束成为欧盟与北约关系的一大特点。对于北约优先性的问题，作者分析了美国与欧盟国家对这一原则的不同理解。对于集体防御，作者认为欧盟条约的变革尤其是《欧盟宪法条约》对集体防御的规定会减弱《布鲁塞尔条约》的集体防御条款的效力，因为欧盟条约中对集体防御的约束性比北约集体防御条约中的约束力还要强；此外，由于两组织集体防御职责的交叉性，会使得欧盟内的非北约成员国自动获得北约的安全保证。而对于两组织的快速反应力量的建设，作者认为欧盟不会仅仅满足于低烈度危机处理能力的建设，欧盟与北约之间应对低端危机和高端危机之间的分工也不能维持下去。这一问题也涉及北约优先性的问题，美欧双方在这一问题上并不存在清晰的原则界定，欧盟的具体行动并不支持北约优先性原则。在他看来，“柏林附加议定书”是一种非约束性的协议，它是通过承诺来限制双方行动的。作者的结论是：在20世纪90年代，欧洲安全的舞台上只有北约，而如今北约的注意力越来越多地转移到欧洲之外；随着欧盟共同安全与防务政策的发展，欧盟逐渐朝着欧洲安全的中心位置前进。随着组织和成员国政治优先性和组织角色的变化，在欧洲安全领域，欧盟与北约之间的平衡性朝着利于欧盟的方向逐渐转变。

英国学者杰洛恩·豪斯（Jolyon Howorth）在其专著《欧盟的安全与防务政策》中专辟一章讨论欧盟与北约关系问题。他首先分析了美国两届政府——克林顿政府和布什政府对欧盟共同安全与防务政策的反应，又把美国国内对欧盟共同安全与防务政策进展的看法分为四类：第一类，支持欧盟共同安全与防务政策但存有保留意见，认为欧盟共同安全与防务政策可以发展但应使其不要危及美国和北约的利益；第二类，乐观支持派，认为欧盟共同安全与防务政策的

发展有利于美欧双方利益,可以实现新的“跨大西洋平衡”;第三类,极端怀疑派,认为因为欧盟国家缺少共同的政治意愿,欧盟共同安全与防务政策不会成功地发展起来;第四类,反对派,认为欧盟共同安全与防务政策会危及美国的利益与北约的存在,应该加以反对。他还分析了欧洲国家内部对于欧盟共同安全与防务政策发展以及欧盟与北约关系的不同立场,也区分了四类立场。在英国以及中东欧等大西洋主义国家看来,欧盟共同安全与防务政策的发展可以视为北约功能的补充,发展欧盟共同安全与防务政策的目的是把美国留在欧洲,防止其因为美欧能力差距太大而放弃欧洲。中立国家开始对欧盟发展独立防务存有疑虑,但后来支持欧盟共同安全与防务政策的发展但反对在欧盟内发展集体防御。德国倾向于支持欧盟共同安全与防务政策的发展,因为德国已经形成了注重民事力量、多边合作方式的安全文化;由于北约行动模式具有更多的对外干预属性,德国更支持一个主要运用民事力量和多边合作来发挥作用的欧盟防务合作机制。法国既愿意参与北约的行动又积极支持欧盟共同安全与防务政策的发展,以实现推动跨大西洋安全关系趋于平衡的目标。总体上讲,欧盟多数成员对其共同安全与防务政策的发展拥有较高的热情。

他也具体分析了欧盟与北约关系发展中存在的若干问题,如两组织间的等级问题、对两组织内的单一组织成员的行动参与问题、土耳其问题以及跨大西洋分歧等问题。不过在他看来,“欧盟与北约的关系对于两组织的发展来说都很重要。欧盟需要北约的支持而获得军事资源和策划能力以发展其独立防务能力,而北约也需要欧盟来弥补其欠缺的国家重建以及后危机处理等能力”。未来两大组织将继续合作,但保持各自的组织特性。由于美欧之间对于两组织发展战略目标的相互怀疑,两组织之间仍会出现关系紧张的情况。欧盟与北约关系的未来发展取决于欧盟与美国的政策选择。^①

第二,认为欧盟与北约之间的关系是一种竞争关系。比如,英

^① Jolyon Howorth, *Security and Defence Policy in the European Union*, New York: Palgrave Macmillan, 2007, pp.135-177.

国学者安纳·迪戈通（Anne Deighton）就认为，欧盟与北约事实上在战略空间上存在一定的竞争性。冷战结束之后，国际格局的变化、安全问题复杂化以及欧盟外交与安全政策工具的不断完备，这都使得欧盟与北约之间的竞争性上升。美国不愿意受它所创建的各种国际制度的制约，而欧盟则通常把这些国际制度与其外交政策结合起来。迪戈通指出在集体防御、共同资产的分享以及东扩等问题上，欧盟与北约存在着战略空间上的竞争性。对于集体防御，他认为北约在“9·11”事件后引用集体防御条款是对欧盟共同安全与防务政策的一种打击。而欧盟与北约在共同资产问题上，相互关系尚不清晰；在东扩问题上，他认为成员国的大量重复会导致组织功能的损耗，除非功能存在较大区别。^①

芬兰学者汉纳·奥亚恩（Hanna Ojanen）也认为欧盟共同安全与防务政策的发展会导致欧盟在安全领域与北约功能的相似性，使两大组织间更具竞争性。他认为：一方面，欧盟通过与北约发展关系，尤其是通过“柏林附加议定书”借用北约资产来增强自身行动的可靠性。但另一方面，欧盟发展共同安全与防务政策的一个重要的目的，就是追求独立性；比如，虽然可以借用北约资产，但欧盟在刚果的行动并没有这样做。欧盟与北约关系的这种复杂性在《欧盟宪法条约》和《欧盟安全战略》等文件中都有所体现，前者肯定了北约对欧洲安全所负有的传统防御功能；后者则把欧盟与北约定位为危机管理中的战略伙伴。“两大组织间增长的互动行为使得欧盟更着力于成为一个安全行为体，从而使得欧盟在某些方面与北约具有相似性”。“（欧盟与北约）强调合作、避免重复、强化分工也恰恰反映了竞争性的增加”。^②

第三，认为欧盟与北约是一种合作关系。比如，法国学者阿利斯·德巴（Alexis Debat）从国际安全形势变化的角度探究了欧盟与

^① Anne Deighton, "the European Security and Defence Policy," *JCMS*, Vol. 40, No. 4, 2002, pp. 719-741.

^② Hanna Ojanen, "the EU's Responsibility for Global Security and Defence," in Hartmut Mayer and Henri Vogt, (ed.), *A Responsible Europe? Ethical Foundations of EU External Affairs*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2006, pp. 36-56.

北约合作关系属性。他从跨大西洋关系的角度解读欧盟与北约关系；在他看来，跨大西洋关系的基础——它们的权力和对市场民主的承诺与 50 年前相比并没有发生改变，而这正是全球福利与国际安全的基础。美欧之间不仅分享着一致的价值观，而且它们在对威胁的认知以及应对方式上也存在相似性。欧盟安全与防务力量的发展以及“责任的分担”并不意味着北约的消亡，而是表明北约的重心从传统的任务（战斗并取得胜利）转向其他（建立跨大西洋安全共同体）。美欧身处信息时代又面临国际恐怖主义和大规模杀伤性武器扩散等安全威胁，在这种情况下，大西洋联盟应对威胁的方式从“平台中心”（platform-centric）向“网络中心”（network-centric）转变，在包含众多联盟成员的复杂的情报网络中，更要加强美国的军事和情报“中心岛”（archipelago）的作用。北约的扩大也使得其从一个集体防御组织转变成为一个多边安全组织。在这一过程中，欧洲盟国可以发挥更大的作用。

在他看来，在一个“所有权”（ownership）作用下降而“准入权”（access）上升的时代，欧盟在安全领域中的责任和能力进步可以增强而非削弱北约的作用。在他看来，欧洲国家应避免与美国信息网络建设重复，而应当支持美国利用稀缺资源建立准入性信息网络的努力。他认为，北约将作为美国主导的情报网络的界面（interface），在跨大西洋关系中扮演“情报提供者”的角色；欧洲国家则可以借用这一网络来增进自己维护安全的能力。他认为，“美国人和欧洲人再一次团结起来，反对恐怖主义和传播共同价值的时候，欧盟与北约会再一次不可避免地连接在一起对抗共同的挑战：建立一种独有的意志与能力共同体，而这种‘情报核心’将成为世界稳定的基石”。^①

奥地利学者海·伽赫蒂纳（Heinz Gärtner）重点分析了欧盟与北约在危机处理中的关系，他把欧盟与北约的关系认定为一种应对

^① Alexis Debat, "Looking Down the Road: NATO-EU Relations in the Age of Intelligence and the 'Age of Access'", in Hall Gardner (ed.), *NATO and the European Union: new world, new Europe, new threats*, Aldershot: Ashgate, 2004, pp. 107-114.

不同类别冲突的分工合作的关系。在他看来，危机处理已经成为国际安全的重要内容，欧盟与北约的大部分行动也已经从集体防御转移到人道主义援助、维和行动以及强制和平等危机处理行动上来。为了应对共同的行动，在北约与欧盟合作基础上全新的军事指挥机制应当建立起来。欧盟与北约间的磋商与合作机制也应积极发展。欧盟军事能力建设应着力于执行维和、人道主义援助以及灾难营救而非远距离快速投放。美国军事力量仍需着力应对高烈度的武装冲突。欧盟可以有选择地参与到国际和平行动中，但仍主要集中在“软安全行动”（soft-security operation）中。此外，欧盟的行动也要确保具备联合国或者欧安组织授予的合法性。^①

此外，由英国学者杰洛恩·豪斯（Jolyon Howorth）和美国学者约翰·克勒（John T.S. Keeler）编辑出版的《防御欧洲：欧盟、北约与欧盟的独立诉求》^②一书是较早专门分析欧盟与北约关系的论文集。在这本书中，多位学者论述了北约的转型、ESDI 到 ESDP 的发展、美欧之间的能力差距、北约东扩以及非欧盟北约成员国的行动参与等问题，但是在结论部分，两位学者却得出了北约与欧盟关系的两种不同的结论。

在安纳·梅农（Anand Menon）看来，对发展一种有效的欧盟与北约关系而言，欧盟共同安全与防务政策的成长壮大是一种威胁。他从组织架构和各自使命两个方面探讨了欧盟与北约的关系。在组织架构方面，他认为两大组织缺乏对分工协作的制度安排是深入合作的主要障碍，这会使得欧盟共同安全与防务政策的发展引发与北约能力建设的重复问题。在任务使命方面，欧盟与北约共同面临三种任务，即北约使命、欧盟借用北约资产的使命以及欧盟独立使命，但对于把欧盟共同安全与防务政策视为欧洲独立防务力量的欧盟国家而言，第三种使命正是对北约的一种替代。随着欧盟承担越来越

① Heinz Gärtner, "European Security, the Transatlantic Link, and Crisis management," in Heinz Gärtner, Adrian Hyde-Price, Erich Reiter, (ed.), *Europe's new security challenges*, Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2001, pp. 125-148.

② Jolyon Howorth and John T.S. Keeler, *Defending Europe: the EU, NATO and the quest for European autonomy*, New York: Palgrave Macmillan, 2003.