

沈杰
著

Sociology

青年世界的 社会学洞见

当今青年世界纷呈多彩又日新月异,社会学乃至任何
学科的一切探索与解读,只是且仅能提供一种洞见而已……



人
民
出
版
社

沈杰
著

Sociology

青年世界的
社会学洞见



人
民
出
版
社

责任编辑:毕于慧

封面设计:石笑梦

图书在版编目(CIP)数据

青年世界的社会学洞见/沈杰 著. —北京:人民出版社,2018.12

ISBN 978-7-01-019593-3

I. ①青… II. ①沈… III. ①青年社会学—研究 IV. ①C913.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 169779 号

青年世界的社会学洞见

QINGNIAN SHIJIE DE SHEHUIXUE DONGJIAN

沈 杰 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

天津文林印务有限公司印刷 新华书店经销

2018 年 12 月第 1 版 2018 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:22.25

字数:330 千字

ISBN 978-7-01-019593-3 定价:65.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话:(010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

前 言

从社会理论的广阔视野来写一本关于青年的社会学研究著作，是一件极富诱惑性的工作。然而，这种研究进路的重要基础之一是社会学尤其是青年社会学。因此，这一工作的出发点应该放在青年社会学。

尽管青年社会学有着与其母体——社会学差不多同样久远的学术思想源流，但是，作为一个学科尤其是社会学的分支学科，青年社会学问世以来的时间却还不长。

青年社会学的发展进程大致可以划分为三个阶段：一是，青年社会学的孕育阶段。从古希腊罗马时代至 18 世纪中叶，在社会哲学和社会理论中孕育了青年社会学一些重要的学术思想。二是，青年社会学的成形阶段。从 18 世纪下半叶至 20 世纪 20 年代，社会理论或社会科学对于青年的探究所积累下的智识资源，为青年社会学作为一个学科的诞生孕育了雏形。三是，青年社会学的确立阶段。从 20 世纪 30 年代到 60 年代末、70 年代初，心理学、社会心理学、文化人类学，尤其是社会学对于青年的探究，促进了青年社会学作为一门学科正式诞生。四是，青年社会学的重建阶段。进入 20 世纪 70 年代尤其是 80 年代以来，处在全球化背景下的青年呈现出极其复杂的境况，在后工业社会、后现代文化的挑战下，青年社会学面临许多问题和危机，重建青年社会学成为了时代赋予的一项使命。

如果从学科范式的角度来看，青年社会学的发展进程可以划分为四个时期：思辨探讨时期、经验研究时期、实证研究时期和新的综合时期。从时间上看，这四个时期与上述四个阶段之间具有一定程度的重叠性。

自青年社会学作为一个学科正式诞生以来，至今仅历经了几十年时间，它还十分年轻，表现出以下一些不成熟特征：时至今日，尚未建立一个比较完善的学科体系，尚未形成得到普遍认可的学科知识框架，尚未出现关于这一学科的发展进程、理论流派、方法论及方法体系等重要领域的代表性研究成果，尚未出现一本比较著名的以《青年社会学》命名的著作，而这种著作常常应该是与著名大师的名字联系在一起的。

在世界范围内，大多数青年社会学学术活动的积极参与者们更多的是对于探讨和解决青年的实际问题感兴趣。可以说，自20世纪70年代以来，建立青年社会学学科体系的理想一直悬于空中。然而，却不得不指出，与此同时，存在着另一种需要加以关注的建立青年社会学的“速成”现象：在《社会学概论》框架的基础上，把相关领域都变成以“青年”作为主体，这一做法的最普遍例子是，《社会学概论》中的就业、婚姻家庭……改写成了青年就业、青年婚姻家庭……如此这般。

青年社会学学科体系赖以建构的最基本的主体对象无疑是青年。然而，青年是谁？青年在哪里？青年怎么样？青年还存在吗？……在不同的时空背景下，这些问题呈现的形式与答案是不相同的。因此，对于这一切的追问和解答，应该说，是社会学尤其是青年社会学的旨趣，是社会学尤其是青年社会学需要加以求证的主题。

作为本书书名《青年世界的社会学洞见》，所要表达的基本意涵是，青年世界是纷繁复杂且日新月异的，社会学乃至任何学科的一切探索与解读，只是且仅能提供一种洞见而已。也许叫“一孔之见”来得太直白了，或者称作视点主义的一种结果显得更书卷气一些。

青年社会学与生俱来就有其深远的理论意涵。它本身包含着许多至今尚未得到重视与开展探讨的重大理论课题。

社会何以可能？这是社会学的元理论问题，也是社会学所要追问的一个永恒主题。不同的社会学家或不同的社会学流派曾试图从各自的视角做出自己的解答。

对于这一问题，青年社会学实际上同样已经做出了自己的回答。然而，

这种回答不是直接地用论述加以明确阐明的，而是间接地隐含在其学科体系实质内容当中的。简要地说，青年社会学通过阐述两个机制的关键性作用，从而提供了自己一份十分独特的答案：一是，青年的社会化。人的社会化是社会再生产的一种重要机制。由于青年的社会化，使得社会在世代传承中得以延续；二是，社会的青年化。由于社会的青年化机制使得社会在世代交替中得以更新。如果没有社会的传承和延续，也就不会存在社会的交替和更新。因此，在社会的存在和运行的过程中，青年的社会化成为一个具有基础性的预设前提，正是在这一基础上，社会才有了它进一步的除旧布新和不断发展。可以说，对于第一种机制所具有功能的认识，在社会学诞生的时期就已经达成，是社会学的一种经典性观点。然而，对于第二种机制所具有功能的认识，则是在社会学经过了一定发展阶段之后尤其是有了青年社会学的重要助力才逐渐形成的，对于它的全面作用和更深潜能的认识，还有待于进一步的探索和确认。

因此，可以认为，青年社会学在社会学体系中具有十分独特而又重要的地位。对于这种地位的认识，则是随着青年社会学理论研究的日趋深入而逐渐达成的。

从一定意义上说，本书是对于青年所作的一种社会理论视野的探究。每一章都致力于涉及青年与社会之间关系的一个重大领域。换言之，每一个领域也成为这本书的一个关键词，或者说，表述了青年社会学的关键词。

现代性与青年的发生。现代性是青年得以产生的历史原点和社会根基，也是对于青年进行社会科学研究逻辑起点。青年是现代性的产物。现代性、社会（民族—国家）、青年、社会学之间存在着逻辑与历史的一致性关联。现代性是现代社会的本质特征，社会学是现代性的知识表征，青年是现代社会的代表。对于青年的求证，离不开对于现代性这一基础的理解，离不开社会学这一知识工具的支持。

青年社会学的问世。就青年的本质规定性而言，其中社会性层面的规定性，地位高于生理性层面、心理性层面、文化性层面的规定性。因此，青年社会学是青年研究的一个支柱性学科，对于青年与社会之间互动关系及其

模式的探讨，具有举足轻重的地位。而青年社会学的诞生，正是（青年）生理学、（青年）心理学、社会学和文化人类学等学科有力推动的结果，这几个在人类历史进程中有规律发展的学科，对于研究和认识青年做出了各自独特的重要贡献。

青年社会学的理论视角。孕育了青年社会学的一些主要学科，实际上，都成为青年社会学理论的源泉，其中，社会学这一学科提供的滋养是最丰富的。更重要的是，作为一门独立学科，青年社会学也形成了一些自身独有的、区别于其他学科的理论视角，主要有“个体—社会”、“世代—世代”、“结构—行动”、“传承—更新”这几种基本理论视角。它们代表了青年社会学的基本特征、核心内涵和分析角度。从中可以初步了解青年社会学理论的核心要旨。

青年的社会化。人类步入现代时期，随着工业革命的兴起及其所带来的社会结构与功能的变化，青年诞生了，从此他们一直扮演着十分独特的社会角色。在科学技术的作用更加突出、社会变迁的速度日益加快的当今，青年是否能够成为社会发展进程所需要的合格成员，势必影响到社会发展的质量与速度。在今天，青年社会化的背景、执行者、价值参照系等变得更加复杂。正因如此，青年社会化这一在青年社会学中最早存在、最为经典的研究领域也呈现出许多难题与挑战。

作为能动的复杂表征的青年文化。青年与社会之间呈现一种双向性互动关系。一方面，社会发展的既有状况为置身其中的青年发展提供了基本的前提性条件；另一方面，青年发展的状况又能够对社会发展产生能动的反作用。青年从来就具有其独特的能动性。他们对于自身的地位状态所做出的反应，以及对于他们自身愿望所进行的表达，主要是通过青年文化这一形式来加以呈现的。不论是具有娱乐性质的亚文化形态，或是带有偏离社会主流文化性质的反文化形态，都从一定的角度表达了青年对社会发展进程中各种问题最先具有的敏感性，在一定意义上向成人社会表达了他们自己的特质、需求和愿望。然而，对于青年文化的探索是青年研究内涵最丰富的领域之一，也是学说纷呈、理论争鸣的地带。从一定意义上可以说，它是青年社会学对

其他学科产生有力影响的一个重要领域。

青年运动作为社会运动。从最初的形态上看，青年运动是青年对于自身的地位状态所做出的反应，以及对于他们自身的需求和愿望所进行的表达。20世纪60年代以来，青年对于社会发展进程中各种问题最先具有敏感性而发动的各种青年运动，都从一定意义上向成人社会表达了他们对于自己的边缘性地位所产生的不满以及要求广泛参与社会生活的强烈愿望。这种愿望逐渐得到成人社会的关注，承认青年的公民应有权利和扩大青年的社会参与机会，成为越来越多的国家及其各级政府制定社会政策尤其是青年政策、青年工作方针的重要基点。在晚近时期，青年运动与新社会运动融合为一体，成为新价值观传播与实践的重要推进者和媒介体。

青年世代与社会变迁。青年文化、青年运动等青年对于社会所产生的一切影响，往往是以世代为载体表现出来的。作为一个独特的社会群体，青年的分化也可能表现为不同的世代。青年的价值观及其特征常常可以作为划分不同世代的一种重要标志。因此，对于处在急剧社会变迁进程中的青年，世代必然成为一个独特而重要的分析视角，从而使得世代理论也必然成为一种有效的理论工具。在当今时代，世代现象和世代问题变得越来越突出，对于它们的认识由此变得更加重要。这一切都使得世代理论或世代研究在一定意义上成为一种“显学”。

社会的青年化。青年的社会化是一个社会的延续与发展得以可能的最基本层面和机制。可以说，这是青年社会学所要力图申明的一个重要观点。与此同时，青年社会学还要充分肯定和强调的另一个重要观点是，作为自身潜在地具有创新和变革基因的青年，他们在成长和发展的过程中，必然创造出崭新的文化，并不断传递给成年人，这是推动社会前进和文化更新的一种重要机制。进入现代社会以来，这一机制的运行及其作用日益凸显。如果最简略地表述的话，社会的青年化的基本含义有两点：第一，社会的青年化是社会更新的一种机制；第二，社会的青年化是社会更新的一种结果。

后现代语境中青年概念的重构。青年是现代性的产物，经典的青年概念是基于现代性的社会基础而产生的。现代性的变迁也必然会带来青年概念

的变迁。在一种全球化（或后现代）的场景中，日益加速的个体化进程，以及无处不在的风险、不确定性，加之发展模式的去标准化趋势，这一切似乎表明了，曾经支配现代社会的一些结构因素正在逐渐改变甚至消失。因此，以往关于人的发展进程的参照框架正在失效。在晚期现代性的时空里，人们享有更大的自由，同时，也不断地被迫做出决定。而为自由和抉择承担责任，便成为了一种个体化的特质。在教育、择业、结婚、消费等方面，个体都有机会选择建构个体化的人生道路和生活模式。在许多青年的成长过程中，通向成年的标志——上学、离开父母、就业、结婚成家——各个事件之间的顺序是可以变化、可以交错的，甚至是可以逆转的。青年的这种生命历程实际上绕过了传统上预设了前后环节的线性过渡顺序模式。面对这种挑战，青年概念的重构不仅是必须的，并且是迫切的，而一个前提性的工作就是必须彻底改造或扬弃以往的过渡期观念——这一青年概念的核心内涵。

总之，本书从社会科学的综合视野探讨了何谓青年以及青年与社会的互动；用青年社会学的学科内容回答了社会学的元理论问题——社会何以可能？本书的写作路径深植于逻辑与历史的一致性。现代性的发生，导致了青年的出现；而当后现代来临，也引发了青年概念的危机。如何重新探索与求证青年，应该是处在重建之中的社会科学包括青年社会学责无旁贷的使命。

目 录

前 言	1
第一章 现代性进程中的青年发生	1
一、人类新阶段的开端：现代性的兴起	1
二、驱动现代性的两种力量	6
三、人类发展进程中青年期的出现	12
四、现代社会的青年及相关学科认识	18
第二章 社会学对于青年的聚焦	28
一、青年社会学的前学科时期	29
二、青年社会学的学科确立时期	38
三、青年社会学的当代发展	44
第三章 青年社会学的理论问题域	57
一、青年社会学的理论来源及其流派	57
二、青年社会学的几个基本理论视角	69
三、青年社会学知识体系的主要功能	81
第四章 青年社会化：社会传承的机制	91
一、青年社会化的理论意旨	93
二、青年社会化的内涵与形式	98
三、青年社会化的运行机制	103
四、现代化进程对青年社会化的影响	108

五、全球化对于青年社会化的挑战	113
第五章 青年文化：能动的复杂表征	122
一、亚文化的发生学：多维度透视	124
二、青年文化作为一种亚文化	132
三、作为文化运动的青年文化	145
附论 青年文化的诸种理论观照	153
第六章 青年运动作为社会运动	181
一、青年运动的兴起及其发生机制	184
二、对于青年运动的诸种理论解释	194
三、未来青年运动的可能趋势	214
第七章 青年世代与社会变迁	224
一、世代理论的源起与发展进程	225
二、当代青年世代的典型例证	240
三、青年世代理论视角的独特功能	253
第八章 社会青年化：社会更新的机制	257
一、关于社会青年化的早期探索	258
二、社会青年化：青年社会学的独特命题	266
三、代际更替：社会青年化的一种机制	273
第九章 后现代语境中青年概念的重构	288
一、后现代境况下经典青年概念的逐渐失效	289
二、青年期过渡模式：直线型式微与可逆型凸显	296
三、年龄具有的社会标志性功能日趋变化	304
四、成年呈现期理论：重建青年概念的一种尝试	312
参考文献	325
后 记	344

第一章 现代性进程中的青年发生

现代意义上的青年，并非和人类与生俱来，而是工业革命开始之后才出现的，因此，从一定意义上说，它是现代社会的产物。要了解青年及其发生，必然首先涉及对于现代社会的理解。现代社会是以现代性的形成作为其根本特征和标志的社会，因此，要了解现代社会，又必然涉及对现代性的理解。

“现代性”(modernity)是一个内涵丰富、外延广大的概念，它成为了与其同时代生长的社会理论长期以来一直不断地加以探讨的一个核心主题。由于现代性高度地体现了现代社会的实质与特征，从而也就成为了社会理论(也包括社会学在内)产生和发展的根基和动力。

一、人类新阶段的开端：现代性的兴起

以笛卡尔所发端的理性主义哲学为智识基础，并经由启蒙运动正式确立了理想或目标的现代性事业(the project of modernity)，是由特定的时代精神或者说社会精神气质作为重要动力源所引发的一场巨大而深刻的社会变迁运动，其实质表现为，一种与传统性相分别的社会转型过程。从时空上来看，现代性的发源地是欧洲，而在其兴起之后的两个多世纪里却已经表现为一种在世界范围内广泛扩展的普遍性潮流^①。在当今时代，似乎还没有哪一

① 在这里应该加以区分的是，现代性的全球化趋势并不等于说西方现代性模式在任何文化或社会背景下都具有无限制的普适性。每一个国家现代性的具体发展道路涉及普遍主义与特殊主义、全球化与本土化的深刻辩证法。

个国家或社会能够抗拒现代性在其本土上的内生或植入，因此，可以说，现代性已经成为这个世界一种不可规避的时代和历史命运。

“现代性”这一概念是功能学派社会学家在研究现代化进程时提出来的，以作为理解和说明与传统性相对的现代社会的性质与特征。很显然，现代性标明了现代社会的特质，正如传统性彰显了前现代社会的特质一样^①。

在社会理论视野中，现代性是以17世纪笛卡尔理性主义哲学、认识论为智识基础，并在18世纪启蒙运动中进一步确立的社会发展观所引发的人类实践进程及其结果。这种被称为“启蒙方案”的现代性理想目标的核心宣称是：以理性为基础，追求知识的标准化、达成普遍真理，实现社会进步和人的解放。因此，现代性的发生使人类进入了一个崭新的历史阶段。

以历史阶段来表述现代性，更主要的是展示了一种历史学家的视角，社会理论在把握现代性方面则表现出多样性的视点，尤其是那些从“现代性”^②概念来分析现代性的社会理论家更是如此。在韦伯那里，对现代性的把握是诉诸于精神层面与物质层面的结合进行的，具体地体现在他将作为现代社会主要形态的资本主义理解为资本主义精神和资本主义实践。

应该说，现代性包括文化与结构两个最基本的层面。具体而言，正如福柯所指出，现代性“……是一种思考、感觉乃至行为举止的方式，它处处体现出某种归属关系，并将自身表现为一项任务。无疑，它有点像是希腊人所说的‘ethos’（社会精神气质）”。^③可以认为，被福柯理解为一种态度的现代性，并不是指社会的现代性，而是指文化的现代性。

① 现代性与传统性之间并不是绝对对立的，现代性并非是对传统性的彻底背离。认为现代性与传统性之间是彻底断裂的，正是早期现代化理论在后来遭到批评的一个重要原因。现代性与传统性之间有着千丝万缕的联系。正因为如此，吉登斯把现代社会称为后传统社会。

② 尽管现代性的追寻是一种已经出现了两个多世纪的社会转型现象，但用“现代性”这一概念来指称这一现象则是20世纪中叶才出现的事。而“现代性”在社会理论中又一次成为“显学”，在很大程度上可以说是由于“后现代性”概念及其后现代理论的风靡所导致的一种回应。参见 Zygmunt Bauman, *Is There a Postmodern Sociology? Theory, Culture & Society*, Vol.5, No.2-3, 1988, pp.217-237。

③ 福柯：《什么是启蒙？》，李康译，《国外社会学》1997年第6期。

另一个最基本的层面是,如同吉登斯所理解的那样,现代性是一种社会制度或组织模式。“‘现代性’是指大约17世纪发端于欧洲,随后其影响或多或少地波及整个世界范围的社会生活模式或组织模式。”^①“‘现代性’这个术语,它首先意指在后封建的欧洲所建立而在20世纪日益成为具有世界历史性影响的行为制度与模式。‘现代性’大致地等同于‘工业化世界’,只要认识到工业主义并非仅仅是在其制度维度上。”^②可见,吉登斯所理解的现代性更主要是制度现代性或社会现代性。

总之,现代性是由人类哲学思想、认识论、社会精神领域中的重大革命所引发的一次根本性的社会转型,这种社会转型是由一系列呈现为社会制度形式的动力机制加以推动和保证的。现代性最早起源于17世纪的欧洲,并随后表现为一种在世界范围逐渐扩展其势力的过程。现代性的发生和演进过程从实质上看也就是社会生活中理性化开始和增强的过程,这种理性化具体地表现在政治实效化、经济理性化、文化世俗化、社会制度化等方面。

“现代化”与“现代性”这两个概念之间,既存在着内在联系,又存在着具体区别。“现代性”一词主要是用于描述那些在技术、政治、经济、社会等方面的发展都达到了较先进^③水平的国家的状态和特征;“现代化”一词则主要是指有关国家努力达到这些先进状态和特征的具体过程。简言之,“现代化”是争取获得现代性的具体过程,而“现代性”则是通过现代化过程所达成的一种结果状态及其呈现的特征。

从社会理论的角度上看,“现代性”有着更加丰富的内涵,它涉及现代社会的文化层面和结构层面,具体包括这样几个方面:第一,器物层面。主要表现为工业化、专业化、规模化、非生物能源广泛利用、机械化、电气化、标准化和自动化等。第二,结构层面。主要表现为城市化、社会阶层分

① A.Giddens, *The Consequences of Modernity*. Stanford: Stanford University Press, 1990, p.1.

② 安东尼·吉登斯:《现代性与自我认同》,赵旭东、方文译,三联书店1998年版,第16页。

③ 当然,这里的“先进”一词如果不完全从价值上来理解,而更多地从时间上的先后、程度上的复杂等方面来理解的话,则是无可厚非的。

化、组织功能专门化、社会流动化、家庭小型化、第二产业和第三产业超过农业等。第三，制度层面。主要表现为组织科层化、教育普及化、社会保障制度化和政治民主化等。第四，文化层面。主要表现为理性主义、普遍主义、科学主义、公平观念、个体主义等。第五，心理层面。主要表现为成就动机、开放宽容、合理生育等。

关于现代性的具体表现，不仅涉及许多的维度和层面，而且常常是在与传统性的对比中被加以阐释的。L.I. 鲁道尔夫和 S.H. 鲁道尔夫指出，尽管传统—现代的两分法存在一些问题，但仍然不失一定的启发意义。他们对于传统—现代两分法主要内容所进行的归纳，可以反映出与传统性相对的现代性的特质：第一，普遍性义务与开放态度取代了地方纽带和狭隘的地域观点；第二，日常生活中，实用主义、精于计算、尊重科学取代了感情用事、非理性和对神圣的尊敬；第三，个人取代集体成为社会与政治生活的基本单元；第四，人们自己能够选择自己想要参与的社团，出身门第不再重要；第五，人们的身份是选择性的和获得性的，无须外界的分配和确认；第六，工作场所与家庭、住所、社区相分离，人们在特定的科层组织中工作；第七，青年人为了承担未来的任务和责任，必须做更多的准备，从而使得进入成年期的时间向后延迟了；第八，尽管寿命延长了，老年人的一部分权威转移给了青年人，同样地，男人的一部分权威转移给了女人；第九，人们不再重视种族的差异，而承认具有普遍的人性；第十，政府不再是由普通人难以企及的权力资源控制着，而是建立在参与、监督和共识的基础上。^①

韦伯斯特根据经典现代化理论，把现代社会的主要特征归纳为以下三个方面：第一，人们可以保留传统的东西，但却不做传统的奴隶，并且敢于摒弃一切不必要的或阻碍文明继续进步的东西；第二，门第关系在社会生活一切领域中已经无足轻重，因为人们在地域上的流动已使家庭纽带变得松弛。个人在经济和政治上的地位是由其高度的成就动机和出色的本职工作所

① 参见 A. 巴洛齐：《发展的社会心理学分析》，载谢立中、孙立平主编：《二十世纪西方现代化理论文选》，上海三联书店 2002 年版，第 729—730 页。

导致的,决非取决于其出身门第;第三,现代社会的成员不再听天由命,而是勇于开拓和富有革新精神。他们随时准备克服障碍,表现出强烈的创业取向并对世界持理性和科学的态度。^①

英格尔斯不仅提出了现代人的心理指标,而且还提出了现代社会的结构指标。他对个人现代性的心理特征表现出高度兴趣。与其同事一起,通过对发展中国家的调查研究,英格尔斯把个人现代性症候群的核心成分总结归纳为如下一些方面:1.对新经验的开放性,易于接受崭新的事物、崭新交往的人和崭新的办事方式,如试图控制生育;2.越来越独立于传统人物如父母、神父的权威,而把忠诚转向政府、公共事务、工会、公益组织的领导人;3.相信科学和医学的作用,在困难面前不再持宿命论,也不再消极地忍受;4.强烈地希望自己和自己的孩子能够接受较高等的教育,并获得较好的职业;5.遵守时间,而且总是预先计划和安排好自己的事务;6.对国家、社会事务、地方政治表现出强烈的兴趣,并积极地参与;7.努力知晓新闻时事,在这种过程中,对具有国家和国际意义的新闻比对于涉及体育、宗教或纯粹地方事务的新闻表现出更大的兴趣。^②

在现代社会的结构指标方面,英格尔斯还根据多国发展经验的比较研究,提出了现代化的10项指标:1.人均国民生产总值达到3000美元;2.农业在国民生产总值中的比重降到15%以下;3.第三产业在国民生产总值中的比重上升到45%以上;4.城市人口占总人口的比重为50%以上;5.非农业就业人口比重处在70%以上;6.成人识字率达到80%以上;7.大学生占20—24岁人口比重为10%—15%;8.人口净增长率达到1%以下;9.平均预期寿命达到70岁以上;10.平均每万人中有医生10人以上。^③

① 参见韦伯斯特:《发展社会学》,陈一筠译,华夏出版社1987年版,第29页。

② A. Inkles and D. Smith, *Becoming Modern: Individual Change in Six Developing Countries*. Mass: Harvard University Press, 1974, p.101.

③ 关于英格尔斯现代化指标体系的表述、理解,尤其是适用的领域,我国有的学者提出了自己的见解。参见谢立中:《关于所谓“英格尔斯现代化指标体系”的几点讨论》,《江苏行政学院学报》2003年第3期。

以上这些指标可以帮助人们对于现代化的认识和评估变得较为具体。然而，它们不是绝对的，必然随着时代的发展而演变和完善，因为它们在很大程度上反映的是一种在早期的现代化理念影响下所形成的现代化指标。可是，却不容否认，它们至今仍然对于人们理解现代化具有重要的参考意义。

如果以一种最简要的方式把“现代”、“现代化”、“现代性”、“现代社会”这四个核心性概念进行一种具有内在逻辑关联性的表述的话，那么，可以说，“现代”是人类进入的一个崭新历史时期，而这个崭新历史时期在价值、制度和器物层面上表现出了与以往时期具有根本区别的新特质，即所谓的“现代性”；“现代化”就是获取这种“现代性”特质的一种努力取向和实现过程，“现代化”过程的完成也就意味着形成了“现代性”，而具有“现代性”的社会便成为“现代社会”。

二、驱动现代性的两种力量

现代性是如何产生的？这是一个极其复杂的问题。至今没有一种公认的完满解释。理论家们贡献更多的是一种视点主义的发生学。从视点主义的角度来加以分析，在某种意义上说，是对社会理论的一种丰富。但要穷尽各种视点或所有的视点似乎是徒劳的，因为视点主义本身实际上也只是一种视点。当然，更重要的是，社会理论中迄今业已形成的一些已被充分注意到或是尚未被充分注意到的观点，为人们理解现代性的发生学提供了极为广阔的视野。

在现代性的发生过程中，有两个关键性的动力之轮：一个是资本主义，一个是工业主义。它们相互交织，强有力地驱动着现代社会这一辆机车的前进。

资本主义是形塑现代性的一个重要力量。这种洞见已成为社会理论中一种基本的也是较早形成的视角。马克思和韦伯就是其最主要的代表。但是，马克思的理论对于理解作为现代世界的强大塑造力量的资本主义来说，无疑具有更重要的地位。马克思倾向于把资本主义生产的发展视为支配现代