

国际关系理论流派导论

白云真 著

INTRODUCTION TO
THE THEORETICAL SCHOOLS OF
INTERNATIONAL RELATIONS

时事出版社

国际关系理论流派导论

白云真 著

INTRODUCTION TO
THE THEORETICAL SCHOOLS OF
INTERNATIONAL RELATIONS

时事出版社
北京

图书在版编目 (CIP) 数据

国际关系理论流派导论/白云真著. —北京: 时事出版社, 2018. 7
ISBN 978-7-5195-0215-7

I. ①国… II. ①白… III. ①国际关系理论—研究 IV. ①D80

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 066427 号

出版发行: 时事出版社

地 址: 北京市海淀区万寿寺甲 2 号

邮 编: 100081

发行热线: (010) 88547590 88547591

读者服务部: (010) 88547595

传 真: (010) 88547592

电子邮箱: shishichubanshe@sina.com

网 址: www.shishishe.com

印 刷: 北京朝阳印刷厂有限责任公司

开本: 787×1092 1/16 印张: 18 字数: 370 千字

2018 年 7 月第 1 版 2018 年 7 月第 1 次印刷

定价: 105.00 元

(如有印装质量问题, 请与本社发行部联系调换)

序言

2018年是中国改革开放的四十周年。在过去的四十年里，中国外交发生了重要而深刻的转变，新型国际关系、人类命运共同体逐渐成为中国学者探讨全球政治以及中国外交的基点。在21世纪，中国外交既面临着不可多得的历史机遇，也经受着深层次的现实挑战。如何认识和理解全球政治背景下中国外交的机遇和挑战成为国际关系学者的重大学术使命，从而迫切需要中国学者从学理上进行严密的论证和理性的思考。在此背景下，国际关系学科中各种理论流派的分析框架以及中国思想与智慧有可能成为国际关系研究者认识和理解全球政治与中国外交的重要方式之一。

这成为促进中国国际关系学科发展的巨大契机。中国国际关系研究取得了备受瞩目的长足发展，这不仅体现在国际关系学习者和研究者在数量上的增加，更体现在学界同仁自觉运用国际关系理论框架分析世界政治经济现象和当下中国外交的意识的提高，尤其是体现在“创造性介入”、过程建构主义、道义现实主义等理论概念或方法论等方面的创新性探索与努力上。与此同时，国际关系学科也在不同国家和地区的学术共同体的努力下呈现出新颖且丰富的学术场景。此外，随着后实证主义在国际关系学科的兴起，知识认同和合法性似乎逐渐依赖于学者们对一个既定的研究计划或研究传统的起源与发展的准确理解与深刻领悟。因此，中国国际关系学界也需要一本既涉及国际关系研究传统又涵盖国际关系理论的最新进展的全景式著作。

当然，中国国际关系学术界已有不少出色的国际关系理论方面的专著与教材，特别是倪世雄等的《当代西方国际关系理论》、王逸舟的《西方国际政治学：历史与理论》、李少军的《国际政治学概论》、金应忠与倪世雄编写的《国际关系理论比较研究》（修订本）、秦治来编著的《国际政治学简明教程》等。这些优秀的专著与教材是撰写拙著时所不可或缺的参考书目。

笔者在写作过程中侧重国际关系理论流派的研究传统，以代表学者及其思想为线索，尽可能地展现或勾画出理论家们如何在已有的研究传统与知识谱系之中对新旧思想或理论进行融合与比较，进而提供许多思想迥异的分析框架，以便于读者思考与理解全球政治与各国外交。整体而言，拙著的特点体现在以下方面：

1. 拙著的每一章节都以国际关系的重大事件为引言，既为读者了解国际关系理论提供一个历史背景，也提醒读者要始终关注国际关系理论与实践间的密切关系，以期展开更深入的讨论和研究。

2. 笔者尝试着论述古典国际关系思想或理论，以展现中国学者袁明所强调的国际关系学说的本性思考，也试图改变当下中国国际关系学界对古典国际关系理论的轻视。

3. 拙著把学者的关键性论断穿插到文本的论述之中，既辅助读者更好地理解其国际关系思想或理论，亦引导读者对国际关系理论原著的重视与阅读。

4. 拙著在文本中添加了代表性学者的学术背景介绍，以便于读者更好地体验或领悟到学者的学术人生。

5. 每章节的结束部分均列有“思考题”以及“建议读物”，为有兴趣深入学习和研究国际关系理论的读者提供一些基本读物，以便于深入研读。

拙著曾经以《国际关系理论流派概论》为名于2009年在浙江大学出版社出版。当时王逸舟教授强调文字的可读性，并且给予了专业知识方面的指导，在此向王逸舟老师再表感谢。王逸舟老师总是善于从鼓励的角度鞭策后进，激发我们的知识求索与学术探险精神，但是到现在笔者也没有释怀编写教材之初的“诚惶诚恐”之感。同时笔者非常感谢当时的合著者李开盛研究员，其学术视野以及对中国外交的关切使2009年版增色不少，此版因其忙于学术研究，无暇再整理文稿而作罢。再者，笔者在撰写过程之中受益于中国国际关系学界的学术研究以及诸出版社所做的西方国际关系理论著作的引介工作，在文稿中大量参考了国内外学术研究成果以及学术同仁的真知灼见，深表敬意。关键的是，笔者在本版中删掉了相对不太受关注的理论流派，重新撰写了“建构主义”一章，并且对道义现实主义、过程建构主义等内容加以论述，调整了一些不当或错误之处。

最后但重要的是，谨以此书纪念中国改革开放四十周年以及中国国际关系学科几代学人对国际关系研究的求索，希望以己微薄之力，与广大学界同仁一起推动中国国际关系学科学术共同体的建设以及中国式人文关怀的塑造。笔者知识水平有限，拙著在内容和形式上难免有不当之处，此由个人负责，同时也谨希望读者多批评指正，提出宝贵的批评性建议。

白云真

2018年1月15日

目录

第一章 导论	(1)
第一节 理论与理论流派导论	(4)
第二节 国际关系理论流派的历史变迁	(14)
第三节 基本内容及阅读提示	(27)
第二章 自由主义 (一)	(38)
第一节 自由主义国际关系理论导论	(39)
第二节 自由主义国际关系理论的思想渊源	(48)
第三节 理想主义	(66)
第三章 自由主义 (二)	(74)
第一节 功能主义	(75)
第二节 跨国主义	(80)
第三节 新自由制度主义	(88)
第四节 共和自由主义	(95)
第四章 现实主义 (一)	(107)
第一节 现实主义理论导论	(108)
第二节 现实主义的思想渊源	(113)
第三节 古典现实主义	(128)
第五章 现实主义 (二)	(141)
第一节 新现实主义	(142)
第二节 现实主义的改进与发展	(151)
第三节 现实主义传统的回归与超越	(161)
第六章 马克思主义 (一)	(166)
第一节 马克思主义国际关系理论导论	(168)

第二节	经典马克思主义国际关系思想	(178)
第七章	马克思主义(二)	(190)
第一节	依附论	(191)
第二节	世界体系论	(200)
第三节	新葛兰西学派	(207)
第八章	建构主义	(220)
第一节	建构主义导论	(221)
第二节	建构主义的理论探索	(227)
第三节	建构主义的经验研究	(240)
第九章	争论中的国际关系理论流派	(250)
第一节	国际关系理论流派之间的五次争论	(253)
第二节	国际关系理论流派的争论与国际关系研究	(263)
第三节	国际关系理论流派争论的超越	(271)

第一章 导论

克明峻德，以亲九族，九族既睦，平章百姓，百姓昭明，协和万邦。

——《尚书·尧典》

在知识发展史上，任何学科都有着自己的知识谱系，任何知识谱系又有着连理贯通的思想和理论发展宏线。把握这一宏线，就可以全面了解一个学科的知识谱系，便利知识的系统积累，推动知识的有意义创新。

——秦亚青：《总序》，载《新现实主义及其批判》

理论总是服务于一定的人和一定的目标的。所有的理论都有其独特的视角，视角源于时间与空间的定位，特别是社会与政治的时间与空间的定位。……我们对任何一种理论进行表述时，重要的是，要将其作为意识形态加以考察，揭露出其隐藏于背后的视角。

——罗伯特·考克斯：《社会力量、国家与世界秩序：超越国际关系理论》，载《新现实主义及其批判》

本章导读

理论与理论流派的概念界定与理论类型是理解国际关系理论的基本前提。按不同标准，理论可分为大理论与中层理论、解释性理论与构成理论、基础主义理论与反基础主义理论；而理论流派可分为现实主义、自由主义、马克思主义、英国学派、建构主义、规范理论、女性主义、后现代主义、历史社会学、后殖民理论等。

尽管国际关系学科一般被认为是在一战前后所确立起来的，但是国际关系理论流派的学术变迁可分为三个阶段：（1）国际关系学科确立之前的国际关系研究，即国际关系理论流派的思想传统的形成期；（2）国际关系学科的初步确立到20世纪70年代期间的国际关系理论流派的形成与成熟阶段；（3）自20世纪80年代以来以“后实证主义”为代表的理论流派的迅

速发展的多样化时期。

根据不同的研究传统及其主要代表学者,编者侧重论述自由主义、现实主义、马克思主义、建构主义、英国学派、规范理论以及非主流理论,并阐明国际关系学科中的五次大争论。对此,读者可从以下几个方面来认识与把握国际关系理论流派的思想内涵:(1)西方历史文化传统的基本了解;(2)不同国家和地区的国际关系理论的关注;(3)政治学与国际关系理论的结合;(4)国际关系理论研究传统的超越;(5)国际关系理论的经典文本的阅读;(6)国际关系研究的中国本土意识的塑造。

“9·11”恐怖袭击事件与治理能力

2001年9月11日晚20:45,载有92位乘客的美国航空公司11次航班从波士顿飞往洛杉矶时遭到劫持,并撞击世贸大楼的北部塔楼。21:03,载有65位乘客的美国联合航空公司175次航班从波士顿飞往洛杉矶途中遭到劫持并撞击世贸大楼的南部塔楼。21:43,载有64位乘客的美国航空公司77次航班从华盛顿飞往洛杉矶途中也遭到劫持,并撞击美国五角大楼。22:05,世贸大楼南部塔楼轰然倒塌,灰尘和残骸四处飞溅。22:28,世贸大楼北部塔楼倒塌。

此乃震惊世界的“9·11”恐怖袭击事件。此后世界的恐怖惨案频繁发生,如印尼巴厘岛爆炸案、莫斯科剧院劫持人质事件、伊拉克纳杰夫清真寺爆炸案等。美国为了消除恐怖主义对其安全的威胁而先后发动了阿富汗战争和伊拉克战争。这些现象引起许多值得思考的问题:

- 战争等武力手段是否是维护国家安全、实现世界和平、消除恐怖主义的较佳手段?

- 《东京条约》《海牙条约》《蒙特利尔条约》《反对劫持人质国际公约》等国际条约与联合国、国际刑警组织和国际民航组织等国际组织是否能够有效地进行反恐合作?即国际条约与国际组织的有效性问题的。

- 如何建立一个公正合理的世界秩序,以从根本上消除恐怖主义?

- 恐怖组织、跨国公司、非政府组织等非国家行为体对国家外交政策与公民安全有着怎样的影响?

- 以本·拉登为首的“基地”恐怖组织倡导伊斯兰极端主义,恐怖行为与反恐战争是否意味着文明的冲突?

- 频繁恐怖主义活动是否意味着世界政治经济中相互依赖程度的

减弱?

- 军事力量、国家安全以及经济相互依赖孰重孰轻?
- 恐怖主义对国家的治理能力与现代国家的建构在国内与国际层面上有哪些挑战呢?

21 世纪的世界政治经济处于全球化与碎片化之中,世界政治经济的细微变化都影响到世界人民的日常生活和幸福安全。随着全球化的发展,世界政治经济一体化趋势明显,同时也伴随着碎片化的过程。对世界政治中的民族国家、社会团体与个人等非国家行为体而言,全球化既提供了发展的机遇,也产生了新的问题与麻烦。“9·11”恐怖袭击事件不仅标志着恐怖主义已成为全球安全的威胁,也暗示着全球政治经济不平等的加深。

全球化使恐怖组织等非国家行为体产生了对国家主权的冲击与挑战。跨国威胁挑战着把国内政治和国际政治截然分开的威斯特伐利亚体系的规范,扩大了安全与防务的观念。当前,恐怖主义、核武器的散播、经济竞争的日益加剧等世界性现象不得不使人们思考世界秩序的问题。然而民族国家并没有消亡,世界政府尚未产生;民族主义情绪与种族冲突依然存在;跨国主义与民族主义的相互作用成为 21 世纪全球政治的一个重要特点。

世界政治正日益趋向复杂多变,变得更加难以捉摸与理解,因而人们对国际关系理论的需求也在不断增加。国际关系理论成为人们批判地审视世界政治变革的分析工具,也是人们参与世界政治具体实践的关键环节。米尔斯海默(John J. Mearsheimer)曾经指出,“在学术的大墙之外特别是在政策世界里,理论的名声并不好。社会科学理论常被描绘成

我们每个人如何看到国际关系取决于他或她自己的理论透镜。你通过现实主义框架来看待事物吗?你是否倾向于自由主义的解释?或者你坚持激进主义或建构主义的世界观吗?这些理论视角之间的分歧并不仅仅在于它们把谁看作主要行为体,而且还在于它们对个人、国家和国际体系三个分析层次的看法。同样重要的是,这些理论视角对于国际体系变革的可能性和受欢迎性持不同的观点。

——卡伦·明斯特:《国际关系精要》

坠入云雾的学术空想,与‘现实世界’毫无牵连。”“事实上,没有理论,我们谁也无法弄懂我们所处的世界或做出明智的决定。”^①无可否认,很多国际关系研究者和实践者都有意识或无意识地运用了某些理论视角来领悟

^① [美]约翰·米尔斯海默著,王义桅、唐小松译:《大国政治的悲剧》,上海世纪出版集团 2003 年版,第 7—8 页。

与思考他们周围的环境，因而国际关系理论流派的正确认识和准确理解应该成为国际关系理论研究者的重要任务之一。

就国际关系学科本身而言，目前各种国际关系理论流派在发生着转变，国际关系学科也显得越来越复杂。“21世纪初的国际关系理论处于多样化阶段，包括各种相互矛盾的范式、理论、研究方法、进行着的争论以及广阔范围内的研究工作。”^① 在国际关系理论中，自由主义、现实主义和马克思主义等传统理论流派在外延与内涵等方面经历着深刻的修正与发展，后现代主义、建构主义、后结构主义、批判理论以及女性主义等新兴理论流派也获得了长足的发展。当然国际关系学界对理论流派的分类并没有一致的认识和理解，“国际理论处于杂乱无序的状态”。^②

第一节 理论与理论流派导论

国际关系学者大多数从事以问题为导向的实证研究，国际关系理论研究只占很少的比例。由于国际关系学界更倾向于以理论而不是具体问题确定流派，那么理论与理论流派的内涵与类型就成为把握国际关系理论流派的必要基础。

一、理论的概念及其国际关系理论的类别

理论 (theory) 是国际关系学科的基本概念与术语，国际关系学者们却对理论的概念内涵以及类型有着不同的认识和理解。

(一) 理论的内涵

任何一个理论都包括一组假设和如何理解世界的分析方法。“理论是通过详细阐述各个概念之间的关系来寻求解释现象的一套命题和概念。”^③ 理论的内涵并不是完全难以理解与把握的。“理论只不过是对现象的系统反映，以便解释各种现象，向人们展示它们是如何以有意义和有规律的方式相互联系的，而不是无序世界中不规则的散乱个体。”^④ 一个好的理论是清晰的，也是简明的；许多理论过于抽象而妨碍了我们对于世界政治的认

① [美] 詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫著，阎学通、陈寒溪等译：《争论中的国际关系理论》（第五版），世界知识出版社2003年版，第663页。

② K. J. Holsti, *The Dividing Discipline: Hegemony and Diversity in International Theory*, Boston, London and Sydney: Allen & Unwin Inc., 1985, p. 1.

③ [美] 卡伦·明斯特著，潘忠岐译：《国际关系精要》（第三版），上海世纪出版集团2007年版，第58页。

④ [美] 詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫著，阎学通、陈寒溪等译：《争论中的国际关系理论》（第五版），世界知识出版社2003年版，第18页。

识与理解。

理论具有广泛的功能，涉及分析问题、解决问题、概念澄清以及关注知识可靠性，还包括思想解放等范畴。“理论不仅解释或预测，它们也能描述出人类行为的可能性；理论不仅界定了我们解释社会世界的可能性，而且界定了我们的道德与实践视角。”^① 国际关系理论的历史任务既是分析性的（analytical），也是规定性的（prescriptive）。

理论使人明智。理论就是一组相互关联的假定，帮助人们解释事物为什么会这样或那样发生。理论就是通过抽象、推測和思辨后再现的现实。理论就是旨在解释和理解事物而进行的思维过程。

——托布约尔·克努成：《国际关系理论史导论》

（二）国际关系理论类别

国际关系主要是指世界政治中国家、非国家行为体等行为体之间的关系，即无政府状态与秩序、冲突与合作、制约与发展之间的互动关系。那么国际关系理论是指描述、解释、预测不同行为体之间关系的分析框架与理论体系，意在探讨个体、国家、国际体系之间的战争、和平以及发展的问题。

国际关系研究涉及从纯粹的理论反思到直接的政策研究的广泛领域，其中理论文献的多样性必然使任何精确的分类变得复杂与困难。国际关系学科中存在着形形色色的各种理论形式，如现实主义、马克思主义、女性主义、批判理论、后现代主义等。根据不同的分类方法，国际关系理论可以分成不同的理论类型。

1. 大理论、中层理论

大理论（grand theory）或综合理论是对主张发现社会领域真理的解释，是建立在主张基本原理的认识论基础之上的理论，即一种按照“所有关于真理看法（例如关于世界特征的看法）都可以被判断是正确的或错误的”^② 的观点。就国际关系学科而言，大理论主要运用概括的方法解释具有普遍意义的国际现象，而不涉及具体事例、历史事件或行为模式的细节差异，如外交危机、军备竞赛等。这些大理论都力求以自己的方式把各种经验事实仅仅变成其总命题中的特定例子，例如摩根索（Hans Morgen-

^① Steve Smith, Ken Booth and Marysia Zalewski eds., *International Theory: Positivism and beyond*, Cambridge: Cambridge University Press, 1996, p. 13.

^② Steve Smith, “New Approaches to International Theory,” in J. Baylis and S. Smith eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*, Oxford: Oxford University Press, 1997, p. 67.

thau) 的古典现实主义理论、沃尔兹 (Kenneth Waltz) 的新现实主义理论。

中层理论 (middle-range theory) 或具体理论并不着眼于系统范围的普遍规律, 而是试图用尽可能少的变量解释有限的国际关系现象和特定的行为模式。米特兰尼 (David Mitrany) 的功能主义、基欧汉 (Robert Keohane) 与奈 (Joseph Nye) 的相互依赖理论以及迈克尔·多伊尔 (Michael W. Doyle) 的民主和平论等均属此类。中层理论与大理论并不是截然分开的。有些理论是介于二者之间的, 况且中层理论大多数是以大理论的假设为基础的。

2. 解释性理论与构成性理论

国际关系理论也可分为解释性理论 (explanatory theory) 与构成性理论 (constitutive theories)。解释性理论强调对理论假设的验证, 对国际关系现象的因果关系进行说明与解释, 意在为国际关系提供解释性的描述。例如, 许多理论家研究过去的战争, 试图从中探寻出一些行为模式, 以阐明战争为何是国际关系中永恒的问题。构成性理论却认为现实是理论话语所构建的结果, 理论能够塑造或变革现实的发展方向, 即理论在解释与分析事实的同时, 也在改造着这些事实。^①

对于理论与社会世界间关系的问题, 解释性理论把社会世界看成是我们关于这个社会世界理论的外在性东西。相反, 构成性理论则认为我们的理论实际上有助于建构世界。构成性理论学者罗伯特·沃克 (Robert Walker) 就认为, 理论“导致了具体现代政治的构成性实践, 特别是主权权威的实践”。^② 解释性理论与构成性理论反映了如下之争, 即把社会世界等同于自然世界的理论、视语言和概念有助于塑造现实的理论之间的差异。

后现代主义、批判理论、规范理论、后殖民主义以及某些女性主义与建构主义属于构成性理论, 而 20 世纪 80 年代占主导的三个理论流派属于解释性理论, 即现实主义、自由主义 (多元主义)、世界体系论等新马克思主义。解释性理论与构成性理论在国际关系研究之中都是非常必要的, 否则任何知识探索都是不完整的。

构成性理论在国际关系研究中扮演着日益显著的角色, 开始在国际关系学科中占据更加重要的位置。这充分表明了理论化过程本身成为国际关系研究者考察的重要对象之一, 以探究理论的社会与政治含义。史蒂夫·史密斯 (Steve Smith) 指出, 无论是有意识的还是无意识的, 所有理论不

^① Steve Smith, "The Self-Images of a Discipline: A Genealogy of International Relations Theory," in Ken Booth and Steve Smith eds., *International Relations Theory Today*, The Pennsylvania State University Press, 1995, pp. 26-27.

^② R. B. J. Walker, "Alternative, Critical, Political," in Michael Brecher and Frank P. Harvey eds., *Millennial Reflections on International Studies*, Michigan: the University of Michigan Press, 2002, p. 258.

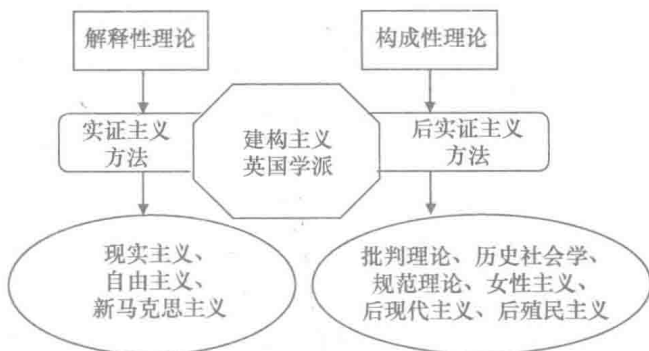


图 1-1 国际关系理论的类属

仅解释了外在的社会世界而且强有力地呈现出国家等行为体在竞争性的国际政治中所能够实现的目标。

当代世界政治的实质就是富贵与贫穷、生存与死亡的问题。这个学会的成员之所以愿意对世界政治进行研究，那是因为它对我们和其他人的生活至关重要，而不是因为对成功的理论模式及其检验而言，它有审美上的吸引力或者经得起考验。实际上，如果我们为了追求美或永久的真理而去研究世界政治，那将是愚蠢的行为。

——罗伯特·基欧汉：《研究国际制度的两种方法》，载詹姆斯·代元（又译为德里安）主编的《国际关系理论批判》

3. 基础主义理论与反基础主义理论

基础主义（foundationalism）意指所有的理论或主张都能够得以判断为正确或错误；反基础主义理论（anti-foundationalism）却表明理论主张并不能够如此判断，因为中立性的立场并不存在。实际上基础主义理论与反基础主义理论涉及关于世界的理念是否能够以中立的或客观程序得以验证

或评价的问题，即认识论。基础主义者寻求所谓的元理论（meta-theory）的立场，以便于对理论主张进行选择。与此相反，反基础主义者认为理论主张本身只是反映了对特定认识论的观点的信守。

新现实主义、新自由主义以及一些历史社会学、规范理论与批判理论属于基础主义；后现代主义、后殖民主义、一些女性主义与规范理论却属于反基础主义。社会建构主义者则坚持其中间道路。一般而言，解释性理论倾向于基础主义；构成性理论却倾向于反基础主义。^①

理论分类是为了更好地展现多彩的理论场景，是思考理论之间差异的有用起点。各种理论的分类在某些方面也是误导性的，因为每种理论都有

^① John Baylis and Steve Smith eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (Third Edition), Oxford: Oxford University Press, 2001, p. 274.

不同的分支。例如，历史社会学学者经常运用理性主义方法，但并非全部如此。因为历史社会学学者倾向于拒绝理性主义的中心单位，即国家；而与后实证主义相一致。

二、理论流派及其分类

对于复杂多变的国际关系现象而言，没有一种单一的被普遍接受的国际关系大理论能够充分地解释各种国际关系现象。理论只是体现出研究者对特定国际现象所进行的概括性解释，国际关系理论呈现出各种各样、思想迥异的理论流派（the school of theories）或理论视角（theoretic perspectives）。多样性正是理论流派的学术生命力之所在，因而人们清醒地意识到各个理论流派之间的相互联系与区别是掌握理论流派的关键问题之一。国际关系理论流派的界定与分类正是体现了对于不同国际关系理论的归类与识别。

（一）理论流派的界定

国际关系学科中存在着不同的理论流派，它们都具有不同的研究旨趣、研究方法、研究传统等。我们可以从以下几个方面来衡量或界定一个理论为何种类型的流派的问题：（1）具有共同知识传统或知识谱系的学者共同体；（2）共同的研究主题；（3）共同的研究方法；（4）核心概念；（5）理论倾向；（6）理论的思想渊源；（7）与其他理论流派的分歧。

一致的共性与差异的多样性是理论流派所共有的特点，共性维系着理论流派的身份认同与学术特征。英国学派之所以被学界冠之为理论流派，恰恰在于英国学派学者具有大致相同的研究议题与核心概念（国家体系、国际社会与世界社会）、共同注重的研究方法（历史与哲学等传统研究方法）。

理论流派的共性往往也是在与其它理论流派的比较中得以显现出来。现实主义之所以构成一个理论流派，“是因为其统一在与理想主义的反差之中，并因这种反差、特别是因如下对立立场的

我们至少能够从六个方面来分析国际关系理论：（1）对于世界的看法，原子式无政府状态或共同体；（2）过程的结果方面，悲观主义或乐观主义；（3）人类条件的变革与改善的可能性方面，不可改变性或可改变性；（4）静止或动态的模式；（5）对于互动结果，零和或非零和；（6）等级状态或不同结构的平等性。

——K. J. Holsti, "Mirror, Mirror on the Wall, Which Are the Fairest Theories of All?"
International Studies Quarterly, Vol. 33, 1989

形成而连成为一体，即：否定进步或国内问题的‘溢出效应’，而针对性

地为非道德性谋求道德上的优势”。^①

（二）理论流派的分类

马丁·怀特（Martin Wight）早在20世纪50年代就提出了现实主义、理性主义和革命主义三大传统的划分。现实主义者强调的是权力和安全；理性主义者强调在无政府状态下国家可以获得的国际秩序；革命主义者则把促进人类的解放和实现人的全面发展看作至高无上的目标。^② 这些传统理论同时存在且相互争论着。可见，现实主义、自由主义与马克思主义是传统的国际关系理论流派，当然怀特所界定的理性主义与自由主义、革命主义与马克思主义并不是完全对等的。以怀特、布尔（Hedley Bull）等为主要代表的英国学派坚持走中间道路，即现实主义与革命主义之间的理性主义传统。

事实上国际关系理论流派始终处于历史演变之中，这既包括传统理论流派的革新，也包含着新颖的理论流派的兴起。批判理论、建构主义、后现代主义、女性主义、规范理论、历史社会学、后殖民主义等新兴的国际关系理论日益受到学界的重视与关注。它们对自由主义和现实主义等理论流派产生了重要的挑战，而且也被视为带有后实证主义色彩的国际关系理论流派。

三、国际关系理论流派的基本界定

不同的理论流派有助于人们以不同的视角观察、理解世界政治经济的历史变迁与未来秩序，然而理论流派对于世界政治的理解存在着不同程度的分歧。国际关系理论流派的分歧并不仅仅在于主要行为体的界定，还在于对个人、国家、国际体系等不同层次的看法。此外，国际关系理论流派对于国际体系变革的可能性也持有不同的观点。

（一）现实主义

现实主义者坚信人性恶的哲学理念，强调国家对国家利益、国家权力的追逐。他们认为，国际体系是由政治实体所组成的，在当代世界就表现为民族国家。由于国际社会没有国内社会那样的权威等级结构而处于无政府状态之中，国家首先关注的是其自身的生存以及权力的最大化而采取自助行为。因而，武力和武力威胁是实现国家利益的主要手段，军事能力成为衡量国家权力的重要指标。现实主义者也认为国家的政治选择包含着道

^① [丹麦] 奥勒·韦弗尔（即奥利·维夫或维弗尔）：《国际思想形象：介绍人物而非范式》，载[挪威]伊弗·B. 诺伊曼、[丹麦]奥勒·韦弗尔主编：《未来国际思想大师》，北京大学出版社2003年版，第16页。

^② Martin Wight, Gabriele Wight and Brian Porter eds., *International Theory: The Three Traditions*, Leicester and London: Leicester University Press, 1991.

德的选择问题，但是道德的选择不是绝对的。国际道德附属于国家利益，普世的道德原则并不适用于国际关系中的国家行为。

（二）自由主义

现实主义强调持续性，而自由主义者则强调变迁性。自由主义者通常把现实主义者看作愤世嫉俗的人，认为他们只关注过去，无视将来。而现实主义者则声称，自由主义者是乌托邦式的空想家，并且把自由主义者的思想冠以“全球孤独论”（globaloney）的称号。

——小约瑟夫·奈：《理解国际冲突：理论与历史》

自由主义者坚持人性本善的哲学观点，强调人类所具有的理性能力。“个人组成团体以及后来的国家。国家一般彼此合作，并遵循彼此已经达成共识的国际规范与程序。”^①人们能够通过国际制度安排、民主国家间的合作而避免战争与侵略等国际现象，进而保护个体的自由、正义与和平，

从而使国际关系的进步成为可能。“自由主义是一种涉及国家政府与善治的理论，自由主义者寻求把秩序、自由、正义与宽容的价值观在国际关系领域得以构建，而不像现实主义者的国际关系为无政府状态的假定。”^②

（三）马克思主义

马克思主义为国际关系研究提供了第三种大理论或范式，马克思主义者认为任何对世界政治的解读都需要以对全球资本主义运作过程的广泛理解为基础。他们强调生产过程的历史变迁，侧重探究生产关系、社会关系、权力以及人类解放之间的关系。

马克思主义者运用历史唯物主义方法分析资本主义的全球化，剖析国际性不平等、个体之间权力关系的不平等。他们把对人类历史发展的分析与对资本主义演变的研究结合起来，从而揭示出普世的解放如何通过阶级斗争而实现的问题。马克思主义国际关系理论的道德期望就是通过普世合作的形式来代替异化以及剥削，从而最终促进全人类的自由与解放。

（四）英国学派

英国学派学者不仅从本体论上区分国际体系、国际社会和世界社会，而且他们也认同实证主义、诠释学的和批判的方法论上的多元性，以理解国际体系、国际社会和世界社会的独特性。他们强调国际社会是由共同的目的或利益、法律与外交等共同规则以及共同命运结合而构成的。英国学派学者着重探究以欧洲为基础的国际社会的扩展方式，以及历史上中国、

^① [美] 卡伦·明斯特著，潘忠岐译：《国际关系精要》（第三版），上海世纪出版集团 2007 年版，第 3 页。

^② John Baylis and Steve Smith eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (Third Edition), Oxford: Oxford University Press, 2001, p. 88.