

Karl Marx

马克思拜物教批判的 哲学革命品格

王 荣◎著

非外借

 人 民 出 版 社



马克思拜物教批判的 哲学革命品格

王 荣◎著



人 民 出 版 社

责任编辑:赵圣涛

封面设计:王欢欢

责任校对:吕 飞

图书在版编目(CIP)数据

马克思拜物教批判的哲学革命品格/王荣 著. —北京:人民出版社,
2018.12

ISBN 978-7-01-020009-5

I. ①马… II. ①王… III. ①马克思主义理论-拜物教-批判-研究
IV. ①A811.63②B933

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 257035 号

马克思拜物教批判的哲学革命品格

MAKESI BAIWUJIAO PIPAN DE ZHEXUE GEMING PINGE

王 荣 著

人民*出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2018 年 12 月第 1 版 2018 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:19.75

字数:310 千字

ISBN 978-7-01-020009-5 定价:69.00元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042



版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

前 言

拜物教批判有巨大的形而上学意义。作为哲学根本性质的形而上学发端于人追求某种确定性的本性,人要在某种确定性中发现自己在宇宙中的位置,找寻自己存在的意义。在这种追求的渴望中,人类思维通常会将其发现的“确定性”存在当作自己的崇拜对象,安于受其限定,以获得自己安身立命的根本,这就衍生出一种意识的宗教形式,可以将其统称为拜物教。因此哲学或说形而上学恰是“在意识的宗教形式中形成”。拜物教的存在有其必然性,它和人类追求确定性的本性结合在一起,又表征着人类的存在现实,因此有十分重要的形而上学意蕴。言说拜物教就是在言说人类存在。

努斯和逻各斯是人的双重本性,两者相互规定,构成人类追求确定性的独特性质。人类对确定性的追求首先是一种努斯式的能动的聚集,源自人生命本身的冲动。然而这种冲动又不同于动物求生的本能冲动,这就涉及人的另一个特征——逻各斯,按照康德的说法,就是人是“有理性的动物”,即人的自由意志,确定性追求有“一贯性”,努斯是被逻各斯限定了的,自由的冲动是被规范了的。当对一种确定性的追求达到一个能解释自身生命意义的标准时,追求就被规范为一个层次的拜物教形式。然而人的确定性追求具有

超越性、无限性,人永远不会甘心受一种规范性的束缚,当它在一个确定性之中找到了自己的价值之后,人们便试图对这种拜物教形式进行再超越,以进行更高目标的追求。规范性的拜物教形式也会经历多个否定之否定的升华,这个过程贯穿整个人类文明发展史,至今仍未落幕。今天,这个非形而上学时代仍有属于自己的逻各斯变式。神圣形象倒塌之后,非神圣形象又树立起自己的拜物教地位。商品、货币、资本的拜物教表征着人类两千年来对确定性的追求最终在资本主义来临之际转变成了对社会关系的体认。商品、货币、资本的拜物教的形而上学意蕴意味着研究马克思的拜物教批判不仅要在历史唯物主义的视域之中研究,还要进入到西方形而上学史中去研究马克思拜物教批判的哲学史传承与哲学革命品格。

在学界从哲学层面解读《资本论》如火如荼地进行之际,有几个问题却一直令人困扰:为什么拜物教的批判并不局限于《资本论》第一卷第一章,而是贯穿《资本论》第一卷到第三卷始终?为什么拜物教批判的话题经久不衰,以至于西方马克思主义经典作家——卢卡奇、本雅明、鲍德里亚、齐泽克等——都曾在马克思拜物教批判理论的基础上作出过经典阐释和创新?又是什么令卢卡奇断言“《资本论》关于商品拜物教性质的篇章隐含着全部历史唯物主义,隐含着无产阶级的全部自我认识,也就是对资本主义社会的认识(和对以前的社会的认识,以前的社会都是通向这一社会的阶梯)”。^① 在这些问题的引导下,我们发现拜物教是《资本论》所凸显的“总体性的

^① [匈]卢卡奇:《历史与阶级意识》,杜章智等译,商务印书馆1999年版,第263页。

存在论事实”，而正是拜物教批判的呈现历程，马克思实现了对旧唯物主义、唯心主义及其古典政治经济学的批判与超越，实现了哲学革命。拜物教的秘密中隐含着《资本论》所揭示出的全部人类存在的秘密，它揭穿了传统形而上学意义一般的虚幻性和强制性，将人类所寻求的确定性置换到了合乎人性的生产关系当中，并在商品拜物教和近代形而上学的共谋关系中说明西方现代性价值的虚伪性。马克思的拜物教批判中所蕴含的辩证意蕴破除了西方形而上学的思维方式对辩证法批判本质的遮蔽，拯救了被窒息的辩证法的革命性，使人类的历史前景得以显明。卢卡奇的物化理论、鲍德里亚的符号拜物教和齐泽克所提出的幻象意识形态，都是资本在消费社会向文化意识形态单向度畸变过程中所形成的资本拜物教的新形态。通过对拜物教中价值究竟为何的讨论，这几位西方马克思主义者通过不同的路径诠释了马克思哲学的革命性。毫无疑问，马克思的拜物教批判具有哲学革命的理论品格，而学界对这一问题的关注力度显然不够。本书立意于此，通过对马克思拜物教批判的呈现过程，“商品拜物教”的存在机制、拜物教批判中所蕴含的辩证意蕴及其西方马克思主义学者的拜物教理论对于马克思哲学的革命性体验与诠释这几个方面研究马克思的拜物教批判所具有的哲学革命的理论品格。

存在的限制与条件都创生于人与世界的对象性关系之中。对象性存在方式的开启在于马克思将实践范畴引入了本体论，“存在通过实践在实践中存在”^①。在这个意义上，“存在就是生产过

^① 罗骞：《今天，如何谈论存在并且谈论哲学——兼论历史唯物主义的存在论性质》，《西南大学学报》2014年第3期。

程”这一由海德格尔所下的判断实际上抓住了马克思哲学的精髓。社会性和历史性在生产过程中成为存在的内在环节,这将马克思的哲学塑造成社会历史理论。社会历史理论走出了统治西方哲学数千年的形而上学的本体论。形而上学的本体论是对存在的抽象,建基于人的活动及对象性关系之外的自在存在之中。对于自在存在的世界,人只能去理解,而不能去建构。当马克思批判以往的哲学家“只是用不同的方式解释世界,问题在于改变世界”^①,他实际上立足于对象性存在的视域之中。马克思将实践理解为存在概念的核心,将自我展开的自在存在变成了历史活动中的对象化生成,从而将事实变成了现实。这超越了直观自在存在的形而上学本体论,也超越了此在的生存现象学。以存在的对象性方式反对存在的本体论抽象,还仅停留在问题的开端。真实的论存在在于论当代,论现实的存在,论人类的现实。马克思的拜物教批判不仅在于前者,更在于后者。对于《资本论》,它是关于存在的总体性思考,是总体性的思考人类的历史及未来,而“不论对于历史还是对于未来的理解都依赖于对现代的理解”^②。当下的社会现实便是人的独立性建立在物的依赖性基础之上,人的对象性存在在资本主义生产关系下呈现为全部社会关系以及生活意义的异化。《资本论》正是要揭示这种现实存在,揭示物与物的关系下掩盖的是人与人的关系。正是在这个意义上说,拜物教是《资本论》所凸显的“总体性的存在论事实”。马克思对于这一“总体

① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第502页。

② 罗骞:《今天,如何谈论存在并且谈论哲学——兼论历史唯物主义的存在论性质》,《西南大学学报》2014年第3期。

性的存在论事实”探索,使他不仅批判并超越了古典政治经济学从“抽象的经济人”出发所构造的资本主义社会的发财致富理论;也批判并超越了黑格尔从“无人身的观念的人”出发所建立的客观精神自我发展的唯心主义体系;从而从一定的生产关系之下的“现实的个人”出发,构建了资本主义社会的经济运动规律和人类历史的发展规律。

拜物教的秘密中隐含着全部人类存在的秘密。总结来说,就是商品、货币、资本的拜物教表征着人类两千年来对确定性的追求最终在资本主义来临之际转变成了对社会关系的体认。理解这一点需要深入到马克思拜物教批判的具体阐释之中。现代社会的拜物教幻象在马克思的经济学批判的最后表述中仅以商品拜物教的一般形式呈现出来,这赋予马克思的拜物教批判以更深刻和更普遍的意义。而“商品形式的奥秘”则在于商品将“人类劳动的社会性质”反映成它自身的天然属性,将人与人的社会关系反映为物与物的关系。这个论断中如何包含了人类存在的秘密,这就要问“人类劳动的社会性质”为何以及如何呈现为物?人的社会关系又为什么必然以物的形式表现出来?这样,我们就必须从“人类劳动的社会性质”追问起。作为新世界观起点的实践在《德意志意识形态》中被具体化为它最基础的形式,即物质生产活动,在《资本论》中马克思才进一步将其简化为“劳动”。正是物质生产活动或其简化意义上的劳动概念,将人从天国降到了尘世,成为“现实的个人”。马克思要研究的正是“现实的个人”所进行的现实的劳动,这不是从一切时代中抽象出来的“生产一般”,而是处在一定的生产关系之下的“现实的”“历史的”生产活动。首先进

入马克思视野的不是单个人自给自足的自我劳动,而是资本主义社会发达分工条件下的“社会总劳动”——雇佣劳动。在分工条件下,人的绝大部分需要不可能通过自己的劳动来满足,而必须在人与人的相互联系中通过他人劳动,借助于商品交换才能满足。发达分工条件下的资本主义社会是由劳资关系为核心的各种社会关系结成的总体。雇佣劳动正是以全部的社会关系为前提,“为全社会的他人生产产品和服务”^①。这种“社会劳动的总体”就区别于自给自足的自我劳动而具有双重性质。一方面,它作为人和自然之间的物质变换过程具有自然性,它是“制造使用价值的有目的的活动”^②。马克思将其称作“具体劳动”。另一方面,“社会总劳动”创造人与人的社会关系。正如马克思所说:“人们生产自己的生活资料,同时间接地生产着自己的物质生活本身。”^③也就是说雇佣劳动在生产物质产品的同时生产出他人的物质生活,从而创造人与人之间互相依赖的社会关系,而正是这些正在生成的“社会关系的总和”构成人类本质。这种劳动以“抽象劳动”的社会形式存在,它是“相同的人类劳动”,它生产出以资本主义社会关系总和作为本质的“现实的个人”。那么消耗在人类社会劳动中的社会人的集体生命——自然物质性和社会关系性是否就消失了呢?作为社会关系总和的人类本质又是如何存在的呢?这要诉诸社会劳动的对象化。《资本论》深化了《关于费尔巴哈的提纲》

① 鲁品越:《鲜活的资本论:从深层本质到表层现象》,上海人民出版社2015年版,第168页。

② 《马克思恩格斯全集》第44卷,人民出版社2001年版,第215页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第519页。

中所提出的建基于人类实践活动基础上的对象化存在方式。解蔽资本主义社会拜物教幻象的“枢纽”，并以此开显人类存在秘密的关键正是主客体内在联系的“对象性”存在方式。然而雇佣劳动从根本上说不是为自己的劳动，而是为资本的劳动，因此必须在与资本的关系中才能得以理解。资本和雇佣劳动的关系是“死劳动”吞噬“活劳动”的关系，其中所实现的就不仅是对象化的过程，更是物象化和物化的过程。这其中蕴含着作为社会关系的人类本质与拜物教幻象的关系。

商品拜物教的秘密在于：商品的使用价值负载着作为社会关系力量的价值实体，并在商品交换中以交换价值量化得表现出来，构成支配他人劳动的市场权力，这样，人类本质的社会关系力量就异化为支配人的商品的力量。换句话说，人类本质的异化过程也是商品本质的遮蔽过程，这种遮蔽使商品具有了拜物教的属性。这样，商品就“天然”具有市场权力，“天然”能宰制人。商品拜物教的幻象在货币上以更“明显”和更“耀眼”的形式表现出来。货币使对象化在商品中的劳动价值摆脱了各种使用价值的形式，使纯粹的市场权力凝固于自身之中，从而确立了自己的“物神”形象。当货币执行雇佣劳动的职能，货币就转变为资本。资本自行增值的魔力使其成为现代社会拜物教幻象的最高表现。在拜物教幻象的秘密中隐含着人类存在的全部秘密，具有二重性的人以对象化的方式存在，而对象化的存在方式在资本主义生产关系下就并不成为人类主体力量的确证，而是作为异己的社会关系宰制人。现代社会的拜物教所表征的正是物象化关系的社会现实。马克思的拜物教批判正是要揭示物与人的依存与颠倒关系。因此马克思

拜物教批判的形上意蕴主要在于,它在揭秘拜物教秘密的同时凸显了生产关系范畴的划时代意义。巴里巴尔认为“马克思建立的‘生产方式’这一中心概念具有整个历史哲学传统断裂的认识论作用”^①。马克思的生产方式范畴(具体言之,生产关系范畴)到底阐述了何种理论特质,能够成就马克思的哲学革命?马克思的生产关系概念揭穿了传统形而上学中意义一般的虚幻性与强制性,将人类追求了两千多年的终极意义置于人类自己劳动所创造的社会生活本身之中,从而实现了对人生命意义的基础性置换。一句话,唯人类劳动所创造的价值是最终能够揭示人本质的终极存在,也是人所寻求的终极意义。

卢卡奇的物化理论,鲍德里亚的符号拜物教和齐泽克所提出的幻象意识形态,都是资本在消费社会向文化意识形态单向度畸变过程中所形成的资本拜物教的新形态。通过对拜物教中价值究竟为何的讨论,这几位西方马克思主义者通过不同的路径诠释了马克思哲学的革命性。卢卡奇对马克思拜物教批判进行了物化思考,并揭示人的物化存在——总体性之丧失;鲍德里亚揭示了符号拜物教的根源,即劳动与需要的双重符号化及掩盖,以此呈现人类在符号崇拜中的真实之死;齐泽克则揭秘了浓缩在商品拜物教中的幻象意识形态,展现狗智主义意识形态下从分裂到缝合的主体境遇。将马克思拜物教批判放在整个西方形而上学史中加以透析使我们发现马克思拜物教批判的形而上学意蕴之所在——价值,

^① [法]阿尔都塞、巴里巴尔:《读资本论》,李其庆、冯文光译,中央编译出版社2001年版,第245页。

价值是人的社会关系力量在对象中的投射。而作为资本在消费社会向文化意识形态单向度畸变的过程中形成的资本拜物教的新形态,无论是卢卡奇的物化、鲍德里亚的符号拜物教还是齐泽克的幻象意识形态,它们对于马克思哲学革命品格的彰显就在于揭示,能够使人获得自身确证性的普遍价值关系逐步从经济生产关系向政治文化关系过渡;确证本身从生存和意义方面的确证向人的欲望和快感方面的满足过渡。

《资本论》的存在论不仅论“存在如何存在”,而且论“存在如何去存在”。即是说,《资本论》的存在论不仅涉及当下,更指向未来,不仅是对现代异化生存的揭示,更要实现人类的自由与解放。说到人类自由与解放的逻辑就不能不谈辩证法。传统形而上学的思维方式是在辩证批判之前先设定一个意义一般,它构成正确的批判标准,比如苏格拉底的神谕、柏拉图的理念、黑格尔的绝对精神。这一设定对辩证法的限制是双重的,一方面,对人存在的一味形而上学的追求塑造了一个抽象的主体,人的意义寻求变成了对真理的认识,好似认识了真理就拯救了现实,这将辩证法的载体设定在人的无限理性当中,使理论对于实践保有优先地位,脱离了人类实践的理性最终只能成为无批判的实证主义;另一方面,传统形而上学给予批判标准优先地位就决定了辩证法的否定性只是达及终极存在的中间性环节,这就使辩证法的革命方面被保守的体系所窒息。马克思对辩证法的改造是在一个双向互动中实现的。一方面,他破除了几千年的西方形而上学抽象传统,将辩证法的载体从抽象性的理念中还原到现实的具体的人的活动之中,从而彰显出了辩证法批判本质的彻底性。另一方面,他又是在对资本主

义拜物教的批判性分析基础上冷静地处理人和历史的关系问题，思维和存在的关系在这里凝聚成拜物教之“物”的抽象性和具体性的关系问题。《资本论》中所描述的资本逻辑正是拜物教现象的最集中体现，然而拜物教的消解却也正寓于资本逻辑的矛盾运动之中。这种消解道路的解读恰恰回应了实践构筑的对象性存在视域。在本体论的存在论中，自然、物质仅是实践之外的自在存在，人只能对物静观以达到所谓的绝对知识。资本逻辑首先也是一种物性逻辑，然而此物不是物自身，而是对人存在的物，在实践中，在特殊的社会历史关系中存在的物。这其中所蕴含的正是资本逻辑的双重性质，它是“人的本质力量”的物质化和物质生产资料的人格化相统一的矛盾体。人的目的性寓于物的规律性之中，思想作为实践的内在环节展开于资本逻辑的矛盾运动之中，理想在实践的矛盾与斗争中变成现实。一句话，“光是思想力求成为现实是不够的，现实本身应当力求趋向思想”。^① 如此说来，历史便不仅是人与自然之间的物质活动，也不仅是人与人之间的社会关系创造，而是两者的统一。社会人改造自然的活动中负载着人与人社会关系的创造，而社会关系的交往活动实现为现实的创造历史的活动必须以物质生产活动为中介。因此，解释历史存在的原则便不是立于实践之外的物质一端或者物质之外的精神一端，而立于历史实践的统一中。

“哲学家们只是用不同的方式解释世界，问题在于改变世界。”^②

① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第13页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第502页。

这一论断作为马克思哲学革命的根本依据,向我们展示了马克思哲学革命的批判方向和现实旨趣。如果说对于人类存在和自由的思考,以往的哲学一直遵循从人间升到天上的理论导向,那么马克思的哲学革命正在于从天上下到人间,由人的生存基础出发说明人的价值与意义,最后上升到对人类历史命运的深入思考,以此为基础找寻到了一条改变世界的现实道路。这些内容固然已经蕴含在马克思“改变世界”的哲学革命的根本论断之中,但是其具体展开却正是通过对商品、货币、资本拜物教的反思和批判才获得的。剖析拜物教理论中所蕴含的人之生命意义、生存基础和历史前景的具体内容,才使我们真正理解了卢卡奇所提出的“《资本论》关于商品拜物教性质的篇章隐含着全部历史唯物主义”^①这一论断。

^① [匈]卢卡奇:《历史与阶级意识》,杜章智等译,商务印书馆 1999 年版,第 263 页。

目 录

前 言	1
第一章 拜物教批判的呈现与马克思的哲学革命	1
第一节 从宗教异化到商品拜物教	2
第二节 从商品拜物教到资本拜物教	26
第三节 个人受抽象统治	48
第四节 马克思拜物教批判的双重超越	63
第二章 拜物教批判的秘密与马克思的哲学革命	79
第一节 从神圣形象的确立到神圣形象的消解	79
第二节 非神圣形象与资本主义意识形态	97
第三节 非神圣形象的解剖与拜物教的秘密	120
第三章 拜物教批判的新形态与历史中的人类存在	
——马克思哲学革命的当代回响	170
第一节 卢卡奇:马克思拜物教的物化解读	172
第二节 鲍德里亚:符号拜物教批判	183
第三节 齐泽克:商品拜物教和幻象意识形态批判	195

第四节 拜物教变式中的人类存在·····	213
第四章 拜物教的消解和辩证法的哲学革命·····	226
第一节 唯物主义辩证法的哲学革命·····	228
第二节 消解拜物教的双重路径:物质形态和观念形态···	232
第三节 从资本运动的规律到人类解放的逻辑·····	280
结 语·····	289
参考文献·····	292

第一章 拜物教批判的呈现与 马克思的哲学革命

在人类追求自身存在意义的文明史发展过程中,随着“人的自我异化的神圣形象”——上帝被揭穿,随着“真理的彼岸世界”即天国宗教的消逝,人们又将其对象本质异化在与人相分离的物——商品、货币、资本之中。这样,人的现实还是不能由人的内容来提供,而必须依赖自身之外的物。这就是资本主义社会的总体性的存在事实——商品、货币、资本的拜物教,它们构成我们这个非形而上学时代特有的逻各斯变式。对此,马克思明确提出自己哲学的理论任务是要破除非神圣形象的统治,将人的本质及人的关系归还给人,从而实现人的自由与解放。因此,拜物教批判就成为马克思关切人之存在的理论焦点问题。这里需要阐明的问题是:首先,马克思是如何从宗教批判走向拜物教批判的?这个问题的回答需要以破除马克思思想断裂论为前提,在马克思哲学整体的基础上从事其思想演进的梳理工作。其次,当马克思进入拜物教批判的语境时,他又是以什么样的理论视角和发展层次剖析这一资本主义社会的总体性存在事实的。最后,剖析必须走向深入,