



高 句 丽

杂言

史

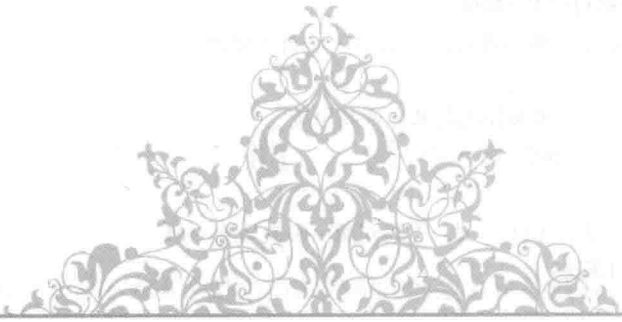
◎ 孙炜冉 / 著



吉林大学出版社



通化师范学院学术著作出版基金资助出版



高句丽史杂言

孙炜冉/著



吉林
大学
出版社

图书在版编目(CIP)数据

高句丽史杂言 / 孙炜冉著. — 长春 : 吉林大学出版社, 2017. 10

通化师范学院学术著作出版基金资助出版

ISBN 978 - 7 - 5692 - 0981 - 5

I. ①高… II. ①孙… III. ①高句丽 - 民族历史 - 研究 - 中国 IV. ①K289

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 245511 号

高句丽史杂言

GAOGOULI SHI ZAYAN

作 者	孙炜冉 著
策划编辑	张树臣
责任编辑	张树臣
责任校对	孙群
装帧设计	张沐沉
出版发行	吉林大学出版社
社 址	长春市人民大街 4059 号
邮政编码	130021
发行电话	0431 - 89580028/29/21
网 址	http://www.jlup.com.cn
电子邮箱	jlup@mail.jlu.edu.cn
印 刷	长春科普快速印刷有限公司
开 本	787 × 1092 1/16
印 张	17.125
字 数	265 千字
版 次	2017 年 10 月第 1 版
印 次	2017 年 10 月第 1 次
书 号	ISBN 978 - 7 - 5692 - 0981 - 5
定 价	98.00 元

版权所有 翻印必究

前言

高句丽（前37—668）是中国古代东北的地方民族政权，其历史是中国东北史的重要组成部分。众所周知，在当今中国和朝鲜、韩国之间，存在着围绕高句丽历史归属问题的学术争议。现代政治不应当把古代历史分割，现代政治也无权决定古代民族历史的归属，但从学术的角度去探讨历史则是值得肯定的。通过对高句丽历史事件和杰出人物的个案研究，可以对高句丽的历史属性有一个较为清晰的认识和界定，以正学术视听。本文集的研究初衷即在于三个方面：第一，力图弥补过往研究之不足；第二，希冀促进东北民族史及高句丽史的基础研究，以有利于正确解读高句丽民族在中国历史中的地位 and 属性；第三，通过对高句丽史等疏漏问题的研究，对于明确高句丽史在中韩（朝）历史中的地位打开了一个新的研究视角。总之，对高句丽史遗漏问题进行专题研究，不仅有着一定的学术价值，同时也具有极高的现实意义。由于围绕高句丽历史问题所存在的中韩（朝）学界的分歧认识较多，尤其是在“归属”等问题上的纷争，使得高句丽历史研究存在一定的特殊性，这就更加需要我们加强相关的基础研究，追本溯源、考章学术、考镜源流，首先在学术的范围内将高句丽问题给予正确的阐释和解读。只有基础研究的跟进和夯实，才能让“归属”问题变得更加有理有据。

由于语言和研究志趣的差异，中韩（朝）学界对于高句丽的相关研究还存在很多问题。一是由于语言的不同，韩朝学者对于文献和碑志的释读与中国学者存在许多分歧，在某些问题上各说各话，难以达成共识；二是相同的问题缺乏沟通，撰写大量同样主题的论文，差别不大，甚至重复；

三是由于主观的原因，对有关史料过度诠释，结论似是而非。对此，笔者认为就该问题，希望以本文集为契机，通过对比研究加强相互的交流，使这种研究更加客观和具有学术凭信度，推进学术研究走向深入。

孙炜冉

2016年6月

目 录

第一章

“高夷”与“高句丽”关系辨析	/003
一、高夷与高句丽关系的传统认识	/003
二、孔晁高夷注对学界的误导	/005
三、“高句丽”的词源及原指	/008
四、“高句丽”的释义及演变	/012

第二章

高文简记事与“小高句丽国”真伪考	/019
一、高句丽亡国后的移民流向	/020
二、高句丽人的反叛及高文简的降附突厥分析	/020
三、高文简与高拱毅的不同身份	/022
四、高文简入唐后的安东都护情况及小高句丽国是否存在	/023

第三章

浅析高句丽的社会经济状况	/031
一、高句丽的农业发展	/032
二、处于主要地位的渔猎经济	/037

三、手工业和商业的繁荣	/042
-------------------	------

第四章

高句丽的汉人移民	/049
一、高句丽建国前的东北华夏族移民	/049
二、高句丽时期的汉人移民	/051
三、汉人移民对东北文化的影响	/058

第五章

高句丽与渤海佛教建筑比较研究	/061
一、高句丽与渤海佛教建筑研究现状	/063
二、高句丽和渤海佛教建筑的遗存分布	/066
三、高句丽佛教建筑情况	/069
四、渤海国佛教建筑情况	/073
五、高句丽与渤海佛教建筑特征及学界研究特点	/075

第六章

契丹与高句丽关系考述	/079
一、契丹的起源及早期情况	/079
二、古八部时期契丹与高句丽的关系	/081
三、契丹在隋与高句丽之间的选择成为隋朝东征高句丽之导火索	/085
四、契丹大贺氏助唐征剿高句丽	/087

第七章

乙支文德考	/093
一、乙支文德的姓氏和官职问题	/94
二、对于“炀帝密旨”的质疑	/98
三、乙支文德盛名的逐步渲染	/101

第八章

唐征高句丽名将高侃史事疏证	/107
一、高侃家世考	/108
二、对突厥之战功	/112
三、东征高句丽中屡立战功的高侃	/115
四、对高侃的个人评价	/123

第九章

唐乾陵陪葬蕃将李谨行家世考述	/127
一、李谨行的相关研究情况	/128
二、李谨行的家世情况	/133

第十章

唐罗战争中的李谨行	/145
一、唐罗战争前的李谨行及历史背景	/146
二、唐罗战争的爆发	/147

三、李谨行在唐朝经略高句丽及其遗民叛乱中的史事	/151
四、李谨行与瓠芦河之战	/154
五、买肖城之战考证	/157
六、石岘城之战与赤木城之战	/165
七、李谨行调离朝鲜半岛时间考	/166

第十一章

李谨行反映的唐代民族政策及相关历史思考	/171
一、李谨行史事反映的唐朝对朝鲜半岛经略	/171
二、从李谨行之死看唐朝的蕃将政策	/173
三、从李谨行身享殊荣看唐朝的民族政策	/175
四、李谨行行迹的历史思考	/177

第十二章

新罗文武王对“亲唐派”将领肃清及其发动“罗唐战争” 的关系	/183
一、金法敏即位前的新罗主要将领	/184
二、金法敏即位后的新罗主要将领	/185
三、唐罗战争爆发前新罗将领的政治分野	/187
四、金法敏对新罗亲唐派将领的肃清	/190
五、对金法敏肃清亲唐派将领的评价	/195

第十三章

伎伐浦之战与薛仁贵被贬象州的关系	/199
一、对伎伐浦之战的简要分析	/199
二、伎伐浦之战与薛仁贵坐事贬象州的关系	/201

第十四章

唐代百济蕃将沙吒相如考疑	/209
一、沙吒相如出身百济	/209
二、沙吒相如与黑齿常之的关系及地位问题	/210
三、沙吒相如与沙吒忠义的关系	/213

第十五章

金毓黻撰写《东北通史》及考察高句丽遗址的过程与影响	/219
一、金毓黻履历与学术生涯回顾	/220
二、金毓黻对辑安(集安)高句丽遗迹的踏查	/223
三、《东北通史》的撰写	/228
四、《东北通史》中关于高句丽史的相关研究	/232
五、金毓黻的治史思想和方法	/234
附:书评	
健笔破旧蹊 鸿篇开新局	
——评苗威先生《高句丽移民研究》	/236
参考资料	/243
后 记	/261

第一章

DIYIZHANG



“高夷”与“高句丽”关系辨析

关于高句丽的族源，学界多认为《逸周书·王会篇》中的“高夷”即为“高句丽”之前身，但经考证可知，“高夷”之称虽音似“句丽”，但实与“句丽”无涉。高夷是以赚羊（四角羊）为经济特产，而句丽是以弓箭猎鹿取皮而闻名，双方在经济生产上就表现出巨大的差异。“句丽”实则就是“貂人”。迨至汉昭帝时调整东方四郡，第二玄菟郡下辖三县，以“句丽人”所在地区设高句丽县。而该县名“高句丽”是汉语“高”与民族名称“句丽”音译的组词，意指“建有桴京（小仓）的句丽人”，以区分于其他“貂”人部落。

一、高夷与高句丽关系的传统认识

关于“高夷”、“句丽”和“高句丽”的关系，学界早有关注，许多学者从音韵学角度予以考量，大都认为三者之间可能或者必定存在某些关系和渊源。所不同者，是对于三者是历史传承的发展关系，还是同一族群在不同时期的命名的争论。

一部分学者认为，高夷当是句丽、高句丽的族源。如孙进己、冯永谦等便倡导此说，认为当今学者“以为高夷即高句丽之先人。按高句丽之名始见于汉。但此高夷似居住此一带已久，因此高夷有可能是高句丽先人之名见于史籍。”^① 刘子敏则明确提出高夷就是高句丽族的族源所出，而否

^① 孙进己、王绵厚：《东北历史地理》（第一卷），哈尔滨：黑龙江人民出版社，1989年，第196页。

定高句丽可能出自秽貊等其他族系。^①

另有一部分学者认为，三者是同体关系，只是以不同历史阶段对其采用了不同称谓而已。近代东北史先驱，著名历史学家金毓黻早在上个世纪初就提出“鄙意《魏略》所称之高夷，音近句丽，当即古之高夷，亦即《后汉书》之高句骊。”^② 张博泉等认为“高句丽即高夷，也就是应劭所谓‘故句骊胡’，”其存在历史远早于汉武帝建东方四郡之前。^③ 姜孟山认同“高夷即高句丽族早已存在，肯定从汉代以前开始存在。”^④ 傅朗云与杨旸认为高夷就是高句丽的简称。^⑤ 耿铁华进一步指出“高句丽族起源于我国东北，是东北古老民族之一。他们自称为高夷，周初就同中原发生过某种联系，被称为高夷。”^⑥ 王绵厚等同意此说。^⑦

显然，相比较以高夷为高句丽族源认识来说，赞同高夷与高句丽为同族异称观点的学者占大多数，而这些代表性学者对于高夷，即高句丽的族源认识上存在差别。其中张博泉、^⑧ 姜孟山、^⑨ 王绵厚^⑩等认同高句丽人源于貊人，傅朗云认为高句丽族源当是高辛氏，^⑪ 耿铁华则是高句丽源于商

① 刘子敏：《高句丽历史研究》，延吉：延边大学出版社，1996年，第9—13页。

② 金毓黻：《东北通史》（上编），长春：《社会科学战线》杂志社翻印，1980年，第78页。

③ 张博泉、苏金源、董玉瑛：《东北历代疆域史》，长春：吉林人民出版社，1981年，第30页。

④ 姜孟山：《试论高句丽族的源流及其早期国家》，《朝鲜史研究》1983年第5期，载于孙进己、孙海主编《高句丽渤海研究集成·高句丽卷（一）》，哈尔滨：哈尔滨出版社，1997年，第17页。

⑤ 傅朗云、杨旸：《东北民族史略》，长春：吉林人民出版社，1983年，第42页。

⑥ 耿铁华：《高句丽起源和建国问题探索》，《求是学刊》1986年第1期。

⑦ 王绵厚：《古代高句丽族称探源》，《辽海文物学刊》1987年第2期，载于孙进己、孙海主编《高句丽渤海研究集成·高句丽卷（一）》，哈尔滨：哈尔滨出版社，1997年，第34页。

⑧ 张博泉：《东北地方史稿》，长春：吉林大学出版社，1985年，第79页。

⑨ 姜孟山：《试论高句丽族的源流及其早期国家》，《朝鲜史研究》1983年第5期，载于孙进己、孙海主编《高句丽渤海研究集成·高句丽卷（一）》，哈尔滨：哈尔滨出版社，1997年，第17页。

⑩ 王绵厚：《高句丽民族的起源及其考古学文化》，载于孙进己、孙海主编《高句丽渤海研究集成·高句丽卷（一）》，哈尔滨：哈尔滨出版社，1997年，第37页。

⑪ 傅朗云：《东北亚历史民族——高夷·高丽·高句丽》，《东北亚论坛》2001年第2期。

人说的代表，并有着大量的著述成果。^①

从史籍来看，高夷、句丽和高句丽的名称是先后出现的关系；从活动地域来看，三者亦有着极大的重合性。可以肯定的是，句丽与高句丽之间有着时间上的衔接性，而且从文献证据来看，两者间有着必然联系；但高夷与句丽两者之间却有着相当长的时间跨度，且没有直接、极具说服力的文献和考古证据证明两者之间的继承性，仅从汉语发音相近似和生活区域有重合便认定两者有着必然联系，其结论过于武断。

二、孔晁高夷注对学界的误导

《王会篇》是《逸周书》^②中非常重要的一篇文献，提及了成周大会时前来朝贡的四方诸夷，其中提到了稷慎、秽、良夷、高夷、孤竹、令支、屠何、东胡、山戎等数个东北古族。显然，这些古族在周初便已闻名于东北，因此才有资格在成周大会上遣使献物。然而，随着历史的演进，许多民族湮没和消失于东北历史舞台，被其他民族所兼并或灭亡；还有一些民族不仅顽强的延续下来，而且还在历史上创造了辉煌的民族文化，甚至影响了整个中华民族的发展历程。如稷慎所繁衍的肃慎系民族；东胡、山戎所繁衍的东胡系民族；秽貊所繁衍的秽貊系（亦称夫余系）民族。而其他民族则悉数被该三大族系及汉民族所兼并同化。

那么，《逸周书·王会篇》中记载的“高夷”有着怎样的发展历程呢？它是很早便消弭于历史长河中？还是如同稷慎、东胡等一样演变发展下去了呢？笔者就此将做考述，以探索其与后来的高句丽究竟有着怎样的关联。

^① 耿铁华：《〈高句丽族属探源〉驳议》，载于孙进己、孙海主编《高句丽渤海研究集成·高句丽卷（一）》，哈尔滨：哈尔滨出版社，1997年，第50页；耿铁华：《高句丽族源论稿》（上）、（下），《通化师范学院学报（社会科学版）》1999年第1、3期；耿铁华：《高句丽民族起源与民族融合》，《社会科学辑刊》2006年第1期。

^② 《逸周书》为先秦史籍，本名《周书》，隋唐以后亦称《汲冢周书》。今本全书十卷，正文七十篇，其中十一篇有目无文，四十二篇由晋五经博士孔晁注。

如前文所述，很多学者都认为“高夷”与高句丽之前身“句丽”有着极大的渊源及联系。究其缘，无外乎两大原因：一是汉语标音相近；二是晋人孔晁之相关注解。诸位先贤皆是以此两处为出发点，论证句丽或源出高夷，或高夷就是句丽在周代初期的名称。^①可是，经过仔细考证便可发现，此两处论点皆不足为征。

首先，汉代以前的东北诸族皆处于有语言而无文字的发展阶段，其族称国号乃至历史事迹在中原的载记都需译成汉语，以汉字而记之，尤其是族称这样的专属名词，基本都是来自于民族语言的直接音译。那么，这个直译的过程，便会因译者和记述人的不同，存在所用汉字亦不同的情况，更会有将相似称谓用同一汉字词汇记述的可能。所以，切不可因汉语译音相近就妄加揣测其必然有着某种联系性。一如同在这一地区曾先后有过历史活动的“貊貉”与“靺鞨”，一个是秽貊系统的民族，另一个则是肃慎系统的民族，不能因为两者发音相同，就认定其为同一民族关系。“高夷”名称所出，始于周初，而“句丽”则首现于西汉，两者中间跨越了将近千年的历史时间，如此之久的间隔期，不足以证明“高夷”就是“句丽”的前身或别称。况且，若高夷作为周初就朝贡中原王朝的东北民族，应当是此时的东北大族之列，然《逸周书》之后，千年的时间里没有再言高夷有任何活动或作为，显然是不合常理的，只有一种可能，就是其早已被其他民族所并噬，或融散于其他民族之中。

其次，晋朝人孔晁的相关注解是学界认定“高夷”与“句丽”乃至后来的“高句丽”有着必然联系的重要依据。《逸周书·王会篇》中记：“北方台正东，高夷獐羊”，孔晁作注曰：“高夷，东北夷高句丽。”^②据

① 如姜孟山的《试论高句丽族的源流及其早期国家》、耿铁华的《高句丽起源和建国问题探索》、王绵厚的《古代高句丽族称探源》与《高句丽民族的起源及其考古学文化》、刘子敏的《“古高句丽”新探》等文章，均载于孙进己、孙海主编《高句丽渤海研究集成·高句丽卷（一）》，哈尔滨：哈尔滨出版社，1997年。

② 参见黄怀远、田旭东、张懋谔：《逸周书汇校集注》，上海：上海古籍出版社，2007年，第875页。

《礼记·王制篇》所载：“东方曰夷。”^①在《尚书·周书·贿肃慎之命》中载：“成王既伐东夷，肃慎来贺”，^②《孔传》注曰：“海东诸夷，驹丽、扶余、轩貉之属，武王克商，皆通道焉。”^③《集韵》中顺理成章的注释为：“驹丽，国名。”^④明人杨慎在《升庵经说·肃慎来贺》中进一步指出：“驹丽，即高句丽也。”^⑤显然，晋人孔晁的注释和理解极大影响了学界对于东北高夷与高句丽必为同族的认识。但是，有一点必须明确，就是《逸周书》为先秦史籍，而孔晁为晋人，两者不仅相距时代久远，而且《逸周书》尽管在当世有所流传，但对于其本身的真伪性，汉代名学儒士多存质疑，认为其恐为伪书，直到晋太康年间（280—289）汲冢出土《逸周书》竹简，才为其正名，学界对其之研究方归于正统。孔晁亦即是在这个时期才对其作注，当算作早期的《逸周书》文献研究者。也就是说，从战国至晋太康年间长达六、七百年并没有人对《逸周书》做过详实而可信的系统研究，甚至一度怀疑该书的真实性。所以，孔晁的注释是建立在非常浅薄的学术研究基础上的。晋代，正值高句丽盛起之时，虽未达全盛，但已然是东北绝对的强藩，数次与汉晋争雄，谋夺辽东，为当世所熟知。所以，孔晁才将两个发音近同的民族联系到一起。但是，孔晁是否真的就能确定两族之间有必然联系吗？显然不是。对于孔晁的注释水平，是备受后人诟病的，其《逸周书》“所注之文多有讹谬……疏漏谬误颇多”^⑥已是学界的共识。因此，清代学者陈逢衡和朱右曾等才又撰著了《周逸书补注》和《周逸书集训校释》等，就是出于对孔晁注解中学术谬误的疏证。单就从孔晁所注其他东北夷的情况，便可窥见其对古代东北诸

① 杨天宇：《礼记译注》，上海：上海古籍出版社，1997年，第212页。

② 曾运乾：《尚书正读》，北京：中华书局，1964年，第258页。

③ 转引自《册府元龟》卷974《外臣部·褒异》，北京：中华书局影印本，1989年，第3868页上栏。

④ （宋）丁度：《集韵》（上册），上海：上海古籍出版社，1985年，第494页。

⑤ （明）杨慎：《升庵经说》，《杨升庵丛书》（第一册），成都：天地出版社，2002年。

⑥ 高占祥等主编：《中国文化大百科全书》（历史卷），长春：长春出版社，1994年，第418页。