

《伪古文尚书》研究

朱建亮 ◎ 著

光明日报出版社

《伪古文尚书》研究

朱建亮◎著

光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

《伪古文尚书》研究 / 朱建亮著. —北京: 光明日报出版社, 2017. 9

ISBN 978-7-5194-3391-8

I. ①伪… II. ①朱… III. ①中国历史—商周时代②《尚书》—研究 IV. ①K221.04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 223506 号

《伪古文尚书》研究

著 者: 朱建亮

责任编辑: 李 倩

责任校对: 傅泉泽

封面设计: 索美文化

责任印制: 曹 净

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市东城区珠市口东大街 5 号, 100062

电 话: 010-67078248 (咨询), 67078870 (发行), 67019571 (邮购)

传 真: 010-67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E-mail: gmcbs@gmw.cn

法律顾问: 北京德恒律师事务所龚柳方律师

印 刷: 北京荣泰印刷有限公司

装 订: 北京荣泰印刷有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本: 889×1194 1/16

字 数: 270 千字

印 张: 14.75

版 次: 2017 年 9 月第 1 版

印 次: 2017 年 9 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5194-3391-8

定 价: 36.00 元

版权所有 翻印必究

序

《尚书》本称《书》，原有 3200 多篇，孔子删为 100 篇。都是史官对唐虞、夏、商、周代的圣王贤相言行的记录，故分虞夏书、商书、周书，而周书最多。都是重要的历史文献。因夏代几乎还没有文字，商代前期文字也还处在初创阶段，其成书时间，部分当是商代，大多是西周时期。孔子删《书》为百篇，究其原因，章太炎认为是篇数太多不便讲授，这是主要的。但还有一个可能是孔子认为“《书》之失诬”，故删去部分值得他怀疑的。

《尚书》自孔子删为 100 篇之后，因秦火之祸和后来的兵火盗掠，累遭不幸。

据周秉钧译注《白话尚书》（岳麓书社 1990 年出版）对汉代及其以后的《尚书》版本介绍，有伏生本、孔壁本、梅赜本。前二者并存至西晋。永嘉兵乱，伏生本失传，仅留下孔壁本。东晋初年，出了个梅赜本，与孔壁本并存至唐代，在史志目录里都有记载。在唐代，孔壁本也失传，独留下梅赜本至今。

周先生具体介绍说，秦国博士伏生，专讲《尚书》。秦汉之际，天下大乱，伏生把《尚书》藏在屋壁。汉代初年，伏生只找到 28 篇。大概由于篇数的分合不同，又称 29 篇，是用汉代文字书写的，称《今文尚书》。经过数代传到了欧阳高、大夏侯胜、小夏侯建，在汉武帝时立于国学，一直传到东汉末年，都得到国家的承认。晋代永嘉五年（公元 311 年），匈奴族刘聪攻入洛阳，掳去晋怀帝，社会大乱，晋朝所藏图书遭到严重损失。欧阳高、大小夏侯三家的《今文尚书》全部丧失，民间也没有人传习它。武帝末年，鲁共王拆除孔子住宅以造新殿时，又发现一部壁藏《尚书》，它是用古代文字写的，所以叫作《古文尚书》，即孔子后裔孔安国得到并写成隶书献朝廷者，所以又称隶古定本。据《汉书·艺文志》记载，这部《古文尚书》与欧阳、大小夏侯三家的经文相比，不同的地方有四：一、多 16 篇，二、脱字数十，三、异文 700 多，四、都是古文字写的。孔安国没有说解。东汉时贾逵替它作训，马融作传，郑玄作注，也只解释 29 篇，其余各篇没有师说。据载，《古文尚书》只传习于民间，势力较小。汉平帝时，刘歆爱好古文学，建议朝廷把各种古文经书都立于国学，于是孔安

国的《古文尚书》才得到国家的承认。由此引起了一场历史上著名的今文经学与古文经学的争论。可是历时不久,由于今文经学派势力强大,集体反对,到东汉初年终被取消。《古文尚书》虽未立于国学,但影响大,学习的人多,在学界渐得优势。在杜林、贾逵、马融、郑玄等人的提倡下,《古文尚书》盛行起来。永嘉之乱,《今文尚书》失传,剩下的就只有这部孔壁《古文尚书》了。南北朝仍然盛行。到了唐代,它又被梅賾所献《古文尚书》压倒,竟至失传。所谓梅賾所献《古文尚书》即东晋元帝时豫章内史梅賾(或颐)向元帝献了一部《孔传古文尚书》。据梅賾说,是魏末晋初的学者郑冲传下来的。这就是今天唯一仅存的《尚书》。

甚为悲哀的是,就连这个仅存本也被砍成两半,其中 25 篇遭到否定。今天这唯一仅存的《古文尚书》本来经过历代国家图书馆校书官的校讎和优胜劣汰,留下来应是可信的版本,可是宋代朱熹等竟陆续怀疑起来,清代阎若璩则写了《尚书古文疏证》彻底否定了这本仅存《尚书》。后来以顾颉刚为代表的疑古派只认其中的 29 篇,另外 25 篇被定为伪书,以后就叫《伪古文尚书》。这 25 篇是:大禹谟、五子之歌、胤征、仲虺之诰、汤诰、伊训、太甲(三篇)、咸有一德、说命(三篇)、泰誓(三篇)、武成、旅獒、微子之命、蔡仲之命、周官、君陈、毕命、君牙、冏命。这个判定虽然随着伪书越辨越真的趋势而有学者质疑,不少著述对阎氏进行了驳斥,但学界至今未彻底改正,仍被习惯地尊为“铁定”结论。此后研究《尚书》虽多,但都排除了这 25 篇,基本不理不问。1990 年岳麓书社出版的《白话尚书》把这 25 篇独立出来明确标题为《伪古文尚书》。清华楚简出来后,当代学者李学勤先生等说进一步证明《伪书》确为伪书。这不禁使人对中国古书之厄运加倍感叹。

我是学图书馆学文献学的,一辈子在这个行业工作,深知图书馆通过保存文献而保存人类文化遗产的重要职能,深感自己工作职责之重大和光荣。对前人总结的历史上之书厄甚为惋叹。在大学期间,就深感先秦思想和先秦文献的重要价值。那种百花齐放、百家争鸣和思想家辈出的局面如在眼前。中华诸多优秀传统文化之基本精神就蕴藏于先秦文献之中,尤其是包括《尚书》在内的“经书”和诸子文献,都万分珍贵。曾经梦想对其主要者做点研究。很遗憾,做得较少。只在 20 世纪 80 年代写过一篇研究《周易》的文章,还其本质属性,认为它是一部占卜用的工具书;20 世纪 90 年代写过一篇研究孔子文献一语标点问题的文章,认为正确的标点应为“夏礼吾能言,之杞不足征也。殷礼吾能言,之宋不足征也。”2012 年出版过一本研究《老子》的专著,认为它是一部管理学著作。这两年则专门研究《尚书》特别是所谓《伪古文尚书》。发现所谓“铁判”的主要观点都是可疑的、站不住脚的。我认为,《伪古文尚书》不仅不是伪书,而是最早反映了先秦圣贤诸多宝贵的哲学和政治

思想。

关于古书的年代问题,我认为研究方法不能太单调,应用多种方法和从多个角度去考证。我的研究方法有如下四种:

一是引文分析法。即根据后人引用的情况来论证。阎若璩的所谓“由根柢而之枝节法”其实就是引文分析法。问题是他以先入为主的态度确定了先秦文献中引出的《尚书》文句和汉代碑刻《尚书》文献为原始的正确无误的文献,凡不合者即认为是伪造。他根本不去想正是这些文献摘录了上述 25 篇,不合者,往往是摘错了。

二是图书馆专业传统分析法。不了解图书馆学的学者一般是不会想到这个方法的。阎若璩根本没有考虑过国家图书馆的藏书在古代是要校对的,有所谓校讎制度,有校书郎这样的官员,伪书包括东汉张霸所伪百二篇《尚书》就没有逃过他们的眼睛。因此,梅賾所献《孔传古文尚书》入藏东晋国家图书馆是与孔安国献即孔壁《古文尚书》做过校对的,正如孔壁本入藏西汉国家图书馆一样是与伏生本校对过的。校对的结果会有记录。若是伪书,特别是非常敏感的《尚书》岂待后人评判?因此,史志目录所著录的,是可靠的。反之,地下发掘的特别是战国简版本则远不如地面流传的可靠。我研究《老子》时发现郭店楚简《老子》和汉代马王堆帛书《老子》就因民间传抄颇多讹误。

三是思想内容分析法。思想是很难作伪的。正如绘画作品,赝品在用笔用墨和敷色等方面可以达到乱真的程度,但是,其时代特色、作者的个性、作品的神韵气度是无法临摹的。同样,文献的思想内容也是无法临摹的。如果说上述 25 篇为伪书,那就无法解释它具有的唐虞至西周时代的时代特色和思想特色,无法解释其中所反映的圣王贤相思想和品格。特别是儒家一直赞赏的《大禹谟》中的“十六字心法”如何能伪造出来?怎么解此种作伪?疑古派不免感到一筹莫展。

四是字频统计分析法。考古学家发现地下发掘的古文物中含有同位素碳—14 及其衰减规律,由此发明了判断其年代的方法。同样,文献里也一定沉淀着某种可供判断其年代的东西,这就是语言的发展历史和规律,因此,根据不同时代的语言特征可以判断文献所属的时代。例如,用字的总量,字词产生的时代,字词出现的频率等。要使这些一一相符,是古代作伪人不可能想到的。如果说上述 25 篇是伪书,何以解释其与所谓真《尚书》29 篇字频统计结果一致?

阎若璩先是怀疑梅賾本为其本人所伪,但很快就认定为于三国王肃。用上述方法研究,特别是用王肃现存文献的字频统计分析,根本不着边,更何况东汉很多学者引用过梅賾本中的句子。于是,康有为就一口咬定是西汉末年国家图书馆工作者亦即孔子之后大儒刘歆所伪,甚至说东汉及以后伪书均为其伪造。以为刘歆

参与过王莽篡权有可能干出这等卑劣之事。然而,刘歆生性急躁,不稳重,爱文学而用词骈俪,用字频统计分析,大相径庭,更何况他如果为帮助王莽篡权,便可能伪造迷信类的文篇,然而一篇也没有,连含少量内容的也没有。

还有两个重要的研究视角,一是孔子与上述 25 篇的关系。孔子删诗书、定礼乐,人人皆知。删《书》就要先看《书》,然后选择。他是否看过这 25 篇?是否引过、用过这 25 篇?如果引过、用过这 25 篇,且很多思想源于这 25 篇,说它是伪书,我不知疑古派何以解释?二是从 29 篇真《尚书》对 25 篇所谓伪书的思想传承情况来看。前代圣贤谟训中如有为后代所认同的重要思想,必在后代圣贤的思想上留下痕迹,据此原理来看,真《尚书》与《伪古文尚书》的关系正相吻合,所谓《伪古文尚书》很多重要思想被真《尚书》所传承,这说明《伪古文尚书》并非伪书。

本人的观点已开始得到部分读者认同。2016 年,本人写的《〈伪古文尚书〉并非伪书》已经发表在四川省社科院、文史馆《国学》集刊第 3 集。

根据以上方法分析研究,《伪古文尚书》不仅不是伪书,而且颇多中华优秀传统文化之基本精神。

第一,最早反映了先秦圣贤对“道”这一哲学概念的伟大认识和对“道”的价值之重视;对后来的道家、儒家、法家、墨家等的理论思维产生了重大影响,特别是为道家奠定了思想基础。不仅如此,先秦圣贤“遵道执一”的杰出哲学理念亦最早见载其中。

第二,最早反映了上古圣贤的治理智慧,《大禹谟》所载的“虞廷十六字诀”或“十六字心法”是至今仍有一定参考价值的上古圣王之具有朴素辩证思想的治理智慧。

第三,最早反映了上古圣贤的中庸思想。舜帝对大禹告诫说:要“……惟精惟一,允执厥中。无稽之言勿听,弗询之谋勿庸。”这就是中庸思想的最早出处。孔子将此概括为“中庸”二字,即创造性地提出一个反映崭新概念的联合词。

第四,最早反映了上古圣贤对法治与德治相结合思想的杰出认识,强调了君德和臣民之德的重要性和修养途径。这些对春秋战国时期的德治思想产生了重大影响。习近平总书记引过孔子“远人不服,则修文德以来之。既来之,则安之”。述而不作信而好古的孔子这“远人不服,则修文德以来之”的思想就是用自《大禹谟》。

第五,最早反映了上古圣贤对民本思想的认识。习总书记去年访英引用的“民惟邦本”就出自《五子之歌》。该篇明确提出了“皇祖有训,民可近,不可下。民惟邦本,本固邦宁。”

第六,最早反映了上古圣贤的知行观。几千年思想家们长期争论不休的知行观,思想源头就在《伪古文尚书·说命》。传说对高宗说:“非知之艰,行之惟艰。”而且其内容不只是德知、德行方面,而且包括了治国所需的很多知识及其行为。

第七,比较全面地反映了上古圣贤的干部思想,包括重视干部的选拔、任用、要求和教育等。《咸有一德》载商汤时候的贤相伊尹说过:“任官惟贤才,左右惟其人。”《周官》更是明确地强调:“明王立政,不惟其官,惟其人。”《泰誓》还强调君臣上下要一心一德。即要有顾大局有看齐意识。

第八,最早反映了先秦圣贤的文化遗产与创新理念。《周官》认为:“学古入官,议事以制,政乃不迷。”“不学面墙,莅事则烦。”《说命》记载了傅说讲的如何学习:“惟学逊志,务时敏,厥修乃来。允怀于兹,道积于厥躬。惟教学半,念终始典于学,厥德修罔觉。”

习总书记重视利用古籍,重视让书写在古籍里的文字“都活起来”。他直接引《伪古文尚书》名言就达5条,如“民为邦本,本固邦宁”“天视自我民视,天听自我民听”还被重复引用。并指出“在中国,民本和法制思想自古有之,几千年前就有‘民惟邦本,本固邦宁’的说法。”这个“几千年前”正是夏代,而不是阎若璩说的东汉至西晋。习总书记另有多条引古籍之言则源于《伪古文尚书》。例如,谈创新引用了古语“苟日新,日日新,又日新”。学者们因春秋时期《礼记·大学》载汤之《盘铭》有:“苟日新,日日新,又日新”,故认为“‘创新’一词即滥觞于此。”其实,还可以追溯更远。《伪古文尚书·胤征》篇就记载了夏帝仲康臣子胤侯的讲话有“旧染污俗,咸与惟新”。而《仲虺之诰》篇记载了商王成汤的臣子仲虺的谈话有“德日新,万邦惟怀”,故汤王发挥为《盘铭》之警言。

所谓《伪古文尚书》有很多初创的中华优秀传统文化的基本思想,是值得用马克思主义好生分析和结合现实发掘、传承的。本书仅属引玉之砖。

为了方便读者了解、研究原文、核对出处,本书特设下编为“《伪古文尚书》各篇原文及其评介”。

写作本书,本人参考了众多专家的研究著作和文章,在这里,要特别感谢周秉钧先生。他译注的《白话尚书》是我研究《尚书》的基础。我买了2本《白话尚书》,一本放在上班单位的宿舍,一本放在家里的床头,无论住在单位宿舍还是回家,都可随时翻阅,半夜醒来也可以读一段再睡,不知读过多少遍,画了多少线,从而渐渐产生了写在本书里的上述想法和心得。无论成熟与否,我都要感谢出版社和读者们的厚爱。如有不当,请专家和读者们多多赐教。

朱建亮

2017年1月6日于广东外语外贸大学南国商学院

目 录

上 编 《伪古文尚书》是伪书吗

第一章 《尚书》成书年代考析 / 3

- 一、从孔子收集史书来看,《尚书》是早就有的治国实录 / 3
- 二、从文字的发展和孔子引用看,《尚书》不是虞夏、前商时代的作品 / 4
- 三、从礼仪的用语习惯看,《尚书》应是商中后期及西周作品 / 6
- 四、从字频规律看,《尚书》也应是商代及西周作品 / 9

第二章 《伪古文尚书》铁定论质疑 / 13

- 一、篇数篇名的合与不合之疑 / 13
- 二、阎若璩“由根底而之枝节”辨伪方法之疑 / 15
- 三、阎若璩学术严肃严谨性之疑 / 18

第三章 《古文尚书》真伪考辨有四大方法且需综合利用 / 21

- 一、引文分析法 / 21
- 二、图书馆传统分析法 / 25
- 三、思想内容分析法 / 27
- 四、字频分析法 / 29

第四章 图书馆传统分析法可证梅献《古文尚书》非伪作 / 34

- 一、梅献《孔传古文尚书》就是经过图书馆校对过的孔壁《古文尚书》 / 35
- 二、东汉至晋国家图书馆校讎官马融等校读过孔壁《古文尚书》 / 37
- 三、南朝至唐代梅献与孔献《古文尚书》并存说明无伪可言 / 39
- 四、用出土的清华简《尚书》“佚篇”证伪不足为据 / 43

第五章 字频统计分析法是判别《古文尚书》真伪的有效方法 / 47

- 一、疑古派对古书年代和真伪的判断方法单一且使用错误 / 47
- 二、从语言文字的发展情况来研究是考辨古书真伪的重要视角 / 49
- 三、字频统计分析法是判断古书时代和真伪的根本方法 / 51

第六章 从虞廷十六字诀及其研传看《伪古文尚书》并非伪书 / 56

- 一、虞廷十六字诀反映了圣王才可能有的伟大治国思想 / 56
- 二、虞廷十六字诀反映了舜帝特有的谨慎及其时代特色 / 58
- 三、儒家传承了十六字诀,只是有扬“道心”而过抑“人心”之缺憾 / 60
- 四、道家传承了十六字诀,只是有扬“道心”而放任“人心”之偏颇 / 61
- 五、孔子对十六字诀及舜帝的评赞更能说明《伪古文尚书》并非伪书 / 64
- 六、阎氏指证“十六字诀”为抄撮不合字频规律和时代特色而难成立 / 65

第七章 语言规律和内容特色证“虞廷十六字诀”并非抄撮 / 69

- 一、管子对人之“人心”“道心”并存有明确的解释 / 70
- 二、荀子引作“人心之危,道心之微”反映了其用字的时代习惯 / 71
- 三、马融的引用反映了其议题需要而王肃文献反映了其时代特色 / 72
- 四、“虞廷十六字诀”语义完整反映古圣治道精绝而非后人抄撮 / 74

第八章 东汉文献证梅献《古文尚书》并非伪书 / 78

- 一、王符《潜夫论》有对梅献《古文尚书》之引用 / 79
- 二、许慎《说文解字》多所引用梅献《古文尚书》 / 80
- 三、王充《论衡》记载其亲自查阅过《古文尚书·武成》 / 81
- 四、马融《忠经》反映他读过《古文尚书》之《大禹谟》《尹训》和《说命》 / 82
- 五、荀悦《申鉴》也证明东汉有《古文尚书》流传 / 84

第九章 图书馆学老祖宗刘歆伪造了《古文尚书》吗 / 86

- 一、刘歆既然坚持图书馆职业道德精神就不可能伪造古书 / 87
- 二、刘歆的个性和志趣决定其伪造蕴含圣王品格的《古文尚书》为不可能 / 88
- 三、从刘歆现存文献的字频情况看他不可能伪造《古文尚书》 / 90
- 四、从东汉到隋唐无人疑《古文尚书》为伪书更可证其并非刘歆伪造 / 91

第十章 从孔子思想形成的文献引用看《伪古文尚书》非伪 / 94

- 一、孔子深入研究过的《书》包括所谓《伪古文尚书》/ 95
- 二、孔子道求精微的思想来自《伪古文尚书》/ 96
- 三、孔子德治思想的文献渊源主要是《伪古文尚书》/ 98
- 四、孔子对民本思想的引用多见于《伪古文尚书》/ 99
- 五、孔子重人才及其教育等思想也基于《伪古文尚书》/ 101
- 六、孔子的中庸思想也来自《伪古文尚书》/ 102

第十一章 从《尚书》自身思想的传承性看《伪古文尚书》非伪 / 106

- 一、从《大禹谟》中道思想的传承情况看 / 106
- 二、从《五子之歌》民本思想的传承情况看 / 107
- 三、从《咸有一德》一德一心思想的传承情况看 / 108
- 四、从《说命》知行观的传承情况看 / 109

中 编 所谓《伪古文尚书》的研究价值

第一章 《尚书》是先秦众多思想流派的文献之源 / 115

- 一、关于《尚书》的性质及其流传 / 115
- 二、《尚书》首先是儒家的文献之源 / 116
- 三、《尚书》也是道家的文献之源 / 117
- 四、《尚书》还是墨家、法家、阴阳家等学派的文献之源 / 119

第二章 所谓《伪古文尚书》是反映先贤对“道”的伟大认识之最早文献 / 122

- 一、记载了先秦圣贤首创了“道”的概念 / 122
- 二、反映了先秦圣贤对“道”的认识和发展 / 123
- 三、反映了先秦圣贤对“道”的价值之初步认识 / 125
- 四、为学术流派“道家”的诞生提供了思想基础 / 127

第三章 所谓《伪古文尚书》最早反映了先秦“遵道执一”的哲学理念 / 130

- 一、《尚书》最早记载了先秦圣贤对“道”与“一”的认识 / 131
- 二、《尚书》最早反映了先秦圣贤对“道”与“一”之关系的认识 / 132
- 三、《尚书》“一”隐含着关于“对立统一”的朴素辩证法思想 / 134

四、“遵道执一”思想继《尚书》在先秦的历史发展 / 136

五、传承先秦圣贤“遵道执一”杰出哲学理念的现实价值 / 137

第四章 从“虞廷十六字诀”看古代圣贤的治理智慧 / 143

一、抓住了国家社会难治的根本因素——“人心惟危” / 143

二、认识了对社会系统施控的根本入口——“道心惟微” / 145

三、发现了社会基本矛盾的基本对立——人心与道心的对立 / 146

四、智慧地提出了治理的基本模式——“惟精惟一，允执厥中” / 148

五、带有公平分配内涵的“允执厥中”是和谐至治的关键 / 151

第五章 《伪古文尚书》全面反映了先秦“德治”“法治”相结合的思想 / 155

一、记载了对德政的重要性的认识和赞美 / 156

二、反映了对君德及其修养的重要性之认识 / 157

三、反映了对培养臣民之德的重要之认识 / 158

四、所载德治思想对儒道墨各家思想流派的影响 / 160

五、反映了“德治”要与“法治”相结合的重要理念 / 162

第六章 从《伪古文尚书》看中庸思想的来源和民主辩证控制论本质 / 164

一、“中庸”思想的文献来源是《尚书·大禹谟》 / 164

二、“中庸”的本来目标是达到社会“中和” / 165

三、“中庸”的本质是民主辩证控制论 / 167

第七章 所谓《伪古文尚书》是先秦民本思想的文献之源 / 171

一、君民关系，对立统一 / 172

二、民惟邦本，本固邦宁 / 173

三、民可近可敬，不可下 / 174

四、民欲天从，从欲以治 / 175

五、古代民本思想的批判继承 / 176

第八章 《伪古文尚书》是传统知行观的文献之源 / 181

一、《说命》上篇反映了君臣对知行先后关系的看法：不知无以行 / 181

二、《说命》中篇反映了傅说对知行轻重关系的看法：行更重于知 / 183

三、《说命》下篇反映了傅说对行知作用关系的看法：知指导行 / 185

四、现当代对传统知行观的继承与发展 / 187

第九章 所谓《伪古文尚书》全面反映了先秦圣贤的干部思想 / 189

一、重视干部的管理价值 / 189

二、干部不在人多而在贤能 / 190

三、干部要有团结一致和看齐意识 / 192

四、干部要以“道”为思想的理论基础 / 193

第十章 所谓《伪古文尚书》最早记载了先秦圣贤文化传承与创新的观念 / 195

一、不学墙面，莅事则烦 / 195

二、为学逊志 厥修乃来 / 197

三、苟日新，日日新，又日新 / 198

下 编 所谓《伪古文尚书》各篇原文及其评介

大禹谟 / 203

五子之歌 / 204

胤 征 / 205

仲虺之诰 / 206

汤 诰 / 207

伊 训 / 208

太甲上 / 208

太甲中 / 209

太甲下 / 210

咸有一德 / 210

说命上 / 211

说命中 / 212

说命下 / 213

泰誓上 / 213

泰誓中 / 214

泰誓下 / 215

武 成 / 215

旅 獒 / 216

微子之命 / 217

蔡仲之命 / 217

周 官 / 218

君 陈 / 219

毕 命 / 220

君 牙 / 221

冏 命 / 221

上 编

《伪古文尚书》是伪书吗

第一章 《尚书》成书年代考析

我国流传至今的最早的文献《尚书》是一部非常重要的历史文献，中华优秀传统文化的很多基本精神蕴含其中。但是，这部书到底创作于何时，无人论定，一直是个谜。

《尚书》原本不叫《尚书》，而以《书》名之。《荀子·劝学》说：“《书》者，政事之纪也。”东汉王充《论衡·正说》说：“《尚书》者，以为上古帝王之书。”它记载的上古帝王之言行自尧舜一直到西周。据周秉钧译注《白话尚书》，《书》“相传有几千篇，孔子删为百篇。”“孔子为什么删书呢？章太炎先生说：‘盖《尚书》过多，以之教士，恐人未能毕读，不得不加以删节，亦如后之作史者，不能不将前人实录字字录之也。删节之故，不过如此。’章先生把删《书》的原因说得非常清楚。”^[1]孔子是个学者，也是个藏书家。他“述而不作，信而好古”，带着学生到处求书。《公羊传注》称：孔子得“百二十国宝书”而作《春秋》。孔颖达《尚书正义》引《尚书纬》说：“孔子求书，得黄帝玄孙帝魁之书，迄于秦穆公，凡三千二百四十篇^[2]。”这些宝书，显然就是几千篇零散的各诸侯国治国实录。这就是孔子以前的《书》即后来所称的《尚书》。

《尚书》是何时的作品呢？根据各种资料分析，应当就是商后期和西周时代的作品。

一、从孔子收集史书来看，《尚书》是早就有的治国实录

从孔子为作《春秋》收集史书来看，《书》不是春秋末期的作品，因为那时已经存在《书》并被当作“经”即经典了，同时还用作教材。《礼记·经解》记载孔子言：“入其国，其教可知也。其为人也，温柔敦厚，《诗》教也；疏通知远，《书》教也；……《诗》之失愚，《书》之失诬。”后两句意思是，《诗》的缺点是含有愚昧，《书》的缺点是有假话甚至说别人的坏话。他说：“温柔敦厚而不愚，则深于《诗》者也；疏通知远而不诬，则深于《书》者也。”^[3]这说明《书》早就有了，而且里面有不少玩弄权术的东西，孔子删《书》恐怕不只是因文篇太多，而与政治观点也有关系，其中有些他认为不太