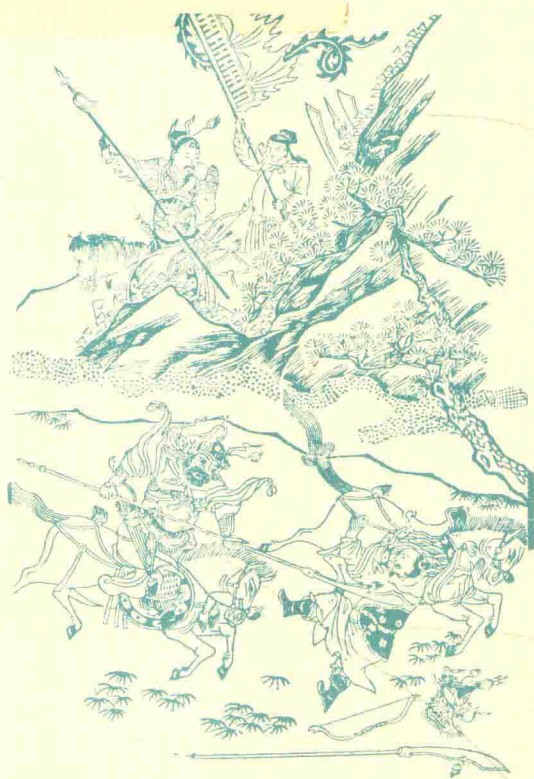


古典名著释读丛书

# 罗贯中与《三国演义》

卫绍生 著



中原出版传媒集团  
中原传媒股份公司  
中州古籍出版社

古典名著释读丛书

# 罗贯中与《三国演义》

卫绍生 著

中州古籍出版社  
· 郑州 ·

图书在版编目(CIP)数据

罗贯中与《三国演义》/ 卫绍生著— 郑州 : 中州古籍出版社, 2018. 8

ISBN 978-7-5348-7960-9

I. ①罗… II. ①卫… III. ①《三国演义》研究  
IV. ①I207.413

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 196973 号

---

出版社: 中州古籍出版社

(地址: 郑州市经五路 66 号 邮政编码: 450002)

发行单位: 新华书店

承印单位: 郑州市毛庄印刷厂

开本: 710mm×1000mm 1/16

字数: 336 千字

版次: 2018 年 8 月第 1 版

印张: 22.25

印数: 1-3 000 册

印次: 2018 年 8 月第 1 次印刷



---

定价: 48.00 元

本书如有印装质量问题, 由承印厂负责调换。

## 自序

《三国演义》从来就不乏好评，也从来不乏批评。自《三国演义》成书以来，读者对《三国演义》的评价就表现出明显的差异性。明嘉靖本《三国志通俗演义》庸愚子序和修髯子引，都给《三国志通俗演义》很高的评价。庸愚子说它“文不甚深，言不甚俗，事纪其实，亦庶几乎史。盖欲读诵者，人人得而知之，若《诗》所谓里巷歌谣之义也”；修髯子把《三国志通俗演义》作为形象的历史教科书，有“欲知三国苍生苦，请看通俗演义篇”之评。自此以后，对《三国演义》的评价则是褒贬不一，毁誉参半。

自胡适《三国演义序》以来，《三国演义》进入一些现当代文学大家的视野，胡适、鲁迅、郑振铎等对《三国演义》都有一些独到的评价。胡适认为，《三国演义》“拘守历史的故事太严，而想象力太少，创造力太薄弱。此书中最精彩、最有趣味的部分在于赤壁之战的前后；从诸葛亮舌战群儒起，到三气周瑜为止，三国的人才都会聚在这一块，‘三分’的局面也定于这一关键时期，所以演义家尽力使用他们的想象力与创造力，打破历史事实的束缚，故能把这个时期写的很热闹”。他进一步指出，小说作者“理想中只晓得‘足智多谋’是诸葛亮的大本领，所以诸葛亮竟成一个祭风祭星、神机妙算的道士。他们又想写刘备的仁义，然而他们只能写一个庸懦无能的刘备。他们又想写一个神武的关羽，然而关羽竟成了一个骄傲无谋的武夫”。<sup>①</sup>但他同时又认为，“《三国演

---

<sup>①</sup> 胡适《三国演义序》，引自陈其欣选编《名家解读三国演义》，山东人民出版社1998年版，第15页。

义》究竟是一部绝好的通俗历史。在几千年的通俗教育史上，没有一部比得上他的魔力”。<sup>①</sup> 鲁迅评价《三国演义》，批评之词多于赞美之语。他认为《三国演义》有三大缺点，其一是容易招人误会，其二是描写过实，其三是文章和主意不能符合。对于《三国演义》的人物塑造，鲁迅接受了胡适的影响，指出：“至于写人，亦颇有失，以致欲显刘备之长厚而似伪，状诸葛之多智而近妖。惟与关羽，特多好语，义勇之概，时时如见矣。”<sup>②</sup> 郑振铎对《三国演义》做过系统研究，指出元代虞氏所刊《三国志平话》似是民间三国小说的一个写定本，罗贯中《三国志通俗演义》流行后，虞氏之书遂废，而毛宗岗修改本《三国演义》流行后，罗本原本便也废弃而不为人所知。他进一步指出：“第一个由许多荒诞的传说中，回顾到真实的历史的作家便是罗贯中。演义到了此后，便真成了名副其实的历史小说了。”<sup>③</sup> 学者的评价中规中矩、见仁见智，民间的评价则显得比较幽默机智了。如苏文茂先生的相声《批三国》，从《三国演义》中的一些故事说开去，如从“既生瑜，何生亮”，演义出周瑜的母亲姓季，诸葛亮的母亲姓何；从成语“无事生非”，演义出张飞的母亲姓吴；从三国戏赵云的唱词“赵子龙老迈年高”，演义出赵子龙原来是卖年糕的。这些机智幽默的演义性阐释虽不足为训，但在民间颇为流行，也很受三国爱好者欢迎。

20 世纪 80 年代以来，尤其是 1984 年“中国三国演义学会”成立以来，《三国演义》研究出现了前所未有的热潮，这种热潮持续至今，且尚未出现退潮的迹象。这期间出现了许许多多的研究成果，有见地的研究文章和有分量的学术专著不断问世，出现了刘世德、沈伯俊等一批《三国演义》研究专家，把《三国演义》研究持续推向新的高度。但是，正如一千个观众会有一千个哈姆雷特

---

① 胡适《三国演义序》，引自《名家解读三国演义》，山东人民出版社 1998 年版，第 16 页。

② 鲁迅《中国小说史略》，人民文学出版社 1976 年版，第 107 页。

③ 郑振铎《三国志演义的演化》，引自《名家解读三国演义》，山东人民出版社 1998 年版，第 41 页。

一样，不同的研究者、不同的读者，对《三国演义》的认知和理解是不同的，他们眼中的三国人物形象、三国故事情节、三国叙事艺术等也是各有差异，因而解读出来的文化内涵大相径庭。这些差异更多的不是是与非的问题，而是因占有的材料、看问题的角度、理解小说的心态，以及结合小说人物、事件而产生的社会心理体验等不同引起的。尤其是对刘备、曹操、诸葛亮、关羽等容易引起争议的人物艺术形象，人们的分歧更大。对于他们的评价，言人人殊是必然的，无须统一，也不可能统一。再如对章学诚提出的“七实三虚”的问题，出于对虚与实的不同理解，学界迄今仍是争论不休。所有的争议，对于《三国演义》研究来说，都是好事情，因为真理越辩越明。只有在持续而平等的相互辩难中，人们才能更加接近《三国演义》的思想与艺术真谛，揭示出《三国演义》更为丰富而深邃的文化意蕴，从而推动《三国演义》研究向纵深发展。

《三国演义》是中国古代第一部长篇历史小说，内容丰富，结构宏伟，人物众多，场面浩大，情节曲折生动，叙事独具特色，语言富有表现力。它所取得的思想艺术成就，为后世历史小说树立了一个很难逾越的标杆。多少年来，人们阅读它，学习它，研究它，从中汲取丰富营养，撷取创作素材，学习其谋略，借鉴其经验，甚至把它作为社会人生的镜鉴。对这样一部家喻户晓而又人人自有心得的名著，如何加以解读，确是一个颇费思量的事情。斟酌再三，唯有“抓大放小”，即抓住读者最关注的重大问题，如《三国演义》的作者罗贯中之谜，《三国演义》文本的形成与流变，《三国演义》的主题之争，《三国演义》的叙事艺术，《三国演义》的人物群像，以及《三国演义》的艺术成就，《三国演义》的谋略运用，等等。这些既是读者关心的重大问题，也是《三国演义》研究不容回避的重大问题。本书围绕这些问题展开讨论，辨章学术，考镜源流，层层揭示《三国演义》的文化意蕴，次第展示《三国演义》的艺术成就，尽可能地把《三国演义》的精华展现给读者。但是限于学识，力有所未逮，识有所未见，未必能够尽如初衷。敬祈高明有以教之。

由于专业研究的关系，本人一直关注《三国演义》研究，多次参加由“中国三国演义学会”或地方《三国演义》研究会组织的有关《三国演义》或三国

文化的学术研讨会，对《三国演义》研究史和研究现状还算比较熟悉，经常写一些有关《三国演义》的研究文章，曾经出版过《人才与谋略》《三国启示录》《三国演义与人才学》《三国演义与中国古典小说研究》等《三国演义》研究方面的著作，对《三国演义》研究可以说是略窥门径。正是因为曾经有这样一些经验和积累，2016年，中州古籍出版社的张弦生先生约请本人撰写“古典名著释读丛书”中的《罗贯中与〈三国演义〉》一书时，我才欣然答应。张弦生是中州古籍出版社原副总编，资深编审。我们相识三十多年，亦师亦友。我的第一部学术研究著作，张弦生先生就是责任编辑。多年之后，再次承蒙抬爱，更有一种只许成功、不许失败的豪气。可是，由于杂事繁冗，很难静下心来，也很难找到比较完整的时间。所以，这部书稿断断续续写了一年多。当初的豪气，如今几乎已成歉疚。好在还不算太迟，能够在年初岁尾完成书稿，交付差事，也算是一种自我宽慰了。

附赘数语，聊以为序。

2018年1月20日 时值季冬大寒

# 目 录

## 第一章 罗贯中其人之谜 | 1

|                    |    |
|--------------------|----|
| 一 罗贯中身份之谜 .....    | 1  |
| 二 罗贯中籍贯之谜 .....    | 5  |
| 三 罗贯中生活时代之谜 .....  | 11 |
| 四 《三国演义》作者之谜 ..... | 14 |
| 五 罗贯中的其他作品 .....   | 19 |

## 第二章 《三国演义》文本研究 | 25

|                    |    |
|--------------------|----|
| 一 《三国演义》材料之源 ..... | 25 |
| 二 《三国演义》成书研究 ..... | 51 |
| 三 《三国演义》版本流变 ..... | 61 |

## 第三章 《三国演义》主题之争 | 67

|                   |    |
|-------------------|----|
| 一 主题之一：向往统一 ..... | 68 |
| 二 主题之二：尊刘抑曹 ..... | 74 |
| 三 主题之三：宣扬仁爱 ..... | 79 |
| 四 主题之四：君臣相得 ..... | 83 |
| 五 主题之五：英雄悲剧 ..... | 88 |

## 第四章 《三国演义》的叙事艺术 | 95

|                     |     |
|---------------------|-----|
| 一 《三国演义》的叙事视角 ..... | 96  |
| 二 《三国演义》的叙事时空 ..... | 100 |
| 三 《三国演义》的叙事方式 ..... | 105 |
| 四 《三国演义》的叙事技巧 ..... | 119 |

## 第五章 《三国演义》的人物群像 | 135

|                      |     |
|----------------------|-----|
| 一 《三国演义》的统帅群像 .....  | 135 |
| 二 《三国演义》的谋士群像 .....  | 143 |
| 三 《三国演义》的名将群像 .....  | 151 |
| 四 《三国演义》其他人物群体 ..... | 176 |

## 第六章 纵横捭阖说“三奇” | 203

|                      |     |
|----------------------|-----|
| 一 毛宗岗与“三奇”之说 .....   | 203 |
| 二 古今贤相第一奇人：诸葛亮 ..... | 209 |
| 三 古今名将第一奇人：关羽 .....  | 224 |
| 四 古今奸雄第一奇人：曹操 .....  | 237 |

## 第七章 名副其实才子书 | 255

|                 |     |
|-----------------|-----|
| 一 虚实之间见功力 ..... | 256 |
| 二 春秋笔法有褒贬 ..... | 270 |
| 三 兴衰治乱为纲鉴 ..... | 278 |
| 四 华丽辞章垂后范 ..... | 289 |

第八章 不得不说的三国谋略 | 305

一 从老不看《三国》说起 ..... 305

二 置身乱世无智难立 ..... 315

三 安天下须雄才大略 ..... 320

四 上兵伐谋，谋定而动 ..... 325

五 谋事在人，成事在天 ..... 329

六 《三国》影响无处不在 ..... 334

主要参考文献 | 344

## 第一章

# 罗贯中其人之谜

说起《三国演义》，就不能不先说一说罗贯中，说一说罗贯中的身份、籍贯和时代，说一说罗贯中对《三国演义》的著作权问题。因为，迄今为止罗贯中其人依然是一个谜，学界对罗贯中的认识依然没有统一，有关罗贯中的争论依然没有止息。可以说，被人们习惯上称为《三国演义》作者的罗贯中仍然是一个谜一样的人物。

### 一 罗贯中身份之谜

罗贯中究竟是何许人，至今仍是一个谜。由于有关罗贯中身份的文献太少、太简略，仅有的文献之间又无法建立有效的联系，所以，迄今为止人们仍然无法对罗贯中其人做出准确的身份定位。他是戏曲家？小说家？还是戏曲家小说家一身而兼二任？

其一，戏曲家罗贯中。从最早的文献记载来看，罗贯中是一个戏曲家。现在所能见到的关于罗贯中的最早的文献，就是贾仲明《录鬼簿续编》中的罗贯中小传。这个小传篇幅不长，透露的信息却比较丰富：

罗贯中，太原人，号湖海散人，与人寡合。乐府隐语，极为清新。与余为忘年交，遭时多故，各天一方。至正甲辰复会，别来又六十余年，竟不知其所终。<sup>①</sup>

这篇小传向读者提供了以下信息：一是罗贯中的籍贯、名号和性格。籍贯太原，号湖海散人，性格是“与人寡合”，即性格内向，与人不大合得来。二是擅长乐府和隐语，且其作品风格清新。三是罗贯中与《录鬼簿续编》的作者为“忘年交”，年龄比贾仲明大许多，因遭遇社会动乱而各奔东西。元至正甲辰（1364），二人又见了一面，分手之后又六十余年。四是贾仲明最后一次与罗贯中见面后，再也没有见过这位忘年交，不知道罗贯中的下落。这篇小传不仅提供了罗贯中与贾仲明的交往信息，而且告诉了人们，罗贯中在文学创作方面最为擅长的是乐府和隐语。乐府原是秦汉时期管理音乐的官署，因为许多音乐是从民间采风得来，所以人们常常把民间诗歌也称作乐府；隐语亦称庾辞，不直言本意，而用别的话来暗示，有些类似后来的谜语。如《三国演义》里面写到的“黄绢幼妇，外孙齏臼”，其真正表达的意思是“绝妙好辞”。黄绢为色丝，色丝合而为一“绝”字；幼妇为少女，少女合而为一“妙”字；外孙为女子，女子合而为一“好”字；齏臼为受辛，受辛合而为一“辞”字。中国古代的隐语，有许多也是用诗歌或韵语写成的。所以，从这篇小传来看，罗贯中的诗歌在当时应该是很有影响的。

当然，罗贯中最重要的身份还是戏曲作家，这是他被收录在《录鬼簿续编》的重要原因。据相关文献记载，罗贯中创作了《赵太祖龙虎风云会》《忠正孝子连环谏》《三平章死哭蜚虎子》等杂剧，今仅存《赵太祖龙虎风云会》一种。剧本写后周时期，殿前指挥使赵匡胤奉周太后之命率军北伐，在陈桥驿发动兵

---

<sup>①</sup> 贾仲明《录鬼簿续编》，天一阁钞本。

变，黄袍加身。周太后和幼主随即禅位给赵匡胤。于是，赵匡胤把平时结交的一帮兄弟都封为高官。他以赵普为宰相，然后雪夜拜访赵普，商议统一天下大计。赵普劝他以儒家思想治理天下，然后再图统一。后来，赵匡胤派遣石守信、曹彬、潘美、王全斌等率兵收复南唐、吴越、后蜀和南汉，统一了天下，君臣欢聚一堂，验证了众兄弟龙虎风云会之梦。这个杂剧表现的是什么呢？是君臣相得，是上下齐心，是一统天下。君臣相得，上下齐心，是一统天下的前提和条件。从该杂剧表现的主旨来看，它寄寓着罗贯中的理想和理念，表明王圻《稗史汇编》所说的罗贯中“有志图王”不是凿空之论。可是，造化弄人。罗贯中最终没有成为叱咤风云的“王者”，而是成了一个舞文弄墨的文人，成了诗人和杂剧作家。

其二，小说家罗贯中。罗贯中最广为人知的身份是小说家。许多人知道罗贯中，是从第一部长篇古典小说《三国演义》开始的。这一身份首先来自于明嘉靖壬午（1522）本《三国志通俗演义》，该本题署“晋平阳侯陈寿史传，后学罗本贯中编次”。从该本的题署中，人们不仅了解到罗贯中小说家的身份，而且知道罗贯中名本，字贯中。他的了不起之处，是在三国史传、民间故事传说和平话、戏曲的基础上，创作出了中国古代第一部长篇历史小说，把中国古典小说的创作推向了高峰。

作为小说家的罗贯中，在小说创作方面，除了名列中国古典小说四大名著之首的《三国演义》外，还创作了其他一些小说。据明田汝成《西湖游览志余》记载，罗贯中“编纂小说数十种”。<sup>①</sup> 一生能够撰写几十种小说，在古代那种书写条件下，应该说是高产作家了。系于罗贯中名下的小说，有《隋唐两朝志传》《残唐五代史演义传》《三遂平妖传》等。他还与施耐庵合著了《水浒传》。相传《十七史演义》《粉妆楼》等也出自罗贯中之手。上述小说中，《隋唐两朝志传》《残唐五代史演义传》和《粉妆楼》演绎隋朝至晚唐五代的历史故事，《水浒传》写北宋末年梁山农民起义，《三遂平妖传》写北宋中期的王则

---

<sup>①</sup> 田汝成《西湖游览志余》卷二十五“委巷丛谈”。

起义，《十七史演义》则是依据《史记》《汉书》《后汉书》《三国志》《晋书》《南史》《宋书》《南齐书》《梁书》《陈书》《北史》《魏书》《北齐书》《周书》《隋书》新旧《唐书》和新旧《五代史》等十七个历史时期的史书，演绎自上古以来的中国历史发展进程。

从上述罗贯中所撰和系于罗贯中名下的作品来看，全部属于历史演义，上自《史记》所记上古，下迄北宋末年，上下几千年，纵横南北中，跌宕起伏，波澜壮阔。但是，罗贯中的聚焦点在三国，在隋唐，在北宋。这三个聚焦点很有特色。三国是由治趋乱又由乱到治的时代；隋唐是由乱趋治且其间社会动乱不断的时代；北宋虽然相对升平，但升平背后有危机，王则起义和梁山起义就反映出北宋社会的深层危机。罗贯中以小说家的眼光和情怀观察这样几个历史节点，再用如椽之笔去表现这样一些时代，寄寓了他对中国社会历史发展的深刻思考，情不自禁地流露出英雄史观和英雄情怀。

其三，罗贯中是戏曲家、小说家，还是一身而兼二任？戏曲作家罗贯中，有清晰的文献记载；小说家罗贯中，也赫然有小说题署为证。这两个身份的罗贯中是不是同一个人呢？如果是同一人，自然是一身而兼二任，毋庸讨论。但是，依据现有材料，很难把这两个身份的罗贯中联系在一起。田汝成《西湖游览志余》说罗贯中是南宋人：“钱塘罗贯中本者，南宋时人，编撰小说数十种。而《水浒传》叙宋江等事，奸盗脱骗机械甚详，然变诈百端，坏人心术。其子孙三代皆哑，天道好还之报如此。”<sup>①</sup>田汝成的这段话被视为妄说，曾经遭到后人的批驳，但其材料还时时被人提起，因为它不仅提供了罗贯中的籍贯，还提供了罗贯中创作小说的证据。经过学界多年的研究，现在一般认为，中国古代长篇小说迄于元明之际才趋于成熟，其重要标志就是《三国演义》的出现，这虽然否定了罗贯中是南宋人的说法，但是强化了罗贯中是小说家的说法。而《录鬼簿续编》的出现，则把罗贯中的时代定位在元末明初，只可惜这个罗贯中是戏曲作家。而再后一些出现的《三国志通俗演义》和《水浒传》又皆题署罗

---

<sup>①</sup> 田汝成《西湖游览志余》卷二十五“委巷丛谈”。

贯中撰，是则罗贯中又可能是明初期至明中期人。但不论怎样，只要不能证明《录鬼簿续编》中的罗贯中与《三国志通俗演义》《水浒传》题署的罗贯中是同一个人，那么，罗贯中的身份就仍然是一个谜。

## 二 罗贯中籍贯之谜

罗贯中的籍贯长期以来就是一个聚讼纷纭的话题。有关罗贯中的籍贯，曾经有太原说、东平说、中原说、钱塘说、杭州说、庐陵说、慈溪说、越人说等多种说法。中原说出自明福建建阳双峰堂刊本《水浒传传评林》，钱塘说见载于明田汝成的《西湖游览志余》，杭州说见载于明郎瑛《七修类稿》和王圻《续文献通考》，庐陵说是《说唐演义全传》的题署，越人说则是清初周亮工在其《因树屋书影》中提出来的，慈溪说则是现代小说研究者周楞伽的一种说法。一个小说作者，其籍贯竟然有这么多的说法，除了说明罗贯中的籍贯至今仍是一个谜之外，更表明在罗贯中的籍贯问题上缺少有说服力的证据。

罗贯中的籍贯虽然众说纷纭，但真正有影响的只有太原说和东平说。在太原说出现之前，东平说一直占据主流地位，其最主要的原因，是较为流行的明嘉靖壬午（1522）本《三国志通俗演义》卷首有庸愚子蒋大器作的序，其序文称该书作者为“东原罗贯中”。此后，“东原罗贯中”遂成定说，并为众多的人所接受。直到20世纪30年代初，罗贯中为东平人的说法虽然时有不同声音，但始终没有受到有力的挑战。20世纪30年代初，天一阁本《录鬼簿续编》被发现，其中有“罗贯中”条，对罗贯中的生平履历有简略记载，并称罗贯中为太原人。由于《录鬼簿续编》所载罗贯中与《三国志通俗演义》的作者同名，且《录鬼簿续编》的成书年代在元末明初，与《三国志通俗演义》成书的时间先后大体吻合，所以，以鲁迅为代表的学者视之为重大发现，鲁迅还十分肯定地说：“自《续录鬼簿》出，则罗贯中之谜，为昔所聚讼者，遂以冰解，此岂前

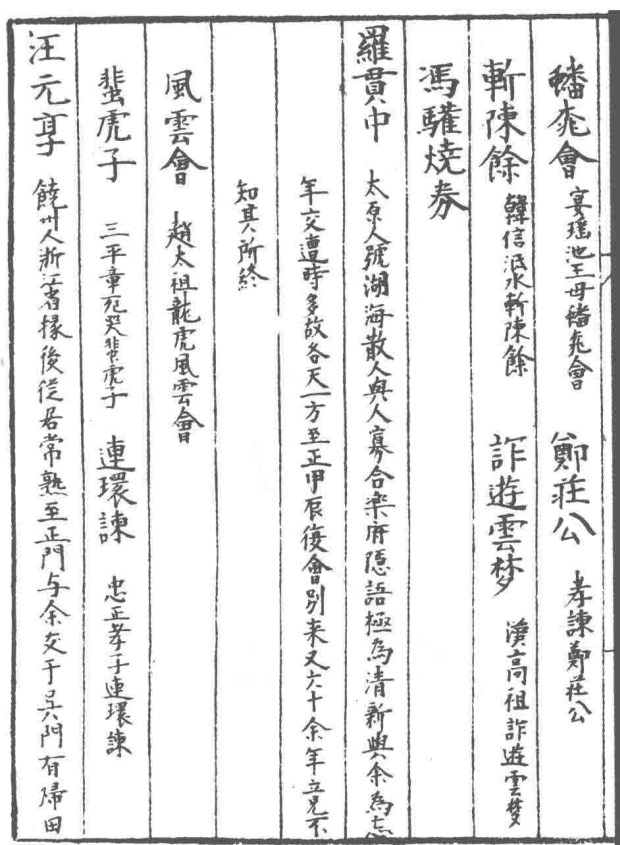
人凭心逞臆之所能至哉!”<sup>①</sup> 然而，非常有意思的是，罗贯中的籍贯问题并没有随着《录鬼簿续编》的发现而涣然冰释，争议反而越来越激烈。尤其是20世纪80年代以后，罗贯中究竟是太原人还是东原（即今东平一带）人的争论此起彼伏，煞是热闹。参与争论的有《三国演义》研究者，也有文学史研究者和历史学研究者。研究者使用的文献资料虽然大体相同，但因立意不同，视角不同，解释不同，阐释方法不同，故而其结论大相径庭。

太原说的主要依据，是《录鬼簿续编》中有关罗贯中的记载。元代杂剧作家锺嗣成有《录鬼簿》，记载了金代末年到元代中期的杂剧和散曲作家，记述了他们的作品及简略生平事迹。《录鬼簿续编》是元末明初人贾仲明所撰，是书记载的杂剧和散曲作家上接《录鬼簿》，下至明初。但和罗贯中的情况一样，贾仲明的生平事迹同样缺少文献记载，仅知其号云水散人，明永乐年间做过明成祖朱棣的侍从，后来到兰陵（今山东省兰陵县）做官。朱权《太和正音谱》记其名作“贾仲名”。虽然后人对贾仲明的生平知之甚少，但《录鬼簿续编》中的罗贯中小传，却受到了《三国演义》研究者的高度重视，并成为罗贯中籍贯太原说的主要证据。

持太原说的学者，主要有刘世德、孟繁仁、张志和、田同旭等，其中刘世德经多次补充修改完成的《罗贯中籍贯考辨》，在太原说中最具影响。在这篇长文中，刘世德详细申述了“罗贯中的原籍应该是太原，寄籍则是钱塘”的说法，认为贾仲明《录鬼簿续编》所载罗贯中为太原人，应是可信的。理由有七：第一，“太原”二字是明文，如果没有确凿的反证，或者缺乏坚强有力的旁证，就没有必要轻易地怀疑这两个字的真实性，并硬说这两个字是另外一个地名的讹误；第二，贾仲明和罗贯中是忘年交，贾仲明不可能把罗贯中的籍贯弄错；第三，“太原”二字见于罗贯中小传，而人物传记是必须记载传主的籍贯的；第四，出现在同时代人所撰写的传记文字中的关于籍贯的说法，应当是比较可靠的；

---

<sup>①</sup> 鲁迅《小说旧闻钞·再版序言》，《鲁迅全集》卷10，人民文学出版社1991年版，第146页。



贾仲明《录鬼簿续编》书影

第五，贾仲明和罗贯中都是北方人而流寓江南者；第六，“太原”的“太”字不可能是“东原说”之“东”字的形讹，也不可能是音讹；第七，锺嗣成《录鬼簿》记载有三位太原籍戏剧作家，籍贯都不错，只有贾仲明《录鬼簿续编》把罗贯中的籍贯搞错了，恐怕说不通。他还结合“东原说”的主要依据、明清时期《三国演义》的21种版本及明嘉靖本蒋大器序文，指出“东原说”实际上最早出自蒋大器，而蒋大器序文存在着明显的错误，即把原版本的官名“平阳侯”误写成地名“平阳”，因此怀疑在同一篇序文内，在相邻的两个文句中，在用以表示籍贯的地名上，作者会不会连续地犯下两个错误？换言之，“东原”会不会是“太原”的讹误，就像“平阳侯”的讹误一样？这种可能性的存在，可以说完全在情理之中。蒋大器既然能看漏一个字，把官名“平阳侯”看成了地