

KONGYAN YU ZHONGGUO YANCAO SHUIZHI GAIGE

控烟与中国烟草税制改革

张延辉◎著



非
外
借

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

山东省社科基金规划项目“促进新旧动能转换的山东省民营经济质量升级路径及对策研究”（课题编号：17CCXJ04）

聊城大学博士科研启动基金项目（项目编号：321051505）

控烟与中国烟草税制改革

张延辉 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

控烟与中国烟草税制改革/张延辉著. —北京:
经济科学出版社, 2018. 6

ISBN 978 - 7 - 5141 - 9337 - 4

I. ①控… II. ①张… III. ①烟草 - 消费税 -
税收改革 - 研究 - 中国 IV. ①F812. 422

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 104190 号

责任编辑: 程晓云

责任校对: 隗立娜

版式设计: 齐 杰

责任印制: 王世伟

控烟与中国烟草税制改革

张延辉 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京季蜂印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 12. 75 印张 260000 字

2018 年 10 月第 1 版 2018 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 9337 - 4 定价: 38. 00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191510)

(版权所有 侵权必究 打击盗版 举报热线: 010 - 88191661)

QQ: 2242791300 营销中心电话: 010 - 88191537

电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn))

前言

本书旨在通过提供一套烟草税的理论及政策实践体系，帮助我国政府通过烟草税制优化改革来达到控制烟草消费、促进公共卫生健康的目标，并同时提高政府的财政收入。

大量医学及经济学研究已经证实，烟草消费是世界健康及人类社会福利面临的一项重大威胁。但如何避免或减少烟草消费，必须从理论上深入分析人类烟草消费的行为特征，这有助于为后续如何有效对烟草消费行为征税提供理论基础。烟草消费行为具有上瘾性、负外部性及致病性等特征，并带来巨大社会经济损失。按照福利经济学观点，烟草消费行为的负外部性特征使得其产生的社会成本并不能完全内化到烟草消费者个人承担，必须通过政府公共政策加以干预纠正，控烟政策的有效与否直接影响一国社会总福利的增减。而在特定文化习俗、体制结构等多方面因素影响下，我国控烟效果一直不理想，这越来越成为政府及社会公众关注的焦点。

本书认为，在众多的控烟干预政策中，大幅提高烟草制品的税收及价格被视为最有效的单项政策措施，即所谓的“寓禁于征”。各国政府都通过征收烟草税来调控烟草的消费，筹集财政收入并促进公共健康，这对于发展中国家的贫困人群和青少年尤其有效。与此同时，由于中国烟草制品税额占最终价格的比重仍偏低，且烟草制品的需求缺乏弹性，如果能够提高烟草税使得烟草制品中的税额占到其零售价格的70%，将极大地提高我国烟草产品的价格，从而促使很多烟草消费者戒烟，并防止青少年尝试吸烟。

在所有对烟草制品征收的税收中，属消费税最为重要，因为消费税专门针对包括烟草制品在内的少数商品征收，因而能够相应提高这类商品的相对价格。在消费税的征收中，既可采用从量税，也可采用从价税。烟草消费税的征税方式之所以呈现出多样性，是因为各国政府希望通过烟草税达到的目标和面临的困难都各不相同。我国应结合我国的现实情况来确定烟草税制的形式，同

时还需注意要对所有的烟草制品持续无偏地征税，才可能防止烟草消费潜在的低档替代。本书认为，从长远来看，单一税率的从量税可以较大程度地提高我国低价烟的价格，从而减少其市场占有率。除了从量税外，我国政府还可以根据其烟草产品市场的特点和结构，采用从价税的形式对烟草产品市场加以调控并筹集财政收入。不过从长期的效果来看，从量税会更为有效。

另外，烟草税收改革涉及多方面的政治经济学考量，需要分析提高烟草消费税后的政策效应。烟草税收涉及一个税收归宿问题，至于增加的税收是否主要由低收入人群来承担，则主要取决于低收入人群和高收入人群对提高烟草税在烟草消费方面的反应。本书认为，对所有的烟草制品提高烟草税一般会减少低收入人群的烟草消费，并相关增加高收入人群所交的烟草税额。因此，提高烟草税从健康和福利的角度来看是累进的。此外，提高烟草税所增加的税收收入可以用作针对低收入人群的公共健康计划。在很多国家，提高烟草税要么对就业没有多大影响，要么还很可能会稍微增加一些就业量。本书认为，就中国来说，随着烟草税的提高，烟草行业就业量的下降会被其他产业就业量的提高所抵销。提高烟草税所增加的税收收入还可以用来培训从烟草行业退出的就业人口以及用来培训烟农，以帮助他们改种其他农作物（政府应综合考虑国家烟草产业定位及烟草专卖制度对我国财政收入的影响，对我国烟草产业的未来发展定位）。在实施从量税时，还需要根据通胀水平和居民实际收入的增长情况适时调整，其中根据居民实际收入进行调整在中低收入国家尤其重要，因为众多国家的经验表明，这些国家烟草消费随着收入的增长而增加。本书认为，就中国来说，由于烟草制品的税收占其零售价格的比重较低，并且或者在计算价格指数时并不考虑烟草制品的价格。因此，一般来说，提高烟草税不会导致通货膨胀。

最后，仅有一个设计良好的烟草税制还不够，还需要在税收征管上有相应的征管技术和人力资源来有效地进行征收管理，并且需要根据情况对税制进行相应调整。简单透明的税法和税务管理制度有助于减少税务征管和税收遵从的成本，同时还可以减少纳税人避税和逃税的机会，从而能够长期有效地提高税收收入。烟草消费者和生产商的避税行为使得政府通过烟草税筹集财政收入和控制烟草消费的努力大打折扣。税制的简化有助于减少纳税人避税的机会并监测税收收入的单位成本。逃税包括烟草非法贸易和非法生产，这其中既涉及正品的烟草产品，也涉及假冒烟草产品。如果一国的税收征管能力和走私稽查能力较弱，且惩处力度不够，提高烟草税可能会刺激走私。为此需要加强现代征

管手段的应用,加强国际间的合作,加强税务征管及打击走私。

综上所述,从中、短期来看,提高烟草税将会增加财政收入,因为烟草税占其价格的一定比例,且大多数国家由于烟草价格的提高而导致的消费量的下降程度小于价格的增长程度。许多国家将增加的烟草消费税税收收入用于烟草控制和其他促进公共健康的项目,也有一些国家将增加的税收用于公共医疗卫生体系。基于以上方面,提高烟草消费是我国最有效的控烟措施之一,同时,通过烟草税制改革,也可以就中央和地方消费税财权如何划分问题进行试点和探索,促进我国的财税体制改革。

基于以上分析,本书包括绪论和结论在内,总共由以下几个部分构成:

1. 绪论

本部分是全书的开篇,提出本书研究的主要问题、研究背景及意义和研究方法,阐明本书选题的理论价值和现实意义,在归纳和总结现有研究成果的基础上,指出烟草税制改革的方向,提出了本书理论分析结构,为后面的研究提供必要的分析思路。

2. 烟草消费行为特征及经济学分析

本部分是全书的基础部分,从理论上论证了烟草消费的行为特征,为后续研究如何对烟草消费行为征税提供了理论基础。本章首先是通过烟草消费行为的特征分析,得出烟草消费对我国社会各方面造成的伤害及经济损失,本章从烟草消费行为的上瘾性、负外部性及致病性特征深入分析了烟草行为带来的各项经济损失,提出了抑制烟草消费的理论依据。证明了烟草制品的过度消费与我国建设和谐社会目标相违背,政府应在其职能范围内严格加以控制,认真履行世界卫生组织提出的全球控烟框架公约。

3. 中国烟草经济现状及中国价税关系研究

本部分首先介绍了我国的烟草需求现状,分析了影响我国烟草需求的两个重要因素:需求弹性和可支付能力。然后介绍了我国施行的烟草专卖制度的历史发展、制度特征和对烟草产业及控烟政策的影响;然后介绍了我国烟草专卖制度下卷烟价格的形成机制。认为我国控烟措施尤其是税收控烟措施之所以不能发挥作用的一个重要原因是烟草价格与税收不能同时联动。国家对烟草制品的课税负担由烟草公司通过提税不提价而自行吸收了,而烟草公司的利润损失又由于我国不合理的地方财政分权体制及地方财政利益驱动而得以弥补。据此指出我国烟草税发挥作用的关键一环是尽快实现我国烟草价格的“价税联动”机制。

4. 控制烟草消费的课税理论基础

本部分在上一张烟草消费行为危害性特征的基础上,主要论述了对烟草进行课税的理论基础,从传统上的庇古税理论,到后来发展起来的利用理性上瘾模型来研究烟草消费行为。然后指出传统烟草课税模型存在的问题和弊端,主要是各种前提假设缺乏说服力,尝试建立一个在时间不一致前提假设及双曲线指数贴现模型基础上的新的烟草制品课税的理论模型。通过这个模型更真实地反映了现实生活中对烟草制品课税带来的控烟效果。但根据自我控制模型,烟草税可以通过为吸烟者提供他们所渴望的承诺机制(无政府强制推行则不可得)使吸烟者境况好转。引入了时间不一致性假设下的理性上瘾模型,认为对存在自我控制或约束障碍的吸烟者来说,利用自身或市场的方法无法为其建立起自我约束的机制,而政府在这方面可以发挥作用,而从长远来看,烟草消费税是最有效的帮助吸烟者建立自我约束机制的制度安排。然后把这些非税措施与税收控烟进行了比较,得出了烟草税控烟的有效性理论基础。

5. 中国现行烟草消费税政策评析及提高烟草税的效应模拟

本部分总结了我国现行的烟草消费税制度,对我国烟草消费税制度的历史、现状进行了介绍,并重点分析了现行烟草消费税制度存在的问题及现行烟草税财税体制存在的弊端,认为其不利于税收措施在控烟工作中作用的发挥。然后结合中国烟草消费税存在的问题,模拟了提高烟草消费税从量税对我国政治经济因素的影响,认为提高烟草消费税可以抑制中国烟草消费,减少健康损失,并对我国的经济、就业没有太大影响。

6. 中国烟草税制改革政策建议及结论

结合上面对烟草改革的模拟分析,本部分针对研究结论提出了烟草消费税制、烟草产业及烟草财税体制改革和完善建议,最后提出了进一步研究的设想。同时,结合税收及经济理论,分析了烟草税制改革可能带来的政策变化效应。认为中国现阶段应继续提高烟草消费税税负,主要通过提高从量消费税税率来实现;对烟草应开征类似奢侈品性质的消费税,同时通过证明烟草课税的累进性,认为提高烟草课税还可以像奢侈品课税一样起到调节收入分配的作用。最后,结合我国烟草工业、税收征管及地方财税体制,认为烟草消费税应改变征管环节,从生产环节向批发零售环节转移,更有利于地方财税利益的合理分配,产生正的激励机制,遏制地方财政的恶性竞争。

绪论	1
一、选题背景与意义	1
二、国内外研究文献综述	5
三、研究内容与结构	21
四、研究方法	24
五、可能的创新与不足	24
第一章 烟草消费的行为特征及效率损失	26
第一节 烟草消费的致病性特征	26
一、烟草消费的致病性研究	27
二、烟草消费致病性所带来的效率损失	30
第二节 烟草消费的上瘾品特征	32
一、有益品与有害品概念	32
二、烟草上瘾的有害品特性	32
第三节 烟草消费的负外部性特征	35
一、外部性理论	35
二、烟草引起的外部性内容	37
三、烟草外部性带来的效率损失	38
第四节 烟草消费行为的信息不对称特征	40
第五节 结论——中国控烟势在必行	42
第二章 中国烟草消费需求现状	44
第一节 中国烟草消费需求因素分析	44
一、影响卷烟需求的因素	44
二、烟草消费需求模型	45
第二节 中国烟草消费量影响因素的实证研究	48

一、卷烟价格弹性对烟草消费量的影响研究	48
二、支付能力对卷烟消费的影响研究	53
第三节 中国国情下的烟草消费特殊性	57
一、中国的烟草文化与习俗	58
二、中国国情下烟草消费的扭曲性	58
第三章 控制烟草消费的措施及中国控烟现状	60
第一节 烟草控制干预措施概述	60
一、减少需求的干预措施	61
二、减少供应的干预措施	62
三、干预措施对于开始吸烟和戒烟的影响	63
第二节 控制烟草消费的非税措施	65
一、消费环节的政府管制——公共场所禁烟	65
二、政府的反烟宣传政策	66
三、限制各种形式烟草广告，遏制烟草广告的泛滥	68
四、阻止青少年接触烟草	70
五、政府对烟草商的法律诉讼政策	70
六、政府对吸烟者的戒烟行为给予资助政策	72
第三节 中国控烟措施的扭曲性	73
一、中国控烟现状	73
二、中国控烟政策的扭曲性	75
第四章 中国烟草经济与烟草专卖制度	82
第一节 我国烟草经济介绍	82
第二节 中国烟草专卖制度基本概况	88
一、中国烟草专卖体制的特点	88
二、中国烟草专卖体制的存废之争	89
三、基于控烟视角下的专卖体制的利弊分析和思考	90
第五章 基于控烟的烟草课税理论基础	93
第一节 烟草课税的传统经济学模型	93
一、传统烟草课税原理	93
二、传统烟草课税理论的不足	97
第二节 更符合现实烟草税的控烟模型	100
一、烟草消费税的新观念：激励	100

二、吸烟自我控制激励的新模型	102
第六章 中国现行烟草税收政策评析	112
第一节 中国烟草税收政策现状	112
一、我国现行开征的烟草税费	112
二、2015 年烟草消费税调整及政策效应	117
第二节 中国烟草税收政策存在的问题	119
一、烟草税收政策的制度缺陷	119
二、烟草税制对我国地方财政行为的负激励	122
第七章 烟草税制的国际借鉴	125
第一节 对烟草制品征税的类型	125
第二节 全球和地区烟草价格及税收概况	127
第三节 卷烟税的设计和征收	130
第四节 对烟草制品采用适当的消费税征收方式	133
第五节 单一税率与差别税率的选择	141
第六节 总结	141
第八章 提高烟草课税的经济效应分析	144
第一节 烟草课税的政治经济学考量	144
一、烟草税与可负担性	144
二、烟草税与贫困	145
三、提高烟草税与通货膨胀	147
四、烟草税与就业	149
五、烟草税与保护国内品牌	150
六、避税与逃税	151
七、烟草税财政收入、卫生开支和烟草税收入指定用途	157
第二节 模拟提高烟草税负对我国就业的影响	159
一、研究方法	160
二、数据	162
三、模拟过程	162
四、分析结果与结论	166
第九章 中国烟草税收政策改革建议	169
第一节 我国烟草税制改革应遵循的原则	169
第二节 中国烟草税制改革政策建议	174

一、中国烟草税改革思路	174
二、中国烟草税改革的政策建议	176
三、烟草税具体改革方案	178
结论	183
参考文献	185

中国是一个烟草生产和消费大国,烟草经济是我国的重要产业和财政收入来源,但烟草消费与我国科学发展观政策与建立和谐社会目标相违背,我国政府应正确认识和处理短期经济利益与长期公共健康之间的关系,从全社会长远利益出发大力推行控烟禁烟政策。当前的控烟措施还很不完善,尤其是税收政策没有充分发挥其作用。在众多控烟举措中,烟草消费税是世界公认的最有效的方式,本书旨在研究分析中国烟草消费税制度存在的问题和弊端,寻找改革与完善的途径,通过烟草消费税抑制烟草制品的危害。同时,保证财政收入并理顺烟草税制中各级政府间的财税体制关系。

一、选题背景与意义

(一) 选题背景

中国现阶段面临以下不可回避的几大烟草问题:

1. 中国烟草消费流行情况严重,社会危害巨大

据调查,我国吸烟人群逾3亿人,15岁以上人群吸烟率为28.1%,其中成年男性吸烟率高达52.9%。另有约7.4亿的不吸烟人群遭受二手烟的危害;每年因吸烟相关疾病所致的死亡人数超过100万人,如对吸烟流行状况不加以控制,至2050年每年死亡人数将突破300万人,21世纪初0~29岁的3亿中国男性中,最终将有1亿人因吸烟而过早死亡,其中1/2的过早死亡发生在35~69岁。成为人民群众生命健康与社会经济发展所不堪承受之重。^①中国是世界最大烟草生产国,中国生产了全球43%的烟草,比第二到第十位的9个国家产

^① 中华人民共和国卫生部:《中国吸烟危害健康报告》,2012年。

量的总和还多。据国家烟草专卖局数据显示,中国有31家卷烟制造企业,生产155个品牌的卷烟。仅2014年上半年,全国卷烟销量超过2660万箱,同比基本持平。实现销售收入接近7280亿元,同比增加约530亿元,增长约7.8%。卷烟市场零售价格指数为98.51,同比、环比均有所提高,市场状态稳中有升。上半年,全国高端卷烟累计销售超过160万箱,同比增加约21万箱,增幅约为15.1%,比上年同期增幅略有提高。^①

烟草生产及吸烟率如此之高,使得烟草产生的烟雾造成的社会危害巨大。据估算,2008年35岁及以上成人归因于吸烟的经济负担共计22695309.7万元,占国内生产总值的0.90%。其中,直接经济负担为4231283.7万元,占18.6%;间接经济负担为18464026.0万元,占81.4%。用于治疗吸烟有关疾病费用共计3937741.2万元,占全国卫生总费用的3.5%。^②

烟草消费也对社会贫富差距产生影响,这可以表现为一些家庭支出模式的改变上,有吸烟者的家庭由于要安排一定的烟草支出,比如据测算,贫困家庭的总支出中有10%左右的开支用于烟草。其结果是使得其用在其他必要性支出上的比重减少,比如教育、食物、衣物、住房等。从上述分析可以看到,烟草消费使得我国贫富差距进一步拉大,抑制贫困人口烟草消费是当务之急。

2. 中国控烟效果亟待改善

为遏制烟草的流行,我国政府于2003年签署了WHO的《烟草控制框架公约》(简称《公约》或FCTC),并于2006年1月生效,但是中国烟草控制还有很多困难障碍。2010年公约履行5周年时,对中国的烟草控制的执行情况进行了独立评估,评估结果表明,中国的控烟绩效仅为37.3分^③。在测算的14个发展中国家中,总的控烟履约绩效得分只排在第13位,仅略优于俄罗斯。从2011年到现在,其他国家,包括俄罗斯在控烟立法方面都有显著进步,中国却步履蹒跚。

几乎80%的缔约国在签署FCTC后通过或强化了烟草控制法律。但是中国的控烟与全世界相比,实实在在是落后了,表现在:从2006年开始履约到现在,在控烟的任何一个领域,没有全国性的法律出台;最关键的两个部门规定

① 中国烟草专卖局:《2014年上半年全国卷烟市场综述》, http://www.tobacco.gov.cn/html/56/4789580_n.html.

② 杨炼、毛正中、饶克勤:《我国2008年归因于吸烟的疾病经济负担研究》,载《中国卫生经济》2010年7月。

③ 杨功焕、胡鞍钢:《控烟与中国未来》,经济日报出版社2011年版。

均受到烟草业的利益影响，为烟草业说话。在烟草控制中，高层的政治意愿十分重要。由于中国的烟草业占据了我国控烟履约的领导地位，因此，中国控烟首先需要调整部际控烟履约领导小组，请烟草专卖局/中国烟草总公司离开领导小组。控烟中，仅靠自愿的政策是无效的，需要按照公约要求出台系列政策，才能有效控烟。加强监督烟草业行为的意识。无论从履行与 WHO 的合作协议，还是从关注民生、实现中国梦的角度，中国政府都没有理由不控烟。

3. 中国“以税控烟”制度设计不合理

我国现行烟草税收制度虽然体现了“寓禁于征”的设计理念，但整体上偏重财政收入职能，在税制结构、税收规模、发挥直接控烟作用以及烟农负担减轻等方面的制度设计仍不完善，有待于进一步改革深化。目前我国烟草税收还存在一些问题：首先，整体税负偏低，存在进一步提高的空间。征税是国际上通行的控烟手段之一。目前，国际上卷烟税负（烟草税占卷烟零售价格的比例）一般在 65% ~ 70% 之间，我国卷烟行业总体税负低于国际标准，约占 40%^①，中低档卷烟的税负水平更低，相对较低的卷烟税负不利于长期控烟目标的实现。其次，烟草税收结构不合理，从价税比重过高，无法发挥从量税优点。我国长期实行的卷烟消费税从价比例税率（现在虽然是从价和从量复合税制，但从量部分所占比重很小）。从量消费税不太会导致消费者从高价烟向低价烟的品牌替换（如低档替换问题）。当卷烟的税收和价格都提高时，有些消费者会减少吸烟量，有些则会转而去吸更为便宜的烟。因此，当提高烟草税并相应提高卷烟价格后，尽管多少能降低卷烟的消费量，但其政策效果可能不会如预期的那么令人满意。另外，我国现阶段与烟草相关的征税方式及财税分配体制也制约了烟草税作用的发挥，价税联动机制的缺位使得我国存在明显的“加税不加价”的现象，这些都不利于我国税收手段在控烟领域作用的发挥。

4. 与烟草税相关的财税分配体制不合理

烟草税产地征税导致税收与税源背离，转移支付方式改革弱化了烟草增值税和消费税在地方财政收入中的地位。烟草税收中的增值税和消费税实行产地征税，意味着随着烟草制品的省级流动，烟草税收就由消费地区向生产地区转移。也正因为如此，出现地方政府保护地方烟草企业的利益驱动，地方保护主义盛行，地方小烟厂层出不穷，不利于烟草产业的规模效益整合，效率低下。

^① 石坚、胡德伟、毛正中：《中国烟草税制改革的经济影响研究》，载《财政经济评论》2011 年第 1 期。

烟草税的共享机制刺激了烟草产业的扩张冲动。虽然烟草税的共享机制刺激了烟草产业的总体规模扩张的冲动,但微观企业的规模效益无法实现,产业集中度很低。

(二) 研究意义

针对现阶段中国烟草消费行为特征及烟草消费税制改革和完善的研究,可以有以下几个方面的研究意义。

1. 促进中国控烟,减少效率损失是社会和谐发展的需要

我国现行的烟草消费税税收制度,已经不能发挥抑制调控烟草消费的作用。运用最优商品税原理,结合各类课税原则和理论,通过税收手段能最有效地进行控烟,同时带来最少行为扭曲,因此设计和完善一套有效控制烟草消费的税收制度,对我国的控烟工作起到至关重要的作用。不管是从个人效用水平增进角度还是从整个社会福利总水平增进的角度看,烟草消费有严重的后果,给我国带来的各方面损失巨大。烟草消费严重损害了我国公民的身体健康,减少了我国人力资源储备,而我国正在进入老龄化社会,劳动红利正在消失,因此人力资本的保护是我国今后经济增长的重要因素之一,通过税收方式的烟草控制能保证我国今后经济增长的要素投入,通过控烟减少烟草对身体的损害能为今后我国公共卫生支出减小缺口,促进社会和谐。另外,烟草产生的各种外部性损失如二手烟损害、环境污染、资源浪费等也是不容忽视的控烟原因。总之,不管是直接损失还是间接损失,对社会总福利的损失抑或是对吸烟者个人的损失以及带来的巨额外部性损失,这都直接影响我国社会的和谐健康发展,影响伟大中国梦的实现,因此烟草消费是我们必须要尽早控制的问题。

2. 完善烟草消费税制,理顺烟草行业财税体制是完善整个财税体制的需要

党的十八届三中全会以来,我国提出了深化财税体制改革的目标,其中完善1994年以来的分税制财政体制改革是重要内容。财税体制的改革需要不同税种、不同财政分配制度的全面配套,这其中作为消费税重要内容的烟草消费税可以是改革的突破口。因为烟草消费税关系到如何理顺烟草消费税的分税制体制改革,关系到各级政府间的财权财力的划分问题,关系到财税体制改革的全局。烟草业是一个牵扯面很广的产业,有其广泛的影响力,烟草业可以从增加财政收入及促进就业和经济发展等方面发挥重要作用。通过优化烟草消费税税收制度,可以平衡各方利益关系,实现公平与效率的统一。

通过完善烟草消费税制,是对我国的整个税收体制的修补,是“营改增”

等结构性减税政策实施后,我国完善消费税制度的又一项重要举措。有利于充分发挥我国税收制度在筹集财政收入以及调节经济行为方面的作用。同时,理顺中央与地方财税体制存在的问题,更利于整个财政管理体制发挥作用。

3. 完善烟草专卖制度,是提高资源使用效率的需要

我国烟草产业一直以来效率低下,不少地方小烟厂众多,烟草产业资源浪费情况严重,导致无法发挥规模效应和集约效应,生产效率低下,没有国际上知名的品牌,缺乏与国际上大的烟草跨国公司的竞争力。通过烟草税理顺地方财税分配机制,减少地方政府的地方保护主义行为和烟草生产的恶性竞争,通过市场机制的优胜劣汰促进烟草业生产效率的提高,为我国筹集财政收入及促进长期经济增长带来可能。

二、国内外研究文献综述

国内外关于烟草消费行为及其烟草税的研究有大量的前期成果,可以从以下几个方面进行综述。

(一) 烟草消费行为特征研究

1. 与烟草消费行为的上瘾性特征相关的研究

针对上瘾性物品,美国诺贝尔经济学获奖者保罗·萨缪尔森的微观经济学述评描绘了这样一种经济环境:在一个自由的市场经济中,政府在让人们自由贸易的同时,对某些具有社会危害性的贸易活动,也会出面加以控制,从而影响和干预私人的消费行为。对于这类消费产品,经济学中将其定义为有害品(Demerit Goods),惯常的做法是制定相关政策法规,处罚或是禁止这些有害品,同时提供一定的公共教育和医疗辅助,以帮助人们摆脱对这些产品的依赖性。^①

(1) 不完全理性上瘾行为模型。

Schelling (1980, 1984a, 1984b) 以及 Winston (1980) 论证了不完全理性上瘾行为模型。在该模型中一般假定存在稳定但不一致的短期及长期偏好。Schelling 曾对吸烟者想戒烟的情形进行描述:戒烟者的行为受到两个人的控

^① 保罗·萨缪尔森、威廉·诺德豪斯,萧琛译:《微观经济学》(第18版),人民邮电出版社2008年版,第81页。

制,二者思想互相争斗,一个想戒烟、保持健康而另一个却沉迷于吸烟所带来的满足不能自拔。意志坚强的人可以按照计划戒烟,而那些意志不坚定的人偶尔按照计划执行。^①针对这一行为,Winston(1980)建立了分析模型,并分析了两种性格如何相互竞争。最终提出需要建立专门的戒烟机构来帮助意志不够坚定的人摆脱烟草。

(2) 理性上瘾模型。

Becker提出了理性上瘾(Rational Addiction)模型,说明瘾性商品的消费者事实上也是追求效用最大化的理性消费者,其对瘾性商品的消费也符合需求法则。之后,理性上瘾的观点得到经济学界的认同。^②

“时间偏好”在《新帕尔格雷夫经济学大辞典》中被解释为行为主体偏好现在甚于将来的现象。^③人们在跨期选择中往往涉及发生于不同时点的现金流或效用,行为主体要想对其进行评价,必须抽象掉现金流背后的时间差异。传统经济学的做法是将未来“贴现”到现在,即使用一个数值的贴现率表达人们的时间偏好。^④

一般地,理性成瘾模型假设消费者具有前瞻性和固定的时间偏好。大量的文献研究都承认了前瞻性这一假设条件(Sudhir; Feichtinger & Wirl; Bentzen, Eriksson & Smith)。但对于时间偏好不变的假设则存在较大的争议。虽然有证据显示其在实证方面有很多应用,但这些实证大都没有通过严格的检验。而Filippini和Masiero^⑤认为从公共政策的角度来看,放松时间偏好不变的假设更有价值。时间一致性和时间不一致性是有重要区别的,时间一致性不能解释未来的香烟消费水平。试验证据证实,指数贴现无法同时描述短期和长期倾向,无法描述人们在作短期决策时往往最不耐烦。泰勒(Thaler, 1981)计算出受询问者对今天的15美元与未来不同时间的不同金额之间的偏好程度。例如,泰勒问道:“金额量 X 是多少时使你对今天的15美元和一个月后的 X 美元之间的差别不感兴趣?”答案的中值是 $X=20$,意味着年度贴现率为97%。但当他询问同样的问题,把时间变为六个月后时,答案的中值是50美元,意味着

① Schelling T. C., The Intimate Contest for Self - Command. The Public Interest 1980; 60: 94 - 113.

② Becher G. S., Murphy K. M., A Theory of Rational Addiction [J]. The Journal of Political Economy, 1988, 96 (4): 675 - 700.

③ 约翰·伊特韦尔:《新帕尔格雷夫经济学大辞典》(第四卷),经济科学出版社1996年版。

④ 秦青:《时间偏好动态不一致的一个实证研究》,载《河南工程学院学报》2009年第9期。

⑤ Filippini, M. Masiero G., An Empirical Analysis of Habit and Addiction to Antibiotics. Empirical Economics, 2011 (8): 12.