



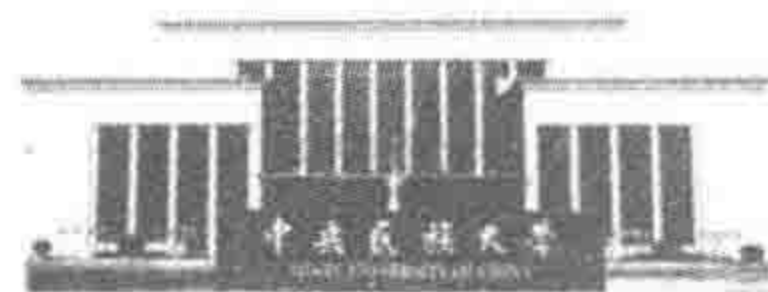
民大记忆
口述历史

中国少数民族社会历史调查（上）

访谈录

中央民族大学民族博物馆编

學苑出版



民大记忆
口述历史

中国少数民族社会历史调查（上）

访谈录

——中央民族大学民族博物馆编

學苑出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国少数民族社会历史调查. 上册, 访谈录/中央民族大学民族博物馆编. —北京: 学苑出版社, 2018. 1

ISBN978—7—5077—5406—3

I. ①中… II. ①中… III. ①少数民族—民族历史—社会调查—中国 IV. ①K28

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 010549 号

封面设计: 汤建军

排版制作: 李红权

出版人: 孟 白

责任编辑: 洪文雄

出版发行: 学苑出版社

社 址: 北京市丰台区南方庄 2 号院 1 号楼

邮政编码: 100079

网 址: [www. book001. com](http://www.book001.com)

电子信箱: [xueyuan@ public. bta. net. cn](mailto:xueyuan@public.bta.net.cn)

联系电话: 010—67601101 (销售部) 67603091 (总编室)

印 刷 厂: 三河市灵山芝兰印刷有限公司

开本尺寸: 787×1092 1/16

印 张: 22. 25

字 数: 477 千字

版 次: 2018 年 1 月北京第 1 版

印 次: 2018 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 168. 00 元 (上下册)

《民大记忆》系列丛书学术委员会

主 任：张京泽 黄泰岩

副主任：邹吉忠

委 员（按姓氏笔画排序）

刀 波 马文喜 马晓华 王丽萍 石亚洲

田 琳 曲木铁西 再帕尔·阿不力孜 宋 敏

张艳丽 张铭心 李曦辉 贾仲益

《中国少数民族社会历史调查》编辑小组

组 长：张铭心

副组长：马晓华

组 员：索文清 定宜庄 张龙翔 卡丽娜

李少梅 沈秀荣 李尔昌



1950年，内蒙古社会历史调查组去呼伦贝尔盟调查蒙古、达斡尔等民族情况（右三为施联朱先生）（施联朱提供）



1950年，中央西南访问团到贵州少数民族地区宣传党的民族政策时，副团长费孝通等成员受到热烈欢迎（费孝通家属提供）



1950年代，在西双版纳做社会历史调查时，张公瑾先生与傣族儿童留影（张公瑾提供）



1950年代初期，在内蒙古草原做社会历史调查时，王锺翰先生（右一）等成员与牧民留影（王锺翰家属提供）



1950年代中期，在四川做少数民族社会历史调查时，陈永龄（后排左四）、王晓义（后排左六）等成员留影（陈永龄家属提供）



1951年，在西藏做少数民族社会历史调查时，林耀华先生（右二）等成员与藏族同胞留影（林耀华家属提供）



1951年，中央中南民族访问团部分成员与施联朱先生（后排左三）在海南师范学院留影（施联朱提供）



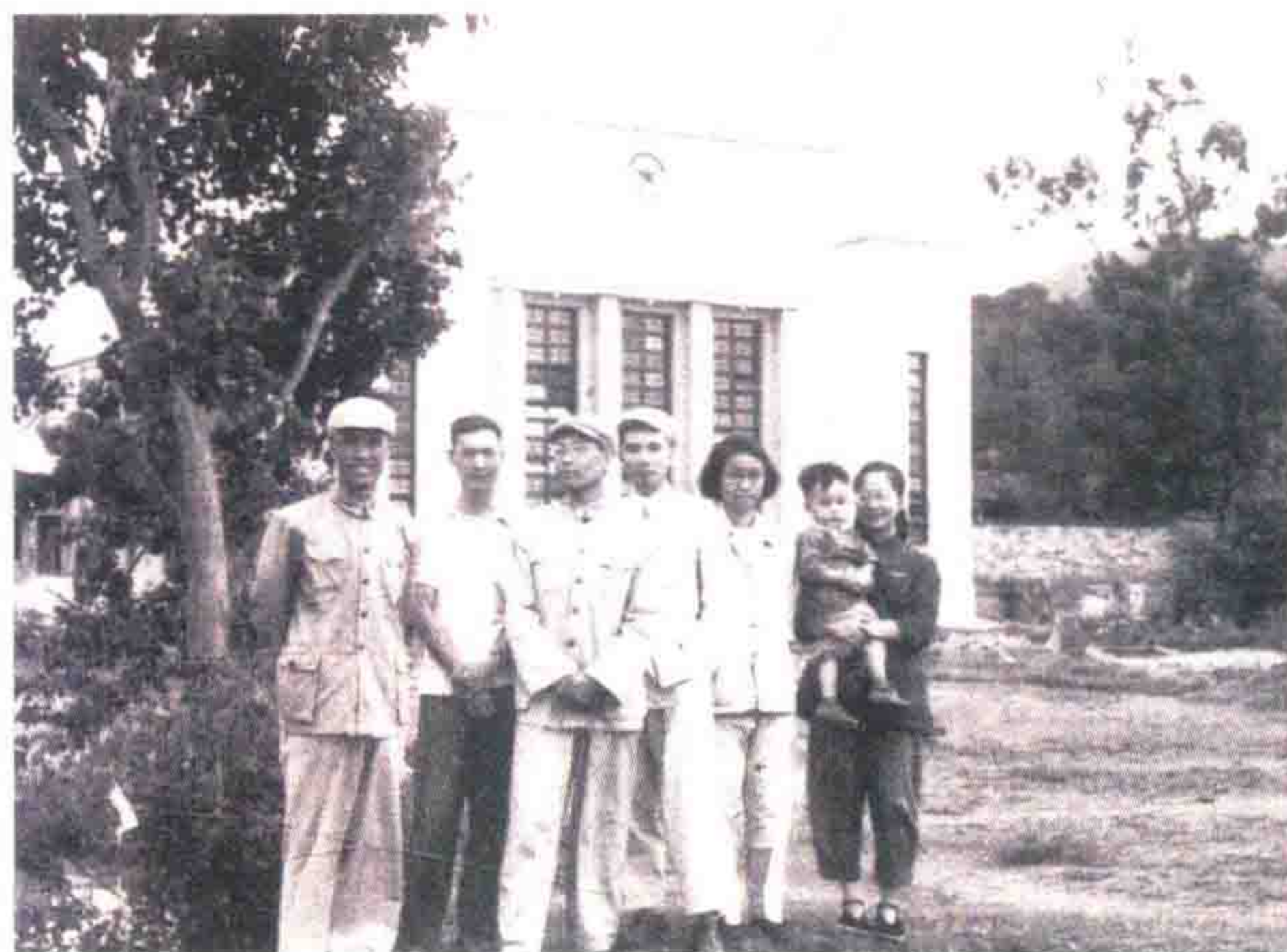
1951年5月，宋蜀华先生参加少数民族社会历史调查时，进藏途中留宿羊圈（宋蜀华家属提供）



1951年下半年，进藏做少数民族社会历史调查时，林耀华（左三）、宋蜀华（左一）、王晓义（右一）等成员在途中留影（宋蜀华家属提供）



1952年，于道泉先生（后排左三）与一同调研的学生在贡嘎寺前留影（于道泉家属提供）



1954年，在云南文山进行民族社会历史调查时，林耀华（中）、施联朱（左一）、黄淑娉（右二）等成员与调查对象留影（施联朱提供）



1956年，时任中科院少数民族语言调查第六工作队副队长的李森先生（左一）在乌鲁木齐迎接苏联专家谢尔久琴珂赴语言调查基地（李尔昌提供）



1957年，在川东西阳县考察土家族社会历史文化时，潘光旦先生（左二）与成员欣赏民族书画（潘光旦家属提供）



1957年1月6日夜，在川东秀山县石堤，潘光旦先生（左一）访问土家族老人（张祖道摄，潘光旦家属提供）



1958年，在云南耿马傣族佤族自治县人民委员会门前，云南傣族调查组成员留影（索文清提供）



1959年，参加广西少数民族社会历史调查的全体成员合影留念（下数第二排左五为杨成志先生）（杨成志家属提供）



1959年，云南省哈尼族民族调查组成员在个旧市合影（索文清提供）



1959年，在做中国少数民族社会历史调查时，洪俊先生（右一）与成员们在去澜沧江路上露宿野外（洪俊提供）



1959年元旦，福建少数民族调查组全体成员留影（后排右三为施联朱先生）（施联朱提供）



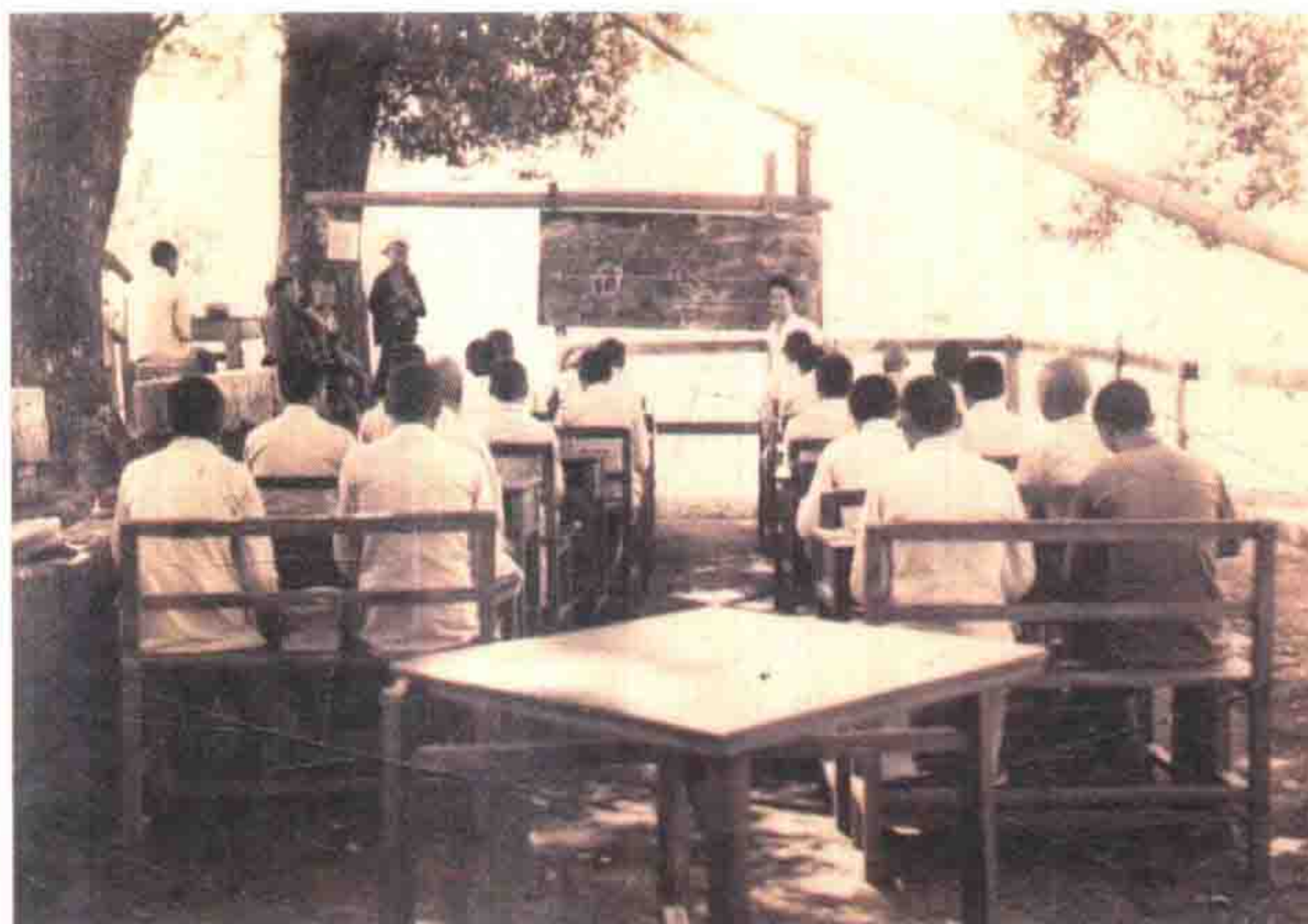
1959年2月，在内蒙古莫力达瓦达斡尔族自治县做达斡尔族社会历史调查时，赵映东先生（右）坐马车赶往农户家调研（赵映东提供）



广西少数民族社会历史调查组组长（中）在颐和园船上，临时召集杨成志先生（左一）等部分成员开工作会议（杨成志家属提供）



1961年新年，参加辽宁民族社会调查的全体成员留影（前排左二为傅乐焕先生，中排左四为赵展先生，左六为杨学琛先生）（赵展提供）



在广西少数民族社会历史大调查时，杨成志先生在途中临时授课指导辅助人员（杨成志家属提供）



做社会历史调查时，徐仁瑶先生（右一）与黔西南安龙县底西村小学教师座谈（徐仁瑶提供）

序 言

定宜庄

本书是为 20 世纪全国少数民族社会历史调查的参与者所做的口述史，被访者都是当年参加过这场调查的中央民族大学（当年的中央民族学院）师生。

全国少数民族社会历史调查正式启动于 1956 年，而针对中国境内少数民族情况进行的各种活动，包括各种参观、访问、调查等等，在中华人民共和国刚成立的 1950 年就已开始，表明了当时新成立的中央政权对这项工作的极其重视。

一、关于少数民族社会历史调查

正式的调查从 1956 年启动，1964 年基本结束，与这场调查紧密相关、在某种程度上可以说是这场调查的基础和前提的民族识别工作则启动更早。这是一场完全由中央政府发起和组织的大规模的活动，先后参与的人员达 1700 人之多，足迹遍及中国少数民族人口较密集的 19 个省和自治区，所获调查资料累计达数亿字，堪称为一场轰轰烈烈的“运动”。^①

对这样一场在政治挂帅、政治运动此起彼伏的特定时代进行的民族识别和民族调查，如今的评价毁誉参半，甚至当时进行这样的识别和调查是否必要，迄今也仍然处于激烈的争辩之中，但不能否认的是，它为此后 60 年中国民族政策的制定与决策奠定了基础，所起的作用都是决定性的。

这样的决定性作用，不仅仅体现在对民族政策的制定上，也体现在与少数民族相关的历史、经济、语言、文化等各领域的学术研究中。在中华人民共和国成立后正式确立的 55 个少数民族中的很大一部分，他们的民族历史与民族语言以及民族文化，都是在这场大规模的

^① 参见徐姗姗：《对“民族大调查”与“社会历史调查丛刊”的再解读》。据该文说，我国民族工作者曾开展的规模空前的大调查为三次，即少数民族识别调查、少数民族语言调查和少数民族社会历史调查。但本文还是按照参加此项调查的众多学者所说，将民族识别视为早于这场调查而开始的一项工作，它既是这场调查进行的前提和基础，同时也与其紧密不可分。至于民族语言调查，这里则将其视为社会历史调查的一个组成部分。本书口述的被访者，就有几位是曾参加少数民族语言调查的学者。

民族识别和民族调查的基础上，从无到有地建构起来的，^① 与少数民族相关的各个重要学科和最具中央民族大学特色和所长的一些重要课程，也是在此基础上开设的。像这样主要不是从旧有的学术传统中继承和发展，而是凭借国家组织和规划、围绕国家制定政策的目的而产生并兴起的学科，在中华人民共和国成立后的各种学术门类中，即使不是绝无仅有，也是极少数的几个。

中央民族大学（当时的中央民族学院）是这场民族识别和民族调查的主力，所以在该院建立之初，入校学习和工作的年轻教师和学者，几乎都加入到了这项民族调查活动之中，可以说，他们就是被这场调查活动培养出来的，对他们中的很多人来说，这场活动是他们迈出学术生涯的第一步。当调查结束，重新回到课堂之后，他们又跟随诸位前辈大师一道，经历了中央民族学院民族学、民族史诸学科的创立和建设的整个过程。总之，无论他们的思想观念是对是错，学术上的水准是高是低，毕竟是这些民族学科中承先启后的一代，他们作为客观存在，在与少数民族相关的学术领域的数十年中，已经产生了根深蒂固的作用，成为不应该也无法被跨越的一批人，这一批人又培养了此后的几代学者，其连绵不断的影响，一直延续至今。

不无遗憾的是，对于这场“在全世界都是独一无二的”（本书中施联朱语）的民族识别和民族调查，当今学界虽然也有人在认真地进行总结和思考，诸如王建民、张海洋和胡鸿保等人在《中国民族学史》中专辟一章，叙述中华人民共和国成立后历次政治运动对这场调查以及随后编写的“五套丛书”的干扰与影响，^② 并因此引起激烈的反应，但如果说这些议论还主要限于民族学等学科的话，对于本应该成为历史学中一个重要门类的民族史，却至今仍然鲜少有人关注，在近年来颇为热门的论述中华人民共和国史学发展的著作中，对民族史这一学科的创立和发展，往往被忽略到不置一辞。可见这个学科在史学领域已经位于何等边缘的程度。

对于当年这项调查的亲历者的经历，近年来也曾有一些人关注，出版了一些回忆录性质的文章，如郝时远主编的《田野调查实录——民族调查回忆》（社会科学文献出版社，

① 在少数民族社会历史调查的基础上，相关部门组织大量专家学者，为每一个已经确认的少数民族都写出了《简史》《简志》或《简史·简志合编》初稿，共计 57 本。1979 年开始，又在原来的调查基础上，发展出《民族问题五套丛书》，按照底润昆、张正明《全国少数民族社会历史调查的前前后后》一文的说法，“这样全面系统介绍各民族和民族自治地方的丛书，在全世界也是独一无二的”。载《民族团结》1999 年第 4 期。

② 参见王建民、张海洋、胡鸿保：《中国民族学史》下卷第七章“反右斗争和“大跃进”中的中国民族学”“拔白旗”及“批判资产阶级民族学”等部分（云南教育出版社，1998 年版）。与之持不同意见的，可参见杜玉亭：《简史丛书非凡说——中国民族史探索 40 年》，载《云南民族学院学报（哲学社会科学版）》，2001 年第 1 期，第 57 页。

1999)，也有人对个别人物进行了访谈。^①但这些声音实在太微弱了，与这项调查的规模之大、投入的人力物力之多、影响之深远相比，屈指可数的这几篇文章和访谈，实在是九牛一毛。学界如此冷漠的态度，对于当时怀着巨大热情投入这项艰苦困难的并为之付出青春甚至生命的一代学人，实在是颇不公平的。

对于民族识别和民族调查，在国家政策层面和学术层面应该做何种评价，这是一个非常宏大深刻的、牵涉方面太多太复杂的问题。认真严肃地进行论述和思考，固然应该和必要，但并不是我们这部访谈录的任务。即使就是像学界为何对民族学科如此冷淡疏远的个中原因，我们在这里也无从谈起、无力解释。我们想要做而且可能做的，只是为这些从少数民族社会历史调查活动中成长起来，一度成为中央民族大学教学与科研中坚，这批老师留下最后的一些剪影、一个实录而已。

二、关于口述访谈的方式

这确实确实是最后一部实录了，因为当年参与过这场调查的人幸存至今的，已经为数不多。这也是我们不得不以口述访谈的形式来记录这场调查的一个重要原因。

本来，总结和回顾这样一场规模宏大、影响深远、参与人数众多的活动，可以采取的形式有多种，甚至可以作为一项专题研究，出版若干部专著，而我们为什么要用口述访谈的方式来纪录此事，是出于如下两种考虑。

首先就是上面说到的迫不得已。从1956年开始参与调查的人，如果以当时最年轻的20岁计算，如今也已经超过80岁，进入耄耋之年了，其中很多已经不在人世。当我们决定启动这个项目时，曾参与当年调查并作为我们主要顾问的索文清教授还设想把这个项目做得尽量全面些，他提议从当时派出分赴各地的16个调查组中的每一个都找到一两个代表，以期对当时调查的状况给予比较全面的展示，但当我们开始排列被访人的名单时才发现，这已经是一件无法进行的工作，所要做到的“全面”已成泡影。收入这部口述书中的被访者，已几乎是我们能够网罗到的、并且还能够接受访谈的全部。而且就这些人来说，再想像几年前那样让他们自己撰写回忆，或者撰写对当年调查的回顾和反思，事实上也已不可能。因此，为他们做访谈，尽量让他们亲身讲述他们参与调查的经过，以及对这场调查的看法，在各种记录这场调查的方式中，已经是我们能够选择的唯一。

再者，用做口述访谈的方式纪录这段经历，有着其他方式不可替代的特殊价值。口述史重视的，是从个人的角度来体现对某个重大事件的记忆和认识，这种个人性和独特性，正是我们希望从访谈中得到的内容。我们希望知道他们每一个人当年进入民族学院时的背景、投

^① 回顾与反思的文章，如黄现璠、甘文杰：《民族调查与研究40年的回顾与思考》，载《民族学人类学研究》；访谈录，如崔鸿飞等：《我参加的中国少数民族社会历史调查——郑其栋先生访谈录》，载《共识》2010年第3期。

入这场调查中的情况，在调查中又都有过哪些想法和难忘的经历，以及对他们所调查的那个他们曾一无所知的民族如何从陌生到逐步熟悉了解，以至于把对这个民族的研究作为毕生从事的事业而投入其中。我们更希望知道的，还有他们当时对这场调查的认识以及其后数十年这项调查对他们的影响，以及如今的反思。从这部书中可以看到，我们的被访者由于出身不同、政治背景不同，经历过此起彼伏的一场场政治运动之后，处境、地位和心态也各异，对这场调查的讲述和反思当然也就形形色色，有的人不改初衷，有的则加以批判否定，对于当时参与这场活动的学术权威、领导、师长、同行，也都有着各自不同的，甚至截然相反的评价，有些相当尖锐，甚至针锋相对，这些都是只有用口述访谈的方式才能够了解到，也只有将口述访谈集结成册，才能表达出来的内容，同时，也只有这样的口述，才能将这场活动的丰富性、复杂性和层次感呈现得比较全面而且具体，也才能为日后想研究这场调查的学者，提供一个比较全方位的、整体性的图景，这当然是仅凭那些纪录性的文件和简单的回忆无法做到的。

三、关于满族的调查

中央民族大学是我的母校。1982年到1992年，我曾在这里师从著名满族史专家王鍾翰教授攻读清史和满族史，并获硕士和博士学位。当年参与过少数民族社会历史调查的这些人，很多都是我的老师，这是我对这项调查及其影响，印象深刻，也特别关注的原因之一。而我从2005年开始寻找曾经参加过满族社会历史调查的诸位先生，并为他们一一做口述访谈，则源于我在阅读满族社会历史调查报告中产生的诸多疑问，例如调查时的选点为什么将重点放在东北而不是清代旗人最集中的北京，即使放在东北，又为什么不是在清朝的几处重要的“龙兴之地”，例如沈阳（清代盛京），而是在一些农村，被调查的对象也更多的是守陵的陵户而不是八旗中人数最多的披甲的后裔。带着这些疑惑，我开始着手寻找当时参与过这场民族调查的先生们，并尽其所能地为他们做了口述，通过口述得来的信息中，有一些让我颇感意外，其中最突出的一点，就是这场调查对此后的满族研究产生的影响所具有的根本性。换句话说，20世纪50年代以后起步并形成作为一个学科的满族史，从总体来说并不是继承于孟森、萧一山乃至日本诸多学者研究清史的传统，而是从满族社会历史调查起步的，参与这场调查的师生们，大多数没有接受过清史和满族史的任何专业训练，他们从事这场调查时，几乎是从一片空白起步，主要关注的是满族的社会性质，即满族如何从农奴制经济向封建地主经济转化的时间和过程，至于满族的根本制度——八旗制度以及其他制度、政策等诸多基本问题，却几乎被忽略。可以说，后来写成的、被列入《民族问题五套丛书》中的《满族简史》，虽然因一些专家的加入而有了相应的订正修改，但基本构架却仍然基于这场调查，既未意识到，也未能扭转这种偏离，而且直到如今，对满族史的研究也未能从这种影响中完全走出来。

得知我对参与过满族社会历史调查的几位学者做访谈的情况后，胡鸿保师兄建议我不要

就此止步，而是将访谈的范围扩展开来，一是寻访参加过其他民族调查的学者，以期与满族调查的情况进行对比，再一个，是寻访参与过中华人民共和国成立后满族重建各项工作的民委官员们，了解满族在20世纪50年代成为单一民族并在1980年代建立自治县的一系列过程。这两项工作中的前者，我做了一部分，包括为王炬堡、陈燮章和陈乃文、朱宁等老师做了访谈；至于后者，通过我的老同学、中共中央高级党校胡岩教授的联系，也同他一道，就20世纪50年代民族政策的制定，尤其是与满族有关的问题，拜访了黄铸、黄光学等老同志们，这些访谈成果中，也有部分收入本书，构成本书中的重要内容，其中有些已经相当难得，因为无论我们当时的访谈水平如何，这些被访者中的绝大多数，今天或已辞世，或已无法再接受访谈了。

四、本书成书经过

非常遗憾的是，由于种种主观、客观原因，我后来并没有将这项访谈计划继续下去，仅有的访谈录音也搁置多年，整理成文字的工作也未做完。直至2015年，也就是在我做这些访谈的整整十年之后，当中央民族大学民族博物馆启动了一系列纪念民族大学诸位名师和学者的口述访谈项目之后，我当年曾备感兴趣而最后中断的这项工作，才作为该馆的一个学术课题，有了被重新提起，并被纳入民族大学校史系列的机会，并有幸得获该馆馆长张铭心教授的悉心组织和安排，张龙翔、沈秀荣等先生不辞辛劳对当年调查的知情者一遍又一遍反复的接洽、访谈，以及马晓华副馆长、卡丽娜副研究员和博物馆诸位同仁和志愿参与此项活动的同学们的积极支持，使这个课题能够以更大的规模、在更大的范围内全面展开。还特别要提到的是，这个课题得到了当年参与调查并亲历了整个过程的索文清、陈乃文等教授的大力协助，索文清教授并且认真审阅了全部的访谈稿。

所以，这部口述实录主要是由两部分组合而成的，一部分是我2005年所做的部分口述，一部分是2015年前后中央民族大学民族博物馆为老教师所做的访谈，也由于此，二者间在体例上、访谈方式上，甚至访谈的目的和角度上，都有诸多不统一、不协调的问题，不尽人意之处、内容偏误之处，当会随时可见。对访谈者口述内容，为保留其原始性，整理时未作规范处理，仅记述口述者观点，望读者鉴察。但我深深知道，即使存在太多的问题和遗憾，但这部书已经是对这场少数民族社会历史调查所做的最后一瞥，是为参与过这项“史无前例”活动的一代学人的足迹留下的最后那一点残影，无论水平如何，也已经不可再得，这应该就是这部书的价值所在吧。

在我们进行口述访谈期间，被访的诸多先生，都不断地提到老一代学者为这项调查研究奠定的学术基础和他们为此付出的杰出贡献。事实上，这项调查虽然被说成是“史无前例”，但该项活动能在那么短的时间内能如此大规模地展开并收获成果，凭借的还是老一代学者在1949年以前在学术上多年的深入探索和在田野工作中的艰苦实践。调查开始前以全国人民代表大会民族委员会的名义发布给所有调查组的调查提纲，就是以这些学者的学术积

累为本，也是在他们的指导下制定的。为此，我们将这份调查提纲，以及当年组织这场活动的相关领导的讲话，以及诸位专家学者当年在这场调查活动中所发表的意见、总结等文件辑在一起，作为一部了解和研究那场调查的参考资料。在这些参考资料中，尽管除了列于前面的三份调查提纲之外，其他材料都曾公开在报刊和书籍上发表过，但毕竟是六七十年前的出版物，不仅分散刊登于各处，而且大多数此后都没再版过，很难查找。

出于这一考虑，我们经讨论之后，决定将本书扩充为上下两册。上册如前，即为少数民族社会历史调查参与者的口述实录；下册则是有关少数民族社会历史调查的相关参考文献，既可以配合上册诸位学者的口述以为参照和互证，也为有志研究这场调查活动的学者，提供查阅相关文献和参考资料的方便。当然，由于时间仓促，以及部分档案在查阅和公开出版方面存在困难，这部参考资料远远谈不上完整，有些在当时属于非常重要的文件没有收入，乞请读者谅解。

为了便于今人阅读使用这些文献资料，此次整理时，采用简体字方式排印整理。对于原始文献中的用词用字，除了繁简字形转换外，一律保持原文献用字不做更改，包括一些族群在民族识别前的名称和不规范的简称，以保持文献原貌，望读者查阅时鉴察。

最后，我谨代表中央民族大学民族博物馆全体人员和参与此项工作的同事，诚挚地感谢无私地、热情地协助我们完成这一工作的所有老师、朋友和同学们。其中有些人，我们已经在各篇口述的按语和注释中提到并致谢。此外还要特别提到的，有牟钟鉴、刘绍川、黄思正、杨甲荣、王立昆、朱涛、安凤霞、文杰、周翊兰、郭丹丹、张丹辉、张型著、胡鸿保、奇文瑛、苏柏玉等等。我们也感谢中央民族大学领导为我们这项工作提供的理解和支持。

目 录

一、施联朱访谈录（一） 1

（一） 1949 年以前的经历 3

（二） 参加民族工作 5

（三） 到呼伦贝尔实习（1950 年暑假） 7

（四） 少数民族访问团和参观团（1950—1951） 10

（五） 畚族的社会历史调查（1953 年） 15

（六） 在中央民族学院 20

（七） 关于民族识别 27

（八） 我的几部专著 32

（九） 其他 36

二、施联朱访谈录（二） 39

（一） 简述 40

（二） “旗县并存” 调查 41

（三） 内蒙古呼伦贝尔的体验生活与驱梅站 43

（四） 中南民族访问团 47

（五） 对中央民族学院的点滴回忆 48

（六） 《台湾史略》 的出版 48

（七） 关于畚族的民族识别 50

三、黄光学访谈录 58

（一） 早年参加革命的经历 60

（二） 中华人民共和国成立后参加工作与政治学习 62

（三） 民族识别工作的开始 64

（四） 穿青人的识别问题 65

（五） 夏尔巴人的识别问题 66

（六） 东北地区的满族自治 68

四、胡钧访谈录 75

 (一) 统战部工作经历 76

 (二) 少数民族社会历史调查溯源 77

 (三) 从“三套丛书”到“五套丛书” 80

 (四) 民族学院与民族识别 82

 (五) 满族的问题 84

 (六) 民族工作的反思 86

五、陈乃文、陈燮章访谈录 88

 (一) 亲历 1949 年前的西藏 89

 (二) 20 世纪五六十年代民族调查基本情况 93

 (三) 回族社会历史调查的选点 95

 (四) “一开始还好” 96

 (五) “为了配合解放以后的经济改革” 98

 (六) “实际这些东西也是很管用的” 101

 (七) “研究没有做” 102

 (八) “这不是我们的事儿” 105

 (九) 满族社会历史调查 106

 (十) 民族社会历史调查的影响 109

 (十一) 调查就处在这个中间点 111

六、王锺翰访谈录 113

 (一) 访问载涛 114

 (二) 到民族学院做满族史 115

 (三) 参加满族社会历史调查 116

七、李登第访谈录 122

 (一) 满族社会历史调查的“前因” 125

 (二) 到中央民族学院后提议参加民族社会历史调查 127

 (三) 回忆选点、调研内容等情况 128

八、杨学琛访谈录 131

 (一) 辽宁调研组的基本情况 132

 (二) 编写调查报告 135

 (三) “对调查组的评价应该高” 135

九、王炬堡访谈录 (一) 137

 (一) 初到民族学院 139

 (二) 民族识别与民族调查源起 140

(三) 去湖南调查	141
(四) 历史系与社会历史调查	146
(五) 土家族识别中的争议	148
(六) 对少数民族社会历史调查作用的评价	150
(七) 关于《土家族简史》	152
(八) 调查留下的遗憾	154
(九) 关于潘光旦先生	158
(十) “文革”批斗及其他	159
十、王炬堡访谈录 (二)	162
(一) 湘西调查经过	163
(二) 主编《土家族简史》	165
(三) 土家族识别与认证	167
(四) 历史系往事	169
十一、张公瑾访谈录	172
(一) 进入中央民族学院	173
(二) 参与傣族社会历史调查	176
十二、索文清、刘晓访谈录	186
(一) 民族大调查的背景及准备工作	187
(二) 第一次云南耿马傣族佤族自治县傣族的调查	190
(三) 第二次红河哈尼族地区社会历史调查	198
(四) 调查报告的撰写	202
(五) 难忘师谊	208
(六) 学人感评	210
十三、洪俊访谈录	213
(一) 回忆调查组的情况	215
(二) 再赴独龙江	223
(三) 最后一次调查	226
十四、陈燮章访谈录	229
(一) 民族学院求学经历	230
(二) 西北地区社会历史调查	231
(三) 云南独龙族社会历史调查	233
十五、徐仁瑶访谈录	241
(一) 民族学院求学经历	242
(二) 少数民族社会历史调查前的准备工作	245