

创业型大学本土化的 中国模式研究

A study on the Chinese Model of the
Localization of
Entrepreneurial Universities

付八军 © 著

中国社会科学出版社

国家社科基金“十三五”规划教育学一般课题
《大学教师学术创业研究》（课题批准号：BIA180207）

创业型大学本土化的 中国模式研究

A study on the Chinese Model of the
Localization of
Entrepreneurial Universities

付八军◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

创业型大学本土化的中国模式研究 / 付八军著. —北京: 中国社会科学出版社, 2018. 11

ISBN 978-7-5203-3675-8

I. ①创… II. ①付… III. ①高等学校-教育建设-研究-中国 IV. ①G649.2

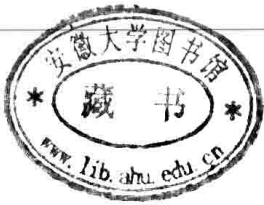
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 271165 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 任 明
责任校对 李 剑
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2018 年 11 月第 1 版
印 次 2018 年 11 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 20.25
插 页 2
字 数 332 千字
定 价 88.00 元



凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010-84083683
版权所有 侵权必究

序 一

邬大光

八军是我 2006 年毕业的博士研究生，从学生时代到博士毕业后的十多年间，一直勤奋努力、笔耕不辍，这点让我非常欣慰。自 2008 年出版博士学位论文《高等教育属性论》一书至今，八军近十年给我寄送的个人专著超过了 10 本。有些是学术论著，有些是教育随笔，甚至还有小说。这次给我寄送的《创业型大学本土化的中国模式研究》书稿，属于一部以创业型大学为主题的理论著作。八军告诉我，无论在学理研究还是社会价值上，该书都是他当前最具代表性的理论著作。我没有专门研究过创业型大学，但评审过好几篇博士学位论文，也去过华威大学等若干所被誉为创业型大学典范的世界名校，参加过一些关于创业型大学的学术会议，从而对创业型大学形成了一些自己的判断。让我高兴的是，该书不仅体系完整、逻辑严密、文笔流畅、颇有新见，而且我的不少判断在该书中得到了较好的体现。看来，该书确实如八军在引论中所言，“不是基于完成某个课题而出的成果，而是内心自然涌现的强烈意愿使然”，不愧为他当前颇具代表性的理论著作之一。我仅从我对创业型大学的判断出发，来谈谈该书的成熟与价值。

当前，无论与大学有关的内容，还是大学自身的各项内容，都在发生变化。可以说，没有一成不变的大学，只有变得快或慢的大学。例如，大学的功能在变、规模在变、层次与类型在变、专业在变、评价在变、教学方式方法在变，尤其大学的称谓在变。例如公立大学、私立大学、营利性大学、巨型大学、技术型大学、研究型大学、教学型大学、独立学院等。创业型大学，就是 20 世纪末出现的一种新的大学称谓。但是，无论大学的称谓发生什么变化，大学的精神特质不可能发生变化。否则，这就不是我们讨论与建设的大学了。那么，大学的精神特质到底是什么呢？应该说，关于大学的精神特质，内涵相当丰富。但是，最为根本的一条，应该

是人才培养的使命与追求。也就是说，不管我们冠之什么名称的大学，只要我们从寻找不到人才培养的使命与追求，这样的大学都不可能成为真正的大学。然而，我以前接触到不少关于创业型大学的研究，似乎仅仅是一种追求经济利益的大学。可喜的是，该书越读越让我感觉，这种创业型大学正是我们所需要的大学。因为这种大学模式不仅强调要把人才培养作为内部着力点，而且要以人才培养质量本身赢得社会声誉，并以此培养自力更生的能力。反思中国当前的不少大学，人才培养问题往往成为一笔糊涂账，没有多少人真正关心也很难有证据表明，一所大学在人才培养上到底做出了什么贡献。科学研究的量化业绩，被错误地直接等同于教育质量，掩盖了大学人才培养的疲软。该书从理念上提出并深入地论证了创业型大学需要什么样的人才培养模式，有力地捍卫并强化了大学的育人使命与追求。

在信息化时代，我国对西方各种学说的引进并不落伍，但在具体理解与运用上却往往发生偏差。例如，“协同创新”是什么？“协同创新”根本不是我国上级主管部门所启动的那种协同创新，真正的“协同创新”依然是以人才培养为依托的协同创新。我们的协同创新，都引到科学研究上去了。又如“慕课”（MOOCs），它不是说，这个课好，大伙儿都来听，它不是 popular。实际上，慕课是指在未来的高等教育变革中，整个教育技术对整个大学组织、大学制度、大学观念等方面的挑战。创业型大学（Entrepreneurial University）作为一个舶来品，同样存在理解的偏差。我不用去过多地分析学界如何研究创业型大学，只需看看被西方学者推为创业型大学典范的华威大学、麻省理工与斯坦福等，就可以断定，创业型大学更多地属于一种理念与精神，也是一种制度和机制，并不等于创收型大学、商业化大学。也就是说，创业型大学更多地体现出一种进取精神，或者说开拓精神，或者说改革精神，其核心是一种精神，并非金钱所能衡量。与我对创业型大学的理解相一致，该书正是从这个角度来理解与运用创业型大学的。推动传统型院校向创业型大学转型，首先是办学理念的转型，是一种全方位、整体性的转型，在学以致用旗帜下，不断提高学校管理效率与效益、提高人才培养的适切性与针对性、提高科学研究成果的应用性与贡献度、提高大学的社会满意度与市场认可度，最终凭借学术声誉与实际贡献从社会获取办学资源。筹措办学经费不是创业型大学的直接目的，办学质量与科研能力提高了，自然会有包括校友、企业在内的各方

力量资助大学。任何一所大学，都离不开政府的支持。但是，那些面向一流、面向未来的大学，不能将政府作为最主要的资助方，尤其是我国那些在政府资源竞争中处于劣势的后发型地方本科院校，必须树立质量意识、效率意识、服务意识与市场意识，清醒地认识到“大学为谁而办，大学使命是什么”等本源性问题，通过学术品质本身走上多元化筹措办学经费之路。

随着国家综合实力的提升，中国大学在世界大学排行榜上进步很快。但是，中国大学离世界一流大学仍有不少差距。在我看来，这个差距主要体现在办学理念与制度创新上，再而延伸到课堂教学上。例如，国内顶尖大学的人才培养有很多亮点，但都是跟着别人学的，没有一个属于自己的原创。由于我们缺乏自己的办学理念，无法实现自我制度创新，对外来教育思想缺乏本土化的诠释与改造，以致中国教育呈现各国教育制度的大杂烩，不仅无法解决中国的实际问题，有时反而带来各种混乱与矛盾。例如，学分制源自欧洲和北美，但我们今天大学的人才培养体制是苏联的，两者一直不能很好地结合。今天的中国大学都在使用学分制，但没有一家将它用到位。因为大学内部的管理体制，包括专业、课程的设置以及学年、学籍的设置都是学习苏联的，当美国的学分制移植到苏联模式上时，就成了学年学分制，没有任何真正学分制的本质。学分制的本质是学生有选课的自由，有选专业的自由。现在中国的大学没有一所能做到这一点。所以，北美的学分制与苏联的教学体制根本不匹配。中国学界过去探讨的创业型大学，与学分制在中国的实践是一样的。创业型大学在西方国家的成功实践，与大学独立自主面向市场办学的自主权紧密相关。然而，中国高等教育管理体制同样有着苏联模式的烙印，大学围着政府转的状况并没有从根本上改变，这就决定了西方创业型大学模式在中国很难行得通。本书以创业型大学本土化的中国模式作为切入点，可谓抓住了创业型大学中国研究的关键与灵魂。从具体研究路径而言，同样非常在理与睿智。例如，首先，从两位创业型大学理论鼻祖的论述出发，寻找创业型大学内涵的最大公约数；然后，在此基础上结合中国大学建设需要，构建创业型大学本土化的内涵要点，并对创业型大学的分类体系进行了梳理与探索；接下来，根据创业型大学的建设主体属于地方本科院校的事实，提出了中国特色创业型大学建设的三个发展阶段。从西方概念最基本的要义出发，结合中国实际构建本土化的内涵要点，再以此来指引中国的改革与发展，最

后形成中国特色的话语体系，这种学习与研究精神是当前我们最缺乏的。

总之，从我对创业型大学理解的角度出发，该书可圈可点的地方还有许多。作为一名曾经对创业型大学不那么热切甚至有些抵制的我来说，在阅读这本著作之后，发现该种创业型大学模式确实是中国迫切需要建设的新型大学，是中国传统院校走出“重科学研究，轻教学育人”“重数字化学术业绩，轻社会实际贡献”等发展误区的理想模式，是那些行业特色大学尤其地方本科院校适应社会并走进时代前列的战略选择。但是，理论是灰色的，创业型大学本土化的中国模式探索如何从书斋走向实践，最后在中国大地上开出中国特色创业型大学样本高校之花，让创业型大学这个概念在完成历史使命之后走向自然消亡，仍然是一个需要社会各界共同努力的攻坚课题。希望八军再接再厉，坚守自己的学术信念，沿着既定的研究方向跋涉前行。且不说“无限风光在险峰”，在学术上革故鼎新总有一个漠视、接受再到赞誉与推广的艰难曲折过程。按照本书呈现的创业型大学中国模式，中国创业型大学研究与实践最缺乏的正是成功的创业型大学样本高校。假以时日，当中国能够走出哪怕一所成功的创业型大学，实现了一所传统普通公办本科院校的成功转型，该书的理论价值与实践意义将得到极大的彰显，在很大程度上点燃中国创业型大学研究与建设之火焰。

是为序。

2018年5月2日

于厦门大学颂恩楼

序 二

龚 放

付八军教授的新作《创业型大学本土化的中国模式研究》即将付梓，请我为其作序，我未曾细想，欣然允诺。之所以“欣然允诺”，有两个原因，其一是八军这样一位高教研究界的“新锐”，与我这个高教研究“老兵”年龄相差整整一代人，但我们却能在很多问题的争论思辨中形成共识，引起共鸣，彼此呼应，引为同调。其二是他所研究的“创业型大学”，也是我近年来关注和探讨的话题，所以我欣然允诺。

认真研读八军的新著，让我感动和钦佩的，不仅在于他对“创业型大学本土化”这一研究课题的深刻理解和独到见识，而且是他“咬定青山不放松”的韧劲、沉下心来“十年磨一剑”的执着！

八军自己在新著前言中坦承：“从我以前的研究历程来看，每换一个工作场所或者更换一种岗位身份，我的研究主题就会发生一次变更……对于每一个主题的持续研究，都没有超过五年时间。”八军是我国高教研究界较早接触“创业型大学”这样一个“论域”的学者。在浙江农林大学期间，他就和时任该校党委书记的宣勇教授一起，全身心地投入到“创业型大学”转型的理论研究和变革实践，不仅自己撰写了《学术资本转化：创业型大学的组织特征》等十多篇论文，而且在2013年辅佐宣勇书记举办了“全国创业型大学建设高峰论坛”，并主编了《纵论创业型大学建设》一书。随后，他又从大学教师转型的视角切入，“推导创业型大学建设的一般规律”，并在2015年完成并出版了专著《教师转型与创业型大学建设》。现在将要付梓的《创业型大学本土化的中国模式研究》，是他在“创业型大学建设”这样一个主题研究领域耕耘近十年的“融通之作”。是什么原因让八军打破了自己研究主题“五年一更换”的节律？是什么原因让他对创业型大学的研究热情并未随着时间的流逝和工作的变换而有所衰减，反而与日俱增、更加投入呢？我认为，除了一个真正的科学

研究工作者的学术情怀和社会责任之外，更重要的是，他对“创业型大学建设”这样一个研究主题的理论意涵和实践价值的深刻认知，是他对于创业型大学发展的国际趋势和中国走向的准确把握。

首先是对我国高等教育研究动态和走向的判断。“创业型大学”是20世纪90年代由美国学者亨利·埃兹科维茨和伯顿·克拉克等率先研究并赋以理论阐释和冠名定型的。世纪之交，随着伯顿·克拉克和埃兹科维茨的相关著述被译成中文，“创业型大学”作为高等教育研究的新概念和前沿领域也引入我国，引起高等教育研究界和实践界的重视。研究渐起，在2015年前后形成一个峰值，但随后却有所低落。国内学术界有人做出判断，其一是“小众话题论”，其二是“渐弱型前沿论”。我注意到八军在阐述他对“创业型大学建设”这样一个高等教育研究主题的认识时，旗帜鲜明地反驳了这两种观点。他认为，“创业型大学不仅不是一个小众话题，而且是一个革命性、发酵性话题”，只要准确理解与正确运用，必将“搅动思想，结出硕果，带出大量的理论与实践话题，最后成为一个大众话题”。同样，他不认同把“创业型大学研究”作为“渐弱型前沿”的判断，他认为，这是一个“正处于爬坡状态，远没有达到研究高峰”的主题。让八军感到不解的是：为什么“对于一个如此重要的话题，学界关注度如此微弱”？为什么“中国如此需要创业型大学却又为什么对其如此冷漠”？研究现状的困顿反而激发起八军投身“创业型大学建设”这一重大主题研究并力争有所贡献、有所建树的决心和雄心。

“高等教育研究的重大主题，要从当代实践与未来社会中寻找。”八军的这一主张，我举双手赞成。高等教育研究不能闭门造车，不能纸上谈兵，不能只从概念、范畴出发，更不能只是追求发表与得奖；高等教育研究，必须投身火热的变革发展现实，必须直面当下的矛盾与挑战。正是基于这样的学术使命感和价值追求观，八军认定“创业型大学中国实践的时代意蕴”，在于“学以致用”，即“在科学上更加突出成果的转化，在人才培养上更加突出创造性人才的培养”；在中国建设一批创业型大学，“不仅有利于促进高校办出特色，克服同质化倾向”，而且可以“倒逼高等教育体制的变革”，最终促使高校真正成为面向社会自主办学、自力更生的法人实体。在这个意义上，八军提出，“创业型大学理念为解决中国高等教育的根源性与突出性问题提供了极富针对性的思想武器”，它“能为中国高等教育打开一扇天窗，呼吸到清新的口气……”我认为他的论

断言简意赅，确实点到了问题的要害。

八军穷十年之功，锁定“创业型大学建设”的研究主题，不断有新作问世。他甚至愿意坚持不懈地努力，将“根据创业型大学中国实践的现实需要，发掘并阐释创业型大学本土化的基本内涵和多样路径”，作为自己今后乃至一辈子的社会责任与学术使命。在学风浮躁、跟风盛行、逐利图名、浅尝辄止等学术不端层出不穷的今天，八军锲而不舍的学术追求和下决心做真研究的宣示，不由得让我等“高教研究老兵”肃然起敬！

粗粗地通读全书，新见迭出，亮点甚多，其中给我留下深刻印象的有以下五个方面：

其一，构建了由本体论、实践论和价值论“三维一体”的理论框架。本体论部分重在阐明“中国语境下创业型大学的内涵与外延”，回答中国特色创业型大学“是什么”和“有哪些”的问题；在实践论部分探寻“创业型大学中国本土化”的适切模式和多样路径，解读中国本土的创业型大学“建什么”和“如何建”的难题；在价值论部分讨论创业型大学在中国发展的当代价值和未来走向。这样的安排，既有清晰的逻辑关系，又“顶天立地”，即不仅有理论思辨及国际借鉴的空间，而且接地气，有实例，足以观照并指导高校转型发展的实践。

其二，提出创业型大学的组织特性是“学术资本转化”而非“学术资本主义”。这是特立独行、标新立异的观点，我认为颇有价值。八军将学术资本转化作为埃兹科维茨和伯顿·克拉克两位大家关于创业型大学内涵界定的“最大公约数”。他努力澄清国内外高教界对于创业型大学的误解、误读，大声疾呼：“创业型大学既不等于创收型大学，也不等于商业化大学”，“营利性、商业化、企业化、创收型都不能成为创业型大学的组织特性”！将埃兹科维茨等权威学者首创的“学术资本主义”解读为“带价值无涉、具有行动指向”的学术资本转化，“知识应用、自力更生等才能成为创业型大学的组织特性”，才是层次、模式多样的创业型大学的“唯一公约数”。

其三，提出中国公立普通本科院校向创业型大学转型的适切模式，在于“双重改造”，即在科研上更注重成果转化，在人才培养上更突出创造性人才的培养。

其四，论述创业型大学的时代价值主要不是在办学经费的筹措，而是研究成果的转移转化与创造性人才的培养，以直接筹措经费作为主导目标

的创业型大学建设路径不合中国国情。特别难能可贵的是，八军一再呼吁：在建设创业型大学的进程中，切勿在教育、教学和育人使命上有所缺失、有所懈怠，人才培养是大学的底线与红线，在创建注重学术创业的创业型大学时，切不可忘了大学的“初心”——人才培养，切记不可触犯这条底线与红线。

其五，高度重视向创业型大学转型过程中“教师转型”的重要性，强调无论基于哪个角度、通过哪种渠道、凭借哪种方法，推动大学从传统型转向创业型，都必须通过重要的抓手，即引导并推动教师从传统型转向创业型。而对教师转型的轻视甚至忽视，恰恰是当下诸多有志于建设创业型大学的中国高校之通病。

八军的这本专著还有许多新见，我不能一一赘述。同时，正如八军在本书前言的“夫子自道”：“新见，不一定是都有价值的”。我也想对其中几个“新见”提出商榷、argue，比如：关于创业型大学“两类四型”的分类，即先分为“教学服务类”与“学术应用类”，“每一类再分为营利型与公益型”；再比如，关于“创业型大学这个概念最终逐渐消亡”的论述；关于“创业型大学都以学以致用而不是学以致用为目标”的判断，等等。

最后，我还有两个建议，供八军在今后深入研究创业型大学时参考。其一，我完全同意八军的分析，中国高教界往往将“创业型大学”误认为“创收型大学”，而欧美的许多高校往往是因为政府投入收紧而被迫面向市场寻求资源……而市场需求、企业需求往往给高校提供了问题导向和跨界合作的机会！所以我认为，表面现象是创收和从市场获取资源，但实质性的问题在于，这一“压（政府投入减少）”和一“拉（市场、产业提供支持）”，促使并恰好成就了现代大学知识生产模式的转换！即从学科导向、理论导向的知识生产模式1转向问题导向、应用导向和跨界合作的知识生产模式2！所以我建议，不妨从知识生产模式转换这个高度来认识创业型大学的历史价值和现实意义！中国的问题是，恰恰在这个阶段，我们的“双一流建设”是强调学科导向、论文导向的，中央和地方提供的资源又是相当丰富的，这会不会在某种程度上助长了大学学人“吃皇粮”和“闭门造车”“顾影自怜”的倾向，从而迟滞了中国大学知识生产模式的转换，也影响了中国式创业型大学的发展？其二，八军一再强调创业型大学应当重视人才培养的观点无疑是正确的，但阐释能否更具冲击

力？我认为，一方面大学的科学研究应当有一个知识生产模式的变换；另一方面，大学的人才培养也存在一个知识传授方式的转换，即从学科导向、理论导向并日益学科分割并与现实世界分离的人才培养范式，转向应用导向、跨学科交叉并产学研一体的创新创业型人才培养模式。

书序完成，刚好看到据《澳大利亚人报》10月16日报道，伦敦科学博物馆10月15日发布已故著名物理学家霍金（Stephen Hawking）的最后一本著作《简要回答大问题》一书时，播放了霍金留给公众的最后一条语音讯息：“仰望星空，而不是低头看着你的脚下，试着去理解你所看到的，并思考是什么让宇宙存在。重要的是你不要放弃，释放你的想象力并塑造未来！”我愿将霍金之语转赠八军教授：释放你的想象力并塑造未来，重要的是你不要放弃！当年伯顿·克拉克通过十多年的努力聚焦创业型大学研究，先是追踪英国沃里克大学、荷兰特文特大学等5所欧洲创业型大学发展历程，后又总结美国、澳大利亚、印度、智利、新加坡和乌干达的9所创业型大学案例，最后成为“创业型大学”这一国际前沿领域的开拓者。在为八军新作点赞的同时，我们更期待着他在这一领域的深耕细作，会取得更加丰硕的成果，从而影响中国创业型大学本土化进程，留下中国特色探索的足迹。

重要的，是不要放弃！

2018年10月18日于美国加州圣何塞

目 录

引论	(1)
----------	-----

上篇 本体论

第一章 创业型大学的内涵	(17)
第一节 创业型大学本土化的理论误解	(17)
一 将创业型大学的含义局限于学者的个别化或者阶段性 观点	(20)
二 将创业型大学的组织特性或者说灵魂归结于学术资本 主义	(23)
三 将创业型大学学术资本转化局限于科研成果向生产力 转化	(26)
第二节 创业型大学内涵的溯源性解读	(30)
一 解读伯顿·克拉克的创业型大学观	(30)
二 解读亨利·埃兹科维茨的创业型大学观	(36)
三 提取克拉克与埃兹科维茨关于创业型大学内涵的最大公 约数	(40)
第三节 创业型大学本土化的内涵诠释	(47)
一 建立创业型大学本土化理论体系的现实需要	(47)
二 创业型大学中国化的分析框架及其内涵要点	(54)
三 确立中国创业型大学本土化内涵的时代意义	(61)
第二章 创业型大学的类型	(64)
第一节 创业型大学的分类依据	(65)
一 基于两位创业型大学理论鼻祖的案例高校进行分类	(65)
二 基于战略目标定位而对中国的创业型大学进行分类	(68)

三 基于科学能力与创业能力而对创业型大学进行分类	(70)
四 基于创业型大学学术资本转化的三大领域进行分类	(73)
第二节 教学服务类创业型大学	(76)
一 彰显有效知识传承: 教学服务类创业型大学的时代 价值	(77)
二 强化市场竞争能力: 区别于教学服务型大学的显著 特征	(79)
三 打造教学服务平台: 教学服务类创业型大学的变革 趋势	(83)
四 公益型与营利型: 教学服务类创业型大学的两种模式	(86)
第三节 学术应用类创业型大学	(88)
一 教学科研双螺旋发展: 学术应用类创业型大学的基本 特征	(89)
二 研究的目的在于应用: 学术应用类创业型大学的科研 取向	(93)
三 地方新建本科院校: 学术应用类创业型大学的建设 主体	(96)
四 公益型与营利型: 学术应用类创业型大学的两种模式	(99)

中篇 实践论

第三章 创业型大学的中国实践	(105)
第一节 创业型大学本土化的实践误区	(106)
一 以直接筹措经费作为主导目标的创业型大学建设不合 国情	(107)
二 无视创造性人才培养的创业型大学建设更加容易招致 抵制	(111)
三 未能着力于推动教师转型而导致创业型大学建设劳而 无功	(115)
第二节 创业型大学本土化的制度缺失	(118)
一 创业型大学现有的制度环境分析	(119)
二 创业型大学应有的制度环境构思	(122)

三 创业型大学应对制度缺失的策略	(128)
第三节 创业型大学建设的中国化模式	(132)
一 从应用型大学的高度与广度推动地方高校转型	(132)
二 应用型大学的精神实质或者灵魂在于学以致用	(136)
三 学以致用只是彰显应用取向的实用主义学术观	(138)
第四章 应用型大学的自力更生	(143)
第一节 应用型大学的成果转化	(144)
一 科研转向：应用型大学成果转化的制度创新	(145)
二 学科调整：应用型大学成果转化的院系改革	(148)
三 平台建设：应用型大学成果转化的组织保证	(151)
四 教师选聘：应用型大学成果转化的文化塑造	(154)
第二节 应用型大学的人才培养	(157)
一 供给侧改革与应用型大学人才培养的契合度	(158)
二 应用型大学人才培养供给侧改革的内涵要点	(163)
三 应用型大学人才培养供给侧改革的终极追求	(168)
第三节 应用型大学的经费渠道	(173)
一 以地方本科院校作为起点的应用型大学经费收支结构 分析	(174)
二 以特色研究型大学作为起点的应用型大学经费收支结构 分析	(181)
三 两类基于不同起点应用型大学经费收支结构的比较与 思考	(186)

下篇 价值论

第五章 创业型大学的历史使命	(193)
第一节 世界高等教育演进的规律探寻	(193)
一 大学以高深学问作为服务产品从未发生过改变	(195)
二 大学以人才培养作为基本目标从未发生过改变	(198)
三 大学以社会需求作为办学起点从未发生过改变	(201)
四 大学以办学经费作为第一资源从未发生过改变	(204)
第二节 创业型大学普遍性的价值冲突	(208)

一	创业型大学学术文化与商业文化的价值冲突	(210)
二	创业型大学知识传承与知识应用的价值冲突	(215)
三	创业型大学传统学科与创业学科的价值冲突	(219)
第三节	创业型大学本土化的时代意蕴	(223)
一	逆向增强高校办学自主权	(224)
二	正面提升教学育人实效性	(227)
三	直接去除科学研究泡沫化	(230)
四	间接实现校内行政高效化	(233)
第六章	创业型大学的未来展望	(237)
第一节	创业型大学本土化的发展阶段	(237)
一	应用型大学建设的奠基阶段	(239)
二	“自力更生”能力的展现阶段	(243)
三	创业型大学概念的消亡阶段	(250)
第二节	中国高等教育决策的价值基础	(254)
一	从“公共利益”到“共同利益”的合理性分析	(255)
二	“共同利益”框架下高等教育变革的趋势	(258)
三	政府顺应高等教育变革趋势的价值向度	(262)
第三节	创业型大学中国化的前景预测	(267)
一	创业型大学中国实践的积极因素分析	(268)
二	创业型大学中国实践的消极因素分析	(271)
三	中国创业型大学概念的两条消亡路线	(275)
结语		(279)
参考文献		(281)
后记——“静”的力量		(304)

引 论

2010年7月，在浙江农林大学第一次党代会上，提出“到2020年把学校初步建设成为国内知名的生态性创业型大学”的发展战略目标。2011年9月，我以一名中层管理干部的身份，正式加盟浙江农林大学，很快跟随学校领导融入热火朝天的创业型大学实践中。2013年，在校党委书记宣勇教授的直接领导下，我具体策划了一次全国性的创业型大学建设高峰论坛。会后，我根据论坛报告者的发言录音，按照口语化的方式整理出版了一本著作，将其命名为《纵论创业型大学建设》^①。2014年9月，由于特殊原因，我离开了浙江农林大学，以专职教师的岗位身份来到绍兴文理学院。2015年，为了完成几年前主持申报的国家社科基金（教育学）项目“教师转型与创业型大学建设研究”，我撰写了一部关于创业型大学的论著——《教师转型与创业型大学建设》^②。在那个课题完成之后，有几位同仁问过我：“你还会继续研究创业型大学吗？”确实，学界对于创业型大学的讨伐声音此起彼伏，曾高举创业型大学旗帜的南京工业大学于2013年将办学定位更改为“综合性、研究型、全球化”高水平大学，我也不在创业型大学的管理岗位上工作了，研究创业型大学还有必要吗？虽然绍兴文理学院同样属于浙江省建设创业型大学的七所试点高校^③之一，但本校远远不像我以前工作过的浙江农林大学那样，随处可见“创业型大学”的宣传性或者纲领性的字眼，甚至让人感觉到绍兴文理学院与创业型大学没有一点关系。显然，处在这样的背景、心景与场景，我容易被

① 详见付八军主编《纵论创业型大学建设》，浙江工商大学出版社2014年版。

② 付八军：《教师转型与创业型大学建设》，中国社会科学出版社2016年版。

③ 浙江省人民政府办公厅2011年第54号文件（浙政办发〔2011〕54号），提出了关于创业型大学建设试点的省级教育体制改革项目，并确定浙江农林大学为浙江省7所试点高校之首，其他六所高校依次是浙江万里学院、杭州师范大学、绍兴文理学院、义乌工商职业技术学院、浙江工贸职业技术学院、浙江大学城市学院。