

/学/思/语/言/学/丛/书/

现代汉语情态系统 与表达研究

范 伟◎著

RESEARCH
ON MODALITY SYSTEM
AND EXPRESSION
IN MODERN CHINESE

中国社会科学出版社

/学/思/语/言/学/丛/书/

现代汉语情态系统 与表达研究

范 伟◎著

RESEARCH
ON MODALITY SYSTEM
AND EXPRESSION
IN MODERN CHINESE

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代汉语情态系统与表达研究 / 范伟著. —北京: 中国社会科学出版社,
2017. 12

(学思语言学丛书)

ISBN 978-7-5203-1934-8

I. ①现… II. ①范… III. ①现代汉语-语言表达-研究 IV. ①H109.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 329991 号

出版人 赵剑英
责任编辑 任明
特约编辑 李晓丽
责任校对 王佳玉
责任印制 李寡寡

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版次 2017 年 12 月第 1 版
印次 2017 年 12 月第 1 次印刷

开本 710×1000 1/16
印张 22.5
插页 2
字数 369 千字
定价 89.50 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010-84083683

版权所有 侵权必究

序

现代汉语语法研究中，情态研究一直是一个比较薄弱的环节，这在世界范围内语言学“情态热”的当下，“薄弱”就显得更为突出。究其原因。大概有两点：一方面，从作为一个语义范畴和语法范畴的情态本身而言，汉语学界对情态的定义、情态的类型、情态的表达方式、情态和语气的关系、情态和句类的关系等都缺乏统一的认识，争议颇多，导致情态热的降温；另一方面，从目前已有的研究成果看，普遍存在着层次不高的情况：在研究取向上，针对个别助动词的零散研究较多，对情态进行系统、整体描写的研究较少；在研究对象上，对情态在词汇层面上的研究较多，大都关注助动词和副词的表达方式，而在句法层面上的研究偏少，对小句的情态隐喻少有学者关注；在研究方法上，在传统的功能主义框架下的研究居多，引入较新的认知语法理论、构式语法理论对情态在现代汉语小句层面所具有的功能的研究则很少见到。范伟的新著《现代汉语情态系统与表达研究》一书的出版，在一定程度上弥补了汉语情态研究的一些不足，书中的许多分析和解释，会让读者有一种与以往不同的感受，这种新意体现了这本专著的质量和层次，值得关注情态研究的学者细细研读。

情态是一个非常复杂的语义概念，但其内部却有高度一致的语义特征——可能性大小的程度差别。如认识情态表达说话人对命题为真的可能性的推断，推断有把握大小的不同；道义情态表示促动命题成真的外部要求的强制约束力的大小；动力情态体现行为主体能力的大小和意愿的强弱。除了情态语义的这一量级特征，原型性特征是情态的另一个重要特征。《现代汉语情态系统与表达研究》通过对情态语义小类之间的交叉现象的考察，列出情态语义次范畴的原型性等级，说明情态是一个原型范畴，其内部成员有典型性程度的差异。值得赞颂的是，作者从形式的角度根据语言单位的不同语法表现对情态范畴所做的分类，提出的成分情态和构式情态两个概念，体现了作者对汉语的深刻理解和对汉语情态表达形式

高度概括的一种能力，是值得肯定的。这样的分类是从形式的角度出发的，但是有逻辑基础，与语义上认识、道义、动力的情态三分结果并不冲突；这样的分类是从表达的角度出发的，“穷尽式列举”的许多表达形式，都是以往被学界忽视的，无形之中扩大了情态研究的范围。情态分类上的创新是本书的一大特点，这对汉语情态研究来说是具有重要的参考作用的。

受构式语法理论的启发，作者认为情态的表现形式不仅限于以往研究中的语法实体单位——词类，这在语表上有显性标志，是句子独立的构成成分；而且还包括凝固性和规约性较强的语法构式。《现代汉语情态系统与表达研究》结合现代汉语的实例，深入探讨了情态的这两种形式类型之间的关系，并对同义情态成分与情态构式的功能差别进行了分析。难能可贵的是，这本专著从构式语法的角度对现代汉语的情态表达系统进行观照，在文献资料、工具书和语料库的基础上，搜集并列出现代汉语中各类型的情态构式，同时附以例句说明，这在同类专论汉语情态的著作中是不多见的。例如“断定型认识情态构式”作者列举如下 18 类：“不……才怪；非……不可₁；……，就更不用说（……）了；要……了；怎么说/怎么着也……；不 X 则 Y；要 X 早 X 了；有得 X 了；（没）有 X 就（没）有 Y；这下可 X 了；X 不到哪儿去；N 不 X 谁 X；N 才不 V 呢；N 有你（们）V 的；X 不了；X 了去了；X 的还在后头；X 定。”这种基础性的材料收集工作是十分辛苦的，“挂一漏万”的诟病时有发生，没有高度的责任心和献身精神是不会去作这方面的研究的。材料丰富是本书又一特点，作者在构建现代汉语的情态形式表达系统的同时，事实上也构建了汉语情态研究的一项基础性工程。

《现代汉语情态系统与表达研究》一书是在博士学位论文的基础上写就的，当初论文做完，范伟意犹未尽，她在毕业论文中写道：“从系统的角度看，现代汉语情态的各种表现形式都值得作个案研究，它们表达情态语义的特点，与其他相近形式的语义、功能等各方面的差别等等，都是可以开垦的领域。”在修改论文的过程中，她又增加了第八章“复句与情态”和第五章“‘大不了’的情态语义及其来源”。特别是第八章，从情态的角度对现代汉语复句系统的研究，确实也是一个创新之处。单句结构中情态意义的使用和表达比较容易把握，研究也较多，但对复句结构中情态意义的存在方式和表达特点的系统考察，在汉语情态研究中尚属首次。

其实，创新也可以看作这本书的一个鲜明的特点，前面介绍过的情态分类可以看成是研究理论上的创新，复句的研究则可以看成是研究范围上的创新，这种创新反映了作者在学术研究上的探索精神。创新在书中时有闪现，例如构式情态的特征描写，例如“大不了”的语义演变，从情态角度对复句的分类，“X定₁”和“X定₂”的区分，等等，这些章节都写得很精彩，值得读者关注。

说到作者的探索精神，在论文的选题上就可以反映出来。范伟当初做这个题目的时候，我们两人是有争议的。我不是太赞成她选择“情态”作为博士论文选题，我自己长期研究汉语的语气成分和语气系统，深知情态的复杂。我甚至夸张地跟她说，“情态”是杀手，专杀女生，这是个适合男生做的题目，希望她能放弃这个选题。她说她要好好地思考思考，几天之后，过来跟我说，她还是希望做情态，希望在这个男生擅长研究的题目上作些探索。作为在职研究生，三年能够如期毕业是很不容易的，何况还要在这么艰深、晦涩的课题中耕耘。范伟毕业已经七年了，我到现在还在许多场合说起，情态真的是“催老”的杀手，曾经把一个漂亮的青年女教师，短短时间里变成中年女教师了。三年时间里为了这个选题，范伟付出了很多，读者现在看到的《现代汉语情态系统与表达研究》一书，字里行间渗透着作者的心血、作者的汗水、作者的操劳和作者的辛苦，还能隐隐约约地看到当年范伟的挣扎、努力与奋斗，还有她的殚精竭虑和尽善尽美。

范伟做博士论文的那种“衣带渐宽终不悔”的精神，是她立志高远的表现。当下，有高大志向的人不少，但成功的人并不多。为什么，只是因为都不愿意“脚踏实地”，浮在半空谈信念，谈理想，是现在的时代病，在学术界也不少见。范伟是愿意脚踏实地的，在我的博士研究生中，她是扎扎实实、兢兢业业的典范，有两件事可以证明。在读期间，范伟参加《现代汉语语气成分用法词典》的编撰工作，任这部词典的副主编，我曾在这部词典的后记中写过：“带着五位研究生，一干又是两年的时间，其间与责任编辑的往来，全是范伟在那里扛着，其中的甘苦她体会最深。”编词典的人都知道这是“实在活”，来不得半点虚假，后来词典在上海市哲社评奖中获得著作奖，范伟居功甚伟。再有一件事就是她自己在本书后记中所说的，“原以为可以工作、学习两不误，但那是让我敬佩的榜样才能做到的，事实证明我只能一个时间做一件事”。这是她博士毕业

后在单位里工作时的真实写照，学院压在她身上大量的专业建设、教学管理的工作，她都完成得很好，当然牺牲也是很多的，包括牺牲了做学问的时间和精力。可见立志高远不容易，而脚踏实地更难。

还想说说范伟在做学问时“专一”的问题。专一是和脚踏实地紧密关联的，也只有脚踏实地的人才能做到专一。当今的学术浮夸被许多人所不屑，但现有的评价机制又不得不让很多人掉入浮夸的泥淖，这是一种悖论，很多著名学者都会深陷其中走不出来。这种时候提倡专一，确实会被一些人看作“不识时务”，但范伟就是这样做的。范伟不是生活在真空中，环境会对她有影响，周围有的人拿了课题，有的人发了文章，有的人提了职称，不是没有触动过她。“七年磨一剑”，支撑她的是对学术的一种坚持，这种专一也不是谁都能做到的，安于寂寞，乐于清贫，才有今天这本专著的问世。

有一年我到南京讲学，范伟跟我说到她儿子，说她儿子在学国际象棋，现在已经会“三步杀”了。“三步杀”是国际象棋中的一个术语，意即可以看到“三步”之后的“杀着”了，这是棋艺到了一定水平之后的表现。范伟自己现在的学术研究，也到了“三步杀”的局面了，再向前迈进一步，就会有丰硕的成果问世了。就如范伟在本书后记中所说，“儿子的优秀常常激励着我，我也应该不懈努力，跟儿子一起进步，在学术上不断成长”。人生到了范伟这个年龄段里，负担都是很重的，“累，但努力着”，这是范伟目前的状况。期待着范伟能够百尺竿头更进一步，取得更好的成绩。

也把这样的祝愿送给和范伟同样状况的青年学者们。

齐沪扬

2017年6月梅雨季节于杭州仓前

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 研究的论题及缘起	(1)
第二节 国外语言学中的情态研究	(2)
第三节 汉语情态研究概况	(9)
第四节 本书拟研究的内容	(17)
第二章 情态语义系统	(21)
第一节 情态语义内涵	(21)
第二节 情态语义类型	(31)
第三节 情态语义特征	(42)
第四节 情态与其他相关范畴的区别	(52)
第三章 现代汉语的情态类型	(60)
第一节 相关研究概述	(60)
第二节 认识情态	(61)
第三节 道义情态	(85)
第四节 动力情态	(107)
第四章 成分情态与构式情态	(130)
第一节 语言中表达情态的手段	(130)
第二节 成分情态与构式情态概念的提出	(133)
第三节 成分情态的显性特征及多义性特征	(141)
第四节 构式情态的隐含性特征及凝固性特征	(146)
第五节 构式情态与成分情态的关系	(155)
第六节 同义情态成分与情态构式的功能差别	(160)
第七节 现代汉语中的情态成分与情态构式	(165)
第五章 “大不了”的情态语义及其来源	(188)
第一节 “大不了”的主要用法	(188)

第二节 “大不了”的情态语义类型	(190)
第三节 “大不了”的语用功能及主观性特征	(197)
第四节 “大不了”的语义探源	(201)
第六章 “X定”的情态表达特点	(215)
第一节 “X定”的定性	(215)
第二节 “X定”的情态表达	(224)
第三节 “X定”的语法化和词汇化	(234)
第七章 “X不到哪儿去”情态构式分析	(253)
第一节 “X不到哪儿去”情态构式的核心语义	(253)
第二节 “X不到哪儿去”情态构式的结构特点	(262)
第三节 “X不到哪儿去”情态构式的语用功能	(268)
第四节 与其他相近情态表达的功能差异	(273)
第八章 复句与情态	(277)
第一节 现代汉语复句研究的历史和现状	(277)
第二节 从情态角度对复句进行再分类	(281)
第三节 情态复句的特点	(316)
第九章 结语和余论	(321)
第一节 主要内容回顾	(321)
第二节 价值与不足	(324)
第三节 有待继续的研究课题	(326)
附录	(328)
参考文献	(336)
后记	(351)

第一章 绪论

第一节 研究的论题及缘起

本书主要研究情态的相关问题。所谓情态，概括地说就是说话人对句子命题可能性情况的观点或态度，包括句子命题内容的真实性、事件发生的可能性等。情态是世界语言中普遍存在的一个语义范畴，在不同语言中有着丰富多样的表现形式。人们运用语言来反映客观世界，表达主观思想，情态是言语的重要内容。研究语言也避不开情态，语言学史上许多流派都或多或少地涉及对情态的研究。国外系统的、较为全面的情态语义研究始于20世纪七八十年代，以英语为主要研究对象，探讨情态的语义内涵及形式表现等，取得了丰富的研究成果。近年来，随着语言学理论的深入发展，情态研究的视角、领域得到不断的更新和扩大，比如说从跨语言类型学的角度考察不同语言中的情态类型及表达特点等，具体表现下文详细论述。

本书旨在探讨和尝试创建现代汉语情态语义系统及其形式表达系统。在现代汉语语法研究中，情态研究相对来说还是一个比较薄弱的环节。从汉语语法研究史上来看，有关汉语中情态语义方面的内容，学者们很早就已经注意到。比如说对汉语助动词的考察，对可能、许可、必要与说话人的判断、猜测、意愿等主观概念的分析，对汉语语气系统所作的各种研究等，都涉及情态语义的相关内容。但总的来说，早期的研究大多附于词类等其他语法研究之内，并没有情态的专题研究，自然也不成系统。当代的汉语情态研究刚刚起步，主要借鉴西方语言学情态研究的理论和方法，结合汉语事实进行相关分析和考察。2002年4月召开的第十二次现代汉语语法学术讨论会以情态为其中的一个主题，说明情态研究所受的关注度开始提高。近年来，有关情态问题的单篇论文、博士学位论文及专著不断涌现，国际国内学术会议中探讨情态问题的论文也时有所见，2014年10月

召开的第十八次现代汉语语法学术讨论会又以汉语的情态作为主要议题之一。这些现象都表明,情态的视角和方法逐渐受到重视,汉语情态研究的成果也在不断丰富。但总的来看,现代汉语的情态研究相对来说仍不算热门,远未达到蓬勃发展的地步,即使在列为议题之一的学术研讨会中,提交并入选论文集的情态方面的论文仍是少数。因此,现代汉语情态的系统研究,包括语义系统及形式表达系统的整体考察及其个性特点的深入发掘仍然需要大量的努力。

从情态的角度探讨现代汉语中某些语义、语法问题,发掘语言中客观内容与主观成分的运用规律,进而从整体上把握现代汉语情态语义系统及形式表达系统是本书的出发点和目标。国外情态研究的理论、方法和成果以及现代汉语的相关情态研究奠定了本书的研究基础,本书将立足于汉语事实,对现代汉语情态语义内涵及表达形式作一系统考察,并对具体的情态成分、情态构式等现代汉语情态表达手段进行个案分析。

第二节 国外语言学中的情态研究

一 情态研究的逻辑学渊源

语言学中的“情态”(modality)术语来源于逻辑学中的“模态”(modality)一词。在模态逻辑(modal logic)中,模态的意思就是“可能”和“必然”。其中有客观存在的可能性与必然性,如“人都必然会死”就是一个模态命题;也有认识中的可能性与必然性,如“恐龙的灭绝可能是因为气候的突变”。恐龙灭绝已是事实,这一模态命题中的“可能”只是表示说话人对造成这一事实的原因存在主观不确定性。模态逻辑以命题的真值状况为研究的依据和中心,探讨模态意义的分类及各自不同的形式结构。如 Von Wright (1951)把模态分成真值、认识、道义、存在四种模式, Rescher (1968)则分出八种模态意义类型,包括真值模态、可能模态、原因模态等。^①逻辑学的模态研究引起了语言学家对表达模态

^① Rescher 的八类模态意义为:“真伪情态”(alethic modality)、“认知情态”(epistemic modality)、“时间情态”(temporal modality)、“意愿情态”(boulomaic modality)、“义务情态”(deontic modality)、“评价情态”(evaluative modality)、“因果情态”(causal modality)、“可能情态”(likelihood modality)。转引自彭利贞(2007: 13)。

命题的语言形式的兴趣，从而产生了自然语言的情态研究。

语言学中的情态研究借鉴于模态逻辑的研究。可能性与必然性被视为情态概念的逻辑核心，国外早期的情态研究对情态语义的判定都与其逻辑内容密切相关。如 Fillmore (1968) 认为句子是由“情态+命题”的方式组成的，诸如否定、时态、体、语气等命题之外的句子成分都属于“情态”的范围；Lyons (1977) 把情态看作“命题以外的成分”；Steele (1981) 等认为情态包括可能性与必要性的概念；Perkins (1983) 把情态定义为“可能世界”；等等。在模态逻辑研究的影响下，语言学家认定下来的情态意义的涵盖范围很广，几乎任何带有从属子句的命题都是带有情态的命题。包括真实性、可信性、愿望、要求、评价、可能性，甚至时间、原因等概念也算在内。随着情态研究的独立、深入发展，情态的语义本质中摒弃了真值、时间等相关逻辑因素，但“可能性与必然性”这个基本逻辑成分仍然是情态语义得以确立的基础。虽然直到目前为止，关于情态的语义范围、分类方式及结果等还存在着较多分歧，但“可能性与必然性”作为情态的核心内容基本上为学界所认可。情态被定义为说话人对句子命题内容的观点和态度 (Lyons, 1977; Palmer, 1986)，其中典型的情态语义就是说话人对命题为真及成真的可能性的判定。这些都体现了逻辑根源对情态研究的深远影响。

二 情态的语义内涵研究

语言学史上各个流派基本上都涉及情态语义的研究，但因为各流派的学术背景不同，研究的出发点和目标及研究的方法都有所差异，因此对情态语义的认识与界定并未取得一致的意见。传统语法将情态的意义等同于情态助动词表达的意义，也就是在研究情态助动词的语法属性的同时，将其表达的允许和可能、强制性和必要性、意愿和预见等意义称作情态或语气 (Mood)。传统语法基本上将情态看作一个句法范畴，而非语义范畴，对它所作的研究也是在助动词范畴内考虑的 (Quirk, 1985)。

Lyons (1977) 较早系统地从业义学的角度研究情态的本质内涵，并将其定义为说话人对句子命题内容的真实性 (the truth and falsity of propositions) 所抱持的观点和态度，可能性与必要性是情态的逻辑核心。Lyons 对情态语义的界定基本上为后来的学者所认同，他们在 Lyons 情态定义的基础上对情态的语义内涵作了更为细致深入的探讨，如 Palmer (1986)

进一步将情态解释为说话人的主观态度和看法在语法上的表现。至于可能性与必要性概念,他认为并不是情态的必要条件。有的语言不通过这两个概念传达情态意义,而是根据说话人所持有的证据类型来传递他的观点和态度。另外像英语的能力、意愿等意义也不与可能性和必要性的情态本质直接相关,但却与表达典型情态义的情态助动词拥有相同的语法形式。因此,Palmer认为客观描述主语能力、意愿的意义也应该算作情态。Palmer对Lyons列举的带有评价意义的副词,如“frankly、fortunately”进行了分析论证,并将其也归入情态范围之内。总结Palmer的观点,他的情态意涵就是说话人对句子命题的真实性及成立的可能性的态度,涉及可能、必要、道义(或义务)、能力、意愿、评价等。

Perkins(1983)认为情态与可能世界密切相关,人类常常假设事件在一个非现实的世界中是否成立,而这些非现实的“可能世界”就是情态。因此,Perkins将情态的语义范围限定在表达尚未实现的事件或非现实命题的概念之内。而像英语的“good、amazing”等所谓的评价情态词由于其功能是对现实世界中已发生的命题进行评价,预设命题已经成立,与非现实世界中的可能性无关,因此不属于他所界定的情态。

Bybee与Fleischman(1995)在其主编的*Modality in Grammar and Discourse*一书的序言中介绍了他们对情态语义的看法,他们认为情态是语义范围涵盖很广的一个语义域(semantic domain),其中包括祈使、意愿、怀疑、感叹、假定、潜力、义务等语义概念。这些情态意义添加在意义最中立的句子命题,即事实性(factual)命题和直陈性(declarative)命题之外。

Taylor(2002)等认知语法学家认为情态是句子的背景内容,情态表达式是说话人对句子情境可能性进行评估的反映。情态的力量(force)有强度(strength)的差别,涉及可能、必然、心理状况(意图、计划等)、社会准则、逻辑、常识等。从发展的角度看,情态表达式从表示物质世界的可能性到反映认识世界的推理和评估,这是一个主观化的过程(Langacker, 1990)。

Nuyts(2005)认为情态是一个应用面很广的概念,不仅包括说话者对事件状态的修饰认定,甚至还包括诸如时、体等其他维度的表现。

三 情态的语义类型研究

情态的语义内涵十分丰富,语言学家从不同的角度对其进行了分类。

Lyons (1977: 327—335) 的情态类型包括真势情态 (alethic modality)、认识情态 (epistemic modality)、道义情态 (deontic modality)。真势情态表示必然或偶然成立的命题 (truth and falsity of propositions on several occasions); 认识情态表示说话者知道或相信的命题 (know or believe it to be true); 道义情态表示说话者认为道义上 (包括客观道义及说话者自身的意志) 可能或必须完成某行为或动作 (the imposition of obligations)。Lyons 的情态分类对后来的情态研究影响很大, 很多学者沿用他的名称。当然共用同一术语, 其含义并不一定完全相同。

Palmer 长期从事情态研究, 其经典著作 *Mood and Modality* (1979; 1986; 2001; 2007) 随着研究的深入不断完善。Palmer 在该书最新的版本中以类型学的视野构建了命题情态 (propositional modality) 和事件情态 (event modality) 两大对立的情态语义系统, 其中前者又包括证据情态 (evidential modality) 和认识情态, 后者包括责任 (deontic) 及动态 (dynamic) 情态^①。Palmer 在 Lyons 情态分类的基础上增加了动力情态一类, 以照顾到同样以情态助动词的形式表达的与主语有关的能力、意愿等意义。Palmer 的情态语义划分比较有代表性, 广为认同和沿用。

Coats (1983) 基于英语情态助动词的句法特征, 把 Lyons 的情态修正为认识情态和根情态 (root modality)。她把道义情态改为根情态的理由是, 道义情态只是要求和许可的意义, 而非认识情态还包括很多其他的意义, 这些意义与道义情态意义有着句法上的一致性, 理应划归一类, 即与认识情态相对立的根情态。Coats 的根情态实际上也包括了后来所说的动力情态, 她认为在与认识情态的对立上, 道义意义与动力意义拥有某些共性特征。

Perkins (1983) 将可能世界的情态语义分为认识、动力和道义三类, 与 Palmer 大致相同。Perkins 的视角比较独特, 他认为说话者判定命题为真或成真的依据在于不同的法则 (law), 如道义情态就是与特定社会法则相关的行为规则, 而动力情态则与物理、生物等自然法则相关。

Quirk (1985) 分出的内在情态 (intrinsic modality) 和外在情态 (extrinsic modality) 与 Coats 的认识情态和根情态相对应。名称的改动意味着

^① “责任”及“动态”译名为李战子审订, 见 Palmer 《语气·情态》, 世界图书出版公司 2007 年版。

研究的视角有所不同。内在情态表达许可、意愿与要求, 牵涉人对事件的掌控; 外在情态指可能性、必要性与预测等, 不以人的意志为转移。

Sweetser (1990) 提出了“言语行为情态”(speech act modality), 从情态的语用功能角度考察情态的意涵及形式表现。她的主要研究对象是所谓的“言语行为动词”, 如“坚持、建议、期望”, 它们在实际的句子当中也可以表达认识、道义等情态语义。

Bybee 与 Fleischman (1995) 等考察了英语以外的多种其他语言中的情态表达, 对情态的语义范围和类型进行了重新界定与划分。除了认识情态, 他们还提出了施事情态(或主语取向情态)(agent-oriented modality)和言者情态(或说话人取向情态)(speaker-oriented modality)。施事情态指跟句子主语有关的, 或者说主语完成动作的情况, 包括能力、意愿、义务、许可等。言者情态是指句子命题内容的实现是说话人驱使的, 包括命令、祈愿、允许等。

综上, 外国情态语义分类研究可整理如表 1-1 所示。

表 1-1 西方代表性情态分类对照

		情态类型							
		Lyons	Palmer		Coats	Perkins	Quirk	Sweetser	Bybee 等
情态语义	真实可能性	真势情态	认识情态	命题情态	认识情态	外在情态	认识情态	认识情态	认识情态
		认识情态							
	许可、要求、责任	道义情态	道义情态	事件情态	道义情态	内在情态	根情态	施事情态	根情态
								言者情态	
	能力、意愿		动力情态		动力情态			施事情态	
评价		道义情态							
言语行为						言语行为情态			

四 情态的形式表达研究

情态的表达方式的研究并不是孤立进行的, 它与情态的语义研究相辅相成。有的学者(如 Coats) 甚至并未定义情态的概念, 即从情态的主要表达手段助动词的语法特征入手, 回溯助动词表达的情态语义。

一直以来,国外情态研究的主题之一就是探讨情态概念在英语这种语言中的形式表现,其中以情态助动词的研究成果最为丰富。如 Palmer (1979; 1990) 根据情态的核心语义“可能性”与“必要性”,将英语的主要情态表达手段框定为情态助动词。同时,出于语法形式与意义的一致性考虑,他把英语中情态助动词表达的非“可能”“必要”的意义,如能力、意愿、评价等也归到情态语义中来。包括 Palmer 及其后的许多英语情态研究者(如 Coats, 1983),实际上都是把情态这个语义范畴与英语的情态助动词这个句法范畴对应起来的。

Perkins (1983) 在其专著 *Modal Expressions in English* 中探讨了英语中各种表达情态语义的形式,已经突破了情态助动词的范围。Quirk (1985) 则在描述英语语法系统时,涉及助动词,从而对“情态”一词进行了定义。他们是以形式属性来确定英语的情态助动词的范围,再以情态的定义说明这类词的语义共同点。

Bybee 等(1995)通过对英语以外的许多语言的考察,发现除了助动词,情态语义还可以由动词(及其屈折形式)、非黏着(non-bound)的助词等表达。

情态在不同语言中的落实各有特点,Frawley (2005) 汇编的论文集 *The Expression of Modality* 中可以找到英语以外的多种语言的情态表达手段。如 Haan 就总结出了如下八种形式的情态成分:

①模态助动词(modal auxiliary verbs)。即一般意义上的助动词。

②语气(mood)。如英语的虚拟语气。

③模态词缀(modal affixes)。如 Tamil 语和土耳其语中附加在动词之上的情态标记^①。

④词汇手段(lexical means)。作者没有具体说明和举例,陆丙甫(2008)认为可以理解为名词“可能”或“能力”等。

⑤模态副词和形容词(modal adverbs and adjectives)。如英语副词 maybe、probably、supposedly、necessarily 及俄语形容词 dolžen 等。

⑥模态标记语(modal tags)。如英语 *I think, I guess, I believe* 等。

⑦模态小词(modal particles)。这种情态表达手段在英语中并不常

^① 陆丙甫(2008)补充的日语中“可能式”形态后缀“-rareru 或-reru”就是一种模态词缀。

见,特别是英式英语中。但在美式英语中有所使用,Haan 举了“too”“so”两个模态小词,认为其功能在于表示“与所说或所想相反”。Haan 还提供了德语及荷兰语的例子,并讨论了模态小词的句法位置等。

⑧模态格(modal cases)。Haan 指出澳洲北部的一些语言中,名词的格标记可以表达模态意义,如 Kayardild 语中的“-u”。

这本论文集集中的另一位作者 Munro 在其论文“Modal Expression in Valley Zapotec”中谈到萨波特克语(Zapotec)^①中时体标记也可以表达情态,而且是主要的情态表达手段,从句法位置上看常位于句首^②。另外还有助动词、实义副词及第二位置附着形式(the second position clitic)“‘zhyi’”。

在世界的众多语言中,与情态语义相对应的形式系统千差万别,缺乏一致的判别标准和判定结果。对汉语中的情态表达手段进行分析鉴别,为世界语言的情态研究提供个别语言的实例,无疑具有重要的类型学意义。

五 情态研究的新进展

当前国外的情态研究视野更为开阔,研究领域更加广泛,研究的理论和方法也愈加成熟,成果非常丰富。比如,Palmer (2001)从类型学的角度,在掌握了世界近70种语言相关材料的基础上,考察了不同情态类型在不同语言中的表现,充分证明了情态是人类语言共有的一个语义概念,同时在不同语言中又有自己的个性特点。另外很多学者还开拓并发展了以下研究领域:不同情态类型的专题研究(Heine, 1995; Coats, 1993);情态与语气、时态、体等语法范畴的关系研究(Haiman, 1992; Bybee, 1995);情态语义概念及不同类型情态的习得研究(Guo, 1994; Choi, 2006);情态的话语理解及言语行为功能研究(Sweetser, 1990; Parafraçou, 2000);情态的历时发展及不同情态类型之间的相互衍生和发展关系研究(Traugott, 2002);个别语言的情态系统及专题研究(Choi, 1995; Li, 2003);等等。

① 在今墨西哥 Oaxaca 地区附近。

② VZ 语是 VSO 语序的语言,其时体情态标记表现为动词的屈折前缀,因此位于句首。