

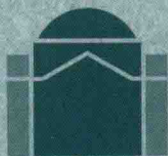
政治经济学新连线·学术研究系列

马克思主义经济学的定量分析

(第一卷)

中国经验和数据

孟捷 荣兆梓 张衔 / 主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

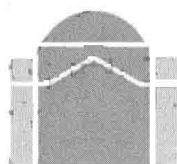
政治经济学新连线·学术研究系列

马克思主义经济学的定量分析

(第一卷)

中国经验和数据

孟捷 荣兆梓 张衡 / 主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义经济学的定量分析. 第一卷, 中国经验和数据 / 孟捷, 荣兆梓, 张衡主编. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2018. 9

(政治经济学新连线·学术研究系列)

ISBN 978 - 7 - 5201 - 3383 - 8

I. ①马… II. ①孟… ②荣… ③张… III. ①马克思主义政治经济学 - 定量分析 - 研究 IV. ①F0 - 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 205159 号

政治经济学新连线·学术研究系列

马克思主义经济学的定量分析 (第一卷)

——中国经验和数据

主 编 / 孟 捷 荣兆梓 张 衡

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 恽 薇 田 康

责任编辑 / 田 康

出 版 / 社会科学文献出版社·经济与管理分社 (010) 59367226

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 21.5 字 数: 303 千字

版 次 / 2018 年 9 月第 1 版 2018 年 9 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 3383 - 8

定 价 / 98.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

本书的出版受到西南财经大学全国中国特色社会主义政治经济学研究中心资助

政治经济学新连线丛书

丛 书 主 编 孟 捷 (复旦大学)

丛 书 顾 问 史正富 (复旦大学)

白暴力 (北京师范大学)

张晖明 (复旦大学)

吴 栋 (清华大学)

丛书支持单位 中国政治经济学年会秘书处

出版说明

“政治经济学新连线丛书”现由中国政治经济学会秘书处策划出版。丛书在秉持古典经济学和马克思以降的分析传统的同时，力图展现当代政治经济学研究与时俱进的品格与风貌。2014年，丛书的第一批书目出版，赢得了学界的好评。2016年以后，新书目持续推出，敬请垂注。

前 言

本书收录了近年来国内学者，尤其是青年学者在马克思主义经济学定量分析上取得的代表性研究成果。这些研究涉及马克思主义经济学的诸多具体理论，如劳动价值论、剩余价值论、再生产理论、危机理论等，同时参照了来源广泛的中国数据和中国经济发展的经验。

将现代经济学定量研究方法运用于马克思主义经济学，在国际上已有很长的历史；相较而言，国内学者在此方面的工作起步较晚，也缺乏足够的经验。就马克思主义定量分析而言，我们可以区分出以下三种类型：第一类是对经济计量方法的运用，第二类和第三类则是运用马克思主义方法，分别对国民收入核算和投入产出表的数据加以处理，以便开展马克思主义经验分析。这三类定量分析之于马克思主义经济学的发展都具有重要的意义，它们是马克思所提倡的从抽象上升到具体的辩证方法的进一步落实和体现。

计量经济学方法在马克思主义经济学中的运用既有重要意义，也有局限性。早在 20 世纪中叶，享有广泛国际声誉的波兰经济学家卡莱茨基就曾基于马克思主义立场撰文，对计量经济学和历史唯物主义的异同开展了比较。根据他的见解，一方面，“计量经济学模型与历史唯物主义构成了两种不同的解释社会发展的方法……这两种方法似乎并不相互矛盾。毕竟马克思的再生产图式本质上就是简单的计量经济学模型。事实上，在自然资源、生产关系以及影响生产力发展的上层建筑不变的特殊情况下，由于经济变量之间不变关系的条件得到了满足，经济系统将会按照计量经济学模型所决定的路径发展。”

另一方面，卡莱茨基也指出了计量经济学和历史唯物主义方法的差异。他指出：“（计量经济学方法）基于经济计量变量之间在考察期以及这些变量和它们过去时期相互之间的函数关系，这些关系被假设为给定的并且不会改变。但是，只有在上述函数关系不变性的基本假设得以满足时，通过这种方式建立的动态过程才会与实际的社会发展相一致。”

“历史唯物主义在分析社会发展的过程时，认为生产力和生产关系（经济基础）塑造了所有其他的社会现象，例如政府、文化、科学和技术等（上层建筑）。这里存在反馈效应，上层建筑也会影响经济基础。”

“在更一般的情况下，这些函数关系会在系统另外三个领域的事件冲击下而发生改变，那么经济发展就是一个比计量经济学模型更加复杂的过程，因为它反映了社会所有方面的演变。”

“ f （计量经济学假设的函数关系——引者注）不变的关键假设很难实现，因为它预先假设上面等式所决定的经济发展不会引起自然资源、上层建筑中的生产关系的变化，这种变化会反过来改变经济变量之间的关系 f 。特别地，剔除了经济发展和生产关系之间的相互作用，有利于突出计量经济学模型的机制特征。”

最后，卡莱茨基总结到：“尽管它（计量经济学方法——引者注）存在局限性，但这并不妨碍它成为一种有用的分析工具。然而，通过假定不存在生产关系来构造未来经济发展的计量经济学模型是完全不能接受的。”^①

依据马克思主义经济学原理对国民收入核算数据做进一步加工和处理，也是马克思主义定量分析的重要方面。这样做的目的，是为了将国民收入核算数据与那些以价值为量纲的马克思经济学基本范畴联系起来，以期在现象中把握马克思主义经济学在较为抽象的理论中所揭示的

① 卡莱茨基：《计量经济学模型与历史唯物主义》，余超译，骆桢校，载《政治经济学报》第12卷，上海人民出版社，2018。

各种规律。在国内，老一辈经济学家如骆耕漠早在 20 世纪 80 年代就开始了这一工作。在国外，以纽约新学院大学的著名马克思主义经济学家谢克为代表的一批学者，从 20 世纪 80 ~ 90 年代开始从事了大量具体的研究工作。^①

至于投入产出方法，它是 20 世纪 30 年代由美国经济家里昂惕夫提出来的。在提出投入产出方法时，里昂惕夫在实践上参照了当时苏联计划经济的经验，在理论上则借鉴了魁奈经济表、马克思再生产图式以及瓦尔拉斯一般均衡理论。由于投入产出表的重要作用，现在全世界几乎所有的国家都在编制投入产出表。投入产出分析方法对马克思主义经济学的许多研究领域都具有重要的借鉴意义，例如价值决定、价值转形问题，经过开拓还可以应用于再生产研究等。将投入产出表与国民收入核算相结合，也是马克思主义定量分析的重要内容。

本书论文的作者几乎都是所谓政治经济学“青椒”，即高校政治经济学青年教师。也有个别作者是尚未取得博士学位的学生。他们的研究工作所呈现的风格和特点，在相当程度上反映了近年来国内政治经济学界在研究进路和方法上所实现的某种转变。这种转变是通过研究者的代际转换表现出来的。这种代际转换体现了新时代马克思主义经济学发展的内在需要，是马克思主义经济学创造性转化的组成部分。

由于本丛书前不久刚推出过《利润率的政治经济学》，为了避免内容上的重复，有关利润率定量研究的论文没有收入本书。

本书的出版受到西南财经大学全国中国特色社会主义政治经济学研究中心资助，谨致谢忱。

编者

2018 年 9 月

① 骆耕漠：《马克思的生产劳动理论》，经济科学出版社，1990；Shaikh, A. M. and E. A. Tonak, *Measuring the Wealth of Nations* (Cambridge University Press, 1994)。

目 录

检验劳动价值论：方法与证据	李海明 / 1
价值、生产价格的经验估计方法：应用与评价	马梦挺 / 29
转形问题 B 体系：模型与计算	荣兆梓 陈 旻 / 56
国际价值、国际生产价格和利润率平均化： 一个经验研究	冯志轩 / 79
绝对剩余价值与相对剩余价值的数量关系与估算	骆 桢 李怡乐 / 109
中国劳动力商品化程度的变动及其 对劳动者报酬的影响	李怡乐 孟 捷 / 125
工人力量的变化与中国经济增长 ——基于规模以上工业企业数据的分析	李怡乐 / 149
马克思两大部类再生产模型与中国经济的宏观结构： 一个经验研究	赵 峰 赵翌辰 李帮喜 / 176
一个古典 - 马克思经济增长模型的中国经验	李海明 / 197
生产资料部类优先增长：理论逻辑与经验证据	徐春华 / 218
国民收入核算的政治经济学方法及其在中国的应用	赵 峰 姬旭辉 冯志轩 / 245
剩余价值率动态与中国经济新常态：基于区分 生产劳动与非生产劳动的方法	齐 昊 / 262
中国投入产出表和线性经济理论	李帮喜 / 287
中国通货紧缩的马克思经济学解释	张 街 / 312

检验劳动价值论：方法与证据*

李海明**

一 引言

自 20 世纪初期的劳动价值论大讨论以来，随着主流西方经济学理论不断流行，学术界很少再关注价值理论。原因固然在于其抽象性，也在于有关价值源泉一元或多元问题几经辩论，除了一堆似是而非的“新概念”或“新思想”外，没有得到任何比较公认的结论。这就导致目前国内对劳动价值论的态度，似乎有从一个极端滑向另一个极端的趋势。

然而，对价值理论的回避无法改变它作为经济学大厦基础的事实。在欧美学术界，对马克思经济理论的研究一直以来就以严谨的方式进行着，并且效果也不错。例如，从劳动价值论的支持率来看，它在欧美经济学界也只有很小的市场，但在经济学科以外的其他社会学科，有着普遍的支持和使用，近年来在大学生中也很流行。

除了纯粹学理上的探讨，马克思经济学研究者还从西方主流理论中学习很多。^① 用实证方法研究马克思经济学理论就是其中比较显著的

* 本文首发于《经济学动态》2017 年第 9 期。

** 李海明，西南大学经济管理学院、西南大学经济研究中心，教授。

① 相反则令人叹息，西方主流经济学从马克思主义经济学那里学得的很少。

一个方面。事实上，这种方法，早在 150 年前的《资本论》中就有了。马克思用了大量的统计数据推断工人的经济状态和收入分配情况，例如联合王国的各种统计材料、英国议会各种委员会的材料、英国工厂巡视员的报告等，只是限于当时的统计手段不太发达。尽管如此，马克思也从中得到了丰富的信息用来支持自己的分析。

不过，对马克思经济学理论的经验检验是很困难的一件事，因为其中的概念过于抽象，而经济统计中提供的数据，所基于的概念，往往是市场运行层次的。二者很难直接一一对应，往往需要一些跳跃或技巧性变换。^① 也正因此，这类研究中往往产生了大量对马克思经济学概念的重新定义，或混乱的理解，有的与马克思的经典界定相距甚远，甚至相互冲突。即便如此，自 20 世纪后半期以来，并不缺乏这种经验研究的种种尝试，尽管相对于浩如烟海的西方主流经济学文献来说，这些尝试显得寥若晨星。例如，对马克思概念体现的国民财富进行估计，对资本有机构成、剩余价值率、利润率变动趋势和经济危机进行经验研究。^②

本文集中关注劳动价值论的经验研究。“劳动价值”是一个纯抽象的概念，通过“交换价值”“生产价格”“市场价格”等概念则在不同层次上把它同现实经济联系起来。经典的命题是，价格由价值决定，在一定范围内围绕价值上下波动，价值规律正是通过这种方式调节社会劳动的配置。这一命题似乎意味着生产商品的必要劳动同市场价格维持着一定的比例关系。它是一个经验上可以证伪的命题吗？我们用什么方法来观察到市场价格的重心——“价值”？它是如何一步步转形为我们可以大量观察到的市场价格的？转形之后劳动价值论还能成立吗？

本文接下来的内容安排如下。第二部分是对已有的研究文献进行评论性回顾，第三、第四部分是测度价值、价格及其偏差的理论模型与计

① 或许，这恰巧反映了从具体到抽象，再从抽象返回到具体的辩证思维，至少在研究上，难度很高。

② 参见 Mage (1963), Wolff (1979), Moseley (1986), Shaikh & Tonak (1994), 高伟 (2009) 等。

量经济方法，第五部分是中国经济的实际表现及其与其他国家经济的比较，最后是结论。

二 文献回顾

相对价格与相对价值并不完全一致。李嘉图和马克思都注意到了这一点。不过，李嘉图只持有“93%的劳动价值论”，他认为少数情形下才会有不一致的现象（Stigler, 1958）。马克思则在完全的劳动价值论基础上，通过价值—价格转形方式来解决这一问题。马克思认为，平均利润率和资本有机构成差异必然导致价值与价格在个别商品上不一致，但社会总体上二者是一致的。利润率平均化过程中，资本从低利润率部门向高利润率部门流动，最终导致长期所有行业获得平均利润率，商品以生产价格交换。结果，总剩余价值等于总利润。

对马克思转形理论的批评从1894年《资本论》第三卷出版就开始了。例如，庞巴维克认为，马克思转形理论存在两个问题：一是尽管产出价格已经转形，但投入价格没有转形；二是利润率仍然按价值而非价格计算。按照德国柏林大学教授冯·鲍特凯维茨（Von Bortkiewicz, 1949）的解决办法，即使纠正庞巴维克提出的这两个问题，仍然无法使得马克思上述两个“总量一致”等式同时成立，更经常的是，其中往往只有一个等式能够成立。

上述命题通常被称为有关马克思转形问题的标准解释。它受到以斯蒂德曼（Steedman, 1977）为代表的斯拉法主义者的批评。批评的主要内容是，不需要考虑价值为何许，只要给出投入、产出及生产所需社会必要劳动的技术和实际工资数据，就可以计算出平均利润率和生产价格，故而劳动价值论是多余的、不必要的。这实际上同更早时期萨缪尔森（Samuelson, 1971）的见解大致相同。这种见解，构成斯拉法主义剩余分析方法的重要基础。

检验劳动价值论的有效性，就是马克思经济学研究者面对斯拉法主义批评做出的众多反应之一。^① 这种反应，最早可以追溯到 20 世纪 80 年代，那时 Shaikh (1984) 的研究开创了一般的价值 - 价格偏离讨论方法，而转形问题只被当作其中的一个特例。不像斯蒂德曼等斯拉法主义者，Shaikh 认为，区分价值与价格是有必要的，马克思事实上提出了一个很出色的问题，也做出了出色的解答。同样采用斯拉法主义的数理方法，Shaikh 的经验研究使用意大利和美国的投入 - 产出表数据估计劳动价值，并用以研究价值与价格之间的相关关系，结果表明相对价格几乎完全取决于劳动价值，二者的相关程度高达 90% 以上。这就表明，价格同价值在数量上近似相等，即使有偏离，也很小。Wolff (1979) 几乎同时，但只是在研究利润率下降规律时顺带提到了价格对价值的偏离，他分别用美国 1947 年、1958 年、1963 年和 1967 年生产价格对劳动价值做回归，拟合优度依次高达 0.97、0.93、0.92 和 0.91，他的结论是相对价格接近相对价值。

显然，Shaikh 和 Wolff 的结论呼应了李嘉图的洞察。前两位学者的研究都使用了斯拉法主义者阐释马克思经济学理论的一些概念，例如投入 - 产出表、总劳动时间公式，并就相对市场价格（或生产价格）与相对价值进行了简单的回归，以回归系数或拟合优度来衡量价格 - 价值的偏离情况。

Shaikh 的方法得到了一批学者的追随。^② 这些追随者的研究大致有两个方向：一是扩大所研究经济体的范围，从意大利、美国扩展到其他发达经济体，并包括了更为广泛的历史年度；二是讨论衡量价值 - 价格偏离的指标的不足，发展新的度量方法。

从第一个方向来看，具有代表性的，如 Petrović (1987) 研究前南斯拉夫经济，Ochoa (1989) 研究美国工业经济，Cockshott 等 (1995)

① Basu (2015) 给出了马克思主义经济学研究者对斯拉法主义者批评的五个回应。

② 如 Cockshott & Cottrell (1997, 1998, 2003), Tsoulfidis & Maniatis (2002), Zachariah (2006), Tsoulfidis & Mariolis (2007), Tsoulfidis (2008)。

研究英国经济，结果基本上一致。市场价格对劳动价值的回归关系，拟合优度在 0.96 以上。生产价格对劳动价值的回归，拟合优度更高，这些结果同马克思《资本论》第三卷有关从价值到生产价格再到市场价格的论述相吻合。之后，Nakajima (2007) 研究了 1951 ~ 2000 年日本 32 部门市场价格与自然价格的关系，结果表明，在所有部门都出现程度不同的差异情况，并不存在市场价格向自然价格的收敛，不过排除了农业之后，这种收敛出现了。只考虑范围比较窄的机器制造业，也出现了这种收敛现象。

从第二个方向来看，除了传统上的回归系数或拟合优度指标外，统计学上度量变量之间偏离情况的指标也得到大量应用，如平均绝对偏差、平均绝对加权偏差、均方根误差、归一化向量距离等传统指标；同时，无量纲的 d 距离、变量间的向量夹角及其正切值等新指标也得到发展。不过，这些指标对价值 - 价格偏离程度的度量并没有统一起来，各自从不同角度反映了偏离的程度，而没有采取相同的参照系。

总体看来，两个方向的研究绝大部分发现价格同价值之间的偏离甚小，二者之间的相关系数和拟合优度都高达 0.9 以上，市场价格大约 95% 的变动是以价值为基础的。这就进一步支持了劳动价值论。

学者们也对上述结果提供了一些理论支持。例如，Shaikh (1984) 认为，马克思的交换过程具有二重性，既是资本主义市场价格的运动，同时也是调控这些市场价格的社会劳动时间的配置运动，由于资本家竞争趋于把利润率平均化，生产价格就成为令价格趋于价值的驱动力。Cockshott 等 (1995) 认为，市场价格对生产价格的偏离，只不过就市场价格根本上由劳动价值决定做了很细微的修改，并且由于它们的偏离很小，出于实用目的可以忽略这种修改。例如，尤其是讨论剩余价值率 M/V 这种比例关系时，由于变量 M 或 V 都是诸多行业各种不同类型商品剩余价值或可变资本的加总，生产价格对价值的细微修正，在加总过程中会不断相互抵消。他们的结论是，使用国民收入统计中的价格数据

来估计各种马克思价值比例变量并不会导致严重的偏差。Baeza（1997）对马克思劳动价值论的重新理解表明，马克思是把市场价格当作价值的测度指标，价格与价值的偏离则可视作市场调控生产的信号机制，要实现价格对社会劳动的调控，则价格必须同价值相接近。Guerrero（1998）表示，劳动价值是市场价格的最终决定者，直接价格（它与劳动价值成比例）是市场价格的主要决定者，生产价格则是实现这种决定的中介。生产价格更为接近市场价格。

本文以上述研究为基础，为直接价格（价值）和生产价格的测度提供了一个方法论的说明，并结合中国的数据进行了应用。由于现有文献经常以发达经济体为研究对象，而对像中国这样的发展中国家，尤其是转型国家的研究还很少，即使有，也只是对中国经济个别年份进行了研究，如 Zachariah（2006）、Mariolis 和 Tsoulfidis（2009）研究了 1997 年，Sánchez 和 Montibeler（2015）研究了 2002 年，荣兆梓、陈旸（2014）研究了 2007 年，而没有从一种转型历史的眼光来研究中国经济市场化程度不断加深过程中的价值 - 价格偏离现象，本文充分利用现有可以得到的不同年份的投入 - 产出表，对这种偏离进行了系统研究。

同时，在生产价格估计方面，西方学者的文献基本上否定马克思转形两个“总量一致”等式同时成立的可能，本文则根据张忠任（2004）的研究，以及荣兆梓、陈旸（2014）的马克思转形 A、B 体系的区分，在价值 - 价格偏离方面对两个体系进行了对比研究，考察并确认了马克思转形两个“总量一致”等式的经验吻合性。

三 测度价值与生产价格的基本理论模型

经典政治经济学理论经常因为劳动价值论而受到批评，抛开意识形态的原因不论，核心概念无法用现实世界检验也是争论的关键所在，例如价值和生产价格概念。这一问题不解决，按照实证经济学方法论，经

典劳动价值论的“科学”性就不断受到质疑。

在马克思的原本界定中，价值是无差别的人类抽象劳动的凝结，其必然表现形式是交换价值。前一界定是形而上的（琼·罗宾逊，1982），后一论断则给出了计算价值量的方法。交换价值，是与价值成比例的价格，可以用商品中所包含的劳动时间来计量（马克思，2004a），这一劳动时间，称为社会必要劳动量，它包括两部分：一是直接用于生产商品的活劳动，二是在生产过程中所使用中间产品中体现的物化劳动。

因此，可以通过测度给定技术条件下，生产某一商品所需使用的、包含全部直接与间接劳动在内的全部劳动时间来衡量交换价值（或称直接价格），从而也就衡量了价值。进而，以此为基础，在马克思的“总量一致”等式约束下求解生产价格。

（一）估计劳动价值的方法

通常利用价值型投入－产出表来估计劳动价值。下面是一个 n 部门价值型投入－产出表。

表 1 n 部门价值型投入－产出简表

单位：万元

产 出 投 入		中间使用					最终使用				总产出
		部门 1	部门 2	...	部门 n	合计	消费	投资	净出口	合计	
中间投入	部门 1	X_{11}	X_{12}	...	X_{1n}					Y_1	X_1
	部门 2	X_{21}	X_{22}	...	X_{2n}					Y_2	X_2
	...	...	...	...	...					...	...
	部门 n	X_{n1}	X_{n2}	...	X_{nn}					Y_n	X_n
	合计									ΣY_i	ΣX_i
初始投入 (增加值)	劳动者报酬	V_1	V_2	...	V_n						
	生产税净额	T_1	T_2	...	T_n						
	固定资产折旧	D_1	D_2	...	D_n						
	企业盈余	M_1	M_2	...	M_n						
	合计					ΣY_i					
总投入		X_1	X_2	...	X_n	ΣX_i					