

分析哲学

——回顾与反省（第二版） 下卷

陈波 江怡 主编

本书由北京大学外国哲学研究所、北京师范大学哲学学院共同支持和资助

分析哲学

——回顾与反省（第二版） 下卷

陈波 江怡 主编

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

分析哲学——回顾与反省/陈波, 江怡主编. —2 版. —北京: 中国人民大学出版社, 2018. 8
ISBN 978-7-300-26013-6

I. ①分… II. ①陈…②江… III. ①分析哲学-中国-文集 IV. ①B089-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 162731 号

分析哲学

——回顾与反省 (第二版) (上、下卷)

陈波 江怡 主编

Fenxi Zhexue

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京七色印务有限公司	版 次	2018 年 8 月第 1 版
规 格	170 mm × 240 mm 16 开本	印 次	2018 年 8 月第 1 次印刷
印 张	73.25 插页 4	定 价	218.00 元 (上、下卷)
字 数	1 214 000		

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

目 录

上卷 西方哲学家论分析哲学

分析哲学：一个批判的历史概述	冯·赖特（陈波译）	3
分析哲学：内容、历史与走向	P. M. S. 哈克（江怡译）	28
当代美国分析哲学	约翰·塞尔（涂纪亮译）	57
从内部看哲学的半个世纪	希拉里·普特南（王义军译）	83
分析哲学的兴起与衰落	N. 雷谢尔（张力锋译）	111
分析哲学的两种图像	彼得·斯特劳森（肖阳译）	122
语言的转向	迈克尔·达米特（江怡译）	130
理想语言哲学与日常语言哲学	理查德·罗蒂（孙伟平译）	137
语言哲学与心灵哲学：1950—2000	泰勒·伯吉（李绍猛译）	151
近40年来分析哲学的转变	蒂莫西·威廉姆森（徐召清译）	201
20世纪的语言哲学	杰森·斯坦利（赵震译）	231
分析哲学的起源、发展和主题	迈克·比尼（张桔译）	294
分析哲学在美国	斯科特·索姆斯（彭彬彬译）	325
分析哲学：在科学主义和先验论之间	苏珊·哈克（李国山译）	359
分析哲学中的分析	彼得·希尔顿（李国山译）	376
分析哲学：风格问题	J. J. 罗斯（李国山译）	395
分析哲学：理性主义对浪漫主义	阿勒特·迈塔（李国山译）	409
谁将扼杀分析哲学？	雅科·亨迪卡（张力锋译）	427

下卷 中国哲学家论分析哲学

归纳原则与先验性	金岳霖（邓生庆译）	447
----------------	-----------	-----

论形上学的性质和方法	冯友兰	456
真理底分野	沈有鼎	475
关于逻辑经验主义		
——我的个人见解	洪 谦	487
分析经验主义的两个戒条	王浩（康宏逵译）	497
科学经验论底征性及其批评	殷海光	511
20 世纪英美哲学中“语言的转向”	徐友渔	527
弗雷格关于意义和意谓的理论	王 路	539
重议罗素对布拉德雷否定关系的批评	陈启伟	553
《逻辑哲学论》对维也纳学派的影响和经验主义解释问题	洪汉鼎	563
知识、语言和行动		
——维特根斯坦与近代西方哲学的困境	江天骥	571
后期维特根斯坦的哲学观	涂纪亮	588
心灵活动的主体		
——亚里士多德和维特根斯坦的理解	韩林合	604
维特根斯坦对先验问题的重新思考		
——兼谈维特根斯坦的“现象学”与胡塞尔的现象学的关系 ...	张庆熊	615
“为辩解进一言”		
——日常语言分析的一篇经典	陈嘉映	636
卡尔·波普尔和卡尔·马克思	邱仁宗	644
论波普尔的基本陈述句	林正弘	654
哥德尔对卡尔纳普的批判	刘晓力	673
对塔斯基“真”理论的批评与重建	陈晓平	681
论本质主义	张家龙	701
以维特根斯坦之矛攻蒯因之盾		
——论威廉斯对蒯因的“不确定说”的批评	方万全	720
蒯因的“两个教条”批判及其影响	陈 波	741
化约主义、典范理论、无政府主义		
——现代西方自然科学方法论争议	庄文瑞	757
休谟问题的不可解性与归纳的局部辩护 ...	鞠实儿（李章吕、任晓明译）	774
回溯推理与科学发现的逻辑	朱志方	788

谈谈论理词	陈嘉映	800
克里普克语言理论再思考		
——语义值的刻画与指称的确定	叶 闯	817
专名、摹状词与盖梯尔问题	陈嘉明	832
意向行动与信念	唐热风	840
一种物理主义的数学哲学	叶 峰	857
论知行之辨的三条路径	陈亚军	870
抽象与具体事物的区分	王文方	884
什么是德性知识论? 知识的本质与价值问题	米建国	904
论“扮演上帝角色”的论证	邱仁宗	927
规范性问题与自然主义		
——当代分析哲学的一个范式性挑战	郑宇健	946
论分析哲学运动发展中的三大转变	江 怡	960
分析哲学的分析		
——关于分析哲学的对话	张志林 何朝安	979
分析哲学在中国	江 怡	1007
分析哲学的一支中土异军	周柏乔	1027
中国古代的语言哲学		
——逻辑和本体论	成中英 (郭桥译)	1038
真理概念与先秦哲学		
——论陈汉生的观点	方万全	1079
中西哲学中的思想实验	冯耀明	1096
濠梁之辩的共鸣解释	刘靖贤	1107
从中国哲学的角度看分析哲学的价值	陈 波	1121

CONTENTS

Part One Western Philosophers on Analytic Philosophy

Analytic Philosophy: A Historico-Critical Survey	Georg Henrik von Wright	3
Analytic Philosophy: What, Whence, and Whither	P. M. S. Hacker	28
Contemporary American Philosophy	John Searle	57
A Half Century of Philosophy, Viewed from Within	Hilary Putnam	83
The Rise and Fall of Analytic Philosophy	Nicholas Rescher	111
Two Conceptions of Analytic Philosophy	Peter Strawson	122
The Linguistic Turn	Michael Dummett	130
Ideal Language Philosophy and Ordinary Language Philosophy	Richard Rorty	137
Philosophy of Language and Mind: 1950—2000	Tyler Burge	151
The Transformation of Analytic Philosophy	Timothy Williamson	201
Philosophy of Language in the Twentieth Century	Jason Stanley	231
Analytic Philosophy: Origin, Development and Themes	Michael Beaney	294
Analytic Philosophy in America	Scott Soames	325
Analytic Philosophy: between Scientism and Apriorism	Susan Haack	359
Analysis in Analytic Philosophy	Peter Hylton	376
Analytic Philosophy as a Matter of Style	J. J. Ross	395
Analytic Philosophy: Rationalism vs. Romanticism	Anat Matar	409
Who is about to Kill Analytic Philosophy?	Jaakko Hintikka	427

Part Two Chinese Philosophers on Analytic Philosophy

The Principles of Induction and <i>A Priori</i>	Jin Yue-lin	447
---	-------------	-----

The Nature and Methods of Metaphysics	Fung Yu-lan	456
Demarcation of Truth	Shen You-ding	475
Logical Empiricism: My Personal Perspective	Hong Qian	487
Two Commandments of Analytic Empiricism	Hao Wang	497
The Characteristics and Critiques of Scientific Empiricism	Yin Hai-guang	511
The Linguistic Turn in the Anglo-American Philosophy of the 20 th Century	Xu You-yu	527
Frege's Theory of Sinn and Bedeutung	Wang Lu	539
Review of Russell's Critiques of Bradley's Negative Relation	Chen Qi-wei	553
The Impacts of <i>Tratatus</i> to the Vienna Circle and the Interpretation Problem of Empiricism	Hong Han-ding	563
Knowledge, Language and Action: Wittgenstein and the Predicament of Modern Western Philosophy	Jiang Tian-ji	571
Later Wittgenstein's Conception of Philosophy	Tu Ji-liang	588
The Subject of the Mental Activities: Understandings of Aristotle and Wittgenstein	Han Lin-he	604
Wittgenstein's Reconsideration of Transcendental Problem, Referring to the Relation between Wittgenstein's "Phenomenology" and Husserl's Phenomenology	Zhang Qing-xiong	615
A Plea for Ordinary Language	Chen Jia-ying	636
Karl Popper and Kar Marx	Qiu Ren-zong	644
On Popper's Basic Statement	Lin Cheng-Hung	654
Gödel's Criticism of Carnap	Liu Xiao-li	673
A Critique and Reconstruction of Tarski's Theory of Truth	Chen Xiao-ping	681
On Essentialism	Zhang Jia-long	701
Can Wittgenstein Help Eliminate Quine's Indeterminacies? On Meredith Williams's View	Fang Wan-Chuan	720
Quine's Criticism of "Two Dogmas" and Its Influences	Chen Bo	741
Reductivism, Theory of Paradigm and Anarchism: Disputes in Contemporary Methodology of Science	Chuang Wen-Ruey	757
The Unsolvability of Hume's Problem and the Local Justification		

of Induction	Ju Shi-er	774
Abduction; Logic or Heuristic of Discovery	Zhu Zhi-fang	788
On Theoretic Lexes	Chen Jia-ying	800
Rethinking of Kripke's Theory of Language: Characterization		
of Semantic Value and Determination of Reference	Ye Chuang	817
Proper Names, Descriptions, and the Gettier's Problem	Chen Jia-ming	832
Intention, Action and Belief	Tang Re-feng	840
A Physicalist Philosophy of Mathematics	Ye Feng	857
On Three Approaches to the Debate of Knowledge and Action ...	Chen Ya-jun	870
Abstract/Concrete Objects Distinction	Wang Wen-fang	884
What is the Virtue Epistemology: Problems on the		
Nature and Value of Knowledge	Mi Chien-kuo	904
Against the Argument of Playing God	Qiu Ren-zong	927
The Normativity Question and Naturalism: A Paradigmatic Challenge		
in Contemporary Analytic Philosophy	Zheng Yu-jian	946
Three Shifts in the Development of Analytic Philosophy	Jiang Yi	960
Analysis in Analytic Philosophy: Dialogue about		
Analytic Philosophy	Zhang Zhi-lin, He Chao-an	979
Analytic Philosophy in China	Jiang Yi	1007
Launching Analytic Philosophy in China: The Forerunners		
and Their Contributions	Chow Pak Kiu	1027
Classical Chinese Philosophies of Languages: Logic and		
Ontology	Chung-ying Cheng	1038
The Concept of Truth and Pre-Qin Chinese Philosophy On Chad		
Hansen's View	Fang Wan-Chuan	1079
Thought Experiment in Chinese and Western Philosophy	Fung Yiu-ming	1096
Resonance: An Interpretation for the Happy Fish Debate	Liu Jing-xian	1107
Value of Analytic Philosophy: From the Perspective of Chinese		
Philosophy	Chen Bo	1121

原则与先验性

下卷

中国哲学家论分析哲学

归纳原则与先验性^{*}

金岳霖

在讨论原因与结果时，休谟提出了我们对将来类似于过去有无保证的问题。也许是感觉这样做没什么意义，他随即又将此问题弃置一旁了。这个问题看起来是不可解决的。我觉得罗素先生在某个地方曾指出，归纳原则不能归纳地得出，因为任何打算通过归纳得到这个原则显然就已经假设了这个原则。对将来类似于过去的问题据信也是一样：倘若假定了这种类似，那么我们可以证明这种类似，不假设这种类似则不能证明这种类似，再多的证明也都不能给我们以任何保证。在以下的论述中，我要说明，上述这个想象中的问题其实并不成其为问题，我们乃是具有保证的。这个保证虽然不是一个重言式，其本质却是先验性的。

在论述中，我将采用罗素先生所表述的归纳原则：“如果一类事物在大量的事例中以某种方式与第一类事物相联系，那么，第一类事物有可能始终以类似的方式与第二类事物相联系，并且，随着事例的增多，这种可能性几乎会趋近于确定性。”由于手头一本书都没有^①，我不敢担保上述引文的正确性，也不拟评述这是否是对这条重要原则的适当表述。

同时，我也不打算涉及概率问题，尽管这个问题很重要；我准备专注于归纳原则本身以及休谟的将来是否类似于过去的问题。我们可能会说，倘若将来不类似于过去，那么，关于某种联系的事例不论有多少，都不会有它超出这些已有事例而发生的概率。这种概率并不直接涉及某种联系的普遍性，而是在有历经时空而存在的普遍联系的假设下，与已有事例所提供的普遍命题的代表性相关。在本文看来，较之于将来是否类似于过去的问题，概率问题无论如何都是较为次要的。

^{*} CHIN Y L. The Principle of Induction and A Priori [J]. The Journal of Philosophy, 1940, 37 (7): 178-187. 英文原文收入：金岳霖文集：第二卷 [M]. 兰州：甘肃人民出版社，1995：358-372；中译文见：金岳霖学术论文选 [M]. 北京：中国社会科学出版社，1990：324-334。

^① 金岳霖教授所在的大学已内迁到离北京 3 000 英里的西南地区，在没有足够的图书资料的情况下开办。——The Journal of Philosophy 编者注

以“a”“b”表示事物或特指的东西，“A”“B”表示事物类，“——”表示经验到的联系，上述原则可表为

$$\begin{array}{l} \text{如果 } at_1 \text{——} bt_1 \\ at_2 \text{——} bt_2 \\ at_3 \text{——} bt_3 \\ \vdots \quad \quad \vdots \\ at_n \text{——} bt_n \end{array}$$

$$\text{那么 } A \text{——} B$$

那些 a、b 作为特定的对象或事件，乃是在或发生在特定的空间和时间中的。本文不考虑空间问题。对于时间，用对 a、b 附以 t_1 、 t_2 、 t_3 …… t_n 来表示。以 A、B 作为事物类，A——B 便是作为归纳目标的概括命题了。

at_{n+1} 是否以类似的方式与 bt_{n+1} 相联系，这种可能性据信是对将来是否类似于过去问题的决定性检验。容易想见，倘若 at_{n+1} 不以类似的方式与 bt_{n+1} 相联系，那么 A——B 不成立，将来于是不与过去相类似。不错，在这样的情况下，A——B 是不成立了，但却决不能由此得出将来不类似于过去。尽管当一概括命题成立时，归纳原则获得了成功，当一概括命题不成立时，它却并没有不成功。将来是否类似于过去的问题，总是可分解为现在或过去与它本身一致或不一致的问题。我想通过下文的讨论来说明这一点。

首先，既然 A——B 是普遍命题，那么显然不能以某种方式把它当作特殊的。然而，我们易于采取下述方式来考虑问题：倘若如此，A——B 就被看成在 t_n 对迄至 t_n 的事例所做的总结了。

$$\begin{array}{l} at_1 \text{——} bt_1 \\ at_2 \text{——} bt_2 \\ at_3 \text{——} bt_3 \\ \vdots \quad \quad \vdots \\ at_n \text{——} bt_n \end{array}$$

$$A \text{——} B$$

$$at_{n+1} \text{——} bt_{n+1}$$

虽然它本身并非一个事例，但却成了一个特殊的命题，被视为对 t_1 至 t_n 的那些 a 、 b 为真。这个命题如果为真，那么它往后始终为真，不论 at_{n+1} 与 bt_{n+1} 以何种方式相联系。不论将来怎样，甚至即令我们假定将来与过去完全不同， $A \text{---} B$ 也不会无效。照这样的想象，将来与过去一致或不一致，纯粹就是 t_n 后的任一事例与 t_n 及 t_n 前的事例一致或不一致。倘若一致，那当然好；倘若不一致，我们甚至可能不得不说不说历史反正不会重演。

那种不只是历史问题的一致或不一致乃是这样的一致或不一致，其中， at_{n+1} 与 bt_{n+1} 不仅仅与过去的事例一致或不一致，而且也要证明 $A \text{---} B$ 或使它无效。然而，仅当 $A \text{---} B$ 不只是在 t_n 对从 t_1 到 t_n 的事例的总结，同时也是对包括 at_{n+1} 及 bt_{n+1} 在内的所有事例的概括，即当 $A \text{---} B$ 是普遍命题时， at_{n+1} 与 bt_{n+1} 才能影响到 $A \text{---} B$ 。当 $A \text{---} B$ 如此理解时，我们得按下述方式来考虑问题：

或者	$at_1 \text{---} bt_1$	或者	$at_1 \text{---} bt_1$
	$at_2 \text{---} bt_2$		$at_2 \text{---} bt_2$
	$at_3 \text{---} bt_3$		$at_3 \text{---} bt_3$
	$\vdots \quad \quad \vdots$		$\vdots \quad \quad \vdots$
	$at_n \text{---} bt_n$		$at_n \text{---} bt_n$
	$at_{n+1} \text{---} bt_{n+1}$		$at_{n+1} \text{---} bt_{n+1}$
$A \text{---} B$		$A \text{---} B$	

这依赖于新事例是正例还是反例。新事例若与先前事例一致，则增加了概括命题的力量，若不一致，则使概括命题无效。然而，这是否意味着将来与过去一致或不一致呢？由上表或许能明白，回答应是否定的。不过，我们暂且不对此做任何结论，因为我们只讨论了 $A \text{---} B$ 的普遍性，尚未涉及时间以及事例的枚举与概括命题之间的关系问题。归纳原则是以如果一则关系来表述的。且以任一“如果 p ，则 q ”为例。倘若 p 与 q 代表重言式，或自然律，或经验的概括命题，那么，无论是如果一则关系的有效性或对此关系的断定都没有时间性的问题，尽管时间自然可能会作为一个要素进入 p 或 q 。倘若 p 与 q 都代表特殊的命题，时间问题可能会相当复杂，不过至少在这里我们不考虑它。然而，倘若 p 有时间性，而 q 是无时间限制的，“如果 p ，则 q ”的有效性就可以是也可以不是无时间限制的，对它的断定把时间作为一个起作用的因素包括在内。照罗素

先生的表述，归纳原则的前件是对所有的事例的总结，而它的后件则包括了概括命题。不论此原则是否始终有效（我们在后文再考虑此问题），联系到任一特定的归纳来断定这原则必须包括迄至做出断定的时刻以及在做出断定的时刻所收集到的所有已知或经验到的事例。这就是说，在 a 和 b 作为 $A \text{---} B$ 的事例的情况下断定这条原则，必须把相对于做出断定时刻的最后事例包括在内。这样，在 t_n 时，我们有

$$\begin{array}{l}
 \text{如果 } at_1 \text{---} bt_1 \\
 at_2 \text{---} bt_2 \\
 at_3 \text{---} bt_3 \\
 \vdots \\
 at_n \text{---} bt_n \\
 \hline
 \text{则 } A \text{---} B
 \end{array}$$

而在 at_{n+1} ，我们有

$$\begin{array}{l}
 \text{如果 } at_1 \text{---} bt_1 \\
 at_2 \text{---} bt_2 \\
 at_3 \text{---} bt_3 \\
 \vdots \\
 at_n \text{---} bt_n \\
 at_{n+1} \text{---} bt_{n+1} \\
 \hline
 \text{则 } A \text{---} B
 \end{array}$$

由此，容易想到，在表示对迄今为止的综合的横线下再没有获得 a 和 b 的新事例。在 t_n 时，将来任一可能的 at_{n+1} 与 bt_{n+1} 确实都可能会或可能不会与先前的事例一致。尽管如此，在任何时候，将来都不会与过去的一致或不一致。我们必须将现在与 t_n 区别开来，同时将将来与 t_{n+1} 区别开来。现在与将来都是变元，而 t_n 与 t_{n+1} 则是变元的特定值。现在永远不会中止不动，而 t_n 则是永远不变的。注意到这个区别，便不难看出，当 at_{n+1} 和 bt_{n+1} 与先前事例一致时，现在已从 t_n 进到了 t_{n+1} ，换句话说，已不再是将来的事例了，不再是将来与过去相一致，而是 at_{n+1} 和 bt_{n+1} 与先前事例相一致。

在有了像 $at_{n+1} \text{---} bt_{n+1}$ 这样的事例时，概括命题 $A \text{---} B$ 至少得到了又一个事例所增添力量的加强，但这并不意味着归纳原则也得到了加强。假如说此原则可为一正例所加强，那么它就该为反例所削弱。但事情并非如此。假设我们面临着一个反例，那么我们当有下面的情况：

因为 $at_1 \text{---} bt_1$

$at_2 \text{---} bt_2$

$at_3 \text{---} bt_3$

$\vdots$

$at_n \text{---} bt_n$

$at_{n+1} \text{---} bt_{n+1}$

$\therefore A \text{---} B$

这是一个以上述事例的枚举为前件，以上述概括命题为后件的蕴涵式的例子。

在一反例的面前，概括命题 $A \text{---} B$ 确实不成立了。但此时不难看出，所收集到的材料不满足归纳原则对做出一个肯定的概括所要求的条件，因此，归纳原则并未受到影响。这里，仍然不是将来与过去不一致，而是 at_{n+1} 及 bt_{n+1} 与先前事例不一致。事实上，不仅归纳原则未受影响，并且，根据这条原则及别的原则，我们还能由上述的材料得出与 $A \text{---} B$ 的否定不同的别的某种概括命题。

现在大概清楚了，一概括命题是成功还是不成功，并不隐含着归纳原则相应的成功或不成功；一事例与先前事例一致或不一致，也并不隐含着将来与过去相应的一致或不一致。那么，归纳原则依赖于什么样的证据呢？有什么保证这条原则的有效性呢？我们将会看到，将来与过去相类似的问题与归纳原则的有效性乃是同一个问题。为处理此问题，我们须回到与时间相关联的“如果—则”关系上来。时间是推移、流动着的，至于归纳原则中的如果—则关系，我们说，它乃是一个横断面。不管时间会如何流动，这种关系可以径直地穿过它。不过，在一特定的归纳中，当如果—则关系穿过时间时，前件的内容以及后件的真值可能会发生改变。令 p 表示任一特定的前件， q 表示后件。随时间向前推移， p 的内容改变了，同时， q 的真值也可能改变。上文所举正例与反例的例子已经显示了这一点：两个事例都改变了 p 的内容，正例让 q 的真值保持不变，而反例则改变了 q 的真值。

由此可见，相对于任一特定的归纳来说，时间所提供的事例仅仅改变前件的内容且可能会改变后件的真值，而与此同时，归纳原则的真值并不受影响。它之所以不受影响，部分是由于任一特定的归纳只不过是归纳原则的一个真值（这意谓着可以代入不同的真值而归纳原则的形式保持不变）；部分还由于后件可以相应于前件而自动地调整，以使得它们之间的如果—则关系始终具有相同的真值。不过，具有恒定的真值与永远有效并不是一回事。假命题同样具有恒定的真值。我们还得进一步分析，以证明归纳原则始终是有效的。

且考虑概括命题 $A \rightarrow B$ ，它具有如下形式：

$$(1) (a, b) \varphi(a, b)$$

由于不考虑空间问题，(1) 按照定义等值于

$$(2) \varphi(at_1, bt_1) \cdot \varphi(at_2, bt_2) \cdot \cdots \cdot \varphi(at_n, bt_n) \cdot \cdots \cdot \varphi(at_\infty, bt_\infty)$$

归纳原则的前件是在任一时刻 t_n 对事例的一个综合，它只不过是

$$(3) \varphi(at_1, bt_1) \cdot \varphi(at_2, bt_2) \cdot \cdots \cdot \varphi(at_n, bt_n)$$

显然它不是完全的，永远也不等值于 (2)。然而，(3) 虽然不等值于 (2)，(1) 也永远不为假。不论增添多少正例，(3) 将保持相同的形式。这就是说“如果 (3) 为真，则 (1) 为真”总是可以断定的。不过，时间也可能提供出一个反例，反例的出现会把 (3) 改变为

$$(4) \varphi(at_1, bt_1) \cdot \varphi(at_2, bt_2) \cdot \cdots \cdot \varphi(at_n, bt_n) \cdot \sim \varphi(at_{n+1}, bt_{n+1})$$

这里 (4) 等值于

$$(5) \sim (a, b) \varphi(a, b)$$

于是，“如果 (4) 为真，则 (5) 为真”始终成立；这就是所谓反例有决定性的涵义所在。(4) 与 (5) 之间的蕴涵既是演绎的又是归纳的。它是演绎的，因为纯逻辑保证了它的有效性；它是归纳的，因为 (5) 这个后件作为一概括命题是从一个实际的事例的出现而得来的。在 t_n 时，我们确实并不知道在 t_{n+1} 的一个可能的事例究竟是正例还是反例，但我们知道它或者是正例或者是反例。并且知道，无论它事实上是正例，或事实上是反例，它总要进入前件，而后件也或者是肯定或者是否定的。不论在哪种情况下，都有 (3) 蕴涵 (1) 或 (4) 蕴涵 (5)，并且不论是哪一种情形，归纳原则都是成立的。

由此可见，归纳原则不会无效，而且，倘若说有将来的话，将来也不会推翻过去。过去与现在被分离开来，被合为一体，被编上目录。就像图书馆的书一样，可用这种或那种方式来加以标记。它们不过是许许多多零散经验的集合