

# 基于旅游人类学视角的 乡村旅游文化建设研究

◎ 王 野 著



四川大学出版社

# 基于旅游人类学视角的 乡村旅游文化建设研究

王 野 著



四川大学出版社

责任编辑:蒋姗姗  
责任校对:谢 鋈  
封面设计:优盛文化  
责任印制:王 炜

### 图书在版编目(CIP)数据

基于旅游人类学视角的乡村旅游文化建设研究 / 王野著. —成都:四川大学出版社, 2018. 1  
ISBN 978-7-5690-1564-5

I. ①基… II. ①王… III. ①乡村旅游—旅游文化—研究—中国 IV. ①F592.68

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 011608 号

书名 基于旅游人类学视角的乡村旅游文化建设研究  
JIYU LUYOU RENLEIXUE SHIJIAO DE XIANGCUN LUYOU WENHUA JIANSHE YANJIU

著 者 王 野  
出 版 四川大学出版社  
地 址 成都市一环路南一段 24 号 (610065)  
发 行 四川大学出版社  
书 号 ISBN 978-7-5690-1564-5  
印 刷 三河市华晨印务有限公司  
成品尺寸 170 mm×240 mm  
印 张 16.25  
字 数 306 千字  
版 次 2018 年 7 月第 1 版  
印 次 2018 年 7 月第 1 次印刷  
定 价 58.00 元



◆读者邮购本书,请与本社发行科联系。

电话:(028)85408408/(028)85401670/  
(028)85408023 邮政编码:610065

◆本社图书如有印装质量问题,请  
寄回出版社调换。

◆网址:<http://www.scupress.net>

版权所有◆侵权必究

随着社会经济的发展和人民生活水平的不断提高，乡村旅游逐渐成为 21 世纪旅游的新潮。随着乡村旅游的快速发展，越来越多的游客来到乡村地区旅游。这些久居都市的人们开始寻求返璞归真、回归自然的感受。他们不仅希望看到乡村自然景观，更想要体验原汁原味的乡村文化，所以乡村旅游与乡村文化的融合发展，成为旅游发展的必然要求。

不过，乡村生态景观的破坏、重复旅游项目的建设、旅游市场竞争的混乱、乡村旅游产品的雷同等问题，给乡村旅游的发展带来重重阻力，乡村旅游可持续发展问题日益凸显。而作为一门新兴学科，旅游人类学通过对游客、目的地等旅游活动要素及它们之间的相互关系进行人类学分析，希望能从不同角度对旅游活动有一个崭新的诠释。

所以，本书以旅游人类学的基础理论为依据，立足于乡村旅游的发展现状，对乡村旅游文化形象塑造、景观设计、产品开发等方面进行深入分析，以期从理论及实证等角度对乡村旅游文化建设提出符合时代要求的创新型建议，同时为我国乡村旅游文化建设研究提供有益的参考。

在本书的编写过程中，参考、借鉴了国内外许多专家学者的专著、论文和研究报告，在此对这些学者表示衷心的感谢。同时，对于本书中未列出的引用文献和论著，我们深表歉意，并同样表示感谢。由于时间及编者水平所限，本书难免存在不足之处，在本书出版之际，我们真诚地欢迎各位专家、读者对本书提出宝贵的意见和建议。

|     |                      |   |     |
|-----|----------------------|---|-----|
| 第一章 | 旅游人类学概念解析            | / | 001 |
| 第一节 | 旅游人类学产生背景            | / | 001 |
| 第二节 | 国内外研究状况              | / | 006 |
| 第三节 | 旅游人类学的价值与优势          | / | 027 |
| 第四节 | 旅游人类学的方法论体系          | / | 030 |
| 第二章 | 乡村旅游文化概念体系           | / | 035 |
| 第一节 | 旅游产业的解析              | / | 035 |
| 第二节 | 文化与旅游文化              | / | 039 |
| 第三节 | 乡村旅游文化特征             | / | 043 |
| 第四节 | 乡村旅游文化的原理体系          | / | 046 |
| 第三章 | 基于旅游人类学视角的乡村旅游       | / | 058 |
| 第一节 | 人类学视角下的乡村旅游现象        | / | 058 |
| 第二节 | 人类学视角下的乡村旅游主体        | / | 072 |
| 第三节 | 人类学视角下的乡村旅游涵化与文化边界   | / | 074 |
| 第四章 | 基于旅游人类学视角的乡村旅游文化形象塑造 | / | 085 |
| 第一节 | 乡村旅游形象的内涵及定位         | / | 085 |
| 第二节 | 乡村旅游形象的传播与塑造         | / | 088 |
| 第三节 | 乡村旅游形象塑造的文化内涵        | / | 095 |

|      |                        |       |
|------|------------------------|-------|
| 第五章  | 基于旅游人类学视角的乡村旅游文化景观设计   | / 101 |
| 第一节  | 乡村旅游景观设计的内涵及定位         | / 101 |
| 第二节  | 乡村旅游景观设计的类型与评价         | / 106 |
| 第三节  | 乡村旅游景观设计的文化内涵          | / 109 |
| 第六章  | 基于旅游人类学视角的乡村旅游文化产品开发   | / 112 |
| 第一节  | 乡村旅游产品开发的内涵及定位         | / 112 |
| 第二节  | 乡村旅游产品开发的类型与策略         | / 114 |
| 第三节  | 乡村旅游产品开发的文化元素          | / 126 |
| 第七章  | 国内外乡村旅游文化建设实践          | / 131 |
| 第一节  | 国内外乡村旅游的发展历程           | / 131 |
| 第二节  | 国外乡村旅游的成功经验借鉴          | / 136 |
| 第三节  | 国内乡村旅游发展中的问题解析         | / 147 |
| 第八章  | 旅游人类学视角下的乡村旅游文化载体建设    | / 159 |
| 第一节  | 传统村落文化                 | / 159 |
| 第二节  | 农业旅游文化                 | / 176 |
| 第三节  | 民俗旅游文化                 | / 207 |
| 第九章  | 基于旅游人类学视角的典型乡村旅游文化建设案例 | / 224 |
| 第一节  | 传统村落文化建设案例             | / 224 |
| 第二节  | 农业旅游文化建设案例             | / 234 |
| 第三节  | 民俗旅游文化建设案例             | / 242 |
| 参考文献 |                        | / 250 |

# 第一章 旅游人类学概念解析

旅游人类学是一门新的学科，相较于传统规划理论来说是全新的年轻学科，是将人类学与旅游学结合起来的学科。从 20 世纪 70 年代起，旅游人类学已经作为国际旅游城市建设中的一种新生理论而崛起。全球关于旅游人类学的研究目前还处于初级阶段。对于旅游人类学的定义，还没有一个明确的解释。人们只是根据开始的研究成果对其做出了简单的概括性解释。人类学（Anthropology）是研究人类的科学，包括研究人类的发展过程及历史文化等内容。人类学是从社会、政治、经济、文化角度对人类进行研究的科学活动，因此按照其研究方向可以划分为：体质人类学、考古学、语言人类学和文化人类学。目前从全球现有研究结果分析，旅游人类学主要是研究当地人和游客之间的关系，由此来研究旅游地的文化现象和演变，以及旅游社会市场产生的影响。由上述分析可见，旅游人类学主要研究旅游地居民、旅游开发商、游客、社会组织之间的科学关系。

## 第一节 旅游人类学产生背景

人类的旅行从古至今一直存在，只是从英国工业革命之后，得到了突飞猛进的发展，并逐渐形成一种普遍性的大众行为方式。虽然旅游作为个人社会生活行为并受到关注才历经一个世纪的时间，但是它的事实存在已经超出了人们的想象，并且在其历史演变的进程中，不仅演化成人类文化当中不可或缺的一部分，而且也已经变成当代人生活中不可缺少的一个重要组成部分。然而，即使是现代旅游的发源地和旅游业发展已历经百年的西方，学术界对旅游的研究也仅仅历经了半个世纪而已；而旅游受到人类学家关注的时间则更晚。在 20 世纪 70 年代，现代旅游业发生重大变革，给社会带来较大冲击。经过这些发展和变化，现代旅游业才



受到人类学家的关注。西方是最早研究旅游发展的地方，是最先受大众旅游影响的地方，同时也是旅游人类学研究的发源地，这主要有两方面的原因。

## 一、物质基础

### （一）工业革命率先在西方爆发

西方资本主义社会的生产力在 18 世纪的工业革命之后得到了突飞猛进的发展和提高，由此带来的是社会上大批的人员流动现象，这些也促进了西欧各城市的发展和新兴工业区的兴起。如此大规模的变革使得社会上出现了一大批资产阶级，他们的收入得到显著提升。收入增加让这部分人在满足其正常社会生活的基础上，拥有一部分剩余的时间和金钱，可以用在旅游消费上。同时，旅游活动本是贵族、庄园主等特权阶级享受生活的主要方式。随着社会生产力的发展，旅游消费人群扩大，旅游活动逐渐发展成为一种社会生活的特定需要。1841 年，英国人托马斯·库克租了一列火车，第一次组织了 540 人到路夫鲍洛夫参加禁酒大会，当时每人包价 1 先令。这项活动被认为是世界上第一次真正具有现代旅游特征的旅游行为。由此我们可以看到，旅游不仅仅是作为一种单一的社会活动或文化活动，还作为一种社会经济活动而存在，世人开始关注旅游所带来的经济效益，在此基础上，旅游的社会和文化影响也开始得到关注。

所以我们可以这样认为，工业革命让人们的劳动得以“机械化、现代化”，进而使得人从繁复的劳作中解脱出来，让人们不仅有钱而且还有闲；此外，交通工具的便捷，也使得长距离而短时期旅游的普及成为可能。尤其是 20 世纪 50 年代，随着民用航空客机的普遍应用，“大众旅游”开始大规模地兴起，旅游产生的巨大经济效益和社会文化等各方面的影响以及产生的一系列社会问题备受关注，不仅仅是旅游学家重视，社会学家也开始关注和重视旅游的发展和影响。

### （二）社会研究理论及方法的成熟

重视行为及现象的研究，是社会学和人类学共同的学科特征之一。而旅游活动是时代发展的产物，自然不可避免地成为人类学关注的研究对象。而在此之前，社会学理论及其方法的理论积淀，是旅游人类学后来得以产生发展的基础和母体。其中，值得一提的主要有：

#### 1. 新迪尔凯姆学说

法国社会学家爱米尔·迪尔凯姆（Emile Durkheim, 1858—1917）是现代西方社会学中一位著名的思想家。在迪尔凯姆的社会学理论体系中有三个重要的观点，即反常态、神圣以及集中表现。将上述三种观点运用到当代旅游社会学研究中，





即形成了“新迪尔凯姆学说”，以此研究纷繁复杂的旅游社会现象。

迪尔凯姆提出“反常态”的说法，主要针对社会中没有秩序和准则的社会行为。他认为应该限制和纠正这种反常行为，且在此过程中不能盲目地借助外力的作用，关键在于规范社会内部准则；而内部准则的根本则是源于“神圣”；“集中表现”贯穿于其整个过程。旅游人类学研究中也出现这种观点，在20世纪60年代，该观点成为解释旅游现象、研究旅游动机和行为的一种重要理论依据。“新迪尔凯姆学说”可以从多角度解释旅游现象，诠释旅游本质，从社会学和人类科学研究角度分析出旅游错综复杂的社会成分。

### 2. 韦伯主义

韦伯（Weber），著名社会学家，与迪尔凯姆、马克思并称西方社会学理论研究的三大泰斗。韦伯认为社会本身不是客观存在的实体，“社会”仅仅是一个名称而已。客观存在的也只是促成社会的个体——人。当把韦伯的社会学研究思想运用于对旅游活动的研究时，相关学者认为，通过对旅游现象内核的认识，能诠释旅游的意义和动机。旅游目的地的选择和社会文化的影响可以通过这种认识得到很好的解释。在研究旅游动机方面，著名学者丹（Dann）做出以下两点解释：第一，关于旅游动机方面的真实数据在各种社会研究方法的研究过程中均未取得；第二，旅游者本人作为调查对象，关于旅游动机这一问题，无法准确回答，他们也不知道自己为什么要外出旅游。韦伯主义学说中，与旅游行为相关联的思想还包括“新教徒的自由和逃避伦理”。这一研究属于休闲社会学的范围，并且与现代社会生活和工作伦理是相对立的。将这一理论应用于旅游现象的研究中，生活、工作与休闲的伦理，对旅游现象中的诸多对立关系提供了有力的理论解释。

### 3. 布迪厄的文化资本理论

皮埃尔·布迪厄（Pierre Bourdieu），法国当代著名的社会学家。“竞争”在布迪厄学术思维中居于核心地位。布迪厄认为人们为了逃避自己在社会生活中的偶然性、有限性和最终的荒诞感，而采取竞争，其目的是在群体和制度中，被授予一个名称、一个位置或一项功能；渴望尊严是人类行为的源头。布迪厄将人们参与社会竞争过程中所需要的资本分成三种不同的类型：第一，经济资本。这是资本竞争的基础，包括物质资源、自然资本、金融资本等各种可以直接转变为金钱的一切物质，这些转换都以私有制资产转换制度为基础。第二，文化资本。特纳将布迪厄的文化资本总结为“那些非正式的人际交往技巧、习惯、态度、语言风格、教育素质、品位与生活方式”，有文化能力、文化产品和文化制度三种存在形式。在教育体制下可以将文化资本转化为经济资本，主要是将教育形式制度化。



第三,社会资本。在某种高贵的身份形式制度化的基础上,实现社会资本向经济资本的转化。社会资本主要是由社会义务体系组成。资本是人们参与社会活动的源泉,是历史发展过程的积累。由于社会人群拥有的资本不平均,直接导致了其社会竞争中的地位不同,这是社会权利结构的体现。布迪厄反复强调各资本类型之间可以相互转换。从某种意义上说,人的竞争就是通过各种手段和方法谋求资本相互转化的最佳方案,借此实现资本的增值扩大和资本总量的累积。

### 4. 文化人类学中的功能主义理论

功能主义思想从系统运作的角度,把旅游现象视为由众多子系统构成的一个社会大系统,重点分析各子系统之间的相互关联和内在联系,以及对旅游系统整体的影响。这个研究过程体现了学科之间的交错特性。例如,在研究需求和动机的过程中,皮尔斯(Pearce)以主题公园游客游览经历为研究对象,阐述了游客关于身心放松、追寻刺激、社会交往、自我发展、自尊自信等方面的需求,提出了旅游生涯阶梯模型,是关于旅游动机和需求解说方面的发展和深化的层次理论。另外,期望与满意度关系的研究是结构与功能理论的另一个主题,包括个体旅游者的主观意图和各子系统的功能与运作之间的关系两个方面。关于旅游现象的运行功能,主要是从社会学的角度,运用功能主义思想来进行市场营销研究分析。其结果显示了旅游系统的运作规律,但仍然无法深层次地剖析旅游结构的因素。

### 5. 研究方法

(1) 人类学得以安身立命的田野调查法,有着其他方法无法取而代之的特色。田野调查法的运用,使得旅游人类学认识旅游现象和分析其文化内涵及本质成为可能。

(2) 社会学研究主要使用统计和经验模型两种方法,同时,这两种方法也是人类学研究借鉴社会学的常规方法。

(3) 比较研究是人类学和社会学的经典研究方法,可以从宏观和微观、群体和个体等不同的角度和不同的层次研究旅游人类学。

## 二、精神食粮

### (一) 旅游学学科研究发展的需要

众所周知,发展旅游活动可以获得巨大的经济效益。西方最早的专业性旅游学术文献——1899年意大利政府统计局的博迪奥(Bodio)在杂志上发表的论文——《外国人在意大利的移动及其花费的金钱》足以说明早期学术界对旅游现象的认识多侧重在其能取得经济效益。而随着旅游业在世界诸多国家的迅猛发展,



并逐渐由“新兴产业”发展成为“支柱产业”，学术界在对旅游发展实践及相关理论研究中发现了诸多问题。这使得研究者和世人清晰地认识到，如果不认真地解决这些问题，它们不仅会长期存在于旅游发展的实践过程中，而且会阻碍旅游业的发展，甚至将逐渐侵蚀旅游业来之不易的发展成果。同时，鉴于旅游是一种综合性且复杂的社会文化现象，学者们有必要重新审视对旅游的认识，因此产生了对旅游进行多学科综合研究的迫切需求。

一些其他社会学科的学者们也参与到旅游现象的研究中，如环境学、社会学、生态学、人文地理学、心理学、人类学等学科。这种新的理论演变，使旅游研究出现了新的发展趋势，动摇了早期旅游研究中经济的核心地位，同时也改变了旅游研究以经济学为主的研究方向。

### （二）人类学学科研究发展的需要

长期以来，人们对旅游活动的普遍认识都是浅薄的、零散的，有人类学学者甚至认为没有必要花费精力去研究旅游，一直对其持漠视的态度，很少有专业的人类学学者，专门从事旅游方面的研究。但随着旅游业在西方国家的发展和由旅游引起的一系列的社会和文化生活方面的问题，人类学学者开始正视旅游业，将人类学的观点、方法等运用到其中，深入研究旅游活动的现象和本质，借此推动人类学学科自身的研究进程。20世纪70年代左右，随着人类学学者对旅游活动的研究逐渐成熟，旅游人类学已经成为西方人类学的一个重要分支学科。

### （三）旅游活动的“双重属性”

1927年，罗马大学讲师马里奥蒂（Mariotti）出版了以《旅游经济讲义》为书名的旅游专著，首次从经济学角度对旅游现象做了系统的剖析和论证，并得出了旅游活动是具有经济性质的一种社会现象的结论。而1935年，柏林大学的葛留克斯曼教授（Prof. G. Glucksman）在《旅游总论》中指出“研究旅游现象是研究一个旅游活动的基础、发生的原因、运行的手段及其对社会的影响等问题，它是一个范围非常广泛的领域，需要从不同学科去研究，而不仅仅是从经济学角度考察”。由此可见，旅游活动具有双重属性。于是，学者们通过人类学多种多样的理论方法，可以对旅游活动所引发的种种复杂的社会文化现象进行透彻的理解、深层次的解释以及客观的预测；也可以弥补旅游学中对旅游中非经济因素和现象研究的不足和缺陷。这不仅拓展和完善了旅游学与人类学各自研究的领域，也使旅游人类学由此拥有更为广阔的发展前景，因为它能够把人类学理论运用到旅游业研究的实践当中。

综上所述，旅游人类学不仅有理论和方法的双重支撑，还满足了时代及学科发展的需求，于是其应势而生。

## 第二节 国内外研究状况

人们对旅游活动的认识和旅游学的研究,最早是从旅游的经济效益开始的。所以 20 世纪二三十年代,旅游经济学研究之风盛行。而对于旅游活动给予不同视角和研究方法的别样研究者——德国柏林大学的葛留克斯曼教授曾明确地指出,对旅游的研究需要从不同的学科角度去进行。同时他把旅游活动定义为“在旅居地短时间旅居的人与当地人之间各种关系的总和”。他的这种研究方式推动了人类学中旅游研究的脚步。

### 一、旅游人类学的国外研究状况

旅游学从研究之初就兼具经济学等多种学科内涵,作为多学科研究,旅游学研究一开始就备受关注。但是长期以来,学者们认为旅游学的研究倾向于旅游现象的烦琐性、表面化、肤浅性、简单性,不值得花费时间和精力去研究,因此造成了专业的人类学学者对旅游学普遍采取漠视的态度,几乎没有专业学者从事旅游方面的研究。一直到第二次世界大战以后,尤其是 20 世纪 50 年代,随着民用航空客机的普遍应用,“大众旅游”开始大规模地兴起,旅游产生巨大的经济效益,对社会、文化等方面产生影响,并带来了一系列社会问题。于是在 20 世纪五六十年代的英语国家中,在初次尝试研究旅游现象的过程中形成两种相对立的观点。一方认为旅游是时代发展的弊端,阻碍时代进步。持这种观点的学者以布尔斯廷(Boorstin)为代表,他在感叹以往为了追求真正意义上的旅游的学者已经消失的同时,蔑视现代大众旅游者肤浅的认识和假惺惺的态度,他将现代旅游者视为受到旅游行业操控的傻子。而另一方是根据实际经验,正确无误地分析旅游现象的学者,以福斯特(Forster)为代表。他以身作则,最先开始以经验主义研究旅游人类学。而之前努涅斯(Nunez)对墨西哥一个乡村的研究就是这个领域的先驱成果。

在 20 世纪 70 年代出现了旅游人类学,它作为人类学的一个分支,与其他学科相互交叉渗透。自此,理论层面的研究成了不少学者研究的重点和兴趣所在,他们把主要精力集中在这个层面上进行研究,促进了旅游在人类学的学科发展进程。这其中在 70 年代和 80 年代发表过相关著作的有科恩(Cohen. E)、马康耐(Dean Mac Cannell),还有特纳和艾什(Turner. L&Ash. J)等,这些著作后来被视为该领域研究的经典之作。这些著作的共同之处在于都是从学科理论层面研究旅游社会



学的基本问题,包括研究基本内容、基本概念、研究角度、研究意义等。在研究过程中产生一系列新的概念用于解释研究中产生的新观点、新理论、新问题。例如,特纳和艾什指出旅游在实现增加收入和财政目的的基础上,可能会极大地破坏自己民族的文化。多克塞(Doxey)结合旅游的生命周期理论指出,在旅游社区的探索发展从初期走向成熟的过程中,旅游者和当地居民之间的关系也发生了变化,从互助变成对立。马康耐为了对现代旅游进行全方位的研究,舍弃原有的社会学理论体系,以新的方法构建现代休闲新理论,并结合旅游文化自身的一些特点创造出一些新的专业术语。他同时指出旅游商品(包括文化产品和文化活动)是从当地文化产品和活动中分离出来的,有当地特色,但没有真实性,只是代表特殊意义的产品。科恩概括了旅游研究的四个主要领域,提出了旅游研究进程中的八种重要的概念性理论取向,认为旅游人类学研究包括四个主要内容:旅游者、旅游者与当地居民的关系、旅游系统的结构与功能、旅游的后果即旅游影响。

1973年创刊的《旅游研究纪事》是在旅游学术界中最具影响力的学术刊物。该刊物从创立之初就强调多学科、多领域的研究方式,将旅游社会学研究加入其中,极大程度地促进旅游人类学的学科建设,积极推动旅游人类学的研究进程。

20世纪七八十年代,由于“后工业化”在社会中的作用日益突显,旅游在西方社会中的地位日渐提高,从事旅游社会学专业研究的学者逐渐增加,全球范围内的旅游社会学研究逐步开展起来。一方面从西方发达国家到不发达国家,从欧美到拉丁美洲、非洲、亚洲和大洋洲,甚至包括南极洲在内的全球各个角落的旅游社会学研究都在开展,旅游人类学的研究也取得了长足的进展;另一方面旅游人类学将研究的范围扩展到旅游社会现象的每一个组成部分,主要有以下六个方面:犯罪与恐怖主义、战争与政治动乱、旅游社会影响、性与性别、态度、真实性。其中,既有对始于20世纪60年代的旅游社会影响研究的延续,同时也有对现代社会旅游发展各种社会问题的反应。20世纪80年代以来,对旅游的社会影响研究不但摆脱了以前研究中只重视积极因素而忽视消极因素的片面思想,而且正逐步形成一个比较平稳的体系。

到了20世纪90年代,研究逐渐进入更高水平的发展阶段,研究者更加关注旅游者与当地居民之间的“主客关系”,尤其是当地居民对外来游客的态度,更加关注全面性和系统性之间的关系,更加关注社区参与旅游发展的重要性,更加关注客观、公正、综合的旅游评价对社会的影响。研究方法上,在系统研究的同时借鉴经验主义的研究成果,采用一系列已有的经验技术模型,并结合实地情况分析研究,对旅游现象进行系统的研究,对已有的旅游人类学理论和研究成果进行

综合评价和检验。其中具有代表性的方法有描述方法、统计和经验模式、个案研究。总而言之，20世纪90年代以来，西方旅游人类学学者的研究进入系统深入阶段，在研究方法、领域、内容、趋势等方面推动了现代旅游人类学的发展，使得旅游人类学研究具有一定的规模。在一个专业研究领域和学科分支内，旅游人类学研究进入了一个全新的阶段。

综上所述，现将旅游人类学在国外的发展历程归纳概括如下。

### （一）警示期（1977年之前）

这一时期是旅游人类学产生和理论构建最重要和关键的时期。因为该学科所有基本的理论观点、研究方法和初步研究成果都是在这一时期“孕育和出生”。起初，人类学学者把旅游看作是一种表面且肤浅的活动而对它不予理睬，但后来随着旅游业的不断发展，人类学学者开始注意到了旅游中的文化现象，比如旅游似乎成了社会变迁的因素之一。于是，研究者开始用跨文化的观点来对旅游业进行研究。

旅游人类学作为人类学的应用分支和人类学与旅游学的交叉学科被加以定义，是以1973年关于旅游人类学的第一本英文期刊《旅游研究年刊》的创刊为标志。次年，在重要的国际会议上第一次出现了关于旅游议题的分会。同时也是在20世纪70年代中期开始，西方一些院校在人类学系或社会学系都开设了旅游方面的相关课程。十年之后的1986年，出现了“国际旅游研究会”这样的国际性学术会议。在研究内容上，由于人类学学者把旅游看作人类社会中的所有文化现象的一种，所以他们认为对旅游的研究必然建立在跨文化比较的基础上。于是，研究者倾注了更多的时间和精力来分析与调查旅游给东道国和游客自身带来的各种冲击和影响，如布尔斯廷从旅游者群体行为和全球旅游系统的关系出发，把“旅游者”这一特殊的社会群体描述成“易哄易骗的傻瓜”，认为旅游系统在其国际化和机构化的过程中，实现了群体间的文化同化、行为同化和语言同化。随着现代旅游规模前所未有的扩大，旅游人类学学者对旅游行为的研究着眼点渐渐从揭露事实真相转变为对旅游负面影响所必须付出的代价的评论上，它们也成为旅游人类学学者正在研究和解决的课题。这一阶段，旅游人类学在理论研究和个案实证方面都取得了丰硕的成果。

其中，在学科理论体系的创建和个案实证研究两方面都取得突出成就的旅游人类学研究先驱主要有：

#### 1. 维克托·特纳（Victor Turner）和路易斯·特纳（Louis Turner）

1973年，维克托·特纳发表了《远处的中心：圣徒的目标》一文，从空间的



角度详细地提出了“中心”“旅途历程”“远处的中心”“边缘和其他”等一系列“旅游仪式过程”的旅游人类学的概念，并深入描述了概念之间的本质关联性，认为旅游的全过程可以分为离开常住地进入旅游状态、超越情绪阈限融入旅游环境、返回常住地重新投入日常生活三个阶段。

在角色强弱变化的过程中，旅游者经历了“心理状态”和“精神状态”的跌宕起伏。一方面，旅游社会学的研究在“神圣历程”观点的引导下逐步转向对个体的本质研究上，即人在社会化过程中产生的追求新事物、新思潮的研究；另一方面，比较社会上传统的人口流动和旅游活动产生的人员流动的区别。这两者遵循反向流动规律，旅游目的性带来的人员流动是人们离开日常生活的价值中心，去往另一个生活中心，去实现一种没有压力、没有负担的无拘无束的生活价值，这是旅游者另一种存在价值的体现。

路易斯·特纳和约翰·艾什（John Ash）在《金色部落：国际旅游与休闲边缘》一书中发展了维克托·特纳的观点，提出“中心对边缘的控制理论”，即发达国家作为国际化旅游输出系统的中心，对作为边缘旅游接待系统的发展中国家的掌握和控制。在旅游人类学的研究中，这种依赖性的矛盾冲突曾进一步发展为“旅游帝国主义”和“旅游新殖民主义”的“冲突批评理论”，对“旅游增进民族了解”“旅游带来世界和平”“旅游走向世界大同”等理想化的观点提出了挑战。值得一提的是，路易斯·特纳的这种观点和纳尔逊·格雷本的“神圣历程”理论有着许多的相似之处。

### 2. 马康耐（Dean Mac Cannel）

1976年，马康耐出版的《旅游者：休闲阶层的新理论》一书，在后世广泛流传的同时，也受到大多数人的批判。在书中，马康耐把“旅游者”描述成附属品，是在旅游系统之下的附带，无处不在、无时不有。这些人是为了追求早已失去的生活意义的信徒，是“解码”吸引系统的符号。由此马康耐将旅游比喻为“人生礼仪”，因为旅游作为一种个人或家庭的社会化行为也潜藏着某种“通过”的意味。

马康耐在这本书中阐述了中产阶级作为旅游者时去旅游的目的和意义，即他们以寻找一种文化的经历作为旅游目的。而他们在寻找的过程中可能会遇到各种各样的问题，其中一个比较重要的问题就是关于各地传统文化的真实性问题。有些地方为了迎合各国游客而设计的一些传统文化旅游产品，其“舞台真实”有待考察。这些旅游产品是对传统文化的发扬还是破坏？针对这一问题，马康耐分别从社会、文化、经济的角度进行了精辟的分析，他的见解引起了各地人类学家的兴趣。他的主旨思想是，不同的游客对文化的真实性的认知不同，要求也不同，传



统文化的真实性会随着场合的变化而变化。因此，“舞台真实”到底是好事还是坏事，研究者们产生了不同的理解。但无论如何，在书中马康耐系统地阐释了“舞台真实”的理论观点，并在此基础上从社会学的角度诠释了景观吸引系统的符号意义。应该指出的是，马康耐的“舞台真实”理论是对戈夫曼（Erving Goffman）关于“结构与意识以及前后台二分”等理论的发展和延伸。马康耐认为：现代社会生活中融入了各方面的文化生产和经验，这种融合使得现代社会中的个体对他人的生活产生了浓厚的兴趣，这种愿望从主观方面说是通过“人与人之间关系”来实现的，从客观方面说则是通过“对真实性的文化再现”来实现的。

从上述观点分析，旅游系统可以分为表示主客体之间接触的空间即“前台”和为“前台”的情况做准备的封闭空间即“后台”。马康耐的理论中阐述的“舞台真实”主要是以综合景观吸引系统在社会结构和社会交往意义上的前后台关系为主，即“表演者”“观看者”以及既不表演也不观看的“局外人”三者在社会中的真实关系。马康耐关于旅游景观系统的理论认为，只有做到“后台”的严密性和保密性，才能保证“前台”的“真实性”和“可信度”。同样，在旅游过程中如何反映出旅游地的真实情况和当地特色的真实性，就是旅游地特色的体现。马康耐认为旅游过程中游客的经历就是一个舞台真实性的过程。在旅游过程中游客看似已经进入旅游地的“真实生活的后台”，但现代旅游是具有一定的组织化、社会化和机构化的，游客看到的都是经过装饰以后的生活后台，越是关注度高的旅游地，装饰性越强，只有极少数“远离热线、偏远冷僻”的地方才能让旅游者经历真正的后台生活。这与旅游者最初的动机恰恰相反，旅游者的目的正是为了了解和体验旅游地的真实生活，以区别于自身日常生活的生活方式，但是由于舞台化的装饰特点，使得旅游者在旅游的过程中背离了自己的初衷。旅游地经过“前台”和“后台”的结合统一，经过装饰的“前台”和貌似真实的“后台”，它们本质上都是披着神秘面纱的朦胧之中的真实，而旅游者作为局外人看不到真实情况，无法真正了解当地人的生活状况。在现代旅游高度发达的社会中，游客看似确实走进了当地人的生活空间，其实却并不是走进了当地人的真实生活。从另一个角度看，由于现代社会高度发展的旅游业，旅游地的居民对游客的到来已经司空见惯，习惯这些人的出现和存在，甚至可以忽视这些人，依旧正常生活、工作、休闲，保持一颗平常心，而且他们还可以把游客当成一道独特的风景线来欣赏。

马康耐用下述六种方式解释“舞台真实场合”的旅游景观系统：第一，舞台是戈夫曼所界定的“前台”，即旅游者极力回避的社会空间；第二，舞台是经过装饰和加工的“旅游前台”，其看似与后台是相同的；第三，舞台称为“经过彻底地





组织包装而看起来完全像后台的一个前台”；第四，舞台是对“既不表演也不观看的局外人（即当地人）开放的后台空间”；第五，舞台是经过加工可供游客进入参观的后台，如一般意义上的“闲人免进场所”；第六，舞台是戈夫曼所界定的“后台”，是可以给人们无限想象空间的地方。马康耐对“舞台真实性”的独特见解真实地反映了在旅游人类学发展过程中的“真实性”的内涵及其与旅游人类学发展的关系。

此外，马康耐还认为，景观系统的差异集中表现是“泛旅游时代”社会差异的一种形式，人们逐渐克服因地域、环境、习俗不同而产生的差异。在旅游逐渐神圣化过程中的景区、景点逐渐形成了一系列相互关联的“景观符号系统”，旅游者集中在这些景观符号系统中。他将这种现象解释为将游客集中于旅游中心等同于将消费者集中于“商业中心”“购物中心”等，用特定的时空将有共同意愿的人集合在一起，空间群聚形式由此深化在旅游中。

总的来说，马康耐从全新的角度，深入探讨了旅游吸引物的社会学特质及其社会表现形态，系统地提出了旅游吸引物的结构差异、社会功能、旅游空间、舞台真实、文化标记等观点。

### 3. 科恩 (Cohen.E)

科恩基于韦伯的“熟悉与陌生二元统一体”，提出的“熟悉与陌生”概念，是旅游人类学研究中一种重要的二元极化同一体思想。这一思想的目的是探讨旅游者在人与人交往、认识过程中因个性差异、行为习惯差异产生的独特性。在交往层面，旅游者和当地人的交往过程中，按照旅游的目的和感受可分为四种类型：有组织的大众旅游者、个体大众旅游者、探索型旅游者、漂泊型旅游者。前两者是有组织性质的旅游，大都采用商业性质的统一性服务方式，后两者是个体自身意义的旅游，随个人心愿、性情，不受任何约束，只是最低程度地依赖旅游机构。基于此，科恩认为探索型旅游者和漂泊型旅游者不会像前两种游客那样对旅游地社会生活造成很大程度的影响。还有一些特殊的旅游群体，他们是旅游雇员、商业旅行者、参加会议人员、出访官员等。科恩又根据旅游者对旅游地的认知情况以及发生关联的方式，把旅游者按照个人经历的特点和差异分成五种模式：娱乐型旅游模式、消遣型旅游模式、经验型旅游模式、试验型旅游模式以及存在型旅游模式。科恩的这种分类方式是根据旅游者的精神层次进行的，即根据旅游者旅行的目的、精神寄托的方式、自身存在价值的多少等，由低到高而发展演变的。科恩认为，相较于发达国家的旅游发展模式，发展中国家的旅游发展模式呈现单一线性模式，是一种常态发展。旅游系统的形成和发展来自社会内部因素而非受