



# 民族音乐学理论与方法阐释

——以中国少数民族音乐研究为例

赵书峰◎著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位



# 民族音乐学理论与方法阐释

——以中国少数民族音乐研究为例

赵书峰◎著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

## 图书在版编目 (CIP) 数据

民族音乐学理论与方法阐释: 以中国少数民族音乐研究为例/赵书峰著. —北京: 知识产权出版社, 2018. 6

ISBN 978 - 7 - 5130 - 5620 - 5

I. ①民… II. ①赵… III. ①少数民族—民族音乐研究—中国 IV. ①J607. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 124969 号

## 内容提要

本书是在深入而扎实的田野考察基础上, 结合跨学科交叉理论, 针对民族音乐学理论与方法、中国少数民族音乐研究的学科问题等给予的分析与研究。

本书主要涉及历史民族音乐学研究、仪式音乐文本的互文性与符号学阐释、音乐口述史理论与方法、音乐民族志电影、民族音乐学的田野考察、中国民族音乐研究学科问题及瑶族传统音乐文化的调查研究等内容。

本书适合从事民族音乐学 (音乐人类学)、民族学、艺术人类学及相关工作与研究的人员, 以及感兴趣的读者阅读、参考。

责任编辑: 荆成恭

责任校对: 谷 洋

封面设计: 大名文化

责任印制: 孙婷婷

## 民族音乐学理论与方法阐释

——以中国少数民族音乐研究为例

赵书峰 著

出版发行: 知识产权出版社 有限责任公司

社 址: 北京市海淀区气象路 50 号院

责编电话: 010 - 82000860 转 8341

发行电话: 010 - 82000860 转 8101/8102

印 刷: 北京九州迅驰传媒文化有限公司

开 本: 720mm × 1000mm 1/16

版 次: 2018 年 6 月第 1 版

字 数: 200 千字

ISBN 978 - 7 - 5130 - 5620 - 5

网 址: <http://www.ipph.cn>

邮 编: 100081

责编邮箱: [jcggxj219@163.com](mailto:jcggxj219@163.com)

发行传真: 010 - 82000860 转 82000270

经 销: 各大网上书店、新华书店及相关专业书店

印 张: 13.5

印 次: 2018 年 6 月第 1 次印刷

定 价: 69.00 元

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。



## 作者简介

赵书峰，博士，教授，民革党员。河北师范大学音乐学院学术型硕士生导师（民族音乐学方向）、院学术委员会委员，福建师范大学博士后，湖南师范大学“潇湘学者”特聘教授，广西师范学院客座教授。河北社会科学年鉴2015年度学术人物，第十二届河北省社会科学优秀青年专家评委会特别提名奖。研究方向主要为历史民族音乐学、音乐口述史、结构主义与符号学、后现代主义等跨学科交叉理论。曾在中国音乐学院、南京艺术学院、海南大学、西南民族大学、河南师范大学、西南科技大学、西华师范大学、云南民族艺术研究院（《民族艺术研究》编辑部）等高校与科研院所做过多场学术讲座。

在《音乐研究》《中央音乐学院学报》《中国音乐学》《民族艺术》《中国音乐》《人民音乐》《民族艺术研究》等刊物发文70多篇。论文曾获2010年“人音社杯”第四届高校学生音乐书评征文比赛二等奖（第一名），2015年中国音乐评论学会“学会杯”二等奖（并列第一名），以及2015年中国艺术人类学“费孝通艺术人类学奖”三等奖。论文《历史民族音乐学研究问题的新思考》（《音乐研究》2015年第6期）被中国人民大学书报资料中心（《舞台艺术（音乐、舞蹈）》2016年第2期）全文转载，论文《瑶族婚俗仪式音乐研究——以湘桂滇瑶族为例》被日本神奈川大学瑶族文化研究所主编的《通讯（第六号）》（2017年3月刊印）以日文形式全文收录。出版学术专著4部。

主持并承担国家社科基金艺术学一般项目《瑶族婚俗仪式音乐的跨界比较研究——以中、老瑶族为考察个案》（编号：15BD044）、河北省社科基金一般项目《广宗醮仪音乐文化再研究》（编号HB15YS046）、河北省教育厅人文社科重点项目《族群边界与音乐认同——冀北丰宁满族“吵子会”音乐的人类学阐释》（编号SD151100），承担上海音乐学院“中国仪式音乐研究中心”课题3项；参与教育部人文社科项目等其他省部级课题研究3项，以及日本神奈川大学瑶族文化研究所课题1项。



## 自序

《民族音乐学理论与方法阐释——以中国少数民族音乐研究为例》是一本涉及方法论与田野考察实践的学术小册子，是我进入民族音乐学研究领域以来的阶段性学术思考与总结。本书上篇的方法论部分得益于当时在中央音乐学院攻读博士学位时学校所开的系列课程的学习。它们是杨民康研究员的《音乐民族志方法导论》、张伯瑜教授的《民族音乐学英文文献导读》、周青青教授等开设的《音乐学的历史与现状》等相关课程的学习与思考。尤其是我的博士生导师杨民康研究员每周专业课上严谨的学术训练，为我之后的专业研究奠定了良好的知识基础。虽然已经毕业五年，导师的这种“视学术研究为日常生活方式”的学术心态，深深地影响了我，以至于我一直在民族音乐学学术研究的道路上努力前行。所以，正是这些良好的教育背景与严格的学术训练，才使我在日常的研究生课程的教学过程中，也一直延续老师们严谨的教学风格与治学态度。同时博士阶段良好的学术训练与严谨的学术态度，也令我近些年培养了良好的阅读与写作习惯，当然这些也都得力于多年来丰富的田野第一手资料所获得的灵感和知识储备。在我心目中，多年来一直坚持“田野工作是民族音乐学立身之本，田野比天大”的学术理念。因为，民族音乐学研究中的田野考察是进入研究工作的第一步，没有丰富、扎实的田野第一手资料，就相当于“巧妇难为无米之炊”，再好的理论阐释也是空洞、苍白、乏力的。所以自从进入中央民族大学攻读中国少数民族艺术专业硕士学位之后，我每年要花费大量的时间进行田野工作（大约每年有半年时间在下面跑），针对中国南方、西南、冀北等区域的少数民族传统音乐，湘中、冀南等地的汉族传



## 自序

民族音乐学理论与方法阐释——以中国少数民族音乐研究为例

统音乐进行多次的田野考察工作，其间获得大量丰富的田野影像资料。另外，本书的下篇是我近年来有关中国少数民族传统音乐研究的阶段性思考，主要内容是针对瑶族传统音乐进行的粗浅研究。2008年进入博士阶段学习以来，我主要关注湘、粤、桂、滇区域内以及东南亚地区的老挝、泰国、缅甸的瑶族传统音乐的研究，博士毕业以后也没有放弃对它们的考察与研究。

总之，我针对中国民族音乐学研究有以下不成熟的思考。

第一，在当前知识交汇、学科跨界交叉的学术语境中，民族音乐学学科的发展与研究必须要大力吸收人文社科知识作为田野实践与案头文本分析与阐释的工具。民族音乐学研究已经不完全是一种纯粹的艺术学领域内的、只单单关注音乐形态的孤立研究，而应将其置于特定的民俗节庆、人文历史地理环境中，针对音乐、人、文化语境三者的互动关系进行多视角、多维度的描述、分析与思考。因为任何传统音乐事象的生发都离不开特定的社会地理文化环境，若仅对以艺术形态存在的民族音乐学分析与解读是不完整的，甚至是片面的。学科跨界与交叉特性是当下世界民族音乐学发展的趋势，也是学科发展的长期诉求。回望比较音乐学时期的柏林学派的学者身份，他们基本上也是学科跨界性质的复合型学者，大多来自于音乐学、音响学、生理学、心理学、物理学、语言学等领域的专家。如霍恩博斯特尔（音乐学家、自然科学与哲学家、化学家、实验心理学、音响心理学）、卡尔·施通普夫（德国音响学家、音乐学家）、A. J. 艾利斯（英国语言学家、物理学家、数学家）等。所以正是由于学科跨界交叉的属性，使得当前的一些学者质疑民族音乐学研究中的“去音乐化”的倾向。

我认为有必要搞清楚两个问题：即如何选择“将音乐作为一种文化的研究”（文化大于音乐的研究——人类学派），以及“视音乐为一种艺术形态存在方式”（音乐大于文化的研究——音乐学派）的两种研究路向，关键还是针对研究对象而定。其前提是我们的研究对象是汉族传统音乐还是



少数民族音乐（或者是汉化较为严重的少数民族音乐，如土家族、满族、白族等族群）。如果是前者，那么我们会在观照其所处的社会历史文化语境基础上，对其音乐艺术形态进行重点分析与解读。因为，中国汉族传统音乐的艺术形态在长期的社会历史语境中发展相对较为成熟，而且传播力度大、变迁维度广。例如，汉族道教音乐、汉传佛教音乐、汉族戏曲音乐等。我们在着力于重点分析与解读其艺术形态的同时，应附之于观照音乐与其文化语境互动关系的考察。当我们置身于少数民族音乐文化语境时，我们看到的更多是深深扎根在民俗节庆仪式信仰环境中的，作为一种民俗事象而存在的歌乐舞形式。这种所谓“艺术表演”完全是一种依附特定文化语境的再普通不过的生活方式，而并不是真正意义上舞台化性质的“音乐表演”。况且从其艺术本体特征进行考量可以看出，很多少数民族传统音乐多是一种单一的反复变化体形式的音乐曲体结构，很多都是即兴表演。从音乐曲体结构到所谓真正体现西方古典音乐意味的“艺术表演”元素较少存在。因为少数民族歌舞音乐文化是作为某一族群最原始、最本真的日常生活方式而存在的，它更强调作为文化象征性质的民俗功能，与真正的作为审美功能的舞台化表演相差甚远。

面对这样的音乐文化样态，我们要重点观察、分析与考量少数民族音乐文化的表演形态与其特定的历史文化民俗信仰语境的互动因素。我们更倾向于将少数民族的歌乐舞表演视为一种民俗文化事象，而不是单一的艺术形态的存在方式。因为早期的比较音乐学时期主要也是针对无文字的族群民俗音乐进行的考察研究。所以，当下的民族音乐学研究的学术定位与研究理念主要还是针对研究对象的文化特性、艺术本体样态、音乐文化的族性而定，而不是一味地强调“重音乐，轻文化”或者“重文化，轻音乐”的研究。所以杨民康研究员认为的“艺术切入、随缘选择”经典话语正是对上述问题的最好诠释与回应。

第二，面对史学界质疑民族音乐学学科中缺乏历史性研究的问题，我认为有必要辩证地给予审视与观照。近些年来学界针对上述问题也进行了



深刻的自我反思与总结。有学者提出“历史民族音乐学”研究的学科理念，就是将研究的音乐事象与特定的历史文化语境进行符号互动性分析与思考。针对研究对象当下的存续状态与表演背后的历史变迁轨迹结合起来进行思考，即民族音乐学的历时性与共时性研究。因此，有学者结合历史人类学的理论与方法，提倡“走向历史的田野”，这样也就弥补了民族音乐学研究理念的偏颇与不足。但是也提醒我们不要陷入本质主义视野下的过度强调对音乐历史文献的实证主义研究，这样会致使学科不小心滑向历史音乐学的研究轨道。

第三，面对学界对民族音乐学偏重个案考察研究的质疑。有学者认为学科过度强调个案考察（“点”）研究，对传统音乐文化的解读不具有代表性（“面”）。我认为要辩证地看待此问题，因为若要获得面相性质的共性研究，必须要建立在微观个案基础上的比较分析，而且是多“点”性质的音乐民族志研究（如乔·马尔库斯提出的“多点民族志”），只有这样才能在微观个案考察的各点之间建立彼此的联想关系（横向的“转喻”关系）、互证关系，这样我们才能获得有关族群传统音乐的表象与背后文化隐喻的一个比较清晰的画面，我们的研究才能更接近于科学性、真实性与合理性。目前学界比较热门的跨界族群音乐文化比较研究就是典型的案例。因为它是一个宏观与微观相结合的立体研究，同时也是地域性与跨地域性，以及存续在不同政治语境中的相同文化特质的音乐事象进行的多点性质的跨界比较研究。

第四，面对全球化、现代化、城镇化、流行文化等多重交叉的社会语境，我们如何思考传统音乐文化的发展与变迁问题，我们的学术研究理念是坚持静止孤立的本质主义（科学主义、实证主义）思考，还是后现代思维视域下的反本质主义思考呢？例如，有关族群音乐的族性、族群边界与音乐文化认同的变迁问题值得我们去考量。因为，首先要反思20世纪50年代民族识别存在的问题对于当下中国少数民族音乐研究带来的启示与引发的问题意识，尤其是在社会资源竞争背景下导致传统音乐的族性、族群





边界与音乐文化认同的变迁。例如，湖南“花瑶”音乐难道是本真的瑶族音乐吗？我们所记录的满族花会仪式音乐是原初的满族传统音乐吗？白族道教仪式音乐就是真正的白族传统音乐吗？等等，一系列问题。其次，新历史主义视域下的历史民族音乐学研究问题，也是带有后现代思维性质的问题意识而存在的。我们在强调对历史文献实证主义研究的同时，不要忽略历史文献文本写作的主观性、选择性问题的思考。当我们梳理与挖掘历史文献文本的同时，不单单是作为一种静态的历史文本的存在，而是要将其置于过往的历史文献文本撰写时代的特定的社会、政治、文化语境中来综合审视与鉴别。也就是历史人类学者提倡的“在文献中田野”的学术理念。同时也印证了新历史主义代表人物克罗齐的那句话：“一切真历史都是当代史”的经典论断。

第五，学界质疑民族音乐学方法论是“拿来主义”。民族音乐学研究作为一种舶来品，其学术理念与方法论研究无形中受到欧美文学评论、文艺学理论中的诸如解构主义与符号学、语言学、文本理论、文化人类学、新史学、年鉴学派、后现代等理论与学术思潮的深刻影响。因此，也成了一种具有鲜明的学科跨界性质的人文社会科学。当然，中国的民族音乐学研究首先还是要强调具有中国传统特色（布鲁诺·内特称为民族音乐学的“复数”研究），即民族音乐学研究的本土化问题。我认为首先要关注研究对象的特性再进行选择合适的方法对其进行思考与诠释。绝不能生硬地照搬西方的理论来削足适履。中国民族音乐学所面临的研究对象——中国传统音乐研究（当然也包括在中国语境内流播的一切音乐种类），在长期的社会历史发展中积累了比较丰富、深厚、扎实的研究范式，例如对律、调、谱、器的研究。民族音乐学在面对这些问题时务必要考虑学科研究的本土化问题，而不是一味地强调“拿来主义”的研究。

总之，中国民族音乐学研究（尤其是少数民族音乐研究）在当下多重文化互动交叉的背景下，在继承先辈开创的优良的学术传统基础上，要不断吸收与借经济全球化、现代化、后工业化、后殖民主义、跨文化等带来



## 自序

民族音乐学理论与方法阐释——以中国少数民族音乐研究为例

的诸多新观念与新思想。例如，少数民族传统音乐的原生语境在面临现代化、流行化与农村城镇化的进程中，如何保护与传承自己祖先留下来的东西？如何看待传统与流行之间的跨界问题？后现代思维的异军突起对于当下的中国民族音乐学（尤其是历史民族音乐学）研究，带来哪些前所未有的挑战，如阐释人类学、新历史主义、新史学理论对于民族音乐学田野工作与案头文本分析所带来的深刻影响（如音乐民族志文本的构建、历史文献文本的客观真实性问题等）？应用民族音乐学研究对于中国传统音乐文化的可持续发展提供哪些必要的智力支持？等等，这些都是我们亟待要认真思考的系列问题。<sup>①</sup>

最后我想说：学科无边界，理念最重要！

以上算是笔者的一些呓语吧！也请诸位师友给予批评指正！

赵书峰

2016年3月作序于北京家中

---

<sup>①</sup> 自序中的主要内容曾刊发于《中国社会科学报》2016年4月18日的“艺术学”版。

## 内容简介

---

《民族音乐学理论与方法阐释——以中国少数民族音乐研究为例》是在深入而扎实的田野考察基础上，结合跨学科交叉理论，针对民族音乐学理论与方法、中国少数民族音乐研究的学科问题等给予的分析与研究。

《民族音乐学理论与方法阐释——以中国少数民族音乐研究为例》主要涉及历史民族音乐学研究、仪式音乐文本的互文性与符号学阐释、音乐口述史理论与方法、音乐民族志电影、民族音乐学的田野考察、中国民族音乐研究学科问题及瑶族传统音乐文化的调查研究等内容。

《民族音乐学理论与方法阐释——以中国少数民族音乐研究为例》适合从事民族音乐学（音乐人类学）、民族学、艺术人类学及相关工作与研究的人员，以及感兴趣的读者阅读、参考。



## 目 录

## 上篇 民族音乐学的理论与方法

历史民族音乐学研究问题的新思考 .....	1
一、历史民族音乐学发展渊源 .....	2
二、历史民族音乐学：注重对音乐文化的历时性与共时性研究 .....	4
三、历史民族音乐学：两种文本的历史书写（口述文本与书面 文本） .....	5
四、历史民族音乐学方法论的中国实践 .....	6
五、后现代论域下的历史民族音乐学研究 .....	8
六、历史民族音乐学视角下的中国少数民族音乐研究 .....	11
七、结语 .....	14
仪式音乐文本的互文性与符号学阐释 .....	15
一、仪式及其音乐的互文性研究 .....	16
二、仪式音乐的符号学研究 .....	23
口述文本在民族音乐学研究中的作用与意义 .....	29
一、音乐口述史研究现状 .....	29
二、音乐口述史研究的理论与意义 .....	38
三、音乐口述史研究方法 .....	47
四、口述史研究面对的质疑 .....	50
五、结语 .....	55



# 目 录

民族音乐学理论与方法阐释——以中国少数民族音乐研究为例

## 中国音乐民族志电影发展前景与展望

——由国际传统音乐学会（ICTM）第42届世界大会放映的6场

音乐民族志电影所引发的思考 ..... 57

一、民族志电影概述 ..... 58

二、音乐民族志电影 ..... 59

三、中国音乐民族志电影发展现状分析 ..... 60

四、开展“音乐民族志电影节”播映与相关学术活动 ..... 66

五、结语 ..... 66

再议民族音乐学的田野考察 ..... 68

一、田野考察方法论思考 ..... 69

二、田野调查的具体方法 ..... 73

三、田野中如何选点 ..... 75

四、田野考察中的场记与日记的区别 ..... 75

五、田野后续工作 ..... 76

六、结语 ..... 77

## 跨界·区域·历史·认同

——当下中国民族音乐学研究的四个关键词 ..... 78

一、跨界族群音乐研究 ..... 78

二、区域音乐文化研究 ..... 81

三、加强历史与当下互动关系的历史民族音乐学研究 ..... 87

四、“音乐与认同”研究 ..... 90

五、跨界·区域·历史·认同之关系 ..... 93

六、结语 ..... 95

## 中篇 中国少数民族音乐学科问题研究

### 当下中国少数民族音乐研究现状评析

——以博士学位论文选题为例 ..... 96

一、学科发展现状思考 ..... 96

二、乐种研究现状思考 ..... 100



三、专题性研究 .....	107
四、结语 .....	116
<b>民族音乐学研究的后现代思维</b>	
——基于中国少数民族音乐研究的反本质主义思考 .....	118
一、比较音乐学发展到民族音乐学体现出本质主义与反本质主义 学术观念的转变 .....	119
二、中国少数民族音乐族性界定的反本质主义思考 .....	121
三、后现代史学视域下的历史民族音乐学研究 .....	127
四、中国跨界族群音乐研究中的后现代思维 .....	129
五、结语 .....	131
<b>中国少数民族音乐研究问题纵横谈</b> .....	134
一、中国跨界族群音乐研究中存在的问题 .....	134
二、后现代视域下的中国少数民族音乐研究 .....	136
三、“大民族文化中心论”思想不利于少数民族音乐研究的 发展 .....	138
四、中国少数民族音乐研究中的“族群”与“民族”概念 区分 .....	139
五、“音乐民族志”与“音乐文化志”概念辨析 .....	142
六、民俗仪式性与表演语境下的中国少数民族音乐审美问题的 思考 .....	144
七、亟待开展中国少数民族区域音乐文化史的研究 .....	145
八、结语 .....	148
<b>下篇 瑶族音乐专题研究</b>	
<b>国内瑶族传统音乐文化研究的回顾与思考</b> .....	150
一、21世纪前瑶族音乐研究的问题与思考 .....	150
二、21世纪以来瑶族传统音乐文化研究的回顾与思考 .....	152
三、中国少数民族音乐学科语境下的瑶族音乐研究的问题与 思考 .....	161



# 目 录

民族音乐学理论与方法阐释——以中国少数民族音乐研究为例

四、结语 .....	162
<b>多元文化语境中的传统音乐保护与传承问题的思考</b>	
——由“瑶族 style”表演文本所引发的系列反思 .....	164
一、语言符号学视域下的“瑶族 style”表演文本分析 .....	164
二、多元文化语境中的传统音乐的文化功能变迁问题的思考 .....	168
三、少数民族传统音乐文化的保护与创新问题 .....	170
四、结语 .....	172
<b>多学科交叉视野下的瑶族传统文化研究</b>	
——2015 日本神奈川大学“瑶族的歌谣与仪礼国际研讨会”	
述评 .....	173
一、中国湖南蓝山瑶族还家愿仪式文化及其音乐研究 .....	173
二、滇、桂瑶族支系的婚礼音乐研究 .....	174
三、泰国瑶族仪式歌谣研究 .....	175
四、美国与德国图书馆瑶族经文文献文本的研究 .....	175
五、多学科互动合作视域下的瑶族传统文化研究 .....	176
六、对瑶族传统文化展开跨越时空性质的定点考察研究 .....	177
七、作为“文化持有者”瑶族师公的亲自参与，并以局内人的	
视角对本文化的解读是会议的最大亮点 .....	178
八、结语 .....	178
附：“瑶族歌谣与仪式”国际学术研讨会开幕致辞 .....	180
<b>“认同的力量” / “逃避统治的‘艺术’”</b>	
——湘、粤、桂过山瑶音乐“族性歌腔”的文化隐喻 .....	182
一、过山瑶“族性歌腔”的艺术特质 .....	183
二、“族性歌腔”与湘、粤、桂区域音乐（音调）认同 .....	184
三、“族性歌腔”与瑶族族群文化认同 .....	186
四、“族性歌腔”：逃避历代王朝统治的“艺术” .....	188
五、结语 .....	190
<b>学术交流与田野考察剪影</b> .....	191
<b>后记</b> .....	201



## 上篇 民族音乐学的理论与方法

# 历史民族音乐学研究问题的新思考

当下的民族音乐学研究常被学界诟病为多是孤立性的个案描述与阐释，多呈现出共时性研究的学科理念，而对当下音乐表演活动的“历史构成”文献文本的深度考证与挖掘关注不够。<sup>①</sup>换言之，民族音乐学研究的学科属性常是对当下音乐生产过程的描述与分析，缺乏对其历史文献的宏观把握与认知，以至于造成一种缺乏“历史学”维度的学术观照。为此，学者们受到历史人类学研究理念的影响，开始将历史学视野投射到民族音乐学研究中，开始关注走向历史的田野（注重口述历史文本与书面历史文本资料的搜集与整理）、田野与文献之间的互通。亦即民族音乐学在保持自身研究特点的同时，开始注重对研究对象“历史构成”文献的考证与梳理，即追寻传统音乐表演活动表象背后的、过往的现代历史结局的考察，也就是民族音乐学的“历时性”研究。所以，历史民族音乐学研究也是民

<sup>①</sup> 当然也有学者认为：“由于音乐人类学的田野工作只能局限在一定的时间范围和空间范围，体现为‘现时性’（即时性）和‘现场性（临场性）’特点。因而在这样的田野调查中，调查者只能接触到有限空间中的个别乐人、单一乐种及其个别的相关文化背景。那么这样的田野调查资料可供研究的过去的历史就只能局限在这一调查对象的范围之内。也就是说，即便我们可以从田野调查中通过观察和从访谈的口述资料中去追溯和重构历史，而不是这一调查对象以外的其他地域范围、时间范围或某一乐种体系范围中的历史。”参见薛艺兵：《通过田野走进历史——论中国音乐人类学历史研究的途径与方法》，《音乐艺术》2012年第1期，第82页。





族音乐学学科发展过程中不断自我反思的产物。同时正如有学者认为，通过史学来弥补人类学和其他学科对时间层面的忽略，通过“过去”的观察来理解现在，进行古今之间的对话交流等，期望达到对研究对象进行纵向与横向、时间与空间，或者说现状与历史的研究相结合的目的。<sup>①</sup>因此，历史民族音乐学是受历史人类学研究视野影响的，对具体音乐事象进行的共时性与历时性研究的一门民族音乐学下属的分支学科。

### 一、历史民族音乐学发展渊源

“历史民族音乐学”概念自从英国学者理查德·魏狄斯（Richard Widdess）那篇文章《历史民族音乐学》（Historical Ethnomusicology）<sup>②</sup>发表之后，在学界引起了较大反响。正如他认为，历史民族音乐学在不断提醒人们注意传统音乐的“活着状态”的同时，还十分强调其作为一种具体的文化变迁过程。<sup>③</sup>因为，西方民族音乐学理论研究是一个注重对当下鲜活的音乐文化事象的共时性研究，然而随着学科的不断深入发展，一些学者在实际的研究中逐渐发现了民族音乐学研究的诸多弊端，亦即只关注当下音乐事象的共时性研究，却对其过往的发展、变迁轨迹缺乏历时性的学术观照，换言之，就是缺失了对历史人类学研究维度的民族音乐学性质的观照与思考，以此导致过度强调音乐的社会过程，而忽略了音乐历史发展轨迹的考察研究。如梅里亚姆的三部模式（概念—行为—声音）中往往只强调音乐的社会过程，结果使民族音乐学疏远了历史音乐学所关注的问题。<sup>④</sup>为此，著名民族音乐学家蒂莫西·赖斯提出关于重建民族音乐学的研究模式，提出“历史构成”“社会维护”“个人体验与创造”的三重立体模式。

① 定宜庄：《三十年来社会史研究的回顾与反思——以明清时期为例》，《历史研究》2008年第6期，第17页。

② Widdess, Richard. 1992 "Historical Ethnomusicology." In Myers, Helen ed. *Ethnomusicology: An Introduction*. New York-London: Norton, p. 219 - 237.

③ 转引自杨民康：《音乐民族志方法导论——以中国传统音乐为例》，中央音乐学院出版社2008年版，第351页。

④ [加]蒂莫西·赖斯，汤亚汀编译：《关于重建民族音乐学》，《中国音乐学》1991年第4期，第121页。