

Aesthetics of
Literature and Art

王德胜 著

文艺美学如何可能

The Possibilities of a Discipline

南京大学出版社

Aesthetics of Literature and Art

文艺美学如何可能

王德胜 著

The Possibilities of a Discipline

南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

文艺美学如何可能 / 王德胜著. — 南京 : 南京大学出版社, 2018. 1

ISBN 978-7-305-19961-5

I. ①文… II. ①王… III. ①文艺美学—文集
IV. ①I01-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 034597 号

出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093
出 版 人 金鑫荣

书 名 文艺美学如何可能
作 者 王德胜
责任编辑 张婧妤 编辑热线 025-83686956

照 排 南京南琳图文制作有限公司
印 刷 江苏凤凰通达印刷有限公司
开 本 635×965 1/16 印张 22.25 字数 250 千
版 次 2018 年 1 月第 1 版 2018 年 1 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-305-19961-5
定 价 78.00 元

网址: <http://www.njupco.com>
官方微博: <http://weibo.com/njupco>
官方微信号: njupress
销售咨询热线: (025) 83594756

-
- * 版权所有, 侵权必究
 - * 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购图书销售部门联系调换

目录

- 1 文艺美学:问题与希望
 - 1 一 “应时而生”的问题
 - 3 二 从学科形态转向具体研究形态
- 5 文艺美学:定位的困难及其问题
 - 6 一 如何定位“文艺美学”
 - 15 二 对现有理论的分析
 - 20 三 文艺美学研究的重点问题
- 28 文艺美学的不确定性
 - 29 一 对象与路径:不确定性的意味
 - 38 二 兼容的运思:不确定性作为确定化的根据
- 46 文艺美学:理论建设及其当代问题
 - 46 一 文艺的自律性诉求与文艺美学的提出
 - 50 二 “文艺美学”:合法性的疲软
 - 54 三 文艺美学:学术资源及其特征
 - 62 四 文艺美学研究的当代立场与问题意识
- 81 文艺美学:“双重变革”与“集体转向”
 - 81 一 学术思维与理论建构的变革

84 二 超越“审美/非审美”二元对立的理论转向

88 艺术审美的价值限度

89 一 艺术“创造”神话的崇拜

92 二 艺术审美价值效力的有限性

97 三 艺术作为现实中人的心理补偿

103 四 艺术审美的有限性维度

106 大众传播与当代艺术状况

——当代艺术模式转换的一种现实

107 一 大众传播、日常生活与艺术模式转换

115 二 “传播假相”与当代艺术选择的困难

118 三 四个关注点

125 走向大众对话时代的艺术

——当代审美文化理论视野中的艺术话题

125 一 艺术:在日常生活层面与大众“对话”

134 二 艺术:走向大众对话的基本因素

141 三 艺术:大众对话时代的“跨越”

148 “技术本体化”:意义与挑战

——当代审美文化视野中的技术与艺术问题

148 一 “技术本体化”的可能性

153 二 重写艺术概念

159 三 “技术本体化”的魔咒

165 四 “技术本体化”与审美文化研究策略

170 “仪式化”:大众传媒制度化时代的文学写作

170 一 “仪式化的写作”

174 二 “形象”即“意义”,“意义”即“形象”

176 三 文学写作的文化娱乐性效果

179	“娱乐神话”与传媒时代的艺术经济学
179	一 “娱乐神话”的特征
182	二 “娱乐神话”生产的艺术经济学属性
186	文学研究:“后批评”时代的实践转向
186	一 常识性观念及其肢解
187	二 “泛文本”立场及其“后性”特征
191	三 形象文化资料与文学研究的批评资源
194	重建美学与生活的关系
194	一 美学的思想尴尬
195	二 建构“生活的美学”
198	三 生活现实的在先地位及其重新肯定
200	“去”之三昧:中国美学的当代建构意识
200	一 “去体系化”的美学态度
201	二 “去本体化”的立场
205	三 “去理性至上化”的理论倾向
208	美学的改变
	——从“感性”问题变异看文化研究对中国美学的意义
208	一 “感性”问题的两方面特性
211	二 文化研究为中国美学带来新可能
214	陈述“感性”与美学话语社会化
214	一 直面人的感性生存权利
216	二 美学话语社会化的两个方面
220	回归感性意义
	——日常生活美学论纲之一
220	一 感性问题的新美学意涵

222 二 “新感性价值本体”

226 三 “日常生活美学”的阐释指向

230 四 美学话语社会化的当代前景

235 **感性意义:日常生活的美学维度**

235 一 感性意义成就日常生活的美学维度

238 二 日常生活的现实介入

241 **视像与快感**

——我们时代日常生活的美学现实

241 一 “眼睛的美学”

243 二 “视像”的生产与消费

247 三 新的美学话语

250 **身体意识与美学的可能性**

250 一 破除“破除的恐惧”

254 二 恢复“身体的自觉”

258 三 美学的重新“确立”

264 **“微时代”的美学**

264 一 “微时代”的文化征象

271 二 “微时代”的美学取向

281 **“微时代”:“生活审美化”与美学的重构**

281 一 “生活审美化”的普泛实现

282 二 “去边界”的美学知识处境

284 三 回到日常感受的出发点

287 **“微时代”:美学批评的空间意识建构**

288 一 美学批评:空间意识传统与“在场性”的缺失

292 二 “微时代”:空间开放性与交互性

296	三	“在场”的美学批评
301		“日常生活审美化”在中国
302	一	关于“日常生活审美化”命题
307	二	“日常生活审美化”的中国表征
309	三	“日常生活审美化”与“当代审美文化研究”
312	四	日常生活与感性
319	五	从“日常生活审美化”到“日常生活美学”
322		当下文化语境与艺术学学科建构的现实问题
322	一	文化语境的“四化”
326	二	艺术指向性变迁与艺术学学科建构的问题
329	三	走向开放性体系建构
336		附：艺术的难题
		——艺术与人的断想
344		后 记

文艺美学：问题与希望

— “应时而生”的问题

对于当代中国美学界来说,“文艺美学”的兴起,既是一个洋溢着激情的学理事件,同时也伴随了理论扩张的艰难、学科建构的困惑。在此之前,虽然王国维、朱光潜、宗白华以及邓以蛰、丰子恺、华林等现代中国学者对于文学艺术问题的诸多考察和探讨,实际上都已经在现代学科意义上直接进入了文学艺术的审美研究领域;甚至,再往前追溯,全部中国古典美学的行程,也大体可以看作是在文艺创作与体验活动基点上展开的美学思想发生、发展的历史。但是,文艺美学被正式当作一门特定的理论“学科”来对待,毕竟还是 20 世纪 80 年代以后的事情。作为 20 世纪中国美学接受西方美学学科方法之后在自身后期发展中的一种努力,文艺美学研究及其学科化建构不仅历史地追蹶了现代中国美学的理论意图——把美学的思辨过程延伸进感性形象的文学艺术活动之中,正是自王国维以来中国美学一以贯之的学理追求之一,同时也在一定程度上体现了当代中国美学界对于“美学的中国化”、“美学体系建设”的一种具体回应方式和现实态度。

令人瞩目的是,在一段并不太长的时间里,文艺美学研究在当代中国已经有了相当规模的发展。除去出版、发表了许

多以“文艺美学”或虽不以“文艺美学”标明身份、但实际作为文艺美学研究成果出现的论著以外,文艺美学还进入到国家教育部颁布的学科专业目录以及国家社会科学基金资助的研究课题范围。这不能不说是当代中国美学的骄傲。

不过,也正因为文艺美学的历史之短,在其学术发展中便难免存在种种问题。这其中最大的问题,便集中体现在有关文艺美学的学科定位。如果说,提倡文艺美学的学科化建构,在最初的时候具有某种“应时而生”的性质,主要是为了克服文艺实践与理论领域的“政治至上”倾向,着重强调文学艺术要回归其自身的审美属性,因而有着鲜明的理论应用企图。那么,随着文艺美学研究活动的不断展开,我们便不能不严肃地面对这样一个问题:被当作特定学科或美学分支来进行建构的文艺美学,又如何才能有效确定它自身的学科性质?对此,目前各种有关“什么是文艺美学”的认识,基本上都倾向于认为文艺美学是美学(包括文艺理论)问题的特殊化或具体化。然而,这种认识还是不能真正令人满意,因为它仍然无法从研究对象的特殊性方面真正有效地区别文艺美学与美学、文艺理论的学科界限:难道为了保证文艺美学的独立性,美学在思辨层面对于文学艺术审美特性和审美规律的探讨、文艺理论从具体审美过程出发对于文学艺术活动的研究,就必须无条件地“让渡”给文艺美学?如果真是这样的话,它又将带出一个新的、悖论性的学科建构难题,即为了区别于美学的存在形态,文艺美学必须有意识地淡化对于美本体的思辨,弱化美学思维之于具体的文学艺术问题的统摄性;而为了撇清与文艺理论研究的相似性,文艺美学又必须有意识地强化文学艺术问题的美学抽象性,增加文艺美学的哲学光色。

应该承认，这个学科建构上的难题，还没有在当前的文艺美学研究中得到具体有效克服。它不仅影响了文艺美学其他问题的解决，同时也动摇了我们对文艺美学本身存在合法性的信心。

二 从学科形态转向具体研究形态

解决文艺美学的定位问题、化解文艺美学学科建构难题的希望在哪里？在我看来，这个希望，就在于我们转换态度，把文艺美学从一种学科形态转向一种具体研究形态来加以理解，即文艺美学研究在理论层面上明确指向了对文学艺术问题的深刻把握。很显然，既然文艺美学的讨论话题基本上可以在美学和文艺理论体系中找到其叙述形式，而 20 世纪以来各种美学、文艺理论研究不仅没有拒绝对文学艺术的审美考察，而且正越来越趋向于把研究视点深入到文学艺术的母题之中，那么，文艺美学的研究其实就可以被理解为美学、文艺理论本身内在话题的当代延伸，它的任务就是提供一种从内在结构层面观照文学艺术的具体审美存在特性、审美表现方式、审美体验过程和规律等的特定理论思路或讨论形态。直言之，文艺美学的定位可以在当代美学、文艺理论的自身问题中获得确立，“学科化”的“文艺美学”其实是一种当代形态的“文艺的美学研究”。

因此，依照美学、文艺理论的当代发展特性来寻找和深化文艺美学的真实理论问题，以对问题的确定来奠定文艺美学作为一种当代研究形态的合法性基础，以对问题的阐释来展开文艺美学研究的合法性过程，应该说是一种明智的做法。

在当前文艺美学研究所面临的许多问题中,有三个方面需要我们特别关注:第一,艺术现代性追求与文化现代性建构的关联。这其中又包括了三层,即文化现代性建构的理论与实践的具体性质、艺术现代性追求的内涵及其在文化现代性建构中的位置、艺术现代性追求的合法性维度。第二,当代大众传播制度对于文学艺术活动、文学艺术作品的效果的具体影响以及这种影响的实现过程和美学意义。由于当代文学艺术的变异在很大程度上受制于大众传播的具体特性,因而只有把艺术效果问题与整个文化的大众传播制度问题加以整体考虑,我们才能获得对于文学艺术审美本质的当代性把握,在理论上真正体现现实的价值和立场,文艺美学研究也才可能产生理论的现实有效性。第三,文学艺术活动与人的日常活动的现实美学关系。在当代文化语境中,文学艺术本身已经发生巨大的甚至是带有本体颠覆性质的改变。原本超然于日常生活趣味之上的文学艺术活动,正在不断被当代社会生活的世俗化、享乐化追求所打破,有时甚至不得不屈服于人的日常意志的压力。把文学艺术活动与人的日常活动的关系放在现实生存语境中进行把握,既是对当代文学艺术的美学追求的一种具体认识,也是美学和文艺理论研究扩大自己的学术视野、体现自身当代追问能力的内在根据。

(原载《光明日报》2003年12月23日)

文艺美学：定位的困难及其问题

随着中国美学界理论研究热情的复苏、高涨与回落，“文艺美学”在 20 世纪八九十年代的兴起，既是一个洋溢着激情与希望的学理事件，又是一场充满了理论扩张的艰难、学科建构的重重困惑的过程。尽管在此之前，20 世纪初王国维拿叔本华美学的眼光来考察《红楼梦》的悲剧世界、30 年代朱光潜对于文艺活动的心理学探究和诗艺的审美发微、40 年代宗白华之于中国艺术意境创构的深刻体察，以及邓以蛰、丰子恺、梁实秋、华林等中国学者对于文艺问题的诸多美学讨论，实际都已经在美学层面上直接进入了艺术活动的领域，并也已经提出或构造了种种有关文艺的美学观念和理论；甚至，再往前追溯，全部中国古典美学的行程，大体就是一个在文艺创作与体验活动的基点上所展开的美学思想发生、发展和变异的历史；但是，“文艺美学”被正式当作一门特定的“学科”理论来研究，文艺美学研究在一种“学科”的意义上得到展开，毕竟还是 20 世纪 80 年代以后的事情。我们有理由认为，作为 20 世纪中国美学接受了西方美学学科方法以后在自身后期发展中的一种特殊努力，文艺美学研究活动不仅在一般意义上追蹊了中国美学的现代建构意图，而且它在某种程度上还超出了人们对美学的思辨理解，在 20 世纪中国美学进程上呈现了一种新的理论尝试图景。

然而，也正因为文艺美学研究只是最近才出现的事情，所

以,迄今为止,在其短暂的学术经历中还存在种种不成熟的方面,或者说还存在这样那样的疑问,便也就在所难免——它在一定程度上也折射出当代中国美学研究中某些学科性的困惑。

一 如何定位“文艺美学”

一般而言,“文艺美学的学科性质”涉及了“文艺美学何以能够成立”这一根本问题,以及它作为一门特定理论学科的存在合法性——为什么我们在一般美学和文艺学(诗学)之外,还一定要设置同样属于纯理论探问性质、同样必须充分体现学科体系的内在完整性建构要求,并且又始终不脱一般美学和文艺学(诗学)学理追求的这样一种基本理论?因此,在我们讨论“文艺美学”问题的时候,总是需要首先解决这样两个方面的疑问:

第一,“文艺美学”学科确立的内在、稳定和连续的结构规定是什么?也就是说,我们根据什么样的方式来具体确定“文艺美学”自身唯一有效的理论出发点和归宿点,以及它们之间的逻辑关联?

第二,在“文艺美学”与一般美学、文艺学(诗学)之间,我们如何确认它们彼此不同的学科建构根据?又如何在这种根据之上来理解作为一门理论学科的“文艺美学”建构定位?换个表述方式,即:“文艺美学”之成为“文艺的美学研究”而不是“美学的文艺学讨论形态”的学科生长点在哪里?

显然,上面两个问题有一个共同的症结点,这就是:当我们把“文艺美学”当作一种自身有效的学科形态来加以对待的时候,我们总是将之理解为有别于一般美学和文艺学的具体规定(范围、对象、范畴及范畴间的联系等)的特殊理论存在;

然而,由于这种“特殊性”又不能不联系一般美学和文艺学的研究过程、讨论方式和学理对象,甚至还常常要使用它们的某些带有本体特性的理论范畴,因而,对于“文艺美学是什么?”的理解,总是包含了对于“美学是什么?”“文艺学(诗学)是什么?”的理解与确认。“美学是什么?”和“文艺学(诗学)是什么?”的问题,既是据以进一步阐释“文艺美学是什么?”这个问题的逻辑前提,也是“文艺美学”确立自身独立形象的学科依据。尤其是,当我们试图从一般美学和文艺学突围而出,并且直接以“文艺美学”作为这种“学科突围”的具体形式和结果,以“文艺美学”标明自己新的学术身份时,对于一般美学和文艺学的确切把握,便显得更加突出和重要。正因此,我们常常发现,绝大多数有关“文艺美学”学科定位的阐释,基本上这样或那样地服从了对于美学或文艺学的定位理解,而正是在这里,“什么是文艺美学”成了一个仍然需要廓清学科定位的难题。

就我们目前所看到的各种有关“什么是文艺美学”的解答来看,在它们各自的定位理解中,基本上都流露着这样一种一致的倾向:“文艺美学”是一般美学(包括文艺学)问题的特殊化或具体化,而且还是一般美学自我发展中的逻辑必然。^①

① 从20世纪80年代初开始,作为一个具有一定现实性的新的理论话题,“文艺美学”得到中国美学界关注。其时尚执教于北京大学中文系的胡经之先生,在1980年召开的第一届全国美学会议上,针对当时中国高校文科理论教学的实际情况及其发展需要,首先提出:美学教学不能只停留在讲授哲学美学上,而应该开拓和发展文艺美学的研究与教学。他的《文艺美学及其他》一文(收入《美学向导》,北京:北京大学出版社,1982)作为当时最早的一份讨论“文艺美学”的理论文献,具体阐述了“文艺美学”的建构理由,认为由于“文艺学和美学的深入发展”,促使文艺美学这门“交错于两者之间的新的学科出现了”,“文艺美学是文艺学和美学相结合的产物,它专门研究文学艺术这种社会现象的审美(转下页)

我们不妨拿 20 世纪 80 年代以后中国美学界几种比较有代表性的说法来看一下。

文艺美学是一般美学的一个分支……对艺术美(广义上等于艺术,狭义上指美的艺术或优美的艺术)独特的规律进行探讨……文艺美学的首要任务是以马克思主义世界观为指导,系统地全面地研究文学艺术的美学规律,特别是社会主义文学艺术的美学规律,探讨和揭示文学艺术产生、发展,以及创造和欣赏的美学原理。^①

文艺美学是当代美学、诗学在人生意义的寻求上、在人的感性的审美生成上达成到的全新统一……文艺美学不像美学原理那样,侧重基本原理、范畴的探讨,但文艺美学也不像诗学那样,仅仅着眼于文艺的一般规律和内部特性的研究。文艺美学是将美学与诗学统一到人的诗思根基和人的感性审美

(接上页)特性和审美规律”。此后,“文艺美学”被正式纳入 20 世纪 80 年代中国美学研究的理论范围,并且引起美学界不少学者的关注和研究兴趣。而我们现在所见到的那些以“文艺美学”为名称,或虽不以“文艺美学”标明身份却实际作为“文艺美学”研究成果出现的论著,基本上是 20 世纪八九十年代中国的“美学产物”。这反映出:第一,“文艺美学”的提出,实际上是一种顺应现实理论需要的结果,它作为“应时而生”的理论话题,有着较强的理论应用企图。第二,对于“文艺美学”的种种建构设想,也是中国美学界在 20 世纪 80 年代“美学热”催动下,对于“美学的中国化”“美学体系建设”的一种具体回应方式和成果。它在一定意义上既体现了中国美学家对待美学这门学科的现实态度,同时体现了最近几十年来中国美学研究的一种基本态势,即强调美学之西方传统与中国固有思维成果的结合——把美学的纯思辨过程延伸进感性形象的文艺活动之中,正是自王国维以来 20 世纪中国美学一以贯之的学理追求之一。

① 周来祥:《文学艺术的审美特征和美学规律》“绪论”,贵阳:贵州人民出版社,1984 年版。

生成上，透过艺术的创造、作品、阐释这一活动系，去看人自身审美体验的深拓和心灵境界的超越……以追问艺术意义和艺术存在本体为己任。^①

一般美学结束的地方正是文艺美学的逻辑起点……一般美学是研究人类生活中所有审美活动的一般规律……文艺美学则主要研究文艺这一特定审美活动的特殊规律……文艺美学的对象是一般美学的对象的特定范围，文艺美学的规律也是一般美学普遍规律的特殊表现。^②

在这里，我们就看到，上述对于“文艺美学”学科性质的把握，非常明确地包含有一个前提，即：“文艺美学”理所当然地是一般美学的合理延续（发展），而一般美学（包括文艺学）本身在这里乃是一个“不证自明”的存在。如果说，一般美学以人类审美活动的普遍性存在及其基本规律作为自己的研究课题，那么，“文艺美学”之不同于一般美学的特殊性，就在于它从一般美学“照顾不到”的地方——文艺创作、文艺作品、文艺消费/接受的审美特性和审美规律——开始自己的学科建构行程，并进而提出自己对“特殊性”问题的“独特”追问，“系统地全面地研究文学艺术的美学规律”“研究文艺这一特定审美活动的特殊规律”。而如果说，文艺学（诗学）主要着眼于综合

① 胡经之：《文艺美学》“绪论”，北京：北京大学出版社，1989年版。需要说明的是，作者在这里的说法同其《文艺美学及其他》中的表述相比，已经有了微妙的差别，其中增加了对文艺美学“以追问艺术意义和艺术存在本体为己任”这一特性的强调。

② 杜书瀛：《文艺美学原理》“序论”，北京：社会科学文献出版社，1992年版。