

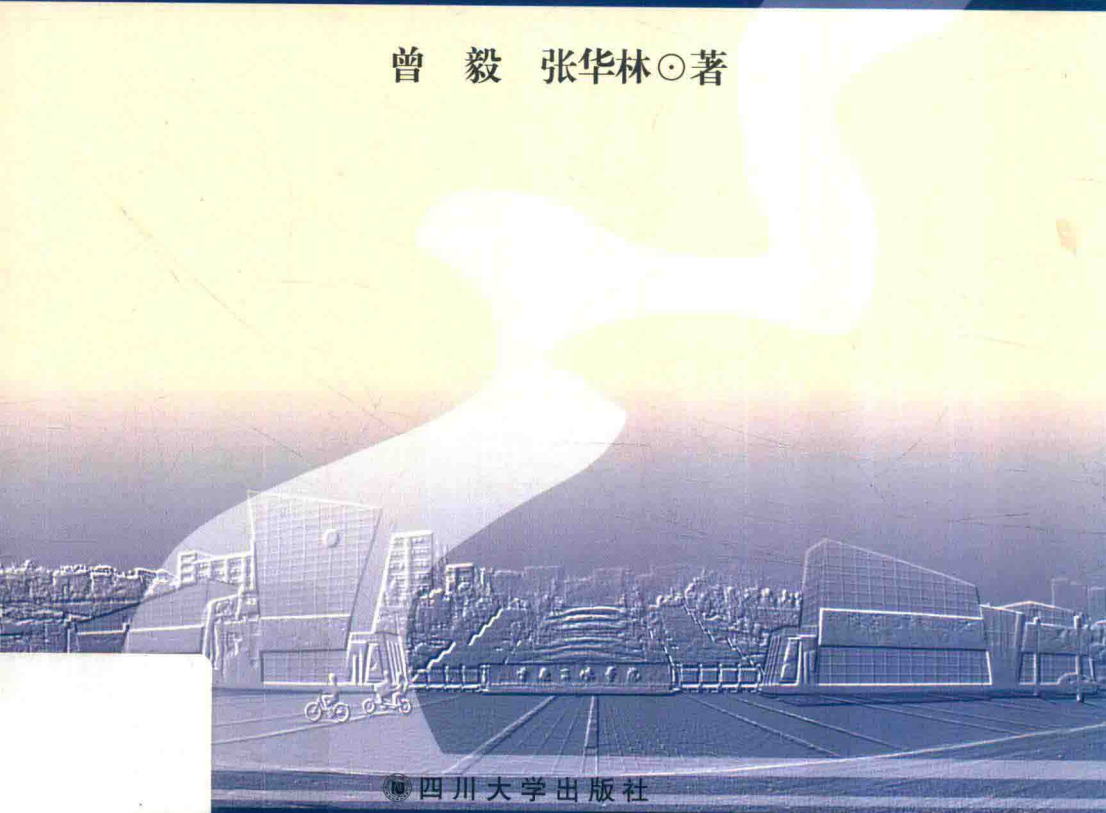


丛书主编：郭作飞 王志清

三峡学者文库

中国古典诗学中的 “《诗》源观”研究

曾 毅 张华林◎著

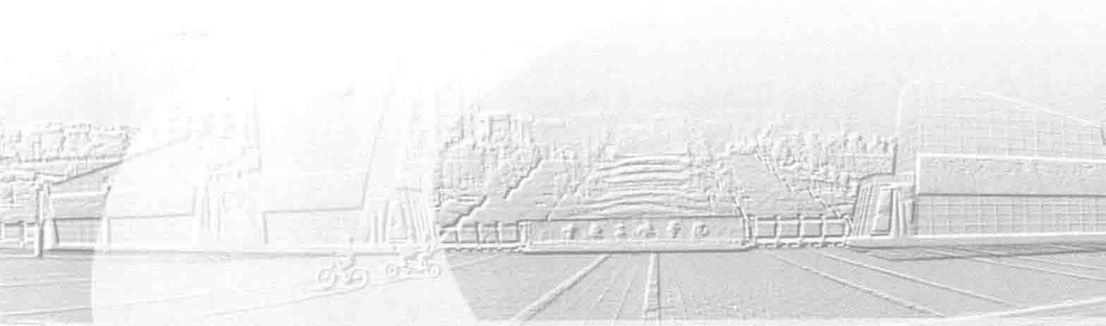


四川大学出版社

三峡学者文库

中国古典诗学中的 “《诗》源观”研究

曾 毅 张华林◎著



四川人民出版社

责任编辑:高庆梅
责任校对:余 芳
封面设计:阿 林
责任印制:王 炜

图书在版编目(CIP)数据

中国古典诗学中的“《诗》源观”研究 / 曾毅, 张华林著. —成都: 四川大学出版社, 2018. 3

(三峡学者文库 / 郭作飞, 王志清主编)

ISBN 978-7-5690-1637-6

I. ①中… II. ①曾… ②张… III. ①古典诗歌—诗歌研究—中国 IV. ①I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 051752 号

书名 中国古典诗学中的“《诗》源观”研究

著 者 曾 毅 张华林
出 版 四川大学出版社
地 址 成都市一环路南一段 24 号 (610065)
发 行 四川大学出版社
书 号 ISBN 978-7-5690-1637-6
印 刷 成都金龙印务有限责任公司
成品尺寸 148 mm×210 mm
插 页 2
印 张 5.75
字 数 156 千字
版 次 2018 年 4 月第 1 版
印 次 2018 年 4 月第 1 次印刷
定 价 26.00 元



版权所有◆侵权必究

◆读者邮购本书,请与本社发行科联系。

电话:(028)85408408/(028)85401670/
(028)85408023 邮政编码:610065

◆本社图书如有印装质量问题,请
寄回出版社调换。

◆网址: <http://www.scupress.net>

教育部人文社会科学研究规划基金项目“中国古典诗学中的‘《诗》源观’研究”
(项目编号14YJA751032) 最终成果



“三峡学者文库”编委会

主 编：郭作飞 王志清

编委会成员：

申载春 孙天波 李 俊

王兴才 李晓华 向学春

张晓冬



“三峡学者文库”出版说明（代总序）

中国语言文学是重庆三峡学院历史最悠久的学科之一。经过长期的建设与发展，本学科已积累了较为深厚的研究基础，成为重庆市高校“十三五”重点学科，所属二级学科“中国古典文献学”为重庆市立项建设重点学科，汉语言文学本科专业为重庆市特色专业建设点，汉语言文学师范专业为重庆市首批“专业综合改革试点”项目。2014年7月本学科正式获批新增硕士学位一级学科授权点，汉语言文字学、中国古典文献学、中国古代文学、中国现当代文学4个二级学科开始硕士研究生招生培养；以本学科为依托，2014年申报了学科教学（语文）专业硕士学位，于2015年正式开始招生。

本学科有一支职称、学历高，年龄、学缘结构合理，有较强的科学研究能力和较高水平的学术队伍。其中有教授11人、副教授18人、博士16人（另有在读博士2人）；有重庆市名师1人，重庆市高校优秀中青年骨干教师2人，外聘兼职教授19人，硕士研究生导师15人（含兼职）。队伍成员大多毕业于“985”“211”高校，经过严格的学术训练，有较为深厚的中国语言文学理论基础和研究素养，已形成各具特色的研究领域和研究风格。部分教师先后与西南大学、东南大学、四川外国语大学等合作，开展联合招收硕士研究生培养工作，已招收培养硕士研究生50余人，积累了丰富的硕士研究生培养经验。

经过长期积累，本学科已在古代文学与古典文献研究、汉语本体及其应用研究、现当代文学与文艺理论研究等方面取得了较为丰硕的成果，何其芳研究、三峡方志文献研究、夔州诗研究等具有鲜明的地域特色，在国内外产生了较大影响。近年来共主持国家社科基金项目13项，教育部委等部级项目14项，其他项目100余项；出版著作47部；发表论文540多篇，其中发表在重要核心刊物上的31篇，发表在CSSCI及

核心刊物上的178篇；获重庆市社科优秀成果二等奖2项，三等奖6项，全国优秀古籍图书二等奖1项。

本学科现有重庆市人文社科重点研究基地1个，市级学会1个，校级科研创新团队2个，校级研究所4个，研究工作室4个；建有学科专业图书资料中心1个，藏有《四库全书》《敦煌文书》等大型纸质图书资料30余万册，电子图书100余万种，学科中外文现刊30多种；开通有CNKI中国知网、维普中文期刊数据库、万方数据库及10余种试用的电子资源和数据库，校园网络畅通，资料查询检索方便；已与德国波恩大学、法国国家科学研究中心、日本圣泉大学、美国丹佛社区大学、中国社科院、北京大学等建立了密切联系，能为学生参加国际国内学术会议、培养国际学术视野提供便捷的交流平台。

为了进一步加强市级重点学科中国语言文学的建设和硕士点建设，展示和提升学科科研实力和科研水平，现启动“三峡学者文库”的资助出版工作。重点资助汉语言文字学、中国古典文献学、中国古代文学、中国现当代文学等研究方向，以及三峡文化研究方向的特色成果。计划出版15部具有原创性、前沿性的学术专著，由四川大学出版社统一编辑，分批次出版。

“三峡学者文库”由市级重点学科下拨经费及学校配套经费资助，学校各级领导高度重视，文学院专门成立“三峡学者文库”编委会，学科成员积极响应、热情参与，四川大学出版社大力支持，夏宇编辑为丛书的出版付出了辛勤劳动，在此一并致谢！

“三峡学者文库”编委会

2018年1月



目 录

绪论 有关问题的交代·····	1
一、何谓“《诗》源观”·····	1
二、研究现状·····	4
三、研究内容及意义·····	10
四、研究步骤和思路方法·····	19
第一章 “《诗》源观”在汉代的建立·····	21
第一节 “《诗》源观”的建立过程·····	22
第二节 汉代“《诗》源观”的实质内涵与建立目的·····	35
第三节 汉代“《诗》源观”产生的原因·····	39
第二章 “《诗》源观”的发展与定型·····	63
第一节 《诗经》文学性的认识之路·····	63
第二节 “《诗》源观”在魏晋的发展·····	67
第三节 “《诗》源观”在南朝的定型·····	69
第三章 “《诗》源观”对文学创作和文学批评的影响·····	80
第一节 “《诗》源观”对汉代文学创作的影响·····	80
第二节 “《诗》源观”对汉代文学批评的影响·····	87



第三节	汉代“《诗》源观”对魏晋以后文学创作的影响·····	101
第四节	“《诗》源观”对魏晋以后文学批评的影响·····	104
第四章	“《诗》源观”与“诗骚同源观”的融合·····	114
第一节	“诗骚同源观”的产生和发展·····	115
第二节	“诗骚同源观”产生的原因·····	121
第三节	“诗骚同源观”产生的意义·····	135
第四节	“《诗》源观”与“诗骚同源观”的融合·····	143
附录	两篇与本书内容有关的屈骚批评的学术论文·····	155
	汉代“骚辩”与刘勰“辨骚”·····曾毅 滕新才	155
	从依（以）《诗》评《骚》到诗骚同源 ——唐前屈骚批评的发展及其意义·····曾毅	165
参考书目	·····	175

绪论 有关问题的交代

一、何谓“《诗》源观”

中国古典诗学中有一个非常重要的观点，即“《诗》源观”。何谓“《诗》源观”？简单说，就是将《诗经》作为后世文学，尤其是诗歌发展源头的观点。翻阅中国历史上的文学批评资料，尤其是南宋以后的诗话类著作，就会发现一个很普遍的现象，即在探讨“诗源”，如各种诗歌文体、风格、体式的起源，或者某种文体功能的起源之时，皆不约而同地指向了《诗经》，即把《诗经》作为这些对象的源头。这就是我们所说的“《诗》源观”（为了行文方便，本书有时也称为“以《诗》为源观”）。本书将对中国古典诗学中的这个观点进行专题研究，涉及的内容相当多。

“《诗》源观”是汉人最早提出来的观点。首先需要交代的是，确实，在两汉文学批评和文学创作中没有出现“《诗》源观”或“以《诗》为源观”这种直接的观点表达，但是，它的存在是毫无疑问的。比如，在两汉文学批评中，有一个著名的观点和论断，即班固的“赋者，古诗之流也”¹。这是认为“古诗”是“源”，而“辞赋”是“流”。这里的“古诗”指的就是《诗经》。“赋者，古诗之流也”这个论断就是以《诗经》为后世文学源头之意，这就是在文学批评理论中呈现出的“以《诗》为源观”。通过本书第一章第一节的分析，我们认为，这个论断恰

1 转引自张少康，卢永琳编选，先秦两汉文论选[M]，北京：人民文学出版社，1996：583。

恰标志着汉人“《诗》源观”的正式确立。其实，王逸的“屈原……独依诗人之义而作《离骚》”¹这样的言语中也有这个观点的显示。在两汉的文学批评实践中，汉人对屈骚、辞赋的批评就是“以《诗》评《骚》”“以《诗》评赋”的产物，这是在实践着、贯彻着“《诗》源观”。不仅在文学批评领域，在文学创作领域亦是如此。以扬雄为例，他在自己的赋作中都要强调“或风”“或劝”的写作目的，这是“《诗》源观”在文学创作领域的反映。凡此种种，都标志着“《诗》源观”在汉代的正式确立，这也说明当时的文学批评对文学创作产生了重要影响。尽管魏晋以后中国文学走向了自觉，在一定程度上摆脱了儒家诗教、功利主义的束缚，但汉代“《诗》源观”仍对魏晋以后的文学创作和文学批评产生了深远的影响。

“《诗》源观”历史悠久，从汉代产生以来一直显现于中国诗学中，翻阅中国古代的诗学著作或其他文献，能经常看到有关这个观点的表述。仅举明清时代的两条材料为例：

《三百篇》有六义，曰风、雅、颂、赋、比、兴。风、雅、颂为三经，赋、比、兴为三纬。风者，王畿列国之诗，美刺风化者也。雅颂者，朝廷宗庙之诗，推原王业、形容盛德者也。故《风》则比兴为多，《雅颂》则赋体为众；《风》则微婉而自然，《雅颂》则斋壮而严密；《风》则专发乎性情，而《雅颂》则兼主乎义理：此诗之源也。²

诗学流派，各有专家，要其鼻祖，归源《风》《雅》。³

材料中的观点表达得非常清楚，就是“《诗》源观”。尤其

1 洪兴祖. 楚辞补注[M]. 北京：中华书局，1983：48.

2 许学夷著，杜维沫校点. 诗源辨体[M]. 北京：人民文学出版社，1987：1-2.

3 毛先舒. 诗辨坻[M]. 郭绍虞编选. 清诗话续编[Z]. 上海：上海古籍出版社，1983：6.

是第一条材料，出自明代诗学集大成者许学夷的《诗源辩体》。许氏之论颇有代表性，笔者认为，出自其手的这段材料反映出的乃是宋元明清在这个问题上的基本观点。许氏从诗歌的思想内容、表现手法、风格特征等方面认为《诗经》乃是后世诗歌之源，特别是《诗经》中的《国风》，许氏特别强调并指出：

风人之诗，不特性情声气为万古诗人之经，而托物兴寄，体制玲珑，实为汉魏五言之则。¹

风人之诗，不特为汉魏五言之则，亦为后世骚、赋、乐府之宗。²

许氏不仅将后世的文体如骚、赋、乐府，而且将思想内容如“性情声气”、表现手法如“托物兴寄，体制玲珑”等俱归源于《诗经》。这可以说是唐以后“《诗》源观”的典型表现形式。

不仅仅历史悠久，“《诗》源观”甚至成为中国传统文学批评史上的一个常识。也就是说，它可以不被证明，作为一个真理而存在，不会被人怀疑；它可以作为所有论者许多论述的基础。

所以，“《诗》源观”是一个非常重要的观点。这种重要性不仅体现于上面所言及的它历史悠久甚至成为中国传统诗学史上的常识性观点，而且体现在很多论者以之为基础进行了自己观点的建构和论述的展开。我们更要指出的是，它是中国诗学渊源论中最早的一个观点。并且，从这个观点可见中国诗学与《诗》学之关系，以及《诗经》对中国文学批评和文学创作的巨大影响等内容。本来，“《诗》源观”属于文学批评的领域，文学批评领

1 许学夷著，杜维沫校点，诗源辩体[M]，北京：人民文学出版社，1987：

3.

2 许学夷著，杜维沫校点，诗源辩体[M]，北京：人民文学出版社，1987：

3.

域涉及的面非常广，其中一个重点就是所谓渊源论的内容，即追问诗歌、文学的源头，即“诗源于何”或者“文学源于何”的问题。当然，这种源头的追问不一定是从时间意义上来说的，也不一定是从诸如语言、体式、表现手法等文学本身的角度来追问的，它也可能是从价值意义和功能作用上来追寻的。汉人将“诗源”（或者说是“文学源头”）追寻到了《诗经》，于是产生了“《诗》源观”。而我们知道，《诗经》在先秦被称为《诗》或者《诗三百》，汉人将之称为《诗经》，表明汉人对它的看法和认识不一般。简单说，这种不一般就是把它当做了儒家的经典，于是《诗经》研究就属于了经学研究的内容。由此可见，汉代“《诗》源观”这个观点本身连接着当时的文学批评和经学这两个领域。由此可见，本书的研究有了跨学科的性质，读者可从我们对这个观点的相关分析论述看到中国诗学与《诗》学的关系及《诗经》对中国文学批评和文学创作的巨大影响。

尽管“《诗》源观”有如上这些重要性，但是，我们非常遗憾地发现，目前学术界对之仍无专题研究，只有几篇论文有简单涉及。

二、研究现状

总的来说，对于“《诗》源观”，目前学术界还无专门的系统研究。翻阅了众多如中国文学批评史、文学理论发展史、文学思想史等通史著作，专门研究汉代文学批评史、文学思想史等方面的著作，以及数量庞大的发表于林林总总的学术期刊上面的论文，我们发现，其中并无对中国古典诗学中的“《诗》源观”的专题研究。我们尽可能搜索，仅见一些相关的零星研究散见于一些著作或论文之中。我们之所以认为只是零星的研究，是因为对于核心问题，如这个观点产生的目的、意义和影响等，皆无任何分析和论述，并且涉及这一研究的著作和论文的数量也很少。所

以,我们认为,对于该研究对象,目前学术界可以说是一片空白,只有两篇论文值得我们在此处提出来,即下面将要提到的许瑶丽的《论汉代辞赋“诗源观”的形成及其原因》和马洁的《〈文心雕龙〉征引〈诗经〉分析》,因为它们与我们的研究内容关涉最深。

许瑶丽对汉代“《诗》源观”的形成过程及其原因进行了分析。¹该文是以历史和人物为线索,以刘安、司马迁、扬雄、班固四人的观点为中心进行的分析。我们认为,该文对“《诗》源观”形成过程的分析很深刻,特别是对司马迁、扬雄、班固的相关分析尤有见地。本书第一章第一节很大一部分内容基本上是对该文的引用,或者沿着其线索进行扩展。该文还探讨了“‘《诗》源观’形成的社会文化因素”,从“汉代汉赋之风”“汉代思想政治的大一统”“汉代赋作者身份的变化”这三个方面进行了分析。但是,该文对“《诗》源观”产生原因的分析不全面,居然没有从《诗经》本身因素,即先秦以来的《诗》学发展这个方面入手。我们认为,先秦以来的《诗》学发展才是汉代“《诗》源观”得以产生的非常重要的内因。可以说,“《诗》源观”的产生与先秦两汉的《诗》学发展的历史进程相一致,更可以说,它是先秦至汉《诗》学发展的产物。故我们的分析将以此为重点和中心。而且,该文无涉于汉人树立“《诗》源观”的目的。而我们认为这恰恰是理解汉人建立“《诗》源观”的钥匙,其重要性不言而喻。另外,该文一直在“《诗》源观”前面加有“辞赋”,大概是作者认为汉代只是在辞赋领域才有“《诗》源观”,其他领域如诗歌就没有这个观点。我们认为,就文体领域来说,不仅辞赋有“《诗》源观”,诗歌等领域也有“《诗》源观”。该文最后还有评论之语,认为“‘《诗》

1 许瑶丽.论汉代辞赋“诗源观”的形成及其原因[J].成都理工大学学报:社会科学版,2010(1):73-79.

源观’并非客观之论”。这确非客观的观点，但今天的我们面对古人这个观点，不能仅仅评论其是否客观，我们还应该“同情”地理解这个观点为什么会出现。也就是说，在汉代那个特殊的时代，其出现确也必然。我们将对这个必然性进行多重解读和分析。

对于汉人建立“《诗》源观”的目的，董乃斌、陈伯海、刘扬忠主编的《中国文学史学史（第一卷）》中有涉及。尽管他们的结论不是基于分析汉人建立“《诗》源观”的目的，而是分析汉人“诗赋源流”时得出来的，其云：“汉人的主要目的，是想……建立由《诗》而赋的风教统绪。”¹意为为了建立由《诗》而《骚》而赋的政教系统和体系，欲对当时的赋作起到指导作用。我们觉得这个结论仍然适用于本书讨论的这个问题，即汉人之所以建立“《诗》源观”就是为了建立由《诗》而《骚》而赋的政教系统和体系。而且，我们还认为，汉人建立“《诗》源观”的目的，与汉人“《诗》源观”的实质内涵相关，即汉人究竟将《诗经》的什么内容或者特征作为后世诗歌的源头。这在本书正文中被称为“《诗》源内涵”。可以说，汉人所理解的《诗》源内涵，及建立“《诗》源观”的目的，均与汉代的《诗经》学有紧密的关系，既与汉代《诗》学发展历程相一致，亦是秦汉《诗》学发展下的产物。

有研究涉及了汉以后“《诗》源观”在理论上的发展过程，认为“《诗》源观”“及齐梁而基本形成定论”²，但由于其不是专题研究，故其最大的不足是分析内容太过简略，仅举魏桓范、晋挚虞、梁刘勰的相关论述为例。而且，该研究并没有指出“《诗》源观”理论发展的路径及其意义。我们认

1 董乃斌，陈伯海，刘扬忠主编. 中国文学史学史：第一卷[M]. 石家庄：河北人民出版社，2003：80.

2 董乃斌，陈伯海，刘扬忠主编. 中国文学史学史：第一卷[M]. 石家庄：河北人民出版社，2003：152-153.

为，魏晋对“《诗》源观”进行理论上的阐扬有两个方向：第一，文体范围有所扩大。第二，《诗》源内涵，即以何为源，有所扩大。特别是后者，改变了汉人囿于政教影响的想法，越来越与文学本质接近。正因为如此，才使“《诗》源观”能够在文学自觉时代以后还能成为中国文学批评中的重要观点。我们认为，“《诗》源观”的定型者为刘勰。有学者对刘勰“《诗》源观”进行了研究，如马洁举《文心雕龙》中33条材料为例来证明刘勰“指称《诗经》为文学之源”，然后从“指陈《诗经》为文体之源”“《诗经》是诗歌诸体的发端”“《诗经》的某些诗句是众多文体名称的来源”“《诗经》是后代艺术表现手法的发端”这四个角度进行了具体论述。¹但该文对刘勰对“《诗》源观”的定型的分析还是不够。我们将从两方面，即文体挖掘和《诗》源内涵扩展来进行详细的分析。在《文心雕龙·宗经》篇里，刘勰把众多文体归源于《易》《书》《诗》《礼》《春秋》，所谓“论、说、辞、序，则《易》统其首；昭、策、章、奏，则《书》发其源；赋、颂、歌、赞，则《诗》立其本；铭、诔、箴、祝，则《礼》总其端；纪、传、盟、檄，则《春秋》为根”²。就《诗经》而言，刘勰认为主要源出于此的有文学类文体，还有非文学类文体，如“赋、颂、歌、赞，则《诗》立其本”³，又如“哀”“论”“说”“书”“记”“吊”“简”“章”“表”，等等。它们俱是源于《诗经》的。由此可知，刘勰对《诗经》的文体学意义的开掘是前无古人的。从文体范围来说，刘勰是超过了前人及与他同时的论者的。而且，刘勰关于《诗》源内涵的认

1 马洁.《文心雕龙》征引《诗经》分析[J].中南民族大学学报:人文社会科学版,2003(5):115-116.

2 詹锳.文心雕龙义证[M].上海:上海古籍出版社,1989:77-78.

3 詹锳.文心雕龙义证[M].上海:上海古籍出版社,1989:78.

识比较丰富，这些丰富的认识多是围绕文学本身的，如对表达方式、表现形式、文体名称、文体特征、文本内容等，这是与文学本质属性有关的看法。当然，他亦有从政教功能角度来进行《诗》源内涵的确定。处于文学自觉高潮时期的刘勰能突破汉人狭隘的政教观。但是，该文对刘勰之论的意义强调不够，并未涉及其对后世文学批评的影响。我们认为，后世在这个问题上基本都是继承刘勰多，发展得少。随着文学创作经验的积累，随着文学批评的发展，后世在“《诗》源观”上不可能没有发展，但发展的程度并不大。除此之外，我们还将从多角度较为详细地分析“《诗》源观”成熟定型于南朝齐梁时代的原因。

还有研究涉及了汉代“《诗》源观”对中国文学创作和文学批评的影响。前者见于徐柏青、罗晓茜合作的一篇论文，该文从“‘诗源说’与赋体文学创作的主题表达”和“‘诗源说’与赋体文学的表现手法”两方面分析了“《诗》源观”对汉魏六朝辞赋创作的影响。¹我们认为，“《诗》源观”对文学创作的影响不仅仅局限在辞赋领域，在其他领域亦有，乃是一种普遍的全方位的影响。后者见于赵继承的论述，他在论述“古典诗学的《诗经》话语模式”之“思维模式的锻造”时，就举“《诗》源观”对后世诗学的影响为例。其例有二：一是“以《诗》为万诗之源，逐步确立了诗歌演变史的单线叙述模式”；二是“用《诗》来评判一切价值、解决一切问题”²。因为只是作为例子出现，所以其论述并不详细，而且“《诗》源观”对中国古代文学批评的影响绝不仅限于这两个方面。

以上是对我们所搜集到的与本书相关的研究成果的述评。可

1 徐柏青，罗晓茜。“诗源说”与赋体文学创作——汉魏六朝赋体文学创作论探微[J]. 湖北师范学院学报：哲学社会科学版，2012（2）。

2 赵继承。从“依经立义”到“以经证义”——试论古典诗学“《诗经》话语模式”的蜕变[J]. 中国韵文学刊，2012（1）：3-4。

见，这些研究成果一方面涉及本书的研究内容，如“《诗》源观”的产生过程及其原因、其发展过程、其对后世文学创作和批评的影响，等等；但另一方面由于皆非专题研究，故这些研究成果较为简略，不成系统；且对相关问题的分析不够，如对“《诗》源观”对后世文学创作和批评的影响的分析就不全面；此外，很多重要的问题都未涉及，如汉人树立“《诗》源观”的目的，“《诗》源观”在发展过程中“以何为源”的观念变化等；更为重要的是，对唐以后，尤其是处于中国诗学史总结时期的明清诗学中的“《诗》源观”毫无涉及。故本书要进行全面、系统的研究。

而且，中国古典诗学除了“《诗》源观”这个大渊源论¹之外，还有在南朝出现的“诗骚同源观”²。所谓“诗骚同源观”，即将作为中国最古老的文学传统的《诗》与《骚》³共同作为后世中国文学发展源头的观点。曾毅《檀道鸾的文学批评观研究》⁴中有详细的材料罗列和适当的分析，读者可以参看。“诗骚同源观”是南朝文学批评中的一个重要内容，是南朝文学批评所取得的一个重要创获，而它亦是大渊源论。这两个观点的内涵确实是不同的，仅从字面意义上来看，一个认为中国后世文学的源头在《诗经》，一个认为中国后世文学的源头在《诗经》和《离骚》。也就是说，“《诗》源观”和“诗骚同源观”是有矛盾

1 何为“大渊源论”？本书第四章将对其进行论述。

2 根据本书所赋予的含义，“诗骚同源观”应写为“《诗》《骚》同源观”。为了行文方便，全书统一写为“诗骚同源观”。

3 此处的“诗”是指《诗经》，《骚》不是仅指《离骚》，而是代指《楚辞》。汉晋以来，文献中经常有以《离骚》代指《楚辞》者，具体例子可见杨明在《文心雕龙精读》（复旦大学出版社2007年版，第35页）中的列举。又因为“国风”乃《诗经》重要部分，《离骚》乃《楚辞》代表作，故后世又有称“风骚”者。

4 曾毅，檀道鸾的文学批评观研究[J]. 东北师大学报：哲学社会科学版，2013（1）。