

RULE PREFERENCE,
TRUST

AND
COOPERATION
IN SOCIAL TRANSITION



**社会转型中的
规则偏好
与信任合作**



关宏宇 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

社会转型中的 规则偏好 与信任合作



RULE PREFERENCE, TRUST
AND COOPERATION
IN SOCIAL TRANSITION

关宏宇 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

社会转型中的规则偏好与信任合作 / 关宏宇著. --

北京: 社会科学文献出版社, 2019. 1

ISBN 978-7-5201-3653-2

I. ①社… II. ①关… III. ①社会转型-研究-中国

IV. ①D616

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 232984 号

社会转型中的规则偏好与信任合作

著 者 / 关宏宇

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 高 雁

责任编辑 / 颜林柯 张萌萌

出 版 / 社会科学文献出版社·经济与管理分社 (010) 59367226

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367083

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 18 字 数: 282 千字

版 次 / 2019 年 1 月第 1 版 2019 年 1 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-3653-2

定 价 / 89.00 元



本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010-59367028) 联系

版权所有 翻印必究

高等学校学科创新引智计划资助（B16031）
中国博士后科学基金（2016M600758）

| 引 言 |

资源配置规则视角下，中国社会转型的本质是从原有计划体制下垂直化“政府支配照顾－民众依赖服从”规则到市场体制下水平化“民众自我协商、合作协调”规则的转变，而个体认知层面的资源配置规则的偏好取向是新制度安排下的行为决策与互动均衡的微观基础。转型过程中，互动主体内隐的认知状态和行为模式的调整转型远落后于政府推动的外显制度层面的转型，解决传统互动方式瓦解（外显制度转型）带来的不确定性所需要的新的共享认知状态远未形成，匿名个体间围绕资源配置的信任与合作面临着新的不确定性。

对此，本书采用田野实验和实验室控制实验方法，从微观个体认知与行动角度解释社会和制度转型经验，尝试把转型期的复杂场景抽象到控制实验中，对较为简化的转型期异质个体（尤其是异质规则认同）间的协调信任、合作与行为调整问题进行考察。全书的研究工作如下。

（1）构建资源配置规则及其偏好视角的社会制度转型分析框架。通过系统回顾资源配置规则的思想脉络，讨论其共享知识属性和基本形态，结合我国转型特点简化“父爱规则”与交易规则这两种交往规则，归纳表征个体交往互动过程中的偏好构成，构建基于物质偏好、他涉社会偏好、规则偏好、信念估计和决策均衡及调整的理论分析框架。初步尝试讨论了将规则或规范纳入决策分析可以考虑的效用函数构建方式，为田野实验和实验室控制实验研究提供综合的概念性理论框架。

（2）规则偏好及其对城镇住宅共享资源合作治理影响的田野实验表征。针对转型期经济的特殊性，本书从微观主体认知状态（包括规则偏好

和策略预期) 角度考察这一特殊的公共物品的治理转型问题, 选取自然对照组, 探索个体认知状态调整、知识习得与制度转型的内在关联, 强调个体内隐的规则偏好调整、策略知识更新重于外显制度转型。

(3) 规则偏好的实验室度量及其对匿名互动中信任与合作关系的影响考察。基于行为经济学和实验经济学研究方法, 采用博弈论思想进一步对资源配置规则的内涵进行抽象简化, 尝试通过实验室控制实验方法构建模拟现实的决策场景, 在实验室中识别度量个体规则偏好的分布状态, 在异质规则偏好基础上, 检验规则偏好在匿名个体间信任与合作关系形成过程中的影响、规则偏好与其他干预机制(如惩罚和交流承诺)在这一过程中的影响。

实验研究结果如下。

(1) 城镇住宅小区共享资源治理场景下, 个体新旧规则与策略的认知更新未完成是导致小区集体行动与公共物品供给困境的主要原因。目前, 行政权力支配的治理规则(政府应该承担治理责任)仍为主要的规则认同; 业主间“市场化水平协商”的治理规则(业主应该共同承担治理责任)仍在习得、调整过程中。但大部分小区业主对依靠政府策略的预期大幅度降低, 而业主协商解决策略预期有所提高, 表明小区内业主认知状态调整, 是向着有利于业主负责这一市场化水平协商规则认同方向进行调整的。规则偏好与策略预期的习得和调整受到个体经历的影响, 如以往福利照顾程度深、时间久, 职业行政属性强, 个人住房产权性质受行政安排影响大, 以及政府福利照顾政策的反复都不利于个体新规则偏好和策略知识的调整。

(2) 实验验证了人们对于互动过程、互动规则本身存在好恶评价, 即存在与物质收益结果无关的纯粹规则偏好, 且如同其他社会偏好一样, 规则偏好也呈现异质分布状态。关于实验室中规则偏好的度量方法, 本书提供了两种可供参考的思路, 一是采用显示性偏好思路, 通过个体对于某种规则场景的进入权的购买出价或改变某种规则的出价, 替代度量其对所选择的场景规则的喜好程度; 二是将“场景-角色-行动-收益”的映射结构作为交往规则的一种形式, 个体行为模式符合某一映射关系(交往规则), 即认为个体具有该交往规则取向的规则偏好。

(3) 信任实验中, 公平规则偏好对于匿名个体信任水平存在影响, 公平规则偏好直接影响信任信念和陌生双方互惠合作的规则认同, 并通过二者间接影响信任行动。公共物品实验中, 公平规则偏好与公共物品实验中的合作类型相关, 偏好程度越强, 成为条件合作者的可能性越大; 重复公共物品实验中, 公平规则偏好强的个体面对投入行为的偏离, 调整的反应程度更大, 且公平规则偏好强的个体的调整基于他们认为正当的互动行为规则 (规则偏好)。

(4) 无惩罚机会的信任实验中, 对比规则中性个体, 规则偏好委托人和代理人具有更高的信任水平和值得信任水平; 惩罚的引入, 并未改变规则偏好被试的行为, 而是显著改变规则中性被试的行为。规则偏好个体行为调整的标准是内心准则, 不因外在激励机制的改变而调整。

(5) 引入承诺机会的信任实验中, 承诺会显著提高代理人的返还水平, 且这种承诺效应是基于内化规范机制而产生的, 期望满足机制的独立贡献并不显著; 信任实验中的承诺效应因个体合作类型不同而存在差异, 承诺提高了条件合作者在信任实验中的返还水平, 且隐秘承诺形式提高程度更为显著, 验证了承诺的影响更符合基于内在规范的契约责任机制, 而自利者不存在承诺效应, 隐秘承诺无显著影响, 公开承诺形式甚至降低了互惠水平。

目 录

第一章 绪论	001
第一节 研究背景与问题提出	001
第二节 核心概念界定	004
第三节 研究内容、方法与结构	009
第二章 相关综述	015
第一节 偏好、行为、制度的内在关系	015
第二节 社会偏好与内化规范研究进展	022
第三节 经济学中的规则与规则偏好	039
第四节 经济学对信任、合作的研究	046
第五节 本章小结	051
第三章 转型社会背景下规则偏好的现实抽象	052
第一节 资源配置规则偏好的主要思想回顾	052
第二节 资源配置规则的内涵框架	056
第三节 基于资源配置规则偏好理解行为的选择和制度均衡	065
第四节 理论模型简化：规则偏好进入效用函数的讨论	070
第五节 本章小结	074

第四章 城镇住宅小区治理中的规则偏好与策略预期	075
第一节 住宅小区治理制度转型的理论分析	076
第二节 两个典型小区业主自治过程考察	079
第三节 业主规则偏好与策略预期影响因素的进一步考察	091
第四节 本章小结：城镇住宅小区治理中的业主规则偏好讨论	102
第五章 实验室中规则偏好的识别与测度	104
第一节 规则偏好度量实验设计思路	104
第二节 否决权购买实验	106
第三节 规则场景选择实验	116
第四节 条件返还表格：互惠交往规则偏好	126
第五节 本章小结	131
第六章 规则偏好对自发信任与合作的影响	133
第一节 实验设计	133
第二节 公平规则偏好与信任	137
第三节 公平规则偏好与合作	150
第四节 规则偏好与条件合作行为	159
第五节 本章小结	173
第七章 引入外在干预下规则偏好对信任合作的影响	175
第一节 惩罚、规则偏好与信任合作	176
第二节 承诺、互惠交往规则偏好与信任合作	199
第三节 本章小结	222
第八章 结束语	224
第一节 主要结论	224
第二节 主要创新	228

第三节 进一步研究方向	229
参考文献	231
附录 A 田野调查问卷	254
附录 B 实验说明	266
致 谢	275

| 第一章 |

绪论

第一节 研究背景与问题提出

一 研究背景

人类经济活动的实质是对自然和社会范围内稀缺资源的获取和配置，这些资源包括资本、要素、劳动力、技术等众多内容。而人类社会得以维系与延续正是依赖于对这些资源的控制、采集、摄取和加工，每一个个体，追逐资源的支配和控制权，最大化自身的资源和利益，作为由个体组成的群体，围绕资源的交往方式则是多种多样的，如竞争或合作等。在一定时期内或一个稳定的群体内部，人们围绕资源配置的互动的状态是相对稳定的，这种稳定的状态是个体间所习惯的交往方式，是一种互动的均衡状态，本书将这种均衡状态称为资源配置规则（朱宪辰、关宏宇，2013）。如此，将社会运转视为个体间围绕资源的互动，那么作为互动均衡状态的资源配置规则，在更为宏观的层面则对应于社会制度，在这一视角下，制度变迁与社会转型的本质是社会资源配置规则的变化。

资源配置规则的界定所隐含的一个基本假设——制度是内生于博弈过程的均衡现象，是博弈过程中多主体互动的均衡状态。社会经济活动中各参与主体的认知状态、行为决策则是制度得以实施的微观基础，而群体内部能够协调并达至均衡是因为所有个体分享了关于策略选择的共同认知。也就是说，制度作为一种个体间稳定的交往模式和预期，源于群体内个体分享的共同认知，相应的制度变迁和社会转型的基础是个体间共同认知的

调整与更新，可以把制度的变迁过程理解为个体认知与系统环境互动调整的过程，也是一个认知更新与收敛的过程（晏鹰，2010）。

正如 North（2006）指出的，内隐的认知调整和外显的制度变迁具有某种程度上的同构性。因此，对社会转型和制度变迁的分析中，互动中的个体认知状态的调整和策略知识的更新这一微观基础是尤为重要的。布坎南和塔洛克（2000）在论述一致同意原则中指出，引入互动视角后，多个个体间一致决策选择，不仅结果的帕累托最优特征问题是重要的，为达成一致同意而产生的复杂的协商和讨价还价过程更为重要。这给出的启示是，围绕资源配置问题的“利”之争，其关键在于个体之间的“理”之争，因此，个体对于资源配置规则应当如何的认知状态（正当性评价和预期）——资源配置规则偏好与认同是协调、解决由转型带来的新的不确定性的基础。结合中国当前社会转型和经济改革问题，基于资源配置规则视角来看待转型过程，其本质是从原有计划体制下“政府支配照顾－民众依赖服从”规则到市场体制下“民众自我协商、合作协调”规则的转变。

中国社会转型，源于市场化改革抵消了计划经济造成的财政重负和短缺，对原有计划的控制逐步放开，尤其是放开了对社会基层决策单元——城乡家庭和企业的生产和生活的全面控制，同时解除了对其保障供给的责任义务。这一过程中，农户、个体工商户和民营者、管理者接手的转制企业和外资企业，创造了绝大多数的就业机会和经济的高速增长，同时也带来集体物品合作供给困境。

以往政府包揽了住房、医疗和教育等各项服务和产品的供给义务，包揽了相应的治理责任，在上述“放开－解除”过程中，市场化、产业化、企业化的改革对于那些可分割成排他性、竞争性的私人物品领域的转型是相对平稳的，但在涉及诸多个体共有、共用、共享的不可分割的公共物品和集体物品领域来说，转型过程并不平稳，家庭和企业都无法仅仅通过私人消费和经营决策完成生活和生产运行，而是不可避免地需要面对非市场交易性的俱乐部物品或集体物品的合作供给问题，如私人住宅小区公共设备的维护更新、程序化和组织化运作的商会、出口行业反倾销集体应诉等。

上述集体行动困境的根源在于政府通过推出一系列正式制度，大规模

推进各项改革迅速地完成了外显制度层面的转型，而互动主体内隐的认知状态和行为模式的调整转型却远远没有完成，且后者的转型是一个相对漫长的学习、调整、试错和收敛的过程，在这个试错学习过程中，不同个体则可能处于认知状态转型的不同阶段。因此互动中的个体们原有的共享认知状态转变为多元异质认知状态，关于社会资源应该采用什么样的规则进行配置的认同存在分歧，一部分个体规则认同仍然停留在依赖政府安排上，即科层化的垂直行政权力支配规则，而另一部分则逐渐习得并接受与其他个体的自愿协商、平等协作，即市场化的水平协调规则。此时围绕着社会稀缺资源的获取和配置互动中，由于人们秉持着不同的规则认同与行为预期，新场景下的均衡形成存在一定困难，尤其是非私有且不可分割的公共部位的治理，采用个体间水平协调互动来自发合作供给集体物品的共享认同和共同知识还远未形成，匿名个体间的共享资源治理仍处在传统互动方式瓦解（外显制度转型）后的不确定之中。

二 问题提出

讨论至此，本书要考察的问题也逐渐清晰，如果把自发扩展的制度视为众多参与人通过行为互动而达成的一个能够自我实施的激励相容的博弈均衡的话（晏鹰，2010），那么社会转型过程中，参与人的行动决策及其行为决策的内在驱动——认知状态，对于新博弈均衡的达至则是至关重要的。

具体地说，我国从垂直行政权力支配到水平市场自愿协调的转型现状下，个体认知层面的资源配置规则的偏好取向是新制度安排下的行为决策与互动均衡的微观基础。本书从微观个体认知与行动角度解释社会和制度转型经验，尝试把转型期的复杂场景抽象到控制实验中，对较为简化的转型期异质（尤其是异质规则偏好）个体间协调合作与行为调整问题进行考察。具体问题概括如下。

如何理解资源配置规则及个体对资源配置规则的偏好，如何基于资源配置规则视角理解我国社会转型现状？

如何针对转型过程中决定各方参与人互动模式的具体偏好内容进行简化和经验度量，对转型期多元规则偏好在群体中的分布情况进行测度，并

讨论影响偏好延续或改变的因素？

在前人关于偏好、信念与行为的决策理论上引入规则偏好后，如何构建包含规则偏好与策略预期的行为决策框架？如何刻画异质个体间的互动过程，尤其是一次性且匿名的交往互动中，信任与合作的形成过程和状态？

如何进行田野调查和实验室控制实验设计，从而对异质规则偏好个体间的信任与合作进行实证检验？

本章作为本书的第一部分，主要任务是在介绍本书的基本研究背景的基础上，提出本书所要考察的问题。本章余下内容包括本书核心概念界定，研究思路、技术路线和研究方法，最后是主要研究内容和结构安排。

第二节 核心概念界定

一 制度与规则

人类所有的经济、社会和组织活动都需要一定的结构来制定相应的游戏规则，这种结构就是一系列的制度，诺斯将制度定义为“正式的规则、非正式的行为规范及其实施特征组成的结构”（North，2006）。

对制度的界定关注个体间重复稳定的互动关系，包含正式制度和非正式制度两方面。所谓正式制度，即由法规条款列示，且能够被社会成员共享的互动关系的知识（且互动行为稳定重复），而非正式制度，包括行为规范、习俗和自愿遵守的行为准则，是未列成法规条款但仍被社会成员共享的互动关系知识。

本书不区分正式制度与非正式制度，将相同场景下个体间重复稳定的互动决策均衡称为制度。这里的制度界定包含以下四个要点：一是个体决策形成的个体间均衡，而非局外人设计的激励约束机制；二是个体决策取决于他们携带的偏好和策略信念知识；三是存在共享知识；四是场景依赖偏好或决策知识包含场景辨认。

制度是一整套系统，而规则是某一特定领域或特定互动关系的“游戏规则”。经济学通常把个体之间围绕资源展开的各项活动，设定在外生的、或者说既定的规则之中，例如，将一个企业组织，一个建设生产项目的进

程,或者一个地域范围的所有资源,都纳入“投入-产出”的系统中,这个系统的既定规则就是参与其中的人员、物料都会服从既定的技术控制关系,即使存在随机干扰波动误差,例如市场经济活动,也是由各方自愿订立和遵守跨期合同的规则支撑的。

采用博弈论语言表述,规则是个体决策知识中场景依赖的互动行为关系及各方支付结果。在决策各方携带的决策知识中,彼此知晓对方会以概率1按此“互动行为关系”行事和将发生的相应支付。

由上述对制度与规则的界定可见,不同于主流的博弈规则论,本书的制度与规则不是外生给定的,不是由社会经济大系统中的元博弈(Meta-game)所决定的,而是博弈中各方当事人互动协调内生的,内化于决策者意识中的可自我维系和自我实施的基本预期和共同知识系统。也就是说,制度和规则是各方当事人在特定范围内逐步协调磨合出的,旨在提高对不确定性的对抗能力、建立共享重复稳定预期、协调个体间互动的行为方式与社会准则,其内核为一套关于“场景-信号-预期-行为-结果”的符号系统,这一符号系统及其编解码能力由群体内的每一个个体所携带,这对应了Kreps(1990)将制度界定为“由有限理性和具有反思能力的个体构成的社会的长期经验的产物”。

二 规则偏好

经济学并没有忽视规则对人们行为产生的影响,但是对于规则的研究集中于探讨“特定情形下的、个案选择意义上的规则问题”(范伯格,2011),由此将规则处理为个体间共同知晓的中性策略手段,是作为约束选择的因素,其约束方式与收入和价格约束相同。采用该视角处理规则,规则遵循行为将仅限于外在激励结构与遵循规则相吻合才有可能,即特殊的情形约束使得遵循规则满足最大化选择要求时才成为可能,如此一个稳定的社会秩序的维持都是令人怀疑的。

也就是说,即使违反规则更为有利,遵循规则的行为仍然在社会经济生活领域稳定均衡且普遍存在,那么规则背后一定存在稳定的支撑因素,决策个体对互动行为关系(规则)本身具有好坏评价。规则有可能内生于当事人自身行为机理——因其偏好-效用函数下的均衡决策,而形成重复

稳定互动均衡。

据此,本书界定规则偏好^①为个体对场景依赖的不同角色及互动行为关系所持的正向与负向评价。这一界定包含场景、角色和策略关系三个关键要素,决策各方彼此认为对方应该按此“互动行为关系”行事,不应该按另一种“互动行为关系”行事。决策各方所持的关于特定场景下特定角色的特定行动的正当性评价,它是一种关于正当策略关系的知识,在共同背景下或特定群体内属于共同知识,是个体之间共享的、多方当事人共同秉持的对交往规则的正当性认同。作为共同知识的规则偏好,则是个体们对其面对特定信号对应的一致行为反应的认同和对其他个体面对信号的行为反应的共同预期。

个体习得并持有特定的规则偏好,具体表现为日常生活中人们如何做决策、如何打交道的判断,这被 North (2006) 称为与制度结构相对应的信念体系,亦即 Grief (2006) 所指的作为系统制度中与特定规则相对应的信念与内化的规范。规则偏好独立于各方的物质收益结果,依场景认知而启动。特定规则被个体认可和信奉,内化为个体偏好,成为个体目的的一部分,可以纳入个体的效用函数中进行分析,人们的行为不是对其偏好规则(好恶评价准则)的被动遵从,而是将其纳入自己多方面综合权衡之中的选择,自发自觉地受到指引和约束。作为特定场景或特定群体内共同知识的规则偏好,构成了对世界运行方式的一种共有的认知体系或者说文化理解(Culture Understanding),提供了关于具体事务和交往的“典型、分类和意义”,详细界定了有着不同角色属性(身份、地位、财富等)的个体在不同的环境中应该有着什么样的预期行为(Grief, 2008)。

具体的,本书分别采用田野调查方法和实验室控制实验方法讨论两个层面的规则偏好,分别对应现实运转中的不同资源配置规则的偏好和博弈论视角下的关于决策集对称程度的偏好。

在关于资源配置的互动中,人们所习惯的交往方式是一种互动的均衡状态,我们称为资源配置规则。我国社会转型过程的本质是社会资源配置规则的变化,即从原有计划体制下“政府支配照顾-民众依赖服从”规则

① 后文中提及的规则认同与规则偏好在本书中具有相同的含义。

到市场体制下“民众自我协商、合作协调”规则的转变。因此，本书从对资源配置规则进行两种简化^①，即科层化的垂直行政权力支配规则和市场化的水平协调规则，前者称为旧规则，后者为新规则。

而在实验室对规则偏好进行度量则需要进一步对资源配置规则进行简化，互动中的多方当事人角色呈现等级化分布，导致各自的可选决策集存在不对称差异（Aoki, 2011），如此具有不同角色属性（身份、地位、财富等）的个体在不同场景下的决策空间和可行动范围是不一样的，显然上述科层化的垂直行政权力支配规则下决策方的决策集对等程度低于市场化的水平协调规则下的对等程度。根据博弈互动中的决策集不对称程度，本书尝试构建“公平规则/对等规则偏好”进行考察。

三 异质性

异质性关注考察对象之间的差异化程度。新古典方法通常否认个体间差异的作用，对决策行为的考察通常建立在“同质性”假设的基础上，即每个个体没有差别，每个个体可以作为反映整个人类行为性质和特征的“单位人”或者“抽象人”来处理，其偏好满足“非匮乏性、可传递性、完备性”的特征，人与人之间具有完全可替代性，就像完全竞争市场中的产品一样。

然而个体间的差异是客观存在的，如奥地利学派强调的经济活动的本质是个体在规则下的选择，这一界定所包含的个体主义和主观主义^②，意味着个体是特定的、不可替代的。经济学研究逐渐放松“同质性”假设，异质性问题被广泛关注。以往的异质性研究主要关注个体收入分布（Isaac and Walker, 1988；Hackett et al., 1994；Chan et al., 1999）、性别（Aggarwal, 2002）、社会地位（Platteau, 2003）、策略知识（章平, 2008）等。

本书着重关注规则偏好的异质性，采用内生演化视角将制度与规则界定为关于场景依赖的互动关系的主观知识，而个体不同的成长环境、社会化过程和文化传统必然造成主观知识的局部性和分散性（Hayek,

① 现实中存在不同表现形式和互动结构的资源配置规则，在下文进行了简单的展开。结合中国转型特征，本书重点讨论这两种运转规则。

② 个体主义思想是指从个体的主观体验出发来理解社会和思考问题，主观体验包括个体的选择、个体的主观感受、个体的判断以及个体和外部环境之间的互动等。