

杨德春 著



《春秋穀梁传》研究



河北大学出版社

杨德春 著



《春秋穀梁传》研究

河北大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

《春秋穀梁传》研究 / 杨德春著. — 保定: 河北
大学出版社, 2017.11 (2018.6重印)

ISBN 978-7-5666-1251-9

I. ①春… II. ①杨… III. ①中国历史—春秋时代—
编年体②《春秋穀梁传》—研究 IV. ①K225.04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 275093 号

《春秋穀梁传》研究

ON CHUN-QIU-GU-LIANG-ZHUAN

出版人: 耿金龙

责任编辑: 王殊宁

装帧设计: 赵 谦

责任印制: 靳云飞

出版发行: 河北大学出版社

地址: 河北省保定市七一东路2666号 邮编: 071000

电话: 0312-5073033 0312-5073029

邮箱: hbdxcbs818@163.com 网址: www.hbdxcbs.com

印 刷: 河北纪元数字印刷有限公司

开 本: 787mm×1092mm 1/16

印 张: 22.25

字 数: 460千字

版 次: 2017年11月第1版

印 次: 2018年6月第2次印刷

书 号: ISBN 978-7-5666-1251-9

定 价: 48.00元

自序

愚治《楚辞》有年，一直以屈原为人生楷模，以追求真理和爱国为一生奋斗之目标。愚当年若在北京大学攻读博士学位，与方铭即是师兄弟。子曰：名不正，则言不顺。言不顺，则事不成。子曰：君君，臣臣，父父，子子。此为愚治《春秋穀梁传》之一原因之一。子畏于匡，曰：文王既没，文不在兹乎！天之将丧斯文也，后死者不得与于斯文也。天之未丧斯文也，匡人其如予何？

愚此书成，感慨万千，抚摸书稿，父亲杨照霜之音容笑貌如在眼前，母亲郭景文之启蒙教育亦浮现眼前，与弟弟杨德光、妹妹杨文达背诵唐诗、学习英语之情景亦浮现眼前，愚此书即献给父亲杨照霜，献给母亲郭景文，献给弟弟杨德光，献给妹妹杨文达。

杨德春

公元二〇〇七年一月二十八日

摘要

《春秋穀梁传》以各种有文字痕迹可寻的义例所探寻出来的孔子自己的思想或所谓微言大义,只能看作是《春秋穀梁传》自己的思想而不能强加给孔子以作为孔子的思想。可以说穀梁子是《春秋穀梁传》的第一作者,《春秋穀梁传》最初的底本的写作年代当在战国中期,在汉武帝之前的后代《春秋穀梁传》学者又有所补充。真正意义上的《春秋穀梁传》当始于穀梁子。穀梁子从传说的子夏所传之笼统的《春秋》阐释之学中分离出来,形成了《春秋穀梁传》最初的学术特色。荀子是《春秋穀梁传》承前启后的关键人物,使《春秋穀梁传》“亲亲上恩”的学术特色得到进一步加强。《春秋穀梁传》之学术不符合汉武帝对内大一统、对外大攘夷的政治需要。《春秋穀梁传》本身的学术特色是《春秋穀梁传》在汉宣帝时期的政治生活中发挥重要作用的基础。《春秋穀梁传》的经学知识分子倒向更为理想主义的属于古文经学的《春秋左氏传》,《春秋穀梁传》的学术由此衰微。

《春秋穀梁传》的民生思想的本质是在维护君权的前提之下的具有某些民本主义色彩的富民、裕民的小农经济思想。《春秋穀梁传》的处理内外关系的思想包括处理诸侯国内部关系的思想和处理诸侯国之间关系的思想两个大的方面。《春秋穀梁传》提出了文事武备的思想。《春秋穀梁传》的尊尊亲亲思想的核心是以三纲为基础的等级制度。

《春秋穀梁传》“信以传信,疑以传疑”的笔法体现了追求真实的精神。《春秋穀梁传》认识到了同一件事情用不同的词语和表达方式来表达对读者产生的感受和效果是不同的。《春秋穀梁传》也认识到了文学是发展的。《春秋穀梁传》对所记之事进行道德评判,发挥文学的政治和社会伦理功能。《春秋穀梁传》继承了《春秋》的崇尚简洁的优良传统。《春秋穀梁传》所反映出的史书体裁随内容而变化的史学思想蕴含着文学体裁随内容而变化的思想。《春秋穀梁传》的历史观实际上具有文学思想或文学观念的因素。

《春秋穀梁传》的结构方式是二级结构方式。《春秋穀梁传》的第二级结构方式在大多数情况下基本上是以问答方式结构其内容。《春秋穀梁传》问答式的结构方式形成的外因

在于私人讲学的兴起。《春秋穀梁传》问答式的结构方式形成的内因是《春秋穀梁传》的历史观及由此而形成的《春秋穀梁传》的内容。这样一来,《春秋穀梁传》就在第二级结构上确保了简洁。《春秋穀梁传》的提问和回答在大多数情况下均显得比较舒缓。

《春秋穀梁传》的问答式的结构决定了《春秋穀梁传》的主观讲述式的叙述模式。《春秋穀梁传》十分重视艺术形象在论说文中的地位。《春秋穀梁传》在论说过程中伴随着艺术形象的塑造,通过鲜明的艺术形象增强《春秋穀梁传》的观点的合理性。《春秋穀梁传》的问答式结构要求逐次回答问题,这就产生了层层推进的论证效果,使文章有逻辑性和力量。《春秋穀梁传》融说明于论说之中。

关键词:《春秋穀梁传》 穀梁子 早期流传 思想 文学

Abstract

The thought that *Chun-qiū-gu-liang-zhuan* extracted from the difference of words and expressions of *Chun-qiū* edited by Confucius should be regarded as the thought of *Chun-qiū-gu-liang-zhuan* and should not be regarded as the thought of Confucius. It would be true that *Gu-liang-zi* was the writer of *Chun-qiū-gu-liang-zhuan* that was written in the middle of the Warring States Period and was repolished to develop into a final text by scholars of *Chun-qiū-gu-liang-zhuan* in the Han dynasty. Actually it was *Gu-liang-zi* who developed *Chun-qiū-gu-liang-zhuan* from *Zi-xia's* hermeneutics of *Chun-qiū* to form his academic characteristic. *Xun-zi* who learned and taught *Chun-qiū-gu-liang-zhuan* was a key man who strengthened the academic characteristic of kindness in *Chun-qiū-gu-liang-zhuan*. The academic characteristic of *Chun-qiū-gu-liang-zhuan* which did not meet Emperor Wu's political need of internal unification and external aggression was the basis on which *Chun-qiū-gu-liang-zhuan* played an important role in Emperor Xuan's administration. The leading learners of *Chun-qiū-gu-liang-zhuan* turned towards *Chun-qiū-zuo-shi-zhuan* which was more idealistic than *Chun-qiū-gu-liang-zhuan*, which resulted in the academic decline of *Chun-qiū-gu-liang-zhuan*.

The essence of the thought of the people's livelihood of *Chun-qiū-gu-liang-zhuan* is the thought of making people rich and prosperous through small-scale farming by individual owners on the premise of maintaining regality. The thought of dealing with internal and external relations of *Chun-qiū-gu-liang-zhuan* includes the thought of dealing with relations within a vassal state and between vassal states. *Chun-qiū-gu-liang-zhuan* brings forward the thought of civil activity with military preparations. The motif of the thought of respect and kindness of *Chun-qiū-gu-liang-zhuan* is a hierarchical system on the basis of the three cardinal guides which include ruler guiding subject, father guiding son and husband guiding wife.

When there was a believable point *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* historified the believable point and when there was a doubtful point *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* historified the doubtful point, which reflected the thought of pursuing truth of *Chun-qiu-gu-liang-zhuan*. *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* realized the differences in receptivity of the same thing expressed in different ways. *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* realized literature is developmental. *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* judged ethically historical events historified, by which political and ethical function of literature worked. *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* inherited the fine tradition of laconicism which *Chun-qiu* advocated. The historical thought of the change of types of historical works along with the change of the content of historical works, which was reflected in *Chun-qiu-gu-liang-zhuan*, contained the thought of the change of types of literature along with the change of the content of literature. The historical view of *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* contained actually factors of the thought of literature and the idea of literature.

Chun-qiu-gu-liang-zhuan was organized in a 2-class structure. The second class structure of *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* in most cases organized its content by questions and answers. The structure mode of questions and answers of *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* resulted externally from the rise of private school and internally from the historical view of *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* and the content of *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* influenced by the historical view of *Chun-qiu-gu-liang-zhuan*. In this way, the second class structure of *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* guaranteed the laconicism of *Chun-qiu-gu-liang-zhuan*. Questions and answers of *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* in most cases were gentle and easy.

The structure mode of questions and answers of *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* decided the narrative mode of *Chun-qiu-gu-liang-zhuan*. *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* emphasized the role of art image in argumentation. The argument of *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* was accompanied by the development of art image which justified the viewpoint of *Chun-qiu-gu-liang-zhuan*. The structure mode of questions and answers of *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* demanded to answer questions one by one, whose effect was to come to a conclusion step by step, which resulted in logicity and power of works.

Key Word: *Chun-qiu-gu-liang-zhuan* *Gu-liang-zi* early circulation thought literature

目 录

绪论	(1)
第一章 《春秋穀梁传》版本、校勘和训诂研究	(3)
第一节 《春秋穀梁传》在先秦时代即有古文文本流传	(3)
第二节 汉魏晋南北朝隋的《春秋穀梁传》的版本情况	(12)
第三节 唐代的《春秋穀梁传》的版本情况	(15)
第四节 宋元明清的《春秋穀梁传》的版本情况	(25)
第五节 《春秋穀梁传》校勘记	(31)
第六节 《春秋穀梁传》训诂数则	(38)
第二章 《春秋穀梁传》的性质、作者和成书	(47)
第一节 《春秋穀梁传》的性质	(47)
第二节 《春秋穀梁传》与孔子生年月日	(58)
第三节 《春秋穀梁传》的作者为穀梁子	(73)
第四节 《春秋穀梁传》的成书	(93)
第三章 《春秋穀梁传》的早期流传及其背景	(100)
第一节 《春秋穀梁传》在战国的流传及其背景	(100)
第二节 《春秋穀梁传》在汉初至武帝时的流传及其背景	(151)
第三节 《春秋穀梁传》在汉武帝时代的流传及其背景	(173)
第四节 《春秋穀梁传》在汉宣帝时代的流传及其背景	(180)
第四章 《春秋穀梁传》的思想研究	(198)
第一节 《春秋穀梁传》的经济思想	(198)
第二节 《春秋穀梁传》的政治思想	(213)

第三节	《春秋穀梁传》的军事思想	(223)
第四节	《春秋穀梁传》的伦理思想	(235)
第五节	《春秋穀梁传》的国际政治思想及其现代意义	(244)
第六节	《春秋穀梁传》的社会救助思想	(258)
第七节	《春秋穀梁传》的哲学思想	(270)
第五章	《春秋穀梁传》的文学艺术研究	(280)
第一节	《春秋穀梁传》与文学相关的解史特点	(280)
第二节	《春秋穀梁传》与古代文体	(284)
第三节	《春秋穀梁传》的结构艺术	(287)
第四节	《春秋穀梁传》的叙述艺术	(299)
第五节	《春秋穀梁传》的论说艺术	(314)
结论		(325)
主要参考文献		(334)
索引		(338)

Contents

Introduction	(1)
1. Criticism of edition and collation and exegesis of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(3)
1.1 A pre-Qin paleographical text of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i> in pre-Qin times	(3)
1.2 Text editions of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i> from the Han dynasty to the Sui dynasty	(12)
1.3 Text editions of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i> of the Tang dynasty	(15)
1.4 Text editions of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i> from the Song dynasty to the Qing dynasty	(25)
1.5 Notes of collation of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(31)
1.6 Several verbal explanations of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(38)
2. Nature and writer and completion of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(47)
2.1 Nature of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(47)
2.2 <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i> and confirmation of the birthday of Confucius	(58)
2.3 Writer of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i> is <i>Gu-liang-zi</i>	(73)
2.4 Completion of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(93)
3. Early circulation and background of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(100)
3.1 Circulation and background of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i> in the Warring States Period	(100)
3.2 Circulation and background of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i> from the beginning of the Han Dynasty to the times of Emperor Wu of the Han dynasty	(151)

3.3	Circulation and background of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i> at the times of Emperor Wu of the Han dynasty	(173)
3.4	Circulation and background of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i> at the times of Emperor Xuan of the Han dynasty	(180)
4.	Thoughts of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(198)
4.1	Economical thoughts of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(198)
4.2	Political thoughts of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(213)
4.3	Military thoughts of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(223)
4.4	Ethical thoughts of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(235)
4.5	International political thoughts of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(244)
4.6	Social assistance thoughts of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(258)
4.7	Philosophical thoughts of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(270)
5.	Criticism of literature of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(280)
5.1	Characteristics of explaining history of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(280)
5.2	<i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i> and ancient styles	(284)
5.3	Structure arts of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(287)
5.4	Narrative arts of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(299)
5.5	Arts of exposition and argumentation of <i>Chun-qiū-gu-liang-zhuan</i>	(314)
Conclusion		(325)
References		(334)
Index		(338)

绪 论

《春秋穀梁传》作为儒家十三经之一，对中国文化的形成和发展产生过重要作用，在中国经学史和文化史上具有重要地位。但是，自近代以来，对《春秋穀梁传》的研究却一直相对比较薄弱。

值得注意的是：从一九四九年中华人民共和国建立至一九七八年年底，在近三十年的时间里，中国大陆只发表了两篇研究《春秋穀梁传》的论文。这两篇论文都发表于二十世纪五十年代“反右”之前，一篇是张西堂《〈穀梁〉为古文学补证》^①，该文认为，《汉书·梅福传》引匡衡奏议用《礼记》关于孔子为殷人的说法，而汉元帝以为此说不经，若《春秋穀梁传》果立学，此乃非毁先帝所立，故《春秋穀梁传》于宣帝时并未立于学官，实乃刘歆所造，为《春秋左氏传》驱除。《春秋穀梁传》所用《春秋》经文多同于《春秋左氏传》所用之《春秋》经文，伪误亦多相同，故《春秋穀梁传》为古文经学。另一篇为金德建《瑕丘江公作〈穀梁传〉的推测》^②。

二十世纪八十年代以后，《春秋穀梁传》研究一直相对比较薄弱的状况虽然有所好转，但是仍然与《春秋穀梁传》在中国文化史上所具有的重要地位不相符合。对《春秋穀梁传》的研究应进一步加强，这是学术研究的现实要求。

值得注意的是，至今为止还没有出现一部包括文献研究、思想研究、文学研究在内的三位一体的《春秋穀梁传》研究专著。这也反映出《春秋穀梁传》研究的不足。

《春秋穀梁传》的研究应该从训诂研究开始，训诂研究首先要从版本、校勘入手，然后进行训诂研究，拙著第一章为“《春秋穀梁传》的版本、校勘和训诂研究”。主要使用传统的考证方法，即文献实证的方法。第一章第五节由于校勘需要不得不使用繁体字。

无论用什么方法、从什么角度对《春秋穀梁传》进行解读和研究都必须建立在文献学的基础之上。这就要求把《春秋穀梁传》的性质、作者、成书和早期传承问题研究清

^① 张西堂《〈穀梁〉为古文学补证》，《西北大学学报》1957年第2期。

^② 金德建《瑕丘江公作〈穀梁传〉的推测》，《人文杂志》1957年第3期。

楚,以便为《春秋穀梁传》的解读和研究提供相对比较可靠的时代和社会背景。基于以上考虑,拙著第二章为“《春秋穀梁传》的性质、作者和成书”。由于《春秋穀梁传》的性质、作者、成书和早期传承问题没有出土相关的田野考古新材料,所能做的工作只能是对旧的文献材料重新加以梳理,主要使用传统的考证方法,即文献实证的方法。

从《春秋穀梁传》的流传情况来看,在汉宣帝时期《春秋穀梁传》达到了全盛,从而奠定了《春秋穀梁传》在中国文化史上的地位。其后迅速衰退。由此可见,从穀梁子到汉宣帝这段时期对于《春秋穀梁传》研究就显得特别重要。这段时期是《春秋穀梁传》学术的上升期,又是《春秋穀梁传》学术特色的形成期,对这段时期《春秋穀梁传》流传情况和背景加以研究,可以更准确地把握《春秋穀梁传》的学术特色和思想。基于以上考虑,拙著第三章为“《春秋穀梁传》的早期流传及其背景”。主要使用传统的考证方法,即文献实证的方法。

拙著第四章为“《春秋穀梁传》的思想研究”。就《春秋穀梁传》的思想研究而言,现已发表的论文和专著基本上都是研究有关《春秋穀梁传》的经学思想的。首先,这种研究从经学出发,关注于挖掘《春秋》的微言大义,研究出的《春秋穀梁传》的经学思想不过是对所谓的《春秋》微言大义的阐发,根本就不是《春秋穀梁传》自己的思想。其次,《春秋穀梁传》的经学思想研究依赖于注疏之学,而注疏之学的思想与《春秋穀梁传》的思想是有差距的。再次,《春秋穀梁传》的经学思想的研究主观性太大,多不可靠。鉴于这种情况,《春秋穀梁传》的思想研究应当抛开经学的干扰,将《春秋穀梁传》置于战国秦汉的历史背景之下,从《春秋穀梁传》的原文入手,直接归纳和总结《春秋穀梁传》的思想,并注重与《春秋公羊传》《春秋左氏传》的思想进行比较。主要使用传统的考证方法,即文献实证的方法。

拙著第五章为“《春秋穀梁传》的文学艺术研究”。由于中华民族主要是生活在广阔大陆上的农耕民族,生存条件的艰苦促使中华民族形成了勤劳朴素的民族性格,也促成了中华民族对文化艺术的功利态度。农耕生产的周期性促使中华民族注意总结生产和生活经验,这就使中华民族逐步成为重视历史的民族。但当时文史不分,往往以艺术方式从事历史和政治著述。六经皆史,所谓的经世大法不过是历史经验的总结。《春秋穀梁传》是作为一部经学文本流传于世的,其本质还是对历史经验的总结,其中也存在着文学因素。《春秋穀梁传》的文学性还需要进一步研究和挖掘。拙著第五章所采用的主要方法是中国传统的评点分析法。经过与其他方法比较,我认为中国传统的评点分析法比较适合于《春秋穀梁传》的文学艺术研究。

第一章 《春秋穀梁传》版本、校勘和训诂研究

第一节 《春秋穀梁传》在先秦时代即有古文文本流传

所谓“今、古文”的本义是指两种字体，“今文”是指汉代通行的隶书，“古文”是指秦统一前在六国使用的古体文字，各国使用的古体文字并不太一样，但统称为“古文”。汉文帝命访求能治《尚书》者，当时有济南伏胜，年已九十，文帝命晁错赴济南就学，此为汉初传授“五经”之始。济南伏胜之《尚书》原为古文书写，晁错受学和缮写的本子则用汉隶书写。穀梁赤、公羊高为战国时人，所用《春秋》必为古文本。

《春秋穀梁传》在先秦时代即有古文文本流传的三条直接证据

桓谭《新论》云：“《左氏传》遭战国寝藏，后百余年，鲁人穀梁赤作《春秋》（杨德春按：此指《春秋穀梁传》），残略，多有遗文。又有齐人公羊高缘经文作传，弥失本事。”^① 杨士勋《春秋穀梁传序疏》云：“穀梁子，名俶，字元始，鲁人，一名赤。受经于子夏，为经作传，故曰《穀梁传》。”^② 显然，穀梁子作《春秋穀梁传》，史有明文记载，必有所据，现在还没有直接的证据否定穀梁子对《春秋穀梁传》的著作权，《春秋》由子夏传出，其说源于纬书，所以可能不可靠。但记载穀梁子为经作传的这两条材料，其文献价值明显高于纬书，是基本上可信的。但是，杨士勋《春秋穀梁传序疏》说穀梁子受经于子夏，则可能不可靠。杨士勋此说明显是本之于《孝经纬·钩命诀》所载孔子“吾志在《春秋》，行在《孝经》。以《春秋》属商，《孝经》属参”之语，故可能不可靠。

① 陆德明《经典释文序录·春秋三传注解传述人》，见文渊阁《四库全书》经部七，五经总义类。

② 阮元校刻《十三经注疏》，中华书局1980年10月第1版，第二三五八页。

桓谭《新论》和杨士勋《春秋穀梁传序疏》这两条材料也表明《春秋穀梁传》在先秦已有文字写本，由于穀梁子为鲁人，其所用之文字当为六国古文字。这是《春秋穀梁传》在先秦时代即有古文文本流传的两条证据，也是最直接的两条证据。

唐代林宝《元和姓纂》云：“穀梁，鲁有穀梁赤，治《春秋传》。子夏门人也。尸子云：‘穀梁俶，传《春秋》十五卷。’案颜师古说穀梁名喜。”^①但两个穀梁子之说和穀梁子是穀梁俶之说没有可靠的证据支持，故可能不可信。在唐代林宝《元和姓纂》之前，没有文献证明尸子说过“穀梁俶，传《春秋》十五卷”，而最早说穀梁子名俶字元始的人是南朝梁代人阮孝绪^②，唐代林宝《元和姓纂》引尸子云“穀梁俶，传《春秋》十五卷”之说当是将阮孝绪之说与尸子联系起来的发挥，可能不足凭信。宋代郑樵《通志·氏族略》和明代凌迪知《万姓统谱》都认为有两个穀梁子，均源于林宝《元和姓纂》之说，当然也可能不足凭信。虽然有两个穀梁子之说和穀梁子是穀梁俶之说可能不可靠，但是，传《春秋》十五卷却是值得注意的记载。古代的一些记载要辩证地来看待，古代的一些记载特别是那些存疑的记载往往不是空穴来风，往往有一部分是真实的，在一部分是真实的基础上加以发挥或曰添枝加叶，所以，林宝《元和姓纂》的这条记载还是有一定的史料价值，可以看作是关于《春秋穀梁传》在先秦时代即有古文文本流传的第三条直接证据。

《春秋穀梁传》在先秦时代即有古文文本流传的第一条间接证据

楚元王刘交曾与鲁穆生、白生、申公俱受《诗》于浮丘伯。据《汉书·楚元王传》记载：“楚元王交字游，高祖同父少弟也。好书，多材艺。少时尝与鲁穆生、白生、申公俱受《诗》于浮丘伯。伯者，孙卿门人也。及秦焚书，各别去。（师古曰：言同父知其异母。服虔曰：白生，鲁国菑里人。浮丘伯，秦时儒生。师古曰：孙卿姓荀名况。为楚兰陵令。汉以避宣帝讳，改之曰孙。）”^③

高后时，浮丘伯在长安，楚元王遣子郢客与申公从学于浮丘伯。据《汉书·楚元王传》云：“元王既至楚，以穆生、白生、申公为中大夫。高后时，浮丘伯在长安，元王遣子郢客与申公，俱卒业。”^④

① 林宝《元和姓纂》卷十，见文渊阁《四库全书》子部十一，类书类。

② 杨士勋《春秋穀梁传序疏》，载《春秋穀梁传注疏》卷首，见文渊阁《四库全书》经部五，春秋类。

③ 《汉书·楚元王传》，班固《汉书》，中华书局1962年6月第1版，第一九二一页。

④ 《汉书·楚元王传》，班固《汉书》，中华书局1962年6月第1版，第一九二一页。

《汉书·儒林传》记载：“瑕丘江公受《穀梁春秋》及《诗》于鲁申公。传子至孙为博士。武帝时江公与董仲舒并，仲舒通五经，能持论，善属文。江公呐于口。上使与仲舒议，不如仲舒。而丞相公孙弘本为公羊学，比辑其议，卒用董生。于是上因尊公羊家，诏太子受《公羊春秋》，由是《公羊》大兴。太子既通，复私问《穀梁》而善之。其后浸微，唯鲁荣广王孙、皓星公二人受焉，广尽能传其《诗》《春秋》。”^①

申公平生所授为《鲁诗》《春秋》（即《春秋穀梁传》）二经。瑕丘江公受《春秋穀梁传》及《诗》于鲁申公，荣广尽能传瑕丘江公的《诗》《春秋》，可见，瑕丘江公、荣广平生所受就是申公平生所授的《鲁诗》《春秋》（即《春秋穀梁传》）二经。

而申公独以《诗经》为训故以教，亡传。《汉书·儒林传》记载：“申公，鲁人也，少与楚元王交，俱事齐人浮丘伯，受《诗》。汉兴，高祖过鲁，申公以弟子从师，入见于鲁南宫。吕太后时，浮丘伯在长安，楚元王遣子郢与申公，俱卒学。元王薨，郢嗣立为楚王，令申公傅太子戊，戊不好学，病申公。及戊立为王，胥靡申公。申公愧之。归鲁。退居。家教，终身不出门，复谢宾客。独王命召之，乃往。弟子自远方至，受业者千余人，申公独以《诗经》为训故以教，亡传。（师古曰：口说其指，不为解说之传。）”^②

可见，鲁申公所授为《鲁诗》《春秋》（即《春秋穀梁传》）二经，申公独以《诗经》为训故以教，独者，唯独之意，申公唯独以《诗经》为训故以教，“亡（无）传”，言下之意是所授的另一经《春秋》是有传的，即申公所传《春秋》（即《春秋穀梁传》）是有文本的，非口说其指。若二经都亡（无）传，则《汉书》就不能用“独”字。这是《春秋穀梁传》在先秦时代即有古文文本流传的第一条间接证据。

《春秋穀梁传》在先秦时代即有古文文本流传的第二条间接证据

鲁人申公受《诗》于齐人浮丘伯。《汉书·儒林传》载：“申公，鲁人也，少与楚元王交俱事齐人浮丘伯，受《诗》。”^③但未明言鲁人申公受《春秋穀梁传》于齐人浮丘伯。根据现有材料，不能排除浮丘伯与《春秋穀梁传》的关系。下面就此加以研究。

浮丘伯者，孙卿门人也，而孙卿又传过《春秋穀梁传》。杨士勋《春秋穀梁传序疏》中记载：“穀梁子，名淑，字元始，鲁人。一名赤。受经于子夏，为经作传，故曰《穀梁传》。传孙卿（即荀子，名况，又称荀卿，避汉宣帝讳改），孙卿传鲁人申公，申公传博

① 《汉书·儒林传》，班固《汉书》，中华书局1962年6月第1版，第三六一七页。

② 《汉书·儒林传》，班固《汉书》，中华书局1962年6月第1版，第三六一七页。

③ 《汉书·儒林传》，班固《汉书》，中华书局1962年6月第1版，第三六一七页。