



东北亚研究丛书

19 世纪至 20 世纪初俄国政治 现代化理论与进程研究

Study on the Theory and Process of
Russian Political Modernization in 19 Century to Early 20 Century

许金秋 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



东北亚研究丛书

19 世纪至 20 世纪初俄国政治 现代化理论与进程研究

Study on the Theory and Process of
Russian Political Modernization in 19 Century to Early 20 Century

许金秋 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

19 世纪至 20 世纪初俄国政治现代化理论与进程研究 /
许金秋著. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2018.8

(东北亚研究丛书)

ISBN 978-7-5201-2968-8

I. ①1… II. ①许… III. ①政治-现代化研究-俄罗斯-19-20 世纪 IV. ①D751.20

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 141798 号

东北亚研究丛书

19 世纪至 20 世纪初俄国政治现代化理论与进程研究

著 者 / 许金秋

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 恽 薇 高 雁

责任编辑 / 冯咏梅 郭锡超

出 版 / 社会科学文献出版社·经济与管理分社 (010) 59367226

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 33 字 数: 503 千字

版 次 / 2018 年 8 月第 1 版 2018 年 8 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-2968-8

定 价 / 128.00 元



本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010-59367028) 联系

版权所有 翻印必究

许金秋 1975年生，俄语语言文学硕士，历史学博士，吉林大学东北亚研究院教授，研究方向为俄国政治思想史和政治制度史。出版专著《俄国文官制度研究》，译著《19世纪初俄国专制制度与改革》、《俄国社会史》（合译）、《帝俄时代生活史》（合译），在国内和俄罗斯刊物上发表论文和译文若干篇。

本书得到国家社会科学基金青年项目
“19 世纪至 20 世纪初俄罗斯政治现代化理论与进程研究”
(项目编号: 12CSS010) 的资助

目 录

绪 论	1
-----	---

上编 俄国政治现代化理论研究

第一章 俄国意识形态方案暨本土的政治现代化理论之生成	27
第一节 自由主义方案的形成和特点	27
第二节 保守主义方案的形成和特点	31
第三节 无政府主义方案的形成和特点	43
第二章 俄国自由主义政治现代化理论	50
第一节 自由主义政治现代化理论的基本思想	50
第二节 自由主义方案中的社会和政治组织形式	67
第三节 自由主义解决民族问题的方案	82
第四节 自由主义现代化的方法论	94
第三章 俄国保守主义政治现代化理论	114
第一节 保守主义政治现代化理论的基本思想	114
第二节 保守主义方案中的社会和政治组织形式	127
第三节 保守主义意识形态与民族主义	139
第四节 保守主义现代化的方法论	145

第四章 俄国无政府主义政治现代化理论·····	154
第一节 无政府主义政治现代化理论的基本思想·····	154
第二节 无政府主义方案中的社会和政治组织形式·····	166
第三节 无政府主义现代化的方法论·····	178

下编 俄国政治现代化进程研究

第五章 亚历山大一世时期：专制主义与立宪主义·····	191
第一节 亚历山大一世与改革：专制主义和立宪主义之间·····	191
第二节 自由主义和保守主义政治官僚·····	200
第三节 宪政改革计划和国家机构改革·····	209
第四节 国家政治生活中的保守主义和激进主义团体·····	229
第五节 从“政治秋千”策略到全面保守统治·····	241
第六章 尼古拉一世时期：专制政治与社会危机·····	255
第一节 极端专政和军警统治·····	255
第二节 加强中央集权和完善国家法治·····	262
第三节 从等级君主制到官僚君主制·····	271
第四节 官方民族性理论和社会思想交锋·····	282
第五节 革命动荡和保守政治·····	295
第七章 亚历山大二世时期：政治改革与激进主义·····	302
第一节 “解放者”亚历山大二世·····	302
第二节 农民改革中自由主义和保守主义的博弈·····	312
第三节 从封建君主制向资产阶级君主制过渡·····	320
第四节 大改革后的自由主义和保守主义·····	328
第五节 国家政治改革和社会激进主义·····	338

第八章 亚历山大三世时期：保守统治与高压政策	353
第一节 统治初期自由主义同保守主义的对抗	353
第二节 领地贵族和政府官僚	362
第三节 政治保守和高压政策	369
第九章 尼古拉二世时期：立宪改革与专制垮台	382
第一节 从加强君主专制到改行君主立宪	382
第二节 政治精英和政治反对派	395
第三节 二元君主立宪制和沙皇君主制度的覆灭	408
第十章 20 世纪初自由主义、保守主义和无政府主义政治实践	428
第一节 20 世纪初自由主义政治实践	428
第二节 20 世纪初保守主义政治实践	456
第三节 20 世纪初无政府主义政治实践	474
结 语	493
参考文献	506

绪 论

21 世纪初，俄国在经历了激进自由主义改革的冲击之后，国内政治动荡，经济衰退，民族矛盾尖锐，国际地位削弱，全社会强烈期待未来局面能得到改善。但人民对“改革”举措十分反感，这个词语本身也为社会所排斥，在当代俄国公共政治话语中，“现代化”取代“改革”成为人们常用的时髦词语。其实在俄国政治学中很早就出现了现代化理论，俄国现状及未来发展道路的选择使现代化理论，特别是政治现代化理论具有重大的现实意义。本书探讨俄国政治现代化理论及实践的历史，有助于深化我们对俄国历史和现实的理解。

一 政治现代化和意识形态

“政治现代化”这个概念在现代学术中可谓众说纷纭，对政治现代化的定义和分类至今还没有形成统一的视角和标准。除政治学之外，经济学、社会学、文化学、历史学和哲学理论也都对“政治现代化”概念的分析有着深刻影响。

“现代化”概念使用频率高，内涵丰富。当代波兰学者 П. 什托姆卡对西方科学有关现代化定义的一些视角进行了总结，提出“现代化”概念包括三层含义：（1）所有进步的社会变化；（2）从 16 世纪开始西方在政治、经济、社会和文化领域发生变革后一直发展到当代所形成的社会状态；（3）落后和欠发达社会努力“追赶”主要发达国家的过程。^① 这是典型的从“西方中心

^① Штомпка П. Социология социальных изменений. М., 1996. С. 170 - 171.

论”视角对“现代化”概念进行的解释。我国常见的是用“现代化”一词来描述人类近代以来社会发展进程中的急剧变革，北京大学罗荣渠教授认为：广义而言，现代化作为一个世界性的历史过程，是指人类社会从工业革命以来所经历的一场急剧变革，这一变革以工业化为推动力，导致了传统的农业社会向现代工业社会的全球性的大转变过程，它使工业主义渗透到经济、政治、文化、思想各个领域，引起了这些领域的深刻变化；狭义而言，现代化指落后国家迅速赶上先进工业国家水平和适应现代世界环境的发展过程。^①人们通常以强调某些基本参数为标准对现代化进行分类，如“先发的”和“次生的”现代化、“有机的”和“失衡的”现代化、“自发型的”和“赶超型的”现代化等。

在西方学术界，现代化理论是社会文化和经济发展的结果，是在价值观发生转变以及社会意识理性化的过程中自发形成的，与近代政治思想的诞生有机地联系在一起。在 19 世纪和 20 世纪上半叶，很多伟大的政治思想家、哲学家和社会学家都持现代化观点，如黑格尔、孔德、斯宾塞、马克思、韦伯等，现代化理论成为关于社会进化的社会和政治理论体系的重要组成部分，在第二次世界大战之后获得了普及，成为一个不可替代的概念。

20 世纪 50 ~ 60 年代，现代化理论观点囿于西方自由主义传统的框架，基本上把“传统”和“现代”对立起来，认为现代化的“样板”是西方国家以及在那里形成的社会政治和经济结构、“消费型社会”的精神文化；现代化的“客体”是面临着必须完成“赶超发展”任务的传统社会；现代化进程就是所有“落后的”国家全盘西化、模仿“先进的”西方的进程。而政治现代化就是“落后的”国家全面挪移西方的自由民主政治制度，最终全世界都实现西方式的民主政治。如当代这种观点的支持者 Ф. 福库雅马指出，应该把政治自由主义看成“历史的终极：人类思想衍化的完成，西方自由主义民主成为最终的管理形式”。^②

从 20 世纪 70 年代起，在亚、非、拉国家历史实践经验的影响下，这种

① 参见罗荣渠《现代化新论》，商务印书馆，2009，第 17 页。

② Фукуяма Ф. Конечистории? // Философия истории. Антология. М., 1995. С. 291.

把政治现代化视为全世界向自由主义转化的解释日益遭受诟病。因为第三世界国家直接借鉴西方模式进行的政治改革，其结果往往是传统的政治制度和准则被摧毁，习惯的生活方式被破坏，社会陷入动荡和混乱。这种模式的政治现代化最终将导致所有与西方社会文化不同的文明从世界上彻底消失。在这些国家，人民的社会文化与政府自上而下移植的新秩序格格不入，爆发了政治、宗教的原教旨主义和极端主义思潮。鉴于此，对政治现代化问题的其他理论解读开始出现，很多西方学者开始否定自由主义进步的绝对论，承认局部文化和文明的意义，认为它们有权决定自己的命运，能够从自身传统出发实现独特的发展。这些学者不再强调社会政治发展中自由主义的普遍性及优先地位，认为政治现代化进程具有可选性，社会的文化和文明因素在政治现代化进程中起着重要的作用。国家发展只能建立在传统文化价值观和思想之上，依靠自身的文明潜力。政治现代化的基础是国家自身的社会文化传统、文明自我认同、民族价值取向与发展的思想的结合。

以这种文化的与文明的视角来看，世界政治现代化发展具有多样性。国家政治现代化的成就如何取决于政治改革进程是否考虑到历史文化传统，是否适应民族制度，是否为社会所接受。有关“现代”和“传统”概念的二分法被重新解读，现代化进程并不是以西方现代社会为样板机械地用所谓“现代的”元素替代“传统的”元素，而是一个根据时代的要求进行广泛社会改革的进程，在改革进行中要发挥自身的文明潜力，依靠社会的传统文化。在重大变革和创新进程中，传统社会文化体系渐趋完善，国家逐步走上新的文明发展阶段，在现代世界占据应有的位置。

苏联时期，俄国学者运用马克思主义思想研究政治现代化问题，把现代化进程看成从原始社会到共产主义社会普遍的、单线的历史进步。在20世纪和21世纪之交俄国“民主改革”的现代化实践中，自由主义观点在学界和政界都占据主导地位，认为俄国现代化道路只能是走西方文明走过的道路，现代化进程就是将西方发展模式和“先进样板”机械地挪移到俄国土壤，实现政治制度全面自由主义化，“现代性”概念的内涵就是指自由主义国家的现状。但是，这种自由主义现代化方法论在俄国社会和政治实践

中使传说中的许多“神话”破灭，造成国家政治局势动荡、传统道德沦丧、社会问题尖锐、人民生活水平下降等许多社会问题。在这种背景之下，当代俄国学界也开始对“模仿性”的自由主义改革持批判性态度，提出要突破在其他社会和文化基础上形成的现代化理论框架，根据俄国自身的独特性建立自己国家的思想体系。

在当代俄国政治学、社会学、哲学、文化学和历史学研究中，更注重从文明发展的视角来研究俄国现实，考虑俄国的独特性，寻找对于本国最佳的、有机的发展模式。当代俄国学界对本国经典社会思想家著作的兴趣剧增，特别是 19 世纪至 20 世纪初的思想理论。19 世纪至 20 世纪初是俄国政治思想发展史上极其重要的时期，这一时期俄国主要意识形态和社会政治派别诞生并得以发展，他们寻求对国家历史发展过程中所出现的众多问题的答案，他们提出的思想观点、政治改革方案和纲领，都可以用现代术语将其称为政治现代化理论。19 世纪至 20 世纪初也是一个政治意识形态积极活跃的时代，一个政治改革方案迭出的时代，一个积极探索“理想社会”的时代。后文在分析 19 世纪至 20 世纪初俄国政治现代化理论问题时，笔者将选择意识形态作为背景框架，因为所有政治现代化理论，无论是在俄国，还是在其他国家，无论是在古典时期，还是在现代时期，总是具有意识形态的色彩，为某种意识形态模式所左右。因此，政治现代化理论客观上具有意识形态的主观性。一个系统的意识形态相当于一个完整的现代化方案，追求实现某种未来的“理想状态”。意识形态的多元化也意味着未来的“理想状态”的多样性。

意识形态在整个社会科学中是最难以把握的概念之一，这一概念自诞生以来就饱受争议。意识形态概念的含义十分丰富而且模糊不清，不同学者对这一现象的历史内容和发展前景的看法可能截然相反：一些研究者认为这个时期是“意识形态的时代”，而另外一些研究者则认为这个时期是“意识形态的终结”时代；一些研究者认为在当代意识形态已经丧失了自己的社会潜力，另外一些研究者则认为在当代全球化的条件下意识形态所发挥的社会作用不断加强。

“意识形态”（идеология）的术语源于希腊词语“idea”（思想）和

“logos”（学说），由法国哲学家德·特拉西在法国大革命时提出，指对理念形成过程的研究，也可以称之为“思想的科学”或“观念科学”。^① 特拉西“拒绝了天赋观念的思想，解释我们所有的观念如何以身体感觉为基础。而摆脱宗教或形而上学的偏见，对思想的起源进行理性的研究，这可能是建立一个正义和幸福社会的基础。因为对个人思想的考察会揭示出它们在人类的普遍需求与欲望中的共同起源。这些需求将构成法则的框架，而这些法则在自然的基础上调节社会，并促进相关欲望的和谐实现。自然的和社会的是重合的。而这种重合可由思想起源的理性分析，由意识形态揭示出来”。^② 在特拉西看来，意识形态不是一种纯粹的解释性理论，而是一种负有使命的科学，目标是拯救人类、为人类服务，使人类摆脱偏见，为理性的统治做好准备。因此，意识形态自始便与政治密切相关。在19~20世纪，由于后宗教时代政治思想的形成，以及政党、社会组织和运动的形成，这一术语在政治界和学术界广泛流行。

特拉西开始使用“意识形态”这个术语后，著名的思想家大都从政治和政治学的视角使用“意识形态”一词，但都未对意识形态的概念做过明确界定，而且对意识形态大多持否定态度。如德国社会学家韦伯和曼海姆都认为，各种意识形态都是一定政治集团利益的反映，具有虚假性。因为在意识形态中，这种利益的真实性质是隐蔽的。曼海姆指出，意识形态只是由一定社会集团、阶级支持的具有社会意义的思想体系，这种思想体系“是被维护现存社会制度或复辟过去社会制度的愿望所曲解了的一切思想；思想体系是既得利益或反动纲领的表现”。^③ 在他看来，意识形态就是“乌托邦”，本身没有认识论的价值。

德国两个伟大哲学家黑格尔和费尔巴哈也对意识形态概念的发展起到

① [美] 利昂·P. 巴拉达特：《意识形态起源和影响》，张慧芝、张露璐译，世界图书出版公司，2010，第5页。

② [美] 大卫·麦克里兰：《意识形态》，孔兆政、张龙翔译，吉林人民出版社，2005，第7~8页。

③ [英] 邓肯·米切尔主编《新社会学词典》，蔡振扬、谈谷铮、雪原译，上海译文出版社，1987，第169页。

了明显的推动作用。虽然他们没有直接使用“意识形态”这一术语，却探讨了意识在不同社会发展阶段上的具体表现形式，尤其是向世人展示了各种意识形态与“教化”和“异化”的内在关系，对宗教这种最具异化特征的意识形态加以彻底批判，试图建立以自然为基础的人本主义哲学。

意识形态成为一个独立的研究对象，意识形态的概念获得广泛传播，是由于马克思和恩格斯的《德意志意识形态》一书的出版（1846）。他们在这本书中还没有形成对意识形态术语的明确定义，只是驳斥了特拉西的意识形态观点。他们认为，意识形态不是什么“思想的科学”，意识形态的概念完全是主观的，是用来为统治阶级辩护的。因此，任何社会中的支配性政治理念，或者说意识形态，均反映了统治阶级的利益。他们在另一部著作《路易·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中对“意识形态”的概念做出了具体阐述：“作为社会哲学基本范畴的意识形态，也就是思想体系，是一定社会或阶级的思想体系。具体一些说，意识形态是社会的思想上层建筑，是一定社会或一定社会阶级、集团基于自身根本利益对现存社会关系自觉反映而形成的理论体系；这种理论体系包括一定的政治、法律、哲学、道德、艺术、宗教等社会学说、观点，意识形态是该阶级、该社会集团政治纲领、行为准则、价值取向、社会理想的思想理论依据。”^① 马克思主义在意识形态研究领域最重要的贡献，是确立了意识形态与阶级利益之间的依附性，认为意识形态首先是特定阶级利益的反映。

意识形态作为一个哲学范畴，诞生已有 200 年之久，伴随着哲学史基本框架的变迁，其内涵所指和社会功能也发生了较大变化。在当今西方理论界，政治思潮流派纷呈，尚无一人能为意识形态的概念下一个完满的定义。正如美国学者利昂·P. 巴拉达特所指出的，“遗憾的是，关于意识形态的准确定义，现在的政治学家并未比以前的学者更有共识”。^② “意识形态”的概念不仅在政治学，而且在其他社会和人文学科中广泛运用。哲学、文化学、

① 参见宋惠昌《当代意识形态研究》，中共中央党校出版社，1993，第9~10页。

② 〔美〕利昂·P. 巴拉达特：《意识形态起源和影响》，张慧芝、张露璐译，世界图书出版公司，2010，第8页。

社会学和语言学等学科对这个概念的诠释深深地影响着政治学的解读。例如，苏联一部现代政治学百科词典对“意识形态”的定义如下：“意识形态，这是关于世界与人在其中的角色之哲学的、科学的、艺术的、道德的、政治的、法律的、经济的、社会学的价值体系与知识体系。”^① 在其他政治学著作中也可以见到如此广度的定义。意识形态概念的“包容性”和“多元性”使人们在社会生活的不同领域都可以运用这个概念，如国家的意识形态、公司的意识形态等，还有经济的、法律的、道德的意识形态等提法。虽然“意识形态”一词运用广泛，但它首先而且主要是一个政治术语。笔者根据政治学的特点和所研究问题的背景，对意识形态的定义是：这是逻辑上井然有序的、内在完整的一套政治思想，这套政治思想被定位于建设特定类型的社会。从严格的政治学意义上讲，所有意识形态都有政治现代化理论的性质，都是在分析当前的社会状态和未来的政治理想，追求实现设定的政治理想。

意识形态作为一种特殊状态的社会意识，具有以下几个本质特征。首先，意识形态是某种具有完整体系的思想学说，特别是有关社会和政治问题的思想学说体系，解释当前世界状况及所存在的冲突，同时描绘未来理想社会的蓝图，且计划蓝图可望在人的有生之年实现。因而，意识形态还有另一个显著特征，就是它给人们提供了希望，在最初就具有“乌托邦的基因”，尝试按照“理想的模式”去改造现实社会。再次，某种学说能够成为意识形态的前提条件是它具有行动导向作用，它不仅仅是停留在某个思想家思想结晶的层面上，而是获得了社会承认，拥有了一批支持者。这个学说成为一种信仰，提供了达成目标所必需的明确战略和策略，它的支持者准备付诸行动，把学说中描绘的美好未来变成现实。最后，意识形态极具鼓动性，鼓舞人们尽最大的努力来达成意识形态所设定的目标。意识形态的存在不能脱离社会政治、民族、经济、阶级团体或其他团体。意识形态与这些团体共存，反映了为这种意识形态联结在一起的团体的利益。个

^① Борцов Ю. С., Волков. В. (отв. ред.). Политология. Краткий энциклопедический словарь. Ростов н/Д., 1997. С. 158.

人或者社会团体为了在社会空间拥有共同取向必须接受某种意识形态，这种意识形态成为决定他们社会行为的独立因素。意识形态对社会的影响非常显著，甚至可以与宗教相提并论。

对传统社会而言，意识形态可能起到破坏性的作用，因为它促进了社会分裂成为彼此对立的团体。如果说在传统社会或者专制社会，国家意识形态是唯一的，是社会团结的纽带，对国家意识形态的怀疑行为被视为犯罪，这些人将遭到残酷镇压，那么在自由民主社会，政治个体可以自由选择意识形态，各种意识形态之间会相互竞争。在多元化的社会，意识形态之间的冲突即使没有完全消失，也会因为承认意识形态的多样性而淡化，还会出现不同意识形态之间联合以寻求扩大社会基础的现象。

意识形态的很多元素在以前的社会思想和运动中也有显现，但完整的意识形态直到近代才出现。从中世纪向近代的转变，这场社会大变革跨越了地区和国家界线，也成为当代几种经典意识形态的起源。在西欧国家现代民主和大众社会形成的进程中，传统社会关系衰落，社会等级制度瓦解，等级的社团主义向个人主义转变，社会出现自我认同危机，大众和精英都在寻找新的社会定位。在这一进程中，一方面是以前坚不可摧的等级壁垒及与之相应的思想观念被打破，另一方面是以前没有参与政治权利的广大民众走上了政治舞台。

在民主社会形成中，革命起到了决定性的作用。如果说英国“光荣革命”以及美国革命还没有深入触及社会各阶层，那么 18 世纪的法国革命则彻底改变了政治和社会制度，也意味着在全欧洲发生了真正意义上的重大社会变革，因此，恰恰是法国革命促进了意识形态作为完整体系的发展。高呼自由、平等和博爱口号的法国革命，成为从等级的、行会的社会向建立在民主、平等和个人主义原则之上的社会转变的决定性因素。在现代意识形态发展中起到重要作用的不仅有法国革命，还有各种力量对这场革命以及接下来的社会危机进程的反应。法国大革命后意识形态运动获得了全新的发展，各种经典的意识形态理论均提出了解决冲突的方法和社会改革的模式。

19 世纪英国工业革命也使世界发生巨变，形成了建立在货币和理性原