

GLOBAL SUSTAINABLE DEVELOPMENT CASES

2030 SDGs
(Goals 1—8)

全球 可持续发展 案例

——联合国 2030
可持续发展目标

1-8

李农 等
编著



联合国 2030
可持续发展目标
案例系列



上海社会科学院出版社
SHANGHAI ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES PRESS

GLOBAL SUSTAINABLE DEVELOPMENT CASES

2030 SDGs
(Goals 1—8)

全球 可持续发展 案例

——联合国 2030
可持续发展目标

1-8

李农 等
编著



联合国 2030
可持续发展目标
案例系列



上海社会科学院出版社
SHANGHAI ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES PRESS

图书在版编目(CIP)数据

全球可持续发展案例:联合国 2030 可持续发展目标 1 -
8/李农等编著. —上海:上海社会科学院出版社,
2018

(联合国 2030 可持续发展目标案例系列)

ISBN 978 - 7 - 5520 - 2400 - 5

I. ①全… II. ①李… III. ①世界经济—经济可持续
发展—案例—汇编 IV. ①F11

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 175159 号

全球可持续发展案例

编 著:李 农 等

责任编辑:熊 艳

封面设计:广 岛(Alvin)

出版发行:上海社会科学院出版社

上海顺昌路 622 号 邮编 200025

电话总机 021 - 63315900 销售热线 021 - 53063735

<http://www.sassp.org.cn> E-mail: sassp@sass.org.cn

排 版:南京展望文化发展有限公司

印 刷:上海万卷印刷股份有限公司

开 本:710×1010 毫米 1/16 开

印 张:21.25

字 数:300 千字

版 次:2018 年 9 月第 1 版 2018 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5520 - 2400 - 5/F • 528

定价:98.00 元

版权所有 翻印必究

前言

2015年9月,世界各国政府首脑在聚焦发展融资、可持续发展和气候变化三大问题的重大国际会议上达成意向,要通过实行《变革我们的世界:2030年可持续发展议程》(*Transforming Our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development*,简称《2030年议程》),推动世界走上一条可持续发展之路。这一计划为世界今后15年发展确立了新的方向,成为联合国新千年第二轮发展目标。

《2030年议程》包括17个可持续发展目标,这些目标为人类在2030年需要实现的社会、经济和环境可持续发展设定了量化的具体任务。这份目标清单为各国的共同行动提供了一个框架,“为了人类、地球和繁荣,所有国家和利益相关方都应当合作起来,共同行动”。

世界各国领导人还从来没有就如此广泛和普遍的政策议程采取共同行动。这项计划为未来15年的发展设定了17个大项169个小项的目标,这些目标在定量和定性两方面都有明确的对象。这些目标从性质上来说是全球性的、可普遍适用的,同时也有考虑不同国家的国情、能力和发展水平,尊重各国的政策和繁荣程度。

为配合联合国已经通过的《2030年议程》,我们以这一计划的目标(SDGs)为导向,在全球范围内,分别从发达国家、发展中国家、欠发达地区等不同区域的发展实际,选取有代表性的案例和公共政策,分析全球可持续发展目标的推进状况和各地区采取的相关政策及最佳实践。

本书是17个大项目中前8个目标,涉及减贫扶贫、消除饥饿、健康卫生、

国民教育、性别平等、水和环境、能源利用及经济增长。我们还将继续推出全球可持续发展案例的后续部分。这一工作不仅得到了联合国可持续发展目标司的支持,也得到了上海社会科学院信息研究所的资助。欢迎社会各界,包括国内外朋友支持或参与我们的工作,希望可以为人类的可持续发展作出一份应有的贡献。

可持续发展案例工作小组

2018 年 5 月

| 目录 | CONTENTS

目标 1 减贫与扶贫 / 1

一、全球发展概况 / 1

二、全球扶贫案例 / 4

目标 2 消除饥饿 / 32

一、全球消除饥饿发展概况 / 32

二、全球消除饥饿案例 / 36

目标 3 全民健康 / 73

一、全球健康发展概况 / 73

二、全球促进健康案例 / 82

目标 4 包容和公平教育 / 111

一、全球教育发展概况 / 111

二、全球教育发展案例 / 115

目标 5 性别平等 / 155

一、全球性别平等概况 / 155

二、全球性别平等发展案例 / 165

目标 6 合理利用水资源与保护环境 / 190

一、水和环境卫生的可持续管理 / 190

二、全球水资源与环境综合管理案例 / 197

目标 7 现代能源 / 231

一、全球发展概况 / 231

二、能源丰富的国家 / 235

三、能源较丰富的国家 / 255

目标 8 促进就业 / 294

一、全球发展概况 / 294

二、促进就业发展案例 / 299

后记 / 330

目标 1

减贫与扶贫

1990 年以来,极端贫穷率下降了一半。成绩虽然显著,但在发展中地区仍有 1/5 的人依旧生活在每天 1.25 美元以下,千百万人每日收入勉强高于这个水平,还有许多人有返贫的风险。

贫穷不仅是缺乏收入和资源导致难以维持生计,还表现为饥饿和营养不良、无法充分获得教育和其他基本公共服务、受社会歧视和排斥以及无法参与决策。经济增长必须具有包容性,才能提供可持续的就业并促进公平。

一、全球发展概况

2030 可持续发展目标之首:在全世界范围内消灭所有形式的贫困,包括极端贫穷。世界各地的所有人包括最贫穷的人和弱势群体,都应该享受到一个基本的标准生活和社会保障福利。

2002—2012 年的 10 年间,全球处于极端贫穷线以下的人口占比下降了一半,从 26%下降至 13%。这也说明了 2012 年在世界范围内每 8 个人中就有 1 个处于极端贫穷中。在撒哈拉沙漠以南的非洲地区贫穷仍然很普遍,在 2012 年那里有超过 40%的人口日均消费水平低于 1.9 美元。

在世界范围内的每人日均消费水平低于 1.9 美元的工人家庭占比从 2000 年的 28%降至 10%。

15—24 岁的年轻人很可能处在低报酬职务工作的人群中,2015 年,在所有被雇用的年轻人中有 16%是处于贫困线以下的,这一比例在工作着的成年人中是 9%。

在低收入国家中,接受过任何形式的社会资助或社会保障福利的大约有 1/5,而在中上等收入国家中占 2/3。

全球签署了《2030 年议程》的政府致力于在接下来的 15 年间消除所有表现形式的贫穷,包括最极端的形式。政府致力于每个地方的所有人应该享受到基本标准的生活,包括对贫穷人群和弱势群体的社会保障福利,并确保受战争和自然灾害的人们能够获得基本服务和足够的支持。

过去的 10 年间贫穷人口已经减少了一半,但是在 2012 年全世界仍然有 1/8 的人口处于极度贫困中。

通过使用 2011 年的购买力平价,目前国际贫困线被定为人均日消费 1.9 美元。2002—2012 年的 10 年间,全球在贫困线以下的居住人口比例从 26%降了一半,降至 13%。如果过去 10 年的经济增长率能够在接下来的 15 年间持续保持,并假设这个增长能够平等地利及所有收入层次的人群,那么到 2030 年,全球低于贫困线的人口比率很可能降至 4%。在撒哈拉以南的非洲地区,贫困问题仍然分布广泛,2012 年那里有超过 40%的居住人口的人均日消费低于 1.9 美元。

在低薪阶层中,年轻人更有可能处于极度贫穷中。2015 年,全世界的工人家庭中有 10%的人均日消费水平低于 1.9 美元,2000 年这一数据为 28%。处于 15—24 岁的年轻人更有可能处于低薪阶层:2015 年,在所有被雇用的年轻人中有 16%是处于贫困线以下的,这一比例在工作着的成年人中是 9%。在撒哈拉以南的非洲地区的工人中有 1/3、南亚地区有 18%的工人在 2015 年是处于低薪阶层的。

在低收入国家中约有 1/5 的人在接受任何形式的社会保障福利。永久的减少贫穷的方法之一就是扩大社会保障项目和收益目标对贫穷人群和弱势群体实施的覆盖面积。社会保障项目包括社会资助,例如汇款、学校供餐、针对

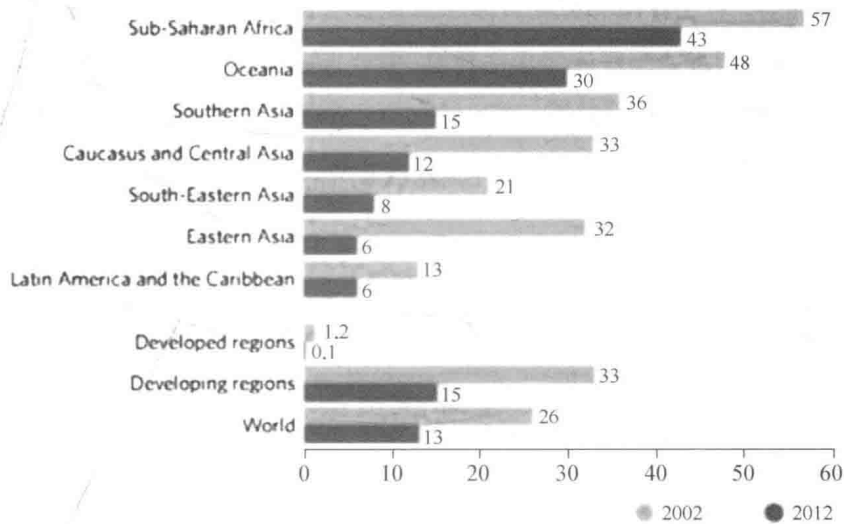


图 1-1 2002 年和 2012 年各地区日消费水平低于 1.9 美元的居住人口比例(百分比)

备注：因为北非和西亚地区可获得的数据没有足够的人口覆盖,因此这两个地区没有被计算进去。

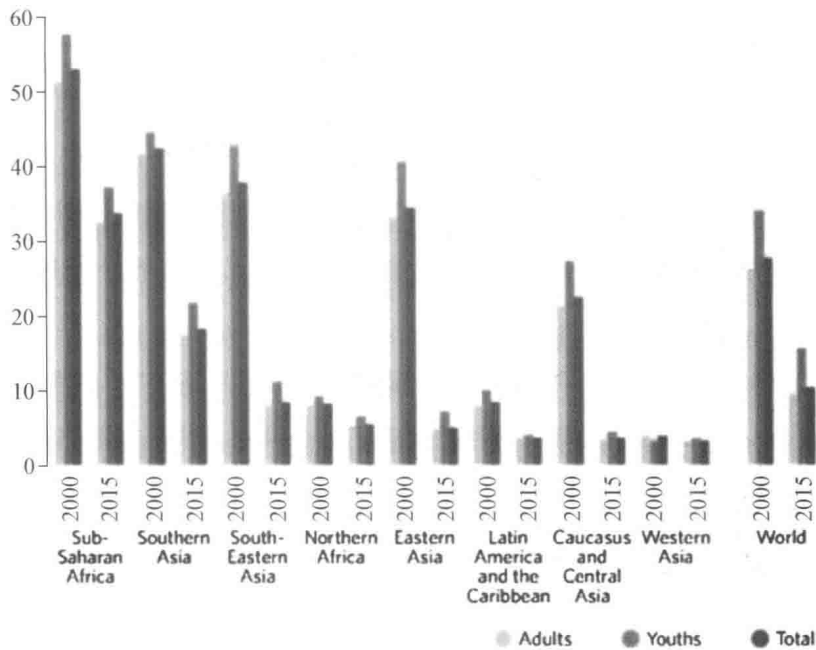


图 1-2 2000 年和 2015 年在职人口中日消费水平低于 1.9 美元的成年人、青年人和总体人数的比例(百分比)

性事务补助。社会保险和劳动食堂项目是社会保障的其他形式,覆盖了老人和残疾人,包括对其他群体的生产津贴、失业保险、技能培训和工资补贴。最贫穷的群体仍然没有享受到社会保障,尤其在一些更贫穷的国家:在低收入国家中大约只有 1/5 的人享受到任何形式的福利,而中上等收入国家中则有 2/3 的人群享受到福利^①。

二、全球扶贫案例

(一) 发达地区

1. 美国

(1) 美国营养补充援助计划

“The Supplemental Nutrition Assistance Program (SNAP)”, 俗称粮票 “food stamps”^②。

粮票计划自从 20 世纪 70 年代开始就经历了一系列意义非凡的变化。让参与者用自己的钱来买粮票这一要求是有限的,并且有资格的家庭现在免费接受资助的程度是根据家庭规模和收入来分配的。纸质粮票的使用被电子卡所替代,并且根据这个变化,该救助计划也重新命名为营养补充援助计划 SNAP。

在当前的计划下,营养补充援助计划的收益人群是基于“节约食物计划”(thrifty food plan)一个市场的食物篮代表了一个家庭在获得有营养的充足的饮食的最小数量。营养补充援助计划的好处是根据家庭规模和收入去调整这

① 资料来源:联合国 2016 年可持续发展报告。

② Robert S. Rycroft, The American Middle Class: An Economic Encyclopedia of Progress and Poverty ABC-CLIO.

https://books.google.co.jp/books?hl=zh-CN&lr=&id=TLGzDgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA281&dq=The+Supplemental+Nutrition+Assistance+Program&ots=AWn3omTnCu&sig=IuBZDvCYToNiBoci_UeqGXHEsC0&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false

个数量来决定分配程度。计划的益处是按月向电子卡里分配资助金,该电子卡可以在全国超过 25 万家零售店购买杂货。电子卡只能用来购买食物,其他的商品都是禁止购买的,包括维生素供给,含酒精饮料,香烟和非食用商品。熟的货准备好的食物比如烤鸡也都是禁止的,但是营养质量和食物的花费没有做限制。

① 评选资格

SNAP 的联邦的资格是受限于家庭规模,总收入达到联邦贫困线的 130% (相当于一个三口之家总收入为 26 117 美元)。(州政府可以灵活地调整总收入限制。一些州限制为达到联邦贫困线的 200%,SNAP 总净收入限制是因为更高的生活水平所以比阿拉斯加州和夏威夷州的高)受助者必须长期展示他们扣除生活花费例如房费、儿童抚养费之后的净收入比贫困线(一个三口之家的总收入为 20 090 美元)低或者相等。受助者也需要接受资产调查,那些在可计算的来源中收入超过 2 250 美元的人们,比如银行会计,在 SNAP 计划中是没有资格的。家庭成员中有老人或者残疾人被允许将资产标准提至 3 250 美元,并免于总收入测试,但是必须通过净收入测试。

除了收入资格,受助者必须符合关于工作和市民状态的要求。没有依赖者的身体健全的成年人在没工作的 3 年时间只能接受 3 个月的补助,除非他们的工作少于每周最低工作时间 20 小时,或者受助者在一个符合资格的职业训练计划中。大学生普遍没有资格申请 SNAP,但是也有一些例外给一些学生,例如一个学生每周至少工作 20 小时或者要照顾一个小于 6 岁的儿童。

无正式文件的移民者也没有资格申请 SNAP,正在美国暂时居住但非市民人士,例如学生也同样没有资格。有正式文件的移民成年人,例如有绿卡或工作 Visa,在具有 SNAP 资格之前需要等待 5 年。有正式文件的移民儿童是有资格申请并且不需要 5 年的等待期。

② 受助者特点

SNAP 的目标在于给最贫困的家庭营养援助。当 SNAP 的申请资格扩大至贫困线的 130% 时,有 83% 的受助家庭的收入在贫困线以下,这些家庭接受

了 92% 的福利,即使家庭成员的资产被限制于 2 250 美元,SNAP 的家庭的平均资产只有 451 美元。SNAP 家庭中平均有 2.1 个成员,并且月总收入为 758 美元,月净收入为 344 美元。

在这些低收入人口中,SNAP 在弱势群体中有一个长远的目标,主要服务于有儿童、老人和残疾人的家庭。将近一半(45%)的受助者是儿童,75% 的受助家庭有儿童、老人和残疾人。这些家庭总共接受了 SNAP 福利中的 82%。

受助者中,约 38% 是白人,26% 是非裔美国人,16% 是西班牙裔;近 44% 是男性,56% 是女性;96% 是市名,3.1% 是非市民。

虽然全国范围内这些受助者约 85%,这个受助率比某些下级范围内更低。例如在有资格的老人(60 岁及以上)中只有 41%,在贫困线以上的有资格的群体中有 42% 在 2013 年都受助于 SNAP。

③ 项目参与和支出

营养补充援助计划的参与紧紧跟随着贫困和事业的趋势。事实上,这个项目最重要的特点之一就是它能够调整经济情况的起伏,不管是如经济大萧条时期的全国性经济变动还是因工厂倒闭或自然灾害等造成的地方性经济变动。失业人口从 2007—2011 年增长了 94%,营养补充援助计划在这一时期的参与度相对增长了 70%。

因 SNAP 对失业趋势的跟进稍显落后,参与度在 2009 年 10 月失业率达到顶峰的 3 年后,于 2012 年 12 月才达到顶峰。SNAP 的参与度在萧条开始之前,从 2007 年的 2 630 万美元增长到 2013 年的 4 760 万美元,2014 年达 4 650 万美元。相似的,项目的年度花费在 2007 年是 330 亿美元,2013 年增至峰值 800 亿美元,2014 年又降到 740 亿美元。SNAP 在萧条时期的增长集中于增加项目的关注度,主要考虑是用需求的增长来增加项目的支出和增加足够的福利。

④ 项目的完整性

SNAP 也有一个强大的项目表现的记录。项目付出的精准率在 2014 财年是 96.34%,这在其他福利项目中是相当高的了,比如医疗费用服务

(87.3%)、补充安全收入(90.8%)、医疗补助计划(93.3%)。目前在项目的完整性方面接下来 10 年将会有更好的发展。支付的错误率在过去的 15 年里从 2000 财年的 8.91% 下降至 2014 财年的 3.66%，下降了 59%。同样地，全国范围内，粮票计划交易率在过去的 20 年以来下降了 66%，从 1993 年每 1 美元福利回收 3.8 美分至 2009—2011 年的每 1 美元福利回收 1.3 美分。

虽然 SNAP 的支出错误率和交易率非常低，但由于项目的规格之大在 2014 年事务援助方面分发了 700 亿美元，相关联的年度支出是相当大的。SNAP 的支付差错在 2014 年有 25 亿美元，从 2011 年的 SNAP 福利中的交易转移大约有 8.58 亿美元。

⑤ 足够的福利

对于很多家庭来说，SNAP 的福利并不能维持完整的 1 个月。2013 财年，平均每月 SNAP 的福利是每个人 125.35 美元，或者说每个人每顿饭费不到 1.4 美元，几乎不能在每顿饭上达到足够的营养。大多数 SNAP 的福利在月底前就用完了，有 90% 的福利在 21 号之前就全部赎回了。一些 SNAP 家庭面对着不足的福利转向慈善机构获得一些补助，有 58% 的食物储存机构目前接收了 SNAP 的福利报告，每年至少 6 个月参观食物储存地。

此外，一些没有食物安全保障的人也没有资格申请 SNAP，因此也不能够有其福利。一份 2015 年有关食品非保障的报告中提及，估计只有 57% 的无粮食保障的个人的收入是符合 SNAP 的。虽然这些个体中的一些是符合其他联邦营养援助计划的——例如收入符合减少学校餐饮费和孕妇的营养援助以及产后妇女和她们的幼儿扩大到贫穷的 185%——美国大约有 26% 的食品无保障个人的收入是不符合任何联邦的营养援助计划的。

(2) 美国减贫政策影响研究

在经济衰退期间，美国的官方贫困率上升到了 15 年以来的最高水平。

社区公共政策研究机构计划的相关政策系统包括：

- (a) 为失业和就业不足人士提供工资待遇的过渡性就业计划；
- (b) 联邦最低工资增加到每小时 10.10 美元；

(c) 扩大所得税收抵免额,为无子女纳税人和有子女的纳税人提供大约 4 000 美元的最高信贷额度,并且通过允许已婚税单的个人和配偶根据其个人收入来申请信贷,从而几乎消除了所有信贷的婚姻惩罚;

(d) 以将接受者的收入提高到官方贫困指标 150% 的税收抵免形式来增加对接受社会保障和补充安保收入的个人的支持;

(e) 扩大收入低于官方贫困指标 150% 的个人的育儿补贴资金。

社区倡导者提出的政策具有实质性的反贫困作用;综合政策方案将 SPM (Supplemental Poverty Measure) 贫困减少了 50%—58%,具体取决于从事过渡工作的选择。这些影响是值得注意的,因为 2010 年是经济衰退的深度期,当时失业和贫困率从正常水平开始上升。即使在这种环境下,政策措施也将使 SPM 贫困率从 15% 降至 7% 或更低。

政策的反贫困影响也是广泛的,黑人、白人和西班牙裔家庭都包括在内;儿童、老人;不同家庭类型都有一个持续的福利。这一发现反映了威斯康星州的报告中所发现的影响,该报告检查了类似的反贫困计划,并发现对所有年龄和种族都有强大的反贫困作用。它还表明,有效的反贫困政策必须考虑到对不同人口群体——工人、非劳动者、老年人和年轻人的影响——来实现大量的减贫。^①

① 方法论

为了分析贫困政策的影响,作者使用了 TRIM3 微模型,这是城市研究所长期采用的模拟美国税收和转移系统的综合模型,使用的是代表美国家庭的数据。该模型模拟了现有项目规则下哪些家庭有资格获得援助计划和税收抵免及其等级,并将项目规则或就业变化的影响纳入资格和收益。这些结果用于提供详细的政策变化对收入和贫困的预计影响。

一是该分析采用 2010 年人口现状调查(CPS)、年度社会和经济补充

^① Lippold, Lippold K, Lippold K. Reducing Poverty in the United States: Results of a Microsimulation Analysis of the Community Advocates Public Policy Institute Policy Package [J]. Urban Institute.

(ASEC)的2010年公共使用数据(2011年3月收集的2010年收入数据)。CPS是对美国非机构化人口的全国代表性调查,成为国家一级分析数据的理想来源。特别是,消费品安全局有详细的家庭人口统计数据,收入和收益信息,使其成为TRIM3模拟税收和转移的准确起点。

二是基准采用2010年政策,无刺激措施。使用TRIM3进行分析的第一步是使用该模型生成一个估算输入数据中家庭税收和转移的基准。虽然CPS提供了有关家庭特征的基本信息,但与公布的行政数据相比,许多计划福利,如贫困家庭临时援助(TANF)在原始CPS数据中实质上报告不详。CPS不包括关于贫困重要的几个税收和转移计划的信息,例如联邦和州的所得税。因此,基准过程包括对输入数据进行估算和调整,以使计划参与和收益的措施与已发布的行政总额相一致,并对调查缺失的数据要素进行合理估计。各种程序的基线模拟是内部一致的;例如,在模拟家庭资助公屋计划时,计算出模拟的TANF福利的收入。因此,基准结果增加了CPS调查数据,以提供可衡量替代政策影响的比较点。

三是贫困测量。人口普查局使用的官方贫困措施有几个明显的缺陷。主题排除了实物转移计划福利(如SNAP和家庭缺陷)对家庭福利的影响,不考虑税收如何影响贫困,不考虑生活成本的地理差异。因为这个项目寻求准确的反效应,包括通过税法实施的政策,所以作者在这个分析中使用了人口普查局的补充性贫穷措施(SPM)来评估贫困。

SPM与官方的贫困措施不同于在确定家庭收入时考虑的资源 and 用于确定家庭何时处于贫困状态时的阈值。SPM将几个非现金收益计划的价值作为收入的增加值,同时减去计算家庭资源时的医疗保健,儿童保育和工作的税收负担和费用。SPM贫困的阈值会因地理和住房状况而异。

四是补充贫困措施 Supplemental Poverty Measure (SPM)包含现金收入(由官方测量的组成部分组成) + SNAP福利 + 妇女、婴儿和儿童福利(WIC) + 学校午餐补贴 + 住房补贴 + 低收入家庭能源援助计划(LIHEAP)福利 + 联邦EITC和可退还的儿童税收抵免 + 国家EITC,以及其他可退还税

务—工资税—联邦所得税—国家所得税—托儿费用—其他工作费用—医疗费用—支付儿童抚养费。

② 政策影响研究

一是最低工资增加(Minimum Wage Increase)政策。这项政策将把联邦最低工资提高到每小时 10.10 美元,大多数工人的工资上涨到每小时 7.07 美元。这些是以 2014 年美元计算的,之后将被通货膨胀。因此,这一政策与奥巴马总统在 2014 年提出的增长非常相似。

(a) 技术细节

由于这项政策适用于 2010 年的家庭数据,作者将使用 CPI-U 和国会预算局对通货膨胀的预测(2014 年),将 2010—2014 年的最低工资数额减至最低。这导致最低工资为 9.30 美元(折合工人的工资为 6.51 美元),高于任何州 2010 年最低工资。然后,作者使用 TRIM3 的模拟程序将这一最低工资应用于输入数据,提高了个人的收入,将现行最低工资或以上的最低工资提高到新的最低工资的价值。

虽然提高最低工资对就业的影响是不确定的(Acs, Wheaton, Enchautegui 和 Nichols 2014),为对政策影响提供保守估计,作者模拟了最低工资假设有两种就业效应。第一个假设是获得最低工资增长的个人的工作机会很小,等于工资增长的 0.06%(因此,工资增长 28%的工人将有 1.7%可能会失去他的工作)。第二个假设是会有一些溢出效应。接近最低工资的工人将会看到工资上涨,以应对经济工资结构的变化(尽管这些工人的工资不会在法律上要求增加)。具体来说,作者认为基准工资在从低于 1 美元的最低工资到新的最低工资水平以上的工资(6.25—10.30 美元)将会与其最低工资的距离成反比。

(b) 与《威斯康星报告》比较

在先前的模拟中,社区倡导者提出将 2008 年威斯康星州最低工资从每小时 6.50 美元增加至每小时 8.00 美元。这表明最低工资增长了 23%,而 2010 年这一报告从全国的 7.25 美元上涨至 9.30 美元,比 2010 年的最低工资增长