

CAMBRIDGE

Ideas in Context

剑桥学派思想史文库《语境中的思想》系列丛书

总主编：刘同舫

自由与平等

——从孟德斯鸠到托克维尔的法国政治思想

French Political Thought from Montesquieu to Tocqueville

Liberty in a Levelled Society ?

[比利时] 阿奈莲·德·迪金 著

万小磊 刘同舫 译



中山大學出版社
SUN YAT-SEN UNIVERSITY PRESS

CAMBRIDGE

Ideas in Context

剑桥学派思想史文库《语境中的思想》系列丛书

总主编：刘同舫

自由与平等

——从孟德斯鸠到托克维尔的法国政治思想

French Political Thought from Montesquieu to Tocqueville

Liberty in a Levelled Society?

[比利时] 阿奈莲·德·迪金 著

万小磊 刘同舫 译



中山大學出版社
SUN YAT-SEN UNIVERSITY PRESS

• 广州 •

French Political Thought from Montesquieu to Tocqueville Liberty in a Levelled Society? (ISBN 978-521-87788-6) by Annelien de Dijn first published 2008 by Cambridge University Press all rights reserved.

This Simplified-Chinese translation edition for the People's Republic of China (excluding Hong Kong, Macau and Taiwan) is published by arrangement with the Press Syndicate of the University of Cambridge, Cambridge, United Kingdom.

© Cambridge University Press and Guangzhou Sun Yat-sen University Press Co., Ltd 2018

This Simplified-Chinese translation edition is authorized for sale in the People's Republic of China (excluding Hong Kong, Macau and Taiwan) only. Unauthorised export of this Chinese edition is a violation of the Copyright Act. No part of this publication may be reproduced or distributed by any means, or stored in a database or retrieval system, without the prior written permission of Cambridge University Press and Guangzhou Sun Yat-sen University Press Co., Ltd.

此版本仅限在中华人民共和国境内（不包括香港、澳门特别行政区及台湾省）销售。

版权所有 翻印必究

图书在版编目 (CIP) 数据

自由与平等：从孟德斯鸠到托克维尔的法国政治思想 = French Political Thought from Montesquieu to Tocqueville—Liberty in a Levelled Society? / [比] 阿奈莲·德·迪金 (Annelien de Dijn) 著；万小磊，刘同舫译. —广州：中山大学出版社，2018. 4

(剑桥学派思想史文库《语境中的思想》系列丛书)

ISBN 978 - 7 - 306 - 06290 - 1

I. ①自… II. ①阿… ②万… ③刘… III. ①政治思想史—法国
IV. ①D095.65

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 016769 号

ZIYOU YU PINGDENG

出版人：徐 劲

策划编辑：金继伟

责任编辑：林彩云

封面设计：曾 斌

责任校对：廖丽玲

责任技编：何雅涛

出版发行：中山大学出版社

电 话：编辑部 020 - 84110771, 84113349, 84111997, 84110779

发行部 020 - 84111998, 84111981, 84111160

地 址：广州市新港西路 135 号

邮 编：510275 传 真：020 - 84036565

网 址：<http://www.zsnp.com.cn> E-mail: zdebs@mail.sysu.edu.cn

印 刷 者：广州家联印刷有限公司

规 格：787mm × 1092mm 1/16 11.25 印张 235 千字

版次印次：2018 年 4 月第 1 版 2018 年 4 月第 1 次印刷

定 价：58.00 元

如发现本书因印装质量影响阅读，请与出版社发行部联系调换

总 序

在全球化背景下，现代文明广泛融合了政治、经济、文化等复杂多元的因素，谈论哲学、探讨思想史等宏大叙事问题似乎显得不合时宜。然而，思想史中的哲学智慧是一切文化的核心，是民族生命的根源与文明潜在的象征。哲学指引着人类命运的未来发展，人类文明始终无法脱离哲学的影子。当代中国处于稳步前进的历史上升阶段，民族文化精神的内在要求融合世界丛林中的先进文明，才能焕发独特风采，创造民族文化特色。在创新发展与开放发展等新思想的指引下，跨越中西学界的传统局限，学术发展将迎来新契机。

近年来，新一轮西学东渐的热潮兴起，国外学术经典与研究著述备受推崇，国内的引荐和译介工作兴盛，大大拓展了国内学人的研究视野，中西方学术文化交流的程度不断加深。中外学术精华的批判性糅合，开创和突破了许多研究领域，增强了民族文化的自信心。当然，我们也不能忽视由于急功近利的心理造成的学术虚假的繁荣现象。在选择和翻译国外学术著作时，迫切需要问题意识和严谨精神。学术研究始于问题，问题既来源于现实世界，也来源于对话探究。雅斯贝尔斯说过，“对话便是真理的敞亮和思想本身的实现”。西学引进无疑是中西方对话的重要方式，是一场世界视域内思想激荡与交流的盛宴，对话碰撞与论辩既激活了创意又磨砺了思想。只有以开放的眼光、谨慎的精神和批判的意识审视国外学术文化，才能真正汲取精华，取长补短，在保有中国特色的基础上使民族文化得到发展。

英国剑桥大学出版的《语境中的思想》系列丛书以思想史演进为核心线索，打破学科界限，将传统思想置于新语境中加以重新解读，其研

究内容与探究方式令人惊喜。该丛书共选录了近30年来具有代表性且影响较大的学术著作百余部，其中尤以21世纪后出版的成果居多。这是一套开放性的丛书，它并不局限于单一学科，而是以学术传统与相关新兴学科的出现为探讨背景，通过具体研究经典与传统，以及学者在新语境中与经典的对话，达到传统思想在可转换的具体情境中发展的愿景。该丛书著作选题涵盖哲学、政治、经济、历史、教育、心理等广泛学科领域，但其以思想史为核心主线和潜在线索贯通一体，全然消解了传统研究在哲学史、各门科学史、社会史、政治史和文学史之间人为界分的痕迹。例如，有的著作从国别、经济、人文、政治等不同视角再现文艺复兴、启蒙运动等重大历史事件，由此提出共时与历时语境中的哲学思考；有的著作从德国的历史主义危机展开阿伦特与施特劳斯早期政治思想的研究；有的著作从新科学时代中所渗透的古老智慧发掘英格兰哲学的传统价值；有的著作从现代政治文化视域理解尼采及其在现代政治思想史上的地位；等等。这种在当代语境中打破常规认识、不拘泥于学科界限的学术探究方式可谓一种大胆创新，既凸显问题意识，又使得该丛书不失完整性和系统性。

该丛书主题新颖、问题意识突出、探究视角独特。它按思想史展开编撰，试图将传统思想与具体语境关联起来，以特定问题为主题，消解学科边界，在新语境中解读经典，还原先哲思想，挖掘传统思想的全新内涵。通过直接或间接的方式与学术大师对话，在历史事件中敞开哲学沉思，展现独到见解，这种学术触觉和追问精神正是我们开展理论研究与解决实践问题所迫切需要的。

本人关注、策划与主编该丛书，旨在拓宽学术视野、传递西方学术前沿动态，希望在对话中发掘西方学术研究的思维范式，促进我国学术界对西方文化的深入借鉴与批判，并用以解决中国特色社会主义建设的理论与实践问题。

在宏观把握丛书的前提下，本人有针对性地选取一系列更具典型性、创新性的著作，通过组织团队（以青年学者为主）开展翻译工作，计划相继推出译著，为国内学者探讨西方思想文化提供参考。第一批译著重点选取的是政治哲学主题的成果。

弘扬学术之路任重而道远。肩负起这项伟大的学术事业，学者们责无旁贷。当学术研究真实地嵌入现实，在现实中迸发智慧之光时，学术的魅

力也将彰显得更加绚烂，这对我们而言是莫大的鼓舞和动力。愿该丛书作者、编者和译者的探索精神能够感染一些读者，为学界创造丰收硕果。

5/13/13

序 言

尊敬的中国读者，很高兴有机会向你们介绍本书。很少有人像 19 世纪的法国自由主义者那样对自由的概念进行如此激烈的探讨。自由意味着什么？如何维护自由？哪一种制度框架对自由最为有利？有宪法作为保障就足够了吗？一个民族的风俗习惯在反抗压迫的过程中能起到什么作用？很多思想家如本杰明·康斯坦特、斯塔尔夫人和亚历克西斯·托克维尔对此类问题进行了不懈的思考与探讨，直至今日，人们仍在阅读和评论他们的作品。除了以上家喻户晓的学者之外，还有无数名气略逊但才思不差的博学之士也加入了对此类问题的讨论。他们之间的对话给我们留下了极其丰富的关于自由权及其先决条件的资料，影响范围远超法国。

法国自由派表现出紧迫感与使命感。他们中很多人经历过法国大革命，看到的不是梦寐以求的政治自由，而是恐怖时代的大屠杀和拿破仑·波拿巴时期的军事独裁。而且法国的麻烦远未止于 1813 年拿破仑的莱比锡大败和后来波旁王朝的复辟。1815 年，拿破仑戏剧性地从厄尔巴岛逃回法国，轻易推翻了新建立的路易十八政权，该政权也是在外部势力的介入下建立的屈辱政权。1830 年，路易十八的弟弟兼继承人查理十世不得人心，再次遭遇政变被推翻，此事标志着波旁王朝的彻底覆灭。自由派强烈希望七月王朝能终结大革命，但此种幻想最终破灭。1789—1804 年间发生的事件在 1848—1852 年间又诡异地上演了一遍，一场革命结束，取而代之的却是拿破仑的独裁。法国自由主义者针对这些闹剧撰写了众多文章。在法国政治思想史上，复辟时期和七月王朝时期可谓百花齐放、百家争鸣。不同派别的自由主义者不仅同自己共同的对手保皇派就政治问题展开辩论，他们内部也争论不休。他们在不计其数的小册子、报纸文章和大

部头书籍中都提出了其政治纲领，期待最终能将法国推上自由与稳定之路。即使在被自由主义者寄予厚望的七月王朝覆灭之后，他们仍不气馁而继续辩论、思考并笔耕不辍。最丰富、最有趣的自由主义思想资料可能形成于第二帝国时期，当时拿破仑三世免掉了很多自由主义者的公职，他们只能通过笔墨表达自己的抗议。如果说法国大革命带来了长达一个世纪的脑力激荡，此次脑力激荡最终带来的不仅是自由主义信条或运动，还有各式各样的自由主义、政治愿景及政治词汇，尽管某些具体的纲领和人员会有所重合。本书的焦点是我称之为“贵族”的、专注于在革命后法国思考自由问题的流派。贵族自由主义的核心是自由权与平等权的对立。贵族自由主义者认为，“民主社会”——没有等级制度的社会——不能提供反对专制的保护措施。民主社会中的市民是一群孤立的个体，他们中没有哪个人在中央政府越权的时候有足够的力量站出来对抗。因此，社会不平等是个体为自由权和安全付出的代价。只有社会中的精英阶层才有可能遏制政府的独裁倾向。精英阶层有财富和势力，能够提供市民个体不能提供的抵抗力量。作为介于市民与政府之间的“中间力量”，精英阶层在必要的时候能够遏制官僚制度，不是因为他们有官命在身，而仅仅是因为他们自身所拥有的势力与影响力。

由此可见，贵族自由主义关注的是平等社会所具有的危险。尽管很多贵族自由主义者对政治民主不怀好意，但他们视普遍选举权及其带来的问题为平等主义自然发展的结果，而不是这些问题的根源。需要指出的是，这种对社会平等的反对主要是政治上的，它追求的不是商业社会或经济自由，事实上，很多贵族自由主义者对市场经济体制只有不屑。尽管如此，贵族自由主义本质上仍然是自由的思维方式。社会等级制度不是像守旧者所说的那样为了制造社会秩序与伦理，而是为了创造制衡权势的有力手段。

简而言之，对19世纪的很多自由主义者来说，自由权与平等权远非天然的伙伴，而是水火不容的两种原则。承认自由权与平等权的对立非常重要，对研究19世纪政治思想的学者如此，对我们整体上理解该自由主义流派的性质和特点更是如此。尤其是它有助于我们评判当代自由主义与传统自由主义之间的区别。可以肯定的是，今天的自由主义者，无论在法国还是在别国，不会说社会等级制度是自由的必要前提，更不会说民主孕育了专制。问题是，贵族自由主义是什么时候消失的？消失的原因又是什

么？综合考虑 20 世纪自由主义的研究现状，这个问题不易回答。大部分研究自由主义的历史学家往往专注于 19 世纪早期这一经典时期，甚至对自由主义思想的普遍性研究和对自由主义思想在 19 世纪之后的发展也一笔带过。

不过，可以肯定的是，贵族自由主义消失的时间比我们想象的要晚得多。事实上，20 世纪的重大政治发展——集权主义的崛起——被普遍认为是民主专制的另一种体现，在法国和大西洋对岸的世界都是如此。伯臣·德·茹弗内尔（Bertrand de Jouvenel）1945 年的经典著作《论权力：权力成长自然史》（*On Power: The Natural History of Its Growth*）被“冷战”期间的自由主义者弗里德里希·哈耶克推崇为“伟大的书”与“不朽的研究”，而《论权力：权力成长自然史》很大程度上得益于该贵族自由主义的流派。茹弗内尔多次引用孟德斯鸠与托克维尔的观点，没有把纳粹国家描绘为变态，而是把它描述为自中世纪以来西方国家权力增长的自然结果，是传统的制衡权力的贵族障碍受到侵蚀的结果。

鉴于书中对西方民主的敌视与对自由权“贵族根源”的怀念，今天再读茹弗内尔的书简直是自绝于人民。若说贵族自由主义的语言在 20 世纪 40—50 年代尚可接受，时至今日，它已经完全被抛弃。从这个意义上讲，我怀疑我们是 20 世纪 60 年代和 70 年代政治思想的继承者，可能是它而不是较早的 19 世纪的自由主义预示（至少在政治理论上）西方真正的民主革命。探究这种对 19 世纪自由主义中社会（与政治）民主的深深敌意，有助于我们认识到，该思想流派的发展历史充满冲击与失和、分歧与决裂，而不是和平有机的发展。将今天的自由主义置于长期的历史传统中来看待，其所导致的结果是，我们会挑选最能迎合当下世人情感的思想与辩论。这不仅有负于过往的自由主义思想家，而且不利于我们创造一种新的、有活力的自由主义。

最后，十分感谢本书译者广东科技学院万小磊先生与浙江大学马克思主义学院刘同舫院长，同时感谢中山大学出版社为本书的出版做出的努力。

目 录

绪 论	1
第一章 18 世纪法国的政治思想：贵族自由主义的发明	10
18 世纪法国的古典共和主义	10
封建理想：亨利·德·布兰维里埃	13
君主立宪制：孟德斯鸠《论法的精神》	18
1748 年之后的贵族自由主义	27
第二章 自由与不平等：保皇派的话语	34
自由与不平等：保皇派对自由的理解	35
自由与长子继承权：保皇党的社会理想	41
专制的危险：保皇党对法国社会的批判	47
小 结	55
第三章 平等社会：自由派的回应	57
贵族自由主义的不合时宜	57
平等社会	62
商业社会：自由主义者对保皇派社会理想的批判	67
小 结	73
第四章 平等社会中的自由	75
放任自由主义：夏尔·迪努瓦耶	75

新共和的解决方案：本杰明·康斯坦特	80
再谈贵族自由主义：普洛斯佩·德·巴航特	86
第五章 新贵族：复辟时期自由主义的主题	94
对两院制的辩论	94
对放权的辩论	98
对出版自由的辩论	104
小 结	108
第六章 民主的危险：奥尔良派的自由主义与亚历克西·德·托克维尔	110
七月革命与奥尔良派的自由主义	110
亚历克西·德·托克维尔：1835 年《论美国的民主》	116
1840 年《论美国的民主》中的贵族自由主义	123
托克维尔的悲观情绪	132
第七章 法国的困局：第二帝国时期的贵族自由主义	133
法国的困局	134
英国榜样：夏尔·德·蒙塔朗贝尔	141
对分权的辩论：奥迪隆·巴罗与维克多·德布罗意	149
查尔斯·杜邦-怀特的批评	153
结 语	159

绪 论

自 20 世纪 80 年代以来,已有众多关于 19 世纪自由主义思想史的著作相继问世。自由主义经典作家如邦雅曼·贡斯当和亚历克西·德·托克维尔的著作被重新解读。^①与此同时,学者们还发掘了已经被遗忘的 19 世纪时期自由主义思想家如弗朗索瓦·基佐与 T. H. 格林等人的思想。^②但是,历史研究的兴趣不再局限于个别自由主义思想家。在过去几十年中,有若干部史学著作问世,分别分析了 19 世纪不同国家中自由主义运动的话语。比如,维多利亚中期自由主义的思想盛况现在已为人所熟知^③。我们对 19 世纪后期英国和荷兰进步自由主义者所关注的意识形态有了更深

① E. g. Stephen Holmes. *Benjamin Constant and the making of modern liberty*. New Haven and London: Yale University Press, 1984; Biancamaria Fontana. *Benjamin Constant and the post-revolutionary mind*. New Haven and London: Yale University Press, 1991; Françoise Mélonio. *Tocqueville et les Français*. Paris: Aubier, 1993; George Armstrong Kelly. *The Humane Comedy: Constant, Tocqueville and French liberalism*. Cambridge: Cambridge University Press, 1992; Roger Boesche. *The strange liberalism of Alexis de Tocqueville*. Ithaca and London: Cornell University Press, 1987; Sheldon Wolin. *Tocqueville between two worlds: The making of a political and theoretical life*. Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2001.

② Pierre Rosanvallon. *Le moment Guizot*. Paris: Gallimard, 1985; Aurelian Craiutu. *Liberalism under siege; the political thought of the French doctrinaires*. Maryland: Lexington Books, 2003; R. Bellamy. *Victorian liberalism; nineteenth century political thought and practice*. London: Routledge, 1990.

③ Eugenio Biagini. ed. *Citizenship and community: liberals, radicals and collective identities in the British Isles, 1865 - 1931*. Cambridge: Cambridge University Press, 1996; Eugenio Biagini. *Liberty, retrenchment and reform. Popular liberalism in the age of Gladstone, 1860 - 1880*. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.

的了解^①，同样，我们对各种各样形式的法国自由主义运动的理解也有极大的提升^②。除了这些史学著作之外，还有一些学者试图把 19 世纪的自由主义定性为“欧洲现象”^③。

近年的史料编纂越来越关注 19 世纪时期自由主义来源的多样性。在过去几十年中，学术界特别是英语世界的人们受一些学者如昆廷·斯金纳和 J. G. A. 波考克作品的影响，开始对政治思想史产生兴趣。在对方法论的论述以及关于现代早期政治思想的著作中，这些作者都认为，可以像研究人类史的其他任何领域一样研究政治思想，把传统的哲学活动变成一门历史学科。“文化研究”和“语言学研究”的崛起也很大程度上鼓励人们去研究人类世界普遍的心态与思想。语言凭借自身的创造力不仅反映了现实世界，而且塑造了现实世界，研究社会和政治史的学者对意识形态也产生了浓厚的兴趣^④。

若说对普遍意义上政治思想的研究是受益于人文学科内部的发展，那么，对自由主义历史的兴趣则应归因于外部世界政治的发展。其中，共产主义的失势无疑是最重要的原因。共产主义制度的意识形态基础因索尔仁尼琴于 1973 年出版的《古拉格群岛》而颜面大失，1989 年柏林墙的倒塌更直接体现了共产主义理论上的漏洞。随着风靡多年的马克思主义浪潮的

① M. Freedén. *The new liberalism; An ideology of social reform*. Oxford: Clarendon Press, 1978; Henk te Velde. *Gemeenschapszin en plichtsbef; liberalisme en nationalisme in Nederland, 1870 - 1918*. Gravenhage: SDU, 1992; Siep Stuurman. *Wacht op onze daden; het liberalisme en de vernieuwing van de Nederlandse staat*. Amsterdam: Bakker, 1992; Stefan Dudink. *Deugdzzaam liberalisme; sociaal-liberalisme in Nederland 1870 - 1901*. Amsterdam: IISG, 1997.

② Louis Girard. *Les libéraux français, 1814 - 1875*. Paris: Aubier, 1985; André Jardin. *Histoire du libéralisme politique. De la crise de l'absolutisme à la constitution de 1875*. Paris: Hachette, 1985; Lucien Jaume. *L'individu effacé ou le paradoxe du libéralisme français*. Paris: Fayard, 1997.

③ Richard Bellamy. *Liberalism and modern society; a historical argument*. University Park: Pennsylvania State University Press, 1992; Alan Kahan. *Aristocratic liberalism; the social and political thought of Jacob Burckhardt, John Stuart Mill, and Alexis de Tocqueville*. New Brunswick and London: Transaction Publishers, 2001.

④ Quentin Skinner. *Meaning and understanding in the history of ideas. Meaning and context. Quentin Skinner and his critics*. ed. James Tully. Cambridge: Cambridge University Press, 1988: 29 - 67; J. G. A. Pocock. *Languages and their implications. Politics, language and time. Essays on political thought and history*. Chicago and London: University of Chicago Press, 1989: 3 - 41; Richard Tuck. *History of political thought. New perspectives on historical writing*. ed. Peter Burke. Cambridge: Cambridge University Press, 1991: 193 - 205.

衰退，左翼知识分子的关注点开始转向长久以来被忽略的对手——自由主义。在几个欧洲国家，自由派政党的政治复兴也对这一趋势起到了促进作用。对自由主义政治思想的再次关注是这些发展的必然结果。

自由主义的复兴所产生的著述文献，得出的一个最重要的结论是 19 世纪的自由主义虽然在广义上被理解为一种自由概念占据中心地位的意识形态，实际上却包含一套之前未曾发现的更广泛的政治理论。放任自由主义虽强调对国家权力的限制以及对市民个人被动自由的辩护，但它远非 19 世纪自由主义的唯一变体。维多利亚时期的自由主义者还宣传更加“民主”的自由主义，认为直接的政治参与对维护自由制度来说是必不可少的。如西登托普所说，自由主义思想不是有一极而是有两极——到 19 世纪中期便已基本形成。^① 西登托普把两极分为“英式”（放任自由主义）和“法式”（更加民主的一极），如今这两种思想并存于大部分欧洲国家。^②

随着人们越来越重视古典共和主义在西方政治思想史中的地位，自由主义者开始重新发掘这种更加民主的自由主义。这一思想传统源自 16 世纪意大利人文主义者（如马基雅维利）的著作，同时它是基于自由只能依存于自治的观点。如在古时的共和国中，共和主义者强调每一位市民都应热心参与公共事务。他们重视公共精神、道德素质，认为这是持续履行政治义务的必备条件。虽然学者们长期以来一直认为共和主义基本上是一种文艺复兴时期的思想，但是这一观点在过去的几十年里已有所改变。可以明确的是，古典共和主义的语言是 16—18 世纪欧洲思想的主导模式之一。^③

早期现代学者重新发现了共和主义，对 19 世纪的自由主义研究产生了重要影响。19 世纪政治思想的学者，特别是英语国家和荷兰的学者，已发现在 1789 年之后的“民主”自由主义中还存在一些共和主义的语言。

① Larry Siedentop. Two liberal traditions. *The idea of freedom. Essays in honour of Isaiah Berlin.* ed. Alan Ryan. Oxford: Oxford University Press, 1979: 174.

② 尤金尼奥·比亚吉尼、史蒂芬·贺姆斯和席珀·斯特曼分别指出，在英国、法国和荷兰存在“民主”或“激进”的自由主义。

③ J. G. A. Pocock. *The Machiavellian moment. Florentine political thought and the Atlantic republican tradition.* Princeton and Oxford: Princeton University Press, 1975; Quentin Skinner. *Liberty before liberalism.* Cambridge: Cambridge University Press, 1998; Quentin Skinner and Martin van Gelderen. ed. *Republicanism: a shared European heritage.* Cambridge: Cambridge University Press, 2002 (2).

显然，西登托普的民主自由主义深受更早时期共和主义话语的影响。同共和党人一样，19 世纪的自由派经常强调自治的重要性，而不是宣扬一种消极的自由观念。他们认为公共精神对维持积极的政治参与是必不可少的，从而回应了共和主义话语的一个重要主题。此外，19 世纪许多自由主义者同共和主义者一样，不仅没有宣扬利己的个人主义，反而强调集体观念和爱国主义。^①

这继而激发了人们重新审视共和主义与自由主义之间的关系。现代早期政治思想学者曾把共和主义定义为与 19 世纪的自由主义相矛盾的意识形态^②，但在最近的文献中，对 19 世纪自由主义的修正使得这种对立略显脆弱。研究 19 世纪政治思想的一些专家现在都强调它们之间的相似性，甚至将它们合二为一。史蒂芬·贺姆斯认为，“自由主义和共和主义并不对立”。尤金尼奥·比亚吉尼认为，维多利亚时期的自由主义同时具有“个人主义”和“共和主义”的特点，这些特点之间并不对立，因为它们只是同一思想的不同方面。^③

我们对 19 世纪自由主义的历史复杂性和其在早期现代政治思想中根源的理解已因近年出现的民主自由主义的文献而大大加深。本研究中，笔者的目标是通过阐释 19 世纪的另一自由主义来进一步探索这种复杂性。笔者的研究表明，除了放任自由主义、民主自由主义和受共和主义影响的自由主义之外，还存在另一种自由主义，可以称之为“贵族自由主义”。它是起源于 18 世纪、流行于 19 世纪的一种思想，在诸多方面同民主自由主义针锋相对，其目的本身就是反对共和主义。

“贵族自由主义”一词难以准确定义。我用它来指代一系列特别的理念，这些理念出自一群思想家（不一定是贵族出身），他们的灵感主要是来自孟德斯鸠的《论法的精神》（1748）。这些思想家和政论家对自由的概念有同样的理解，而这种理解在许多方面与共和主义者所宣扬的思想都不相同，具体的不同之处接下来我将会详细讨论。我们需要着重谨记的

① J. W Burrow. *Whigs and liberals: continuity and change in English political thought*. Oxford: Clarendon Press, 1988.

② 昆廷·斯金纳和波考克在各自作品中都强调过共和主义与自由主义的这种对立。

③ Stephen Holmes. *Passions and constraint: on the theory of liberal democracy*. Chicago: University of Chicago Press, 1995: 5; Eugenio Biagini. Neo-roman liberalism: republican values and British liberalism, ca. 1860–1875. *History of European Ideas*, 29 (2003), 58.

是，贵族自由主义者相信人们应该通过遏制中央权力而不是人民的自治来保护自由。他们的理想是建立一个多元的而非自治的社会，在政府和人民之间存在着“中间机构”（通常认为由贵族组成但也并非必然如此）。贵族自由主义者相信，缺少中间机构的平等化、原子化社会不能保护人们来反对暴政。

这种对贵族自由主义的描述不同于阿兰·卡含在对雅各布·布克哈特、约翰·穆勒和亚历克西·德·托克维尔的社会与政治思想的研究中提出的定义。尽管卡含把这些思想家称作“贵族自由主义者”，但他并不认为他们共享孟德斯鸠《论法的精神》所启发的自由的概念。相反，卡含有意揭露布克哈特、穆勒和托克维尔所宣扬的“精英统治”的意识形态，这种意识形态厌恶人民和中产阶级，蔑视平凡人，强调个性和多样性。在卡含的定义中，贵族自由主义本质上包含一套“精英价值观”，而不是一种认为中间机构占中心地位的思想流派。^①

在对贵族自由主义的研究中，笔者会专注于法国在“短暂的”19世纪——从1814年波旁王朝的复辟到1870—1875年第三共和国的建立期间——发生的政治辩论。如此关注法国似乎显得有些奇怪。从弗朗索瓦·傅勒发表《思考法国大革命》开始，历史学家往往强调法国政治文化中多元论思想的不足。据说19世纪的法国人采纳了雅各宾派构想的“民意”政府，而不是限制中央权力。整个19世纪，法国人还受到大革命的影响，强调团结和人民主权。^② 孟德斯鸠的影响和他对三权分立的偏爱被大革命排除在外——只有托克维尔是唯一的例外。^③ 法国政治文化内在的偏执导致法国例外论的产生，使法国人难以在19世纪建立稳定、开明的政体。^④

法国自由主义历史学家倾向于强调后革命自由派因软弱而无法抵抗革命的遗毒。19世纪自由主义的历史在很大程度上是一群失败、孤立的人白费口舌的历史，这反映在最近一些关于法国政治文化领域托克维尔所处

① Alan Kahan. *Aristocratic liberalism: the social and political thought of Jacob Burckhardt, John Stuart Mill, and Alexis de Tocqueville*. New Brunswick and London: Transaction Publishers, 2001: 4-5.

② François Furet. *Penser la Révolution française*. Paris: Gallimard, 1978; Pierre Rosanvallon. *Etat et société. Du XIXe siècle à nos jours. Histoire de la France; L'Etat et les pouvoirs*. ed. André Brugière and Jacques Revel. Paris: Seuil, 1989: 491-617.

③ Lucien Jaume. *L'individu effacé ou le paradoxe du libéralisme français*. Paris: Fayard, 1997: 282.

④ François Furet. *La Révolution française*. Paris: Hachette, 1988 (2); Pierre Rosanvallon. *La monarchie impossible. Les Chartes de 1814 et de 1830*. Paris: Fayard, 1994: 7-10.

地位的文献中。在这些文献中，他被描述成古怪、常被误解的思想家。^①一些 19 世纪的自由主义学者得出令人吃惊的结论：自由主义本身在法国并不自由。即使那些自称是自由主义者的人，相比自由也更重视团结和一致。皮埃尔·罗桑瓦隆声称雅各宾派的遗产被 19 世纪的自由主义者如弗朗索瓦·基佐和阿道夫·梯也尔复原，认为该过程是“对雅各宾主义的自由重组”^②。在对 19 世纪法国自由主义的彻底、深入研究中，吕西安·若姆也得出同样的结论：该时期运动中的领军人们把国家权力置于市民权之上。^③

这并不意味 19 世纪法国存在的反民主和多元话语在现有的文献中完全被忽视，只是强调它是少数派的一种典型的传统。在对 19 世纪法国自由主义的讨论中，若姆提到了他所描述的“名人的自由主义”，他发现在一些亲英自由主义者的作品中也存在这样的观点，如奥古斯特·德·斯塔埃尔、普洛斯珀·德·巴郎特、西斯蒙第和圣-马克·吉拉丹等人都非常欣赏英国贵族的开明大度和政治担当，他们拒绝雅各宾政府的遗产并相信有必要改造这些利益集团。然而，若姆强调在法国自由主义中这种观点一直属于少数派：“特殊权力、必要的赦免、受人唾弃的特权以及凌驾于一般规则之上的权力、自由，这些思想时不时会冒出来，特别是在发生危机之后，但很快就会变成雷区。”^④

罗桑瓦隆在新书《法国政治模式》中提出了类似的观点，雄心勃勃地修订法国例外论。在大革命之后，罗桑瓦隆对法国“中间机构”的肯定比人们通常的理解更加强烈。他写到法国历史时指出，“在革命民主的一元论和社会对多元的追求之间存在着积极的对立”^⑤。罗桑瓦隆认为，这些追求表达了民间对雅各宾派政治模型的反对，而不是一种特定形式的自由

① Mélonio, Françoise. *Tocqueville et les Français*. Paris: Aubier, 1993: 299 – 304.

② Pierre Rosanvallon. *Le modèle politique français. La société civile contre le jacobinisme de 1789 à nos jours* Paris. Seuil, 2004: 17; Roger Henry Soltan. *French political thought in the nineteenth century*. New York: Russell & Russell, 1959: ix – xxxi.

③ Lucien Jaume. *L'individu effacé ou le paradoxe du libéralisme français*. Paris: Fayard, 1997: 537 – 554.

④ Lucien Jaume. *L'individu effacé ou le paradoxe du libéralisme français*. Paris: Fayard, 1997: 281 – 319.

⑤ Pierre Rosanvallon. *Le modèle politique français. La société civile contre le jacobinisme de 1789 à nos jours*. Paris: Seuil, 2004: 18.