

辽宁大学科研处 ● 1983年

1979—1982

辽宁大学 学术论文选编

辽 宁 大 学
学 术 论 文 选 编

中国语言文学系

(一)

1979--1982

辽 宁 大 学 科 研 处

一九八三年四月

前 言

自庆祝建国三十周年学术年会以来,我校广大教师在党的十一届三中全会的正确路线、方针、政策指引下,在完成教学任务的同时,进行了大量的科学研究工作,取得了可喜的成绩。为了进一步激励全校教师更加积极地进行科学研究,勇于著书立说,从而不断提高学术水平和教学质量,逐步积累科研成果,现将1979—1982年间我校教师公开发表的学术论文,分系(室、所)加以选编编辑,定名《学术论文选编》。同时,对发表论文较多的教师分别编印专辑。这项工作今后将作为我校科学研究的一项基本建设长期继续下去。

由于我们水平有限,且时间仓促,特别是对编选工作缺乏经验,疏漏不当之处在所难免,欢迎批评指正。

辽宁大学科研处

1983年4月

中国古代文学研究论文目录

- 说《关雎》……………张震泽(1)
- 《七月》札记
- 授衣、褐、举趾、殆及公子同归、
微行、穹窒……………张震泽(13)
- 左传思想内容与艺术特点……………徐克文(25)
- 曹丕“文气”说新探……………涂光社(68)
- 试论陆机《文赋》
- 兼与郭绍虞同志商榷……………姜 涛(93)
- 略论陶渊明的出仕与归隐……………姜 涛(117)
- 关于杜甫的生活……………朱明伦(134)
- 关于杜诗《望岳》的立足点……………朱明伦(148)
- 杜诗“不作河西尉”解……………朱明伦(156)
- 论韩愈维护“三统”的斗争……………徐克文(158)
- 柳宗元诗文简论……………孟庆文(176)
- 对《略论白居易晚年诗中的积极意义》一文
的两点意见……………刘维治(191)
- 李贺行踪小议……………王继范(202)
- 唐《话本》初探……………李 骞(208)
- 论北宋诗文改革家范中淹……………王继范(245)
- 东坡词初论……………左成文(258)
- 苏东坡《赤壁赋》漫记……………左成文(273)

陆游《钗头凤》词若干问题质疑·····	李汉超(279)
清前期的文字狱·····	朱眉叔(292)
论《红楼梦》后四十回的作者问题·····	朱眉叔(339)
评清代几位思想解放的作家·····	朱眉叔(354)
贾宝玉思想初论·····	朱眉叔(376)
《红楼梦》所反映的封建伦理道德·····	高明阁(411)
蒲松龄的一生·····	高明阁(437)
论蒲松龄的俗曲创作·····	高明阁(478)
民族斗争的实践孕育了蒲松龄的民族思想·····	董文成(507)
刘熙载《艺概》例话·····	李汉超(517)
吴敬梓与菲尔丁之尝试比较·····	黄岩柏(529)
《孙臆兵法·禽庞涓》校理·····	张震泽(541)
喀左北洞村出土铜器铭文考释·····	张震泽(559)

(82) 黄 美·····	——
(111) 黄 美·····	——
(131) 朱明伦·····	——
(141) 朱明伦·····	——
(151) 朱明伦·····	——
(161) 朱明伦·····	——
(171) 朱明伦·····	——
(181) 朱明伦·····	——
(191) 朱明伦·····	——
(201) 朱明伦·····	——
(211) 朱明伦·····	——
(221) 朱明伦·····	——
(231) 朱明伦·····	——
(241) 朱明伦·····	——
(251) 朱明伦·····	——
(261) 朱明伦·····	——
(271) 朱明伦·····	——
(281) 朱明伦·····	——
(291) 朱明伦·····	——
(301) 朱明伦·····	——
(311) 朱明伦·····	——
(321) 朱明伦·····	——
(331) 朱明伦·····	——
(341) 朱明伦·····	——
(351) 朱明伦·····	——
(361) 朱明伦·····	——
(371) 朱明伦·····	——
(381) 朱明伦·····	——
(391) 朱明伦·····	——
(401) 朱明伦·····	——
(411) 朱明伦·····	——
(421) 朱明伦·····	——
(431) 朱明伦·····	——
(441) 朱明伦·····	——
(451) 朱明伦·····	——
(461) 朱明伦·····	——
(471) 朱明伦·····	——
(481) 朱明伦·····	——
(491) 朱明伦·····	——
(501) 朱明伦·····	——
(511) 朱明伦·····	——
(521) 朱明伦·····	——
(531) 朱明伦·····	——
(541) 朱明伦·····	——
(551) 朱明伦·····	——
(561) 朱明伦·····	——
(571) 朱明伦·····	——
(581) 朱明伦·····	——
(591) 朱明伦·····	——
(601) 朱明伦·····	——
(611) 朱明伦·····	——
(621) 朱明伦·····	——
(631) 朱明伦·····	——
(641) 朱明伦·····	——
(651) 朱明伦·····	——
(661) 朱明伦·····	——
(671) 朱明伦·····	——
(681) 朱明伦·····	——
(691) 朱明伦·····	——
(701) 朱明伦·····	——
(711) 朱明伦·····	——
(721) 朱明伦·····	——
(731) 朱明伦·····	——
(741) 朱明伦·····	——
(751) 朱明伦·····	——
(761) 朱明伦·····	——
(771) 朱明伦·····	——
(781) 朱明伦·····	——
(791) 朱明伦·····	——
(801) 朱明伦·····	——
(811) 朱明伦·····	——
(821) 朱明伦·····	——
(831) 朱明伦·····	——
(841) 朱明伦·····	——
(851) 朱明伦·····	——
(861) 朱明伦·····	——
(871) 朱明伦·····	——
(881) 朱明伦·····	——
(891) 朱明伦·····	——
(901) 朱明伦·····	——
(911) 朱明伦·····	——
(921) 朱明伦·····	——
(931) 朱明伦·····	——
(941) 朱明伦·····	——
(951) 朱明伦·····	——
(961) 朱明伦·····	——
(971) 朱明伦·····	——
(981) 朱明伦·····	——
(991) 朱明伦·····	——
(1001) 朱明伦·····	——

说 《关 雎》

张 震 泽

一、《关雎》是贵族婚礼的赞歌吗？

《关雎》居《诗经》第一篇，过去认为是“四始”之首，是很重要的一篇，但它是一首什么性质的诗，历来说法却不一。

前见《文学评论》八〇年二期上有《关雎章臆断》一文^①，把过去的说法归纳为“讽刺诗说”、“赞美诗说”、“爱情诗说”，并一一作了分析批判。文中有些观点是对的，例如认为《关雎》不是民间诗及对“窈窕”的解释，都很好；不过他的最后结论，认为《关雎》是“贵族婚礼的赞歌”，这就大有可商。

为什么这么说呢？

第一，《礼记·效特性》说：“昏（婚）礼不用乐，幽阴之义也。乐，阳气也。昏（婚）礼不贺，人之序也。”郑注：“幽，深也。欲使妇深思其义，不以阳散之也。”孔疏云：“昏礼所以不用乐者，幽深也，欲使其妇深思阴静之义，以修妇道。乐，阳气也者，阳是动散，若其用乐，则令妇人志意动散，故不用乐也。”这说得很清楚，古代举行婚礼的时候，为了防止新娘子胡思乱想，所以不用乐，而且也不贺。既不用乐，也就谈不到歌；既不贺，那就更谈不上贺婚歌。

第二，贵族举行婚礼而以《关雎》为赞歌，从文献上也找不出根据。《仪礼·士昏礼》详细记述了古代婚礼的纳采、问名、纳吉、纳征、请期、以至亲迎等各个环节的礼文，唯独不见有歌《关雎》以赞礼的事；《礼记·昏义》讲了上述礼仪的意义，也没有提到《关雎》。

相反，《仪礼》的《乡饮酒礼》和《燕礼》里却规定要演唱《关雎》，而且与《小雅》的《鹿鸣》、《四牡》等篇先后同歌，又同称为“正乐”。我们知道，乡饮酒礼是尊贤养老之礼，燕礼是君臣燕饮之礼，都和婚礼无关；《关雎》在二礼中又与《小雅》排在一起，可见《关雎》只是一般的乐歌，并不具有赞颂结婚的性质。

假如说《仪礼》《礼记》是后出之书，其中礼文较之前代可能有所增损；然而古代典籍今存者尚多，无奈其中也找不到用《关雎》为贺婚歌的例证。

第三，礼俗是有因袭性的，也是有变化的。古人说“礼失而求诸野”，可能古代有一种婚礼有贺有歌，而未见于礼书者。但是这也找不到痕迹，历来婚礼中也未听说有用《关雎》来贺婚的。《水浒传》第五回“小霸王醉入销金帐”，记有一首贺婚歌。小霸王周通来娶刘太公的女儿：

那大王来到庄前下了马，只见众小喽

罗齐声贺道：“帽儿光光，今夜做个新郎；

衣衫窄窄，今夜做个娇客。”

这便是贺婚歌，却又与《关雎》绝不相类。

第四，即如该文所说：“解放以前，两湖两广及福建等地区仍常见（举行婚礼唱赞歌），在湖北鄂东一带一般是四个礼生唱礼，另有大赞和陪赞。”又说：“只是唱词内容，笔者不详。”

其实这种情况，作者似乎并未目睹。礼生、大赞，只是婚礼的导演者和协助者，也就是礼仪的“相”。他们只是按礼仪的程序高声喊着每个节目来指导行礼者进行，这叫做唱礼，并不是唱歌。即使另有唱歌奏乐者，也决不演唱《关雎》。

因此，说《关雎》是婚礼的赞歌，只能算是悬想之词，在早期固然找不到事实的依据，即在晚期后代也看不到一点影响。

二、《关雎》性质的推证

《关雎》篇既然不是贵族的婚礼赞歌，那么它该是一首什么诗呢？我以为它应该是产生在抢婚背景下的贵族有关婚姻问题的教育诗。

我之所以为此说，是受到了《豳风·七月》篇的启示。《七月》篇第二章说：

女执懿筐，

遵彼微行，

爰求柔桑。

春日迟迟，

采芣苢。

女心伤悲，

殆及公子同归。

姑娘们提着深竹筐，

沿着隐蔽的小路，

寻求鲜嫩的新桑。

春季白天渐渐长，

采白蒿的姑娘成帮。

姑娘们心里好悲伤，

怕的是公子把亲抢。

这反映的是周早期公子抢亲的事。在“春日载阳”的时候，妇女外出劳动，不论是姑娘单人采桑，或众女成群采芣苢，都会有被公子强拉成亲的危险，所以“女心伤悲”。这不是个别的偶然事件，《七月》篇就是作为普遍现象来描写

的。

奴隶社会时期，奴隶主及其子弟凭借势力抢婚，是世界各民族都盛行的风俗。中国古代除《七月》外，也还有旁的例证。如《大雅·鬲》第二章：

古公亶父，

来朝走马。

率西水浒，

至于岐下。

爰及姜女，

聿来胥宇。

古公亶父，

早早赶着马。

沿着水涯，

到了岐山下。

于是追及姜女，

同来相地安家。

重要的是“爰及姜女”一句。这个“及”字，《说文》：“逮也。”金文作，从又持人，就是用手从后面把人抓住，故它的本义是追及的意思，和《七月》的“殆及”之“及”意义相同。古公亶父即太王，是周文王的祖父；姜女即太姜，是周文王的祖母。后代儒者为周王粉饰，把这个“及”字解释为“与”，抹掉了抢亲的意味，其实是不对的。此诗上文明言古公亶父“未有家室”，到了岐山之下才“爰及姜女，聿来胥宇”；而且“姜女”犹言姓姜的姑娘，所以此诗所咏乃古公抢亲，并无疑义。

我这里用的“抢亲”一词是广义的，包括暴力、诱骗、调戏、私奔等当时社会认为“聘婚”以外的各种方式。到了春秋时代，记录渐多，《左传》所记，就有多样。有婚姻史家所谓“师婚”，就是在战争中掠取妇女；“夺婚”，就是以暴力夺取妇女；“劫婚”，就是半路拦截妇女，等等^②。这种非礼婚姻，我们可以通称为抢婚。推想那时贵族抢亲未必都能兴师动众，一般当以调戏、硬拉为主。明显的例证：有《史记·孔子世家》所载：孔子的父亲叔梁纥与颜氏女征在

野合而生孔子。又刘向，《列女传》所记秋胡戏妻故事，虽然所戏的是久别不识的妻，但也说明当时这种抢亲之风是存在的。

刘向《说苑·正谏》篇又载战国时的一个故事：

赵简子举兵而攻齐，令军中：有敢谏者罪至死。被甲之士名曰公卢，望见简子大笑。简子曰：“子何笑？”对曰：“臣有夙笑。”简子曰：“有以解之则可，无以解之则死！”对曰：“当桑之时，臣邻家夫与妻俱之田，见桑中女，因往追之，不能得，还返，其妻怒而去之。臣笑而旷也（言追女未得，故妻怒去，因而成了光棍）。 ”

这个故事说明战国时有人乘春日妇女采桑而抢亲，还是常见的现象。至于汉代乐府《陌上桑》所咏，二十尚不足、十五颇有余的罗敷出城采桑而被使君所逼，虽然未被抢去，但也反映了汉代上层阶级人物的无耻抢亲行径。

上面不厌其烦地举例，为的是要说明古代奴隶制时代甚至封建时代，贵族抢亲是常见的。

周武王灭商，二年而崩，成王立，周公摄政，平定三监之后，为了加强统治，他定刑书，制礼作乐。抢婚是一种乱政，故必在其整顿范围之内。周公制定婚姻媒娶之礼如何，其详不可得闻，《论语·学而》：“有子曰：‘礼之用，和为贵’。”既强调“和”，当然反对“抢”。自汉初流传至今的《仪礼·士昏礼》，其中规定了“纳采”、“问名”等订婚结婚程序，正体现了这个“和”字，可信为符合周公制礼的精神。

《七月》是早周作品，一般没有问题。《关雎》，毛诗说是周公时作品，三家诗说是周康王时作品^③。康王是周的

第三代皇帝，去周公不过四十多年，总之此诗可信为西周前期的作品。

《关雎》与《七月》是相先后的产物，把两诗互相比，有三点可说。

(1) 《关雎》的“君子”，就是《七月》的“公子”。君子，君主之子；公子，公侯之子；二者意义相同，是公认的。

(2) “窈窕淑女”指处在幽秘地方不爱出头露面的姑娘（窈窕，解见下文）。这和《七月》“女执懿筐，遵彼微行”的躲躲闪闪的情状相一致。

(3) 两诗中的“女”都是农家姑娘。《七月》篇内容自明；《关雎》里的“女”如果不是农家姑娘，则“君子”无由去求她。况且公子的正妻，在古代阶级社会里必定是门当户对的聘娶；公子抢亲，通例是抢下层阶级的民女为妾媵。这是无可否认的。

由此看来，《关雎》前半所写的人物事件，正与《七月》相同。所不同的是后半。她不是“殆及公子同归”，而是君子“寤寐思服”、“辗转反侧”，然后“琴瑟友之”、“钟鼓乐之”。这正是奴隶主贵族教育其子弟（即君子或公子），意思说：你有所见因而有所爱，是可以的，但不要非礼强娶，而应象采苢菜一样“左右流之”、“左右采之”。所以我说：《关雎》是在抢亲背景下产生的有关婚姻问题的教育诗。这应该是此诗的本来意义。

三、《关雎》新解

上面谈的问题，关系到《关雎》篇字句的解释，不嫌词

，费爰为疏证如下：

（一）关关雎鸠，在河之洲。

这两句下的《毛传》说：“兴也。关关，和声也。雎鸠，王雎也，鸟挚而有别。水中可居者曰洲。后妃悦乐君子之德，无不和谐，又不淫其色，慎固幽深，若关雎之有别焉，然后可以风化天下。夫妇有别，则父子亲；父子亲，则君臣敬；君臣敬，则朝廷正；朝廷正，则王化成。”

这段话对后世影响很大，但是它是难通的。诗中没有一个字涉及后妃，何以凭空生出一个后妃？既以为此诗是“后妃之德”，于是又解雎鸠“挚而有别”，显然也是附会。清姚际恒曾有驳议，并指出：“此迂而不近情理之论也。”④

按雎鸠一名王雎，亦见《尔雅》及《说文》。《尔雅》郭璞注云：“雕类，今江东呼之为鹭，好在江渚山边食鱼。”可见雎鸠是一种爱吃鱼的猛禽。现代动物学家也是这样确认，说不上什么“挚而有别”。

昔闻一多先生曾作《说鱼》一文，指出古代常用鱼来暗寓匹偶或情侣，因而打鱼钓鱼就成了求偶的隐语⑤。这在《诗经》中多有明证。这里的“关关雎鸠，在河之洲”，正是以雎鸠在洲求鱼来比喻“君子”之追求“淑女”。

（二）窈窕淑女，君子好逑。

《毛传》：“窈窕，幽闲也。”这也是诸家相沿之说。

按《说文》：“窈，深远也”，窕，深肆极也。”窈窕是叠韵联绵词，也是深的复义词，其本义是深而又深之意，柳正午文中已经提到。深而又深又指什么呢？旧说多以为“处深宫”，姚际恒以为“犹后世言深闺之意”，⑥柳正午则直译此句为“生活在深闺中的纯洁少女”。把这位淑女说成是住在深宫大院的贵族大家闺秀是不妥的。既处深宫，何

由得见而求之？这是有矛盾的。至如余冠英先生《诗经选》注为“美好”，他在《诗经选译》里又译为“好姑娘苗苗条条”，那就更非“窈窕”原义了。

《七月》篇：“女执懿筐，遵彼微行”，《说文》：“微，隐行也。”微行（音杭），当是隐蔽之道，就是走在那里别人不易发现的隐蔽的小道。姑娘们三月采桑，不出来不行，出来又怕“公子”发现而“殆及公子同归”，所以她不得不躲躲藏藏于隐秘幽深之处，这“微行”二字，真可谓描写入神。“遵彼微行”正好是“窈窕”的注脚。马王堆帛书《老子》甲本卷后古佚书引此诗“窈窕”作“菱苟”，字皆从艸，也仿佛说明窈窕之处就是草木茂密之处。

行止于幽深窈窕之处的姑娘更为“君子”所艳羨，所以诗言：“窈窕淑女，君子好逑”。

（三）参差荇菜，左右流之。

这两句，全诗凡三见，只是换了“流”、“采”、“芣”三个字。三字略有区别，大意相近。

《毛传》云：“后妃共（供）荇菜，备庶物，以事宗庙也。”《笺》云：“左右，助也。言后妃将共（供）荇菜之菹，必有助而求之者，言三夫人九嫔以下皆乐后妃之事。”就是说，荇菜是祭物，后妃必亲自到河边去采摘，而三夫人等妾媵一百二十人（古天子有妃嫔一百二十人，见《周礼》）都来助采。《孔疏》还连下文“求之不得，寤寐思服……”四句也说成是后妃求此贤女之不得，则寤寐之中服膺念虑而思之。

其说之迂腐不近情理，就连后世儒者也有意见。例如宋朝朱熹《诗集传》就把“左右”改释为“或左或右，言无方也”，又把此句看成是比喻，说：“彼参差之荇菜。则当左右无方以流之矣；此窈窕之淑女，则当寤寐不忘以求之矣”。

看成比喻是一个进步，可惜朱熹终未能摆脱后妃说的阴影。

近代学者多认为此诗是民歌，又认为“参差荇菜，左右流之”是淑女在采荇菜。例如余冠英《诗经选译》就说：

“诗人唱的是：河边一个采荇菜的姑娘引起一个男子的思慕。”拙见以为此说也不妥当。因为此诗并非民歌，前已言之；况且荇菜与淑女也没有必然联系。请略作说明：

荇菜，植物学家说是一种水生植物^⑦。陆玕《诗疏》云“其茎以苦酒（醋）浸之，脆美可案酒。”现在河北安新白洋淀一带还有卖的，称为“黄花儿菜”，此物乃是一般食用野菜，春夏之交百姓所常采食者，正不必“淑女”去采。毛、郑泥于后妃之说，才把它说成是祭物，其实没有什么根据。

荇菜生于水中，茎叶柔脆，必须或左或右地小心摘取，方不致损坏。本诗首章睢鸠鸛禽在洲求鱼，有搏击之象，故以喻抢亲之意，下三章水中采荇，寓和柔之情，故以喻求女之状。流，言随有水流之处而寻求之；采，言择善者而取之；芣，择也，言采得以后而别择之。这先后次序也符合“君子”野外求女的情况。

（四）琴瑟友之。钟鼓乐之。

《毛传》于“琴瑟”句云：“宜以琴瑟友乐之”；于“钟鼓”句云：“德盛者宜有钟鼓之乐”。他的意思是说：淑女若被娶来，当琴瑟友而乐之；后妃供祭荇菜时则有钟鼓之乐（音乐）。说得乖刺而朦胧，故后人多不从。

按，琴瑟是古代士君子平常用以散表志的乐器，孔子弟子子路、曾点尝弹瑟^⑧，伯牙、子期以鼓琴知音^⑨。《小雅·常棣》：“妻子好合，如鼓琴瑟；兄弟既翕，和乐且湛。”乃以渲染平时家庭和乐气氛，琴瑟并非仅喻夫妻。钟

鼓是大乐，常用于庄重的典礼，见《周礼》^⑩。婚礼不用乐，谈不到钟鼓。本诗末两章，不过是以琴瑟表平时生活，以钟鼓表典礼生活（周朝每年有很多典礼）。诗意只是说，和平得来的（不是强抢的）淑女，不论平时或典礼大事时，生活都是安和快乐的罢了。

四、余 论

总而言之，《关雎》不是民歌，不是爱情诗，也不是贵族的贺婚歌。从它的本身内容和时代背景来考察，它应当是一首产生于抢亲背景下的贵族有关婚姻的教育诗。

以上所论，是《关雎》篇的本来面目，那么它为什么后来又给予各种不同的解释呢？

原来，《诗经》三百篇之被采集成书，一开始就不是作为文学艺术来欣赏的，而是有其实际的政治上的用场的。在后来漫长的岁月里，用场有变，诗的解释也就随之而不同。

在西周，礼就是政治，礼上要有诗歌为节目，所以《诗序》说：“政有大小，故有《小雅》也，有《大雅》也。”政，即正，所以正人（教育人）。《关雎》也用于礼，现存《仪礼》中的《乡饮酒礼》和《燕礼》就规定歌《周南·关雎》（及《葛覃》、《卷耳》）。《关雎》还用作“房中乐”。什么是“房中乐”呢？《仪礼·燕礼》郑注：“弦歌《周南》、《召南》之诗而不用节也。谓之‘房中’者，后夫人之所讽诵，以事其君子。”《周礼·磬师》贾疏：“房中乐者，此即《关雎》《二南》也。谓之房中者，谓妇人后妃以讽喻君子之诗。”就是说，《关雎》是后妃日常生活中事其君子用的诗。《诗序》言：“《关雎》，后妃之德也。”又说：“乐

得淑女以配君子，忧在进贤，不淫其色，哀窈窕，思贤才，而无伤善之心焉，是《关雎》之义也。”显然是就“房中乐”立说的。对诗原义说，是一种歪曲。

三家诗，以鲁说为代表。刘向《列女传》说：“周之康王夫人晏出朝，《关雎》豫见，思得淑女以配君子。”王充《论衡·谢短》：“周衰而诗作，盖康王时也。康王德缺于房，大臣刺晏，故诗作。”则又以为《关雎》是刺康王之，大概也是由房中乐引起的又一歪曲。

春秋时代，典礼不行，《诗》成了一种辞令材料。《左传》载诸侯聘会赋《诗》三十一次，多数是割裂诗句，不顾原意，只求政治斗争上的实际效果，正如齐国卢蒲葵所说：

“赋诗断章，余取所求焉。”^⑪所以孔子教其弟子：“不学诗，无以言”，^⑫并主张加以曲解^⑬，强调说：“人而不为《周南》、《召南》，其犹正墙面而立也欤！”^⑭对于《关雎》，他解释说：“乐而不淫，哀而不伤。”^⑮这是时代变了以后一种新的说法。

战国七雄以兵戎相见，不但礼崩乐坏，连聘会也没有了，于是《诗经》变成诸子百家的典据。他们仍然习惯于断章取义。这种风气一直延续到东汉时期。近年长沙马王堆发现《老子》甲本卷后古佚书，曾引《关雎》，并解之曰：“茝芎（窈窕）〔淑女，寤〕昧（寐）求之’，思色也，‘求之弗（不）得，唔昧（寤寐）思伏（服）’，言其急也。‘繇才繇才（悠哉悠哉），嫪擗（辗转）反侧（侧）’，言其甚□□如此其甚也。”其中异文很多，不同于四家诗，其说亦不知所本，但认为《关雎》好色，却不但与四家诗说不同，亦与孔子绝异，反映了这一时期诗说的莫衷一是。

宋以后，《诗经》用于科举，以朱熹《集传》为准。朱

把《关雎》的“后妃”解释为“文王妃太姒”，从此引起了许多争论。朱熹又说：“《国风》多出于里巷歌谣”，引出了《诗经》学上的歌谣派，《关雎》是爱情诗、礼俗诗之说，于焉产生。

以上的叙述，意在说明《诗经》异说的产生，是由于《诗》的用场的不同。《诗经》的诗是自周初开始逐渐积累起来的，在积累过程中及后世流传中，它的用场有多次变化，每一变化便会有人给以新的解释。我们研究《诗经》，求其本来面目，就得从两方面着手，一是寻求诗的本义，二是弄清它用场的变化。这篇短文不过是一种试作，由于学识浅陋，闻见不广，缺点错误难免，尚望读者指正。

注：

①柳正午作。

②参看陈顾远《中国婚姻史》。

③袁宏《后汉纪》引杨赐曰：“昔周康王承文王之盛，一朝晏起，夫人不鸣珮，宫门不击拆，《关雎》之人，见几而作。”按此鲁诗说。

④见姚际恒《诗经通论》。

⑤见《闻一多全集》。

⑥见姚际恒《诗经通论》。

⑦参看陆文郁《诗草木今释》及刘慎谔等《中国北部植物图志》。

⑧见《论语·先进》。

⑨见《吕氏春秋·本味》。

⑩见《周礼·乐师》及《钹师》。

⑪见《左传》襄公二十八年。

⑫见《论语·季氏》。

⑬《论语·为政》：“子曰：《诗》三百，一言以蔽之，曰‘思无邪’。”“思无邪”非《鲁颂·骍》的本义。又如《八佾》，孔子答子夏“绘事后素”，亦非诗本义。

⑭见《论语·阳货》。

⑮见《论语·八佾》。

（原载《文史哲》一九八二年第六期）