

CONSTRUCTING REGIONAL SECURITY MODELS

构建区域 安全模式

——国际体系中的
大西洋安全模式 与
亚太安全模式

*The Atlantic Security Model and
The Asia-Pacific Security Models
in the International System*

许海云 / 著

W.A. 世界知识出版社

构建区域安全模式

——国际体系中的大西洋安全模式与亚太安全模式

许海云 / 著

图书在版编目 (CIP) 数据

构建区域安全模式：国际体系中的大西洋安全模式与亚太安全模式 / 许海云著. —北京：世界知识出版社，2018. 3

ISBN 978-7-5012-5696-9

I. ①构… II. ①许… III. ①国家安全—研究—世界 IV. ①D815. 5

中国版本图书馆CIP数据核字 (2018) 第032515号

- 书 名 构建区域安全模式——国际体系中的大西洋安全模式与亚太安全模式
Goujian Quyu Anquan Moshi — Guojitixizhong de Daxiyang Anquan Moshi yu Yatai Anquan Moshi
- 作 者 许海云
- 责任编辑 余 岚 刘 喆
责任出版 王勇刚
责任校对 张一琨
- 出版发行 世界知识出版社
地址邮编 北京市东城区干面胡同51号 (100010)
电 话 010-65265923 (发行) 010-85119023 (邮购)
网 址 www.ishizhi.cn
经 销 新华书店
印 刷 北京虎彩文化传播有限公司
开本印张 720 × 1020毫米 1/16 37½印张
字 数 644千字
版次印次 2018年5月第一版 2018年5月第一次印刷
标准书号 ISBN 978-7-5012-5696-9
定 价 90.00元

版权所有 侵权必究

本书受到中国人民大学2017年度“中央高校建设世界一流大学
(学科)和特色发展引导专项资金”支持

Contents

Introduction

Part One A World in the Post-War Era and the Cold War between US and USSR

1. Establishment and Evolution of the Yalta System
 - 1.1 World War II and Post-War Visions of US, UK and USSR
 - 1.2 Basic Framework and Formation of the Yalta System
 - 1.3 Cooperations and Confrontations among Big Three Powers
2. Cold War and Formation of Bipolar World in the Post-War Era
 - 2.1 Cold War Theories and Policies of US and USSR
 - 2.2 Confrontations and Conflicts between US and USSR
 - 2.3 Emerging of the Two-Pole System

Part Two Atlantic Security Mode and Asia-Pacific Security Models in the Cold War

1. Cold War in Europe and the North Atlantic Treaty
 - 1.1 The Cold War Strategy and its Practice of US toward Europe
 - 1.2 The Cold War Policies and Practices of Western Europe
 - 1.3 The North Atlantic Treaty and the Collective Security Model of NATO
2. Cold War in Asia-Pacific and its Prototype Security Models
 - 2.1 Strategies and Practices of US toward Asia and the Cold War in East Asia
 - 2.2 Southeast Asia in the Cold War
 - 2.3 Cold War in South Asia and its Changes
 - 2.4 The Politics and Security of Central Asia and West Asia

Part Three Different Allied Models of NATO and Asia-Pacific Security Organizations

1. Allied Model of NATO and its Change

- 1.1 Allied Ideas and Theories of NATO
- 1.2 Multinational or Supra-National Tendencies of NATO
- 1.3 NATO's Collective Defense Policies and its Early Practices
- 1.4 Center to Edge Structure of NATO's Allied Model
- 1.5 Economic, Cultural and Ideological Ties in NATO's Political and Security joint Practices

2. Asia-Pacific Security Allied Models

- 2.1 Bilateral Security Models of the Asia -Pacific Region
- 2.2 Multilateral Security Models of the Asia -Pacific Region
- 2.3 Autonomous Security Models of the Asia -Pacific Region

3. Advantage and Disadvantage of Asia-Pacific Allied Models and NATO's Allied Model

- 3.1 Characteristic of NATO Allied Model
- 3.2 Characteristic and Difficulties of Asia-Pacific Allied Models
- 3.3 Political, economic and Security Models in the Asia-Pacific Region

Part Four Atlantic Security Mechanism Model and Asia-Pacific ones

1. NATO's Mechanism Model and its Development

- 1.1 Ideas, Behaviours and Specifications of NATO's Mechanism Model
- 1.2 Political Mechanism of NATO and its Practices
- 1.3 Military Command Mechanism of NATO
- 1.4 Military Power Mechanism of NATO
- 1.5 Nuclear Mechanism of NATO
- 1.6 Financial Sharing Mechanism of NATO
- 1.7 Other Mechanisms Achievements of NATO

2. Diversified Mechanisms of Asia-Pacific Security Model

- 2.1 Traditional Security Concepts of the Asia -Pacific Region
- 2.2 Social and Political Mechanisms of the Asia -Pacific Region
- 2.3 Military Power Mechanisms of the Asia -Pacific Region
- 2.4 Nuclear Mechanisms of the Asia -Pacific Region

3. Comparing Asia-Pacific Security Mechanisms with NATO Mechanism
 - 3.1 Comparison of Asian-Pacific Security Concepts with NATO's
 - 3.2 Influence and Limit of Asia-Pacific Security Mechanisms
 - 3.3 Function and Limit of NATO's Mechanism

Part Five Thinking and Decision-Making Patterns of the Atlantic Alliance and Asia-Pacific Security Organizations

1. Thinking and Decision-Making pattern of NATO
 - 1.1 Cold War Mentality and Independent Thinking of NATO
 - 1.2 Unilateralism and Multilateralism in NATO's Decision-Making
 - 1.3 Political Consultation in the Decision-Making Process
2. Thinking and Decision-Making Patterns of Asia-Pacific Security Organizations
 - 2.1 Cultures and Ideologies in the Thinking and Decision-Making of Asia-Pacific Security Organizations
 - 2.2 Authoritarian Decision-Making Patterns of Asia-Pacific Security Organizations
 - 2.3 Collective Decision-Making Patterns of Asia-Pacific Security Organizations
 - 2.4 Hybrid Decision-Making Patterns of Asia-Pacific Security Organizations
3. Comparing of Thinking and Decision-Making Patterns of Asian-Pacific Security Organizations and NATO
 - 3.1 Evaluation of NATO's Thinking and Decision-Making Pattern
 - 3.2 Contradiction and Transformation in the Thinking and Decision-Making Patterns of Asia-Pacific Security Organizations

Part Six Evolution and Expansion Models of Asia-Pacific Security Organizations and NATO

1. Evolution and Enlargement Model of NATO
 - 1.1 Inward-Looking Development of NATO
 - 1.2 Outward-Looking Development of NATO
 - 1.3 Characteristic of NATO's Transformation and Enlargement model
2. Evolution and Expansion Models of Asia-Pacific Security Organizations
 - 2.1 Static Evolutive Model of Asia-Pacific Security Organizations

- 2.2 Functional Evolutive Model of Asia-Pacific Security Organizations
- 2.3 Derivative Evolutive Model of Asia-Pacific Security Organizations
- 2.4 Characteristic of Evolution and Expansion Models of Asia-Pacific Security Organizations
- 3. Dilemmas of Evolution and Enlargement Models of NATO and Asia-Pacific Security Organizations
 - 3.1 Difficulties and Tendencies of NATO's Transformation and Enlargement Model
 - 3.2 Intricate Evolution and Expansion Models of Asia-Pacific Security Organizations

Part Seven Crisis Intervention Models of NATO and Asian-Pacific Security Organizations

- 1. Crisis Intervention Model of NATO
 - 1.1 Creation and Development of NATO's Crisis Intervention Model
 - 1.2 NATO and its Internal Crises Management
 - 1.3 NATO and its External Crises Management
- 2. Crisis Intervention Models of Asia-Pacific Security Organizations
 - 2.1 Fundamental Attitudes of Asia-Pacific Security Organizations in Crisis Intervention
 - 2.2 Crisis Intervention Policies of Asia-Pacific Security Organizations
- 3. Different Crisis Intervention Models of NATO and Asia-Pacific Security Organizations
 - 3.1 Troubles and Resolutions of NATO's Crisis Intervention Model
 - 3.2 Limits and Adjustments of Crisis Intervention Models of Asia-Pacific Security Organizations

Part Eight Security Models of the Atlantic and the Asia-Pacific in the Post-Cold War Era

- 1. International Order after the Cold War
 - 1.1 European Balance in the Post-Cold War Era
 - 1.2 Asia-Pacific Security Situation after the Cold War
 - 1.3 NATO, EU, OSCE and New European Security Structure

2. International Crisis Intervention after the Cold War
 - 2.1 Traditional and Non-Traditional Threats to Security
 - 2.2 NATO handle Different Crises around the World
 - 2.3 Asia-Pacific Security Organizations in Crisis Intervention
3. America, NATO and Asia-Pacific Security Organizations in the Post-Cold War Era
 - 3.1 America's Strategies and Practices toward NATO and Europe
 - 3.2 "Pivot to Asia" and "Rebalancing to Asia"
 - 3.3 NATO and Establishment of Asia-Pacific Security Order

Part Nine Transformation of NATO and Development of Asian-Pacific Security Organizations after the Cold War

1. New strategies of NATO and Asia-Pacific New Security Concepts
 - 1.1 New Strategic Concept of NATO and its changes
 - 1.2 Preventive Interventionism of NATO
 - 1.3 New Security Concepts of the Asia -Pacific Region
2. New Enlargement Models of NATO and Asia-Pacific Security Organizations
 - 2.1 NATO's Enlargement and its New Model
 - 2.2 Reform and Adjustment of Asia-Pacific Security Models
3. New Political and Military Mechanism of NATO and Establishment of Asian-Pacific New Security Mechanism
 - 3.1 Political Reform of NATO and its New Mechanism
 - 3.2 Military Command Reform of NATO and its New Mechanism
 - 3.3 Asia-Pacific New Security System and its Establishment
4. Crisis Management of NATO and Asia-Pacific Security Organizations
 - 4.1 From Kosovo War to Libya Civil War
 - 4.2 Crisis Management of Asia-Pacific Security Organizations
5. Transition of NATO and Development of Asia-Pacific Security Organizations
 - 5.1 Globalization of NATO
 - 5.2 Further Development of Asia-Pacific Security System

Part Ten Future of Security Models of the Asia-Pacific and the Atlantic

1. Difficulties of Asia-Pacific Security Models in the Post-Cold War Era

- 1.1 Current Institutional Dilemmas of Asia-Pacific Security Models
- 1.2 Current Efficacy Dilemmas of Asia-Pacific Security Models
2. Difficulties of NATO's Mechanism at present
 - 2.1 "A Weak NATO" and "A Eventual World"
 - 2.2 Contradictions between NATO and the International Security Mechanism Nowadays
3. Reform and Adjustment of NATO and Asia-Pacific Security Organizations
 - 3.1 Further enhancing of Asia-Pacific Security Models
 - 3.2 Enhancing of NATO's Security and Transformation Model
4. Transformation and Security Models of the Atlantic and the Asia-Pacific Security in the Future
 - 4.1 NATO in the 21st Century and its Future
 - 4.2 Tendency of Asia-Pacific Security Models in the Future

Conclusion

Appendix

Bibliography

Index

前 言

第二次世界大战结束后，欧美12个国家订立《北大西洋公约》，创建北约组织。虽然北约最初将自身目的锁定为维护北大西洋区域安全秩序，但该组织对战后国际关系格局及其变化产生了重大影响，特别是对欧洲政治与安全格局的形成与发展影响尤甚。不仅如此，北约的政治与安全效应波及世界其他地区，尤其是亚太区域，对该区域安全秩序建构发挥了某种示范性作用。在战后纷繁复杂的国际政治与安全实践中，北约不仅集中显示了欧美各国特殊的政治与安全需要，同时也为国际社会确立了某种区域性政治与安全合作范式——大西洋安全模式。“国际制度指持续的、相互关联的正式与非正式的规则体系，这些规则体系可以界定行为规范，制约国家行为，驱使国家的预期趋同。国际制度包括国际组织、国际机制、国际规范和惯例等社会性因素。”^①

虽然大西洋安全模式在表面上集中于安全领域，但该安全模式同样也触及政治、经济、社会、文化以及意识形态等领域，该模式实际上是以欧美各国的安全防御为入口，对跨大西洋区域各个国家的力量、制度、思想以及观念等实施全面整合。大西洋联盟所构筑的安全架构虽然在理论上属于某种安全架构，凝聚了欧美各国共同奉行的某些安全思想与理论、共同安全机制与架构、协调一致的安全规则与实践等，但该安全模式同样也包含着欧美各国政治文化、意识形态以及价值观联合；它既是欧美各国针对战后国际政治与安全紧张局势的一种应对，也是欧美各国历史上政治与安全理念、文化与意识形态的一种积淀。大西洋安全模式一经创设，旋即在美苏冷战斗争中发挥作用，在持续稳固跨大西洋团结协作的同时，亦加速欧洲西部在政治、经济、社会等多个层面的整体聚合。

^① 秦亚青：《权力、制度、文化——国际关系理论与方法研究文集》，北京大学出版社，2005年，第195—196页。

在指导欧美各国安全实践的过程中，大西洋安全模式围绕国际或区域安全合作理念、思想以及行为规范等，逐渐形成一套比较完整的思想与实践体系。尽管这种国际或区域安全合作方式存在很多不足，例如，北约带有较浓厚的意识形态色彩、更多受到美国的外交与政治倾向影响、过分看重长久且复杂的冷战目标，但大西洋安全模式还是在一定程度上为战后世界各国区域和次区域联合提供了可资借鉴的经验，并且为战后国际关系体系或者区域安全体系建构提供了思想与理论指导。因此，对大西洋安全模式展开深入探讨将是极其必要的。正如学者们一直强调的：“在过去国际体系40多年的变迁中，北约经历了一切。相比‘东南亚条约组织’（SEATO）、‘中央条约国组织’（CENTO）、《巴格达条约》（Baghdad Pact）、‘澳新美理事会’（ANZUS Council）、大西洋联盟（NATO），它活得更久，问题为何会这样？《北大西洋公约》的特点是什么？这些特点使《北大西洋公约》在多边防务合作中比上述冷战实践更具弹性。”^①

然而，对北约在国际安全体系中的作用，欧美政界看法相对一致，尤其美国政界，一直对北约赞赏有加，不吝辞藻。“北约组织一直被描述为或者被偶尔颂扬为历史上‘最成功的联盟’。”^②与之相比，欧美学术界的看法相对客观，也比较深入。欧美学者们对北约的评价历来就不一致，赞成者有之，反对者亦有之，但无论是赞成还是反对，学者们的关注点实际上大都集中于三个方面：（1）北约创建的合理性与必然性；（2）北约机制建设及其运转；（3）北约与美苏冷战斗争的关系。许多支持欧美各国创建北约的学者认为，北约建立及其存在具有足够的合理性与必然性，即“作为战后世界一个主要机构，北约的创建绝非偶然。如果我们衡量一下它在过去40年为我们所做的一切，以及未来可能还会为我们做的这些，我们也许会非常感谢北约创立者所拥有的智慧及其提出的倡议”。^③ 北约的支持者们显然视美苏冷战斗争为

^① Douglas Sturt and William Tow, *The Limit of Alliance, NATO out-of-Area Problems since 1949*, Baltimore and London: The John Hopkins University Press, 1990, p.313.

^② George. W. Bush, “Presentation of the Medal of Freedom to Lord Robertson”, 12 November 2003, www.whitehouse.gov/news/releases/2003/11/20031112-1.htm. (2015年2月14日获取)；Barack. Obama, “Europe and America, Aligned for the Future”, *International Herald Tribune*, 19 November 2010. 转引自Mark Webber, James Sperling and Martin A. Smith, *NATO's Post-Cold War Trajectory, Decline or Regeneration?* New York: Palgrave Macmillan, 2012, p.1.

^③ Andrew J. Goodpaster, “The Foundations of NATO: A Personal Memoir”, James R. Golden, Daniel J. Kaufman, Asa A. Clark IV, and David H. Petraeus, eds., *NATO at forty, Change, Continuity, & Prospects*, Boulder, San Francisco & London: Westview Press, 1989, p.22.

极度危险之举，认定北约可以有效阻止美苏冷战博弈破局，在一定程度上发挥冷却和抑制冷战斗争激化的作用。

与之相反，欧美学者对北约的批评之声也很多，大多数批评集中于北约创建政治与安全环境、北约与美苏冷战格局关系等方面。许多学者认为：北约创建时并不具备足够的合理性，北约的存在对于国际缓和与合作并无太多帮助，反而加剧了美苏冷战斗争。以美国学者利亚姆·奥沙利文（Liam O'Sullivan）为代表，许多欧美学者认为：“以宏大规模认真思考政治的想法在20世纪已经停止，许多灾难事件所产生的结果以及对思想本身缺乏洞察力的结果，就是一种盎格鲁—美利坚设想，即在大西洋中间（建立联盟），人们可能会称之为‘北约都城思想’。因为在北约阵营这个时代，炸弹和官僚主义者看起来可以对与人类状态或者政治相关的紧迫性与野心进行说教，它们已经成为问题的一部分，不会有助于解决问题。”^① 美国胡佛研究所高级研究员梅尔文·克劳斯（Melvyn Krauss）等学者则认为，“在当前条件下，像北约这样的机构，是为满足战后现实与需要而定制的，但是这些机构不仅失去了存在的合理性，而且适得其反。北约从一个抗衡苏联的联盟起家，但却堕落为一个否定自身的联盟”。^② 还有许多欧美学者并不认同北约的机制，“北约表现为一个东拉西扯构建起来的网站，放大了主权的功能。它明确提出了例外情况，同样尊重其组成成员，它们会依纪成为盟国，就像尊重那些被其完全视为敌手的国家……北约可以被视为西方叙述故事的‘作者’，而北约的成员国的故事可以独立存在”。^③

归根结底，许多欧美学者都一致认为，北约创建之初的基本设计思想有失准确，导致其机制建设不可能完全奏效，以联盟架构或者集团方式解决国际分歧或者区域冲突，不过是传统国际政治思维的延续，无法真正创建一种新的国际和平秩序。北约在冷战时期并没有发挥积极作用，相反却催生了欧洲军事对抗格局：既导致欧洲形成政治与军事分裂局面，又推动了冷战政治不断升级。因此，在欧美学者眼中，冷战时期的大西洋安全模式并不成功。

① Liam O'Sullivan, "The Moderns: Herbert Marcuse and Hannah Arendt—'Critics of the Present'", British Broadcasting Corporation, ed., *Political Thought from Plato to NATO*, London: Ariel Books, 1984, p.183.

② Melvyn Krauss, *How NATO Weakens the West*, first edition, New York: Simon & Schuster, 1986, p.237.

③ Andreas Behnke, *NATO's Security Discourse after the Cold War, Representing the West*, London and New York: Routledge, 2013, pp.31-32.

更有甚者，还有学者将北约视为“保守主义者与温和分子的联盟”。^① 德国知名的北约问题专家、波鸿大学教授古斯塔夫·施密特（Gustav Schmidt）就把对北约的解读比作庸人自扰。^② 凡此种种，不胜枚举。

然而，尽管许多欧美学者对北约并不认可，但大西洋安全模式毕竟为战后欧美各国维系安全与稳定提供了一种重大选择。进言之，从北约创建至今，北约所创立的制度、机构、规则、行动方式等，不论对错是非，均在西方政治与安全实践中发挥了不可或缺的作用，而且确保北约在战后西方安全体系构建中扮演一个无法忽视的重要角色。“类似欧盟与北约这样最成功的机构，已经大大发展了内部机制，使内部分裂风险最小化，这些机制中并不存在能够发挥这种决定性功能的外部机制。”^③ 从这个意义上讲，大西洋安全模式至少在欧美各国履行并逐级扩大冷战职能方面取得了重大进展。不仅如此，大西洋安全模式还在世界范围内产生了示范作用，特别是对早期亚太安全模式的创建发挥了突出的示范作用。尤其值得一提的是，在战后半个多世纪的国际冷战斗中，东西双方斗而不破、争而不战，虽然这一状况不能全部归诸北约所采取的战略与行动，但是大西洋安全模式及其在亚太区域的延伸，在很大程度上制约和掣肘战后大西洋区域以及亚太区域冷战及其发展，亦对战后国际政治与安全格局的走向与态势产生直接影响。

与之相比，二战后亚洲民族主义思想及其实践获得长足发展，建立独立民族国家、维护自身利益，成为战后亚太区域政治、经济以及安全事务的一种发展趋向。“到1960年，中亚、南亚、东南亚、东亚大多数国家都赢得了独立地位，至少赢得了自治权，这样，在联合国总计100多个成员国中，超过一半以上由新独立的国家组成。”^④ 然而，尽管战后亚太区域新兴独立国家蓬勃发展，但是亚太安全模式似乎未能形成一种相对稳定和包容的统一安全类型，包括组织形式、秩序架构、行为方式等在内，亚太区域安全模式的许多内容

① Stanley R. Sloan, "European Co-operation and the Future of NATO: In Search of a New Transatlantic Bargain", *Survival*, Vol.26, no.6 (November/December 1984), pp.242-251.

② Gustav Schmidt, at the conference "Cooperative Security in East and Southeast Asia: Learning from History to Meet Future Challenge", Beijing, April 17-18, 2009. 转引自 [美] 沃伊切克·马斯特尼、朱立群主编：《冷战的历史遗产：对安全、合作与冲突的透视》，聂文娟、樊超译，社会科学文献出版社，2015年，第118页。

③ Peter H. Loedel and Mary M. McKenzie, "Conclusion: Interests, institutions, and European Security Cooperation", Mary M. McKenzie and Peter H. Loedel, eds., *The Promise and reality of European Security Cooperation, States, Interests, and Institutions*, Westport, Connecticut: Praeger Publishers, 1998, p.182.

④ Akira Iriye, "Historicizing the Cold War", Richard H. Immerman and Petra Godde, eds., *The Oxford Handbook of The Cold War*, Oxford: Oxford University Press, 2013, p.17.

似乎一直处于发展与变化中。与大西洋安全模式不同，亚太安全模式经历了太多变化，相形之下，大西洋安全模式少有大起大落，相对恒定。在冷战时期，亚太安全模式经历了朝鲜战争、越南战争、苏联入侵阿富汗等外来势力介入的大规模局部战争，同时也经历了更多来自亚太区域内部的战争与冲突，例如五次中东战争、三次印巴战争、两伊战争、柬越战争、中国对越自卫反击战，等等，亚太安全模式的基本类型、内容以及发展规则在这些挑战面前多有变化。亚太安全模式的发展并非恒定不变，亚太安全模式始终保持着多样化态势，其中不乏深受北约影响的集体安全模式，但也有大量单边安全模式、双边安全模式或者多边安全模式，还有许多以灵活多变方式、将安全目标寓于经济与政治联合模式之中的综合模式。与大西洋安全模式相对稳定的发展态势相比，由于亚太安全模式的多样性以及动态发展，使我们很难用一个统一的标准或者规则予以衡量，因此，关于亚太安全模式的争议也比较分散，并未集中于某一具体的安全模式上。

相对于以北约为代表的、完整且系统的大西洋安全架构而言，亚太区域实际上缺乏一个相对完整的安全架构，而是多种安全模式比较松散地排列在一起，这些安全模式有时互有交叉，有时互有矛盾，但是较少相互合作或者融合，这与相对稳定的大西洋安全架构完全不同。按照国际关系学者詹姆斯·多尔蒂（James E. Doherty）、小罗伯特·普法尔茨格拉夫（Robert L. Pfaltzgraff Jr.）的看法：“为了组成多元型安全共同体，必须具备三个条件：（1）决策者之间的价值观必须一致；（2）行将一体化的单位的决策者在行为上可以互相预测；（3）相互响应，即各国政府必须能够在不诉诸暴力的情况下，对其他政府的行动和信息迅速做出反应。在一个多元型安全共同体里，成员单位放弃把战争作为解决争端的手段。”^①很显然，如果以詹姆斯·多尔蒂等人的理论作为衡量杠杆，亚太区域虽然具备了创建多元化安全模式的条件，但显然尚不具备建立多元化安全共同体的条件，因为亚太区域各个主权国家不仅在价值观、安全观以及世界观等方面相差迥异，而且在各国决策者之间，也缺乏必要的信息沟通，他们对各自的行为判断缺乏足够了解，当然更谈不上准确预测，更无法对邻近国家的信息与行动及时做出反应。进言之，亚太各国面对相互间的利益纠葛与冲突，无法保证彼此不使用武力。恰恰相反，威胁使用

^① [美]詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫：《争论中的国际关系理论》，邵文光译，世界知识出版社，1987年，第454页。

武力或者将武力付诸行动，通常成为亚太区域国家表达其外交与安全政策的一种重要手段，而这与创建国际安全体系或者区域安全体系的理论初衷可谓大相径庭。

亚太区域除缺乏一个统一的安全体系，在亚太安全模式的组合之间同样存在着很大缝隙，这体现为亚太区域各国不仅在政治、经济、军事、文化等领域存在着巨大差异，而且还在冷战时期受到各种政治对立、民族冲突等历史与现实因素的困扰。各种安全模式之间缺乏必要磨合，缺乏组成一个完整的区域安全体系所必需的系统性和统一性动力，它们无法将幅员辽阔的亚太区域完全覆盖其中，许多国家或地区不得不暴露在各种安全模式的防御范围之外，甚至身处亚太安全模式中的许多国家或地区，也无法切实保障其安全与稳定。这种状况在很大程度上限制并压缩了亚太安全模式的防御功能，使之无法有效发挥与大西洋安全模式相似的功效，这是导致亚太区域频频爆发局部冲突或小规模战争的重要原因。

还需特别强调的是，并非所有亚太安全模式都带有特别明显的冷战政治与意识形态色彩，许多安全模式并没有强烈的意识形态驱动，而是出于其自身的政治与安全利益需要，并且不附属于某种特殊的冷战目标，这与大西洋安全模式明显有别。因此，经常为世人所见的是，尽管冷战时期美苏两国对峙剑拔弩张、东西双方的政治对立与军事角逐如火如荼，但是亚太区域许多国家或地区似乎并未受到太多影响，而是只关注或聚焦于自身的领土疆域、民族关系、宗教信仰、文化差异、经济纷争等，这就导致亚太区域许多国家或地区的历史发展进程与欧洲以冷战为主导的历史进程并不同步，而且在政治、经济与安全领域表现出某种特殊性，这使亚太区域许多政治与安全事务似乎脱离了国际社会的有效管控，在冷战时期有不断放大、扩展之势，这种趋势甚至一直延续到冷战结束后。

冷战结束后，华约^①解散，北约一枝独大，成为国际社会最大的区域安全组织，不仅在众多国际危机或者区域危机处置中屡屡出境，而且在各种重

^① 1955年5月14日，为抗议西德重新武装、入盟北约，同时亦为抗衡北约，苏联联合东德、波兰、捷克斯洛伐克、匈牙利、罗马尼亚、保加利亚、阿尔巴尼亚7个社会主义国家，联合签署《华沙条约》，建立“华沙条约组织”（Warsaw Treaty Organization，简称WTO）。华约设有政治协商会议、外长会议等政治领导机构，以及防长会议、联合武装部队司令部等军事指挥机构，还有一支规模庞大的武装力量。华约自我标榜为军事防御组织，但与北约共同促成欧洲军事对峙局面，该组织推动了苏东各国军事联合，便利了苏联对东欧各国的控制，同时加速了东西方军事对抗。1991年7月1日，随着苏联解体与东欧各国发生剧变，华约亦宣告解散。

大国际政治与安全事务中持续发挥作用，国际学术界对北约的正反评价为之再起波澜。未来北约的发展前途并不确定，北约是否仍会保持军事防御组织的特性？北约是否会成为全球性军事组织？北约是否会重回冷战对抗道路？这些都成为学者们对未来北约设问的主题。但是对北约自身而言，它确实拥有不断推进战略转型的客观需要。“北约应该以一种统一起来的民用和军事力量采取行动……因为如果北约还是一种纯粹的军事力量，那么其命运将会逐渐消退。北约的力量必须重新打造，目的不仅是保护自身的领土，也是实施‘探索性’行动。”^①

就北约自身而言，持续保持大西洋安全架构，保持足够强大的国际影响力，已经成为它的一个既定战略方向。一俟冷战结束，北约迅即着手实施战略转型。1990年7月，北约召开伦敦峰会。1991年11月，北约召开罗马峰会，持续探索北约战略转型的指导思想、行动目标、实践步骤。“北约正试图以两种方式推进其目标：即致力于将集体防御当作一种防护手段，用来反制俄国复仇主义以及其他潜在外来威胁；而且北约也决心扮演一个新的角色，能够推进后冷战时期更加安全的欧洲—大西洋秩序。”^② 北约的战略转型不仅使其发展方向、社会职能、战略设计、行动方式等发生改变，实际上也使大西洋安全模式发生巨大转变，包括北约在冷战时期形成的联盟架构模式、组织制度模式、思维与决策模式、发展与扩张模式、应对危机模式、财政分摊模式，等等。“现代化措施在20世纪90年代就已开始，在2002年布拉格峰会上得以更新，峰会在‘北约转型’的整体准则下提出了几项能力承诺（布拉格承诺），再次聚焦于盟国过度依赖于美国提供帮助的那些方面，并因此增加了对在美国领导下的行动的贡献。”^③ 因此，冷战后的北约战略转型实际上是大西洋安全模式的全方位转变，而且大西洋安全模式的转变亦非一成不变，其方向、目标、规则以及进程随着国际环境不断变化而持续调整，直到达到令北约感到相对满意的程度。

到目前为止，北约战略转型已持续推进20多年，取得了某种阶段性成

① Christopher Bobinski, “Polish Illusions and Reality”, Anatol Lieven and Dmitri Trennin, ed., *Ambivalent Neighbors: The EU, NATO, and the Price of Membership*, Washington, D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2003, p.242.

② David S. Yost, *NATO Transformed, The Alliance's New Roles in International Security*, Washington, D.C.: United States Institute of Peace Press, 1998, XII.

③ Nigel P. Thalakada, *Unipolarity and the Evolution of America's Cold War Alliance*, New York: Palgrave Macmillan, 2012, p.37.