

人人都能看懂的
国／学／常／识

国学入门

龚鹏程 著

 辽宁人民出版社

人人都能看懂的
国学／学／常／识

龚鹏程 著

国学入门

© 龚鹏程 2018

图书在版编目 (CIP) 数据

国学入门 / 龚鹏程著. — 沈阳: 辽宁人民出版社,
2018.8

ISBN 978-7-205-09280-1

I. ①国… II. ①龚… III. ①国学—基本知识 IV.
① Z126

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 073988 号

© 学生书局

* 本书由学生书局授权, 限在中国大陆地区发行

出版发行: 辽宁人民出版社

地址: 沈阳市和平区十一纬路 25 号 邮编: 110003

电话: 024-23284321 (邮 购) 024-23284324 (发行部)

传真: 024-23284191 (发行部) 024-23284304 (办公室)

<http://www.lnpsh.com.cn>

印 刷: 天津旭丰源印刷有限公司

幅面尺寸: 170mm × 240mm

印 张: 22

字 数: 300 千字

出版时间: 2018 年 8 月第 1 版

印刷时间: 2018 年 8 月第 1 次印刷

责任编辑: 刘再升 陈 昊 蔡 伟

封面设计: 主语设计

版式设计: 新视点

责任校对: 赵卫红 刘再升

书 号: ISBN 978-7-205-09280-1

定 价: 58.00 元

自序

我写这本书，有些缘故。

一是近年北京、南京、武汉、中国人民诸大学纷纷开办国学院、国学研究所、国学班、国学营；社会上各类国学讲习机构与活动，更是不计其数，而其实皆乏教材。唯翻印 80 年前梁启超、钱穆，或 30 年前台湾杜松柏、朱维焕诸先生之作以应时需而已。旧作不废江河，当然该重印。但无论语言、材料，还是观念，现在似乎总应有一本新的作品才好。

二是我自己对于做学问，有个基本看法，那就是什么都该由国学传统中发展出来。故国学非一门专业、一个科目，而是各种学问之土壤。这个道理，本不难懂，也绝不会错。但只要一说，立刻就会有无数不知学问为何物的妄人来乱嚷嚷，说是故步自封啦、文化保守主义还魂啦、遗老复辟啦、不能与世界接轨啦、西学才能救中国啦，等等。此辈对中国学问根本未尝究心，固然是不懂的；他们对西方学术之发展，又何尝有所了解？试问：西方学术之发展，难道不是由其文化学术传统中生长起来的？难道竟是切断了来搞，或向中国借来的？

还有些人则不断质疑：国学范围如此浩瀚，皓首尚且不能穷经，想把国学都弄通了，再以此为基础发展出一些东西，怎么可能？

欸！有什么不可能呢？不说别人，我自己就淹贯四部、博涉九流、兼综三教。这些话，听起来像是自夸自炫，其实一点儿也不。以我之鲁钝，做到这一步，也不过就花了几十三年工夫。在我大学时期，便已把国学诸领域大抵摸熟了，掌握了中国学问之大纲大本，此后不过渐次精修，并与西学新学相孚会、相激荡、相印发而已。前辈学者，如康有为、刘师培、章太炎、王国维……谁不是这样？皆不过 20 许岁，于国学皆已通晓，且亦不妨碍其吸收西学。以后因机触会，赓为发皇，功力之积，固然远胜少时，但若说国学非皓首不能究知，则天下没这个道理。

其中关键在于：通晓国学，重点在通。淹贯四部三教九流百家，打通文史哲及社会学科，正是通人之业。通人不是什么都懂，天底下没这种人，更没这种需要。通人只是通达博雅，故在知识与心态上可以通贯地去掌握事理。做学问，精力和时间，大家都是一样的，天资尤其相去不远，可是入门路头不同。为通博之学者，略沉潜，即能致广大而极精微，成为通人。走专家狭士一路者，则终究只能成为专家狭士。专家狭士，对于自己花了那么多气力才终于在某个领域里稍微有了点知识，既自卑又自负，根本不相信有什么通人竟能在极短的时间里通贯他们那些专业。夏虫不足以语冰，那也是没办法的事。

不幸近百年来之学风，趋新骛外，国学颇遭鄙弃；为学又贵专业，而不知天地之大美、学术之全体大用。以致一种宽易博大的治学之道，反而甚为寂寥。偶欲从事者，亦以为必是荆棘榛莽之绝学，非有绝大愿力，不敢问津。

其实此道甚为平易，圣贤教人，本来如此，今人自己犯糊涂罢了。我偶得师友护惜，于此稍有所见，自然就常想略述心得，接引同道，共窥国学之堂奥。十六七年前，与林安梧等人游贵州龙场驿，访阳明书院时，安梧即劝我好好聚生徒、讲国学，传此一路治学方法。

然传道之机缘一时尚未具备，倒是获得了创办南华、佛光两所大学之

机会。当时集资募化的星云大师，与我本不相识，或问为何请我来办，老和尚都说：“仰慕他是个国学大师啊！”其实那时我也才30多岁，长者厚意，闻之不无感奋，于是略依通识博雅之义，以为规摹。制礼作乐，讲习人文；并根于国学，发展出许多新学科。一时震动，以为能稍复古代书院之旧。社会观听，不无兴发，教育部亦迭有奖励。可见这个路子，在现代教育体系中仍然是能发展的；如何发展的制度规划，亦经试验而颇见实绩。在未来教育史上，当可有一席之地，较昔年北大清华之国学门更值得研究。因其规模意量皆较宏阔，制度性之建构也多得多。

只不过，世缘变灭，人事不恒，我既卸任，其风或渐消歇。凡事之因人因势者，大都如此，本无足怪。但亦可看出这种制度性体制化的国学建构方向，似易实难。今人所办国学院，规模虽远不能跟我当年的建制相比，但也是难的；即或办成，亦未必久长。反不若仍如孔子般，随机讲学，辅以著述，也许还能形成较大的影响。

甲申以来，游居大陆，颇肆讲席。在北大及珠海联合国际学院所讲，已辑为《国学十五讲》。在首都师大所讲，则写成了这本《国学入门》。当时是首师大开设了一个实验班，命我为新生讲说国学的入门之道，共十讲。后来在武汉大学，也讲了四讲。今年在北京师范大学，我又开了个新国学讲座，凡六讲。三者并起来，略有损益，作为“门径篇”。再加上一些评述民国初叶国学家及国学教育的文章，作为“登堂篇”，合起来就成了此书。

因此，综合地说，写这本书，一方面是应时代之需，一方面是消个人之业。国学是我的缘，也是我的业；是我的力，一切力量的来源；也是我的愿，愿昌明其学于天下。作此小书，略述门径，虽不足以宏阐整体国学之纲维与精神，起码为之尽了点心力，我自己是很欣慰的。

本书既然原是讲稿，便希望它真正达到接引的功能。门径篇凡14章，分四个部分：（一）前三章，谈国学的名义、材料与方法。（二）第四、

五、六章，讲基本语文能力如何训练，介绍文字、声韵、训诂的知识与观念。（三）第七、八、九、十章，说经史子集四部概况，以及运用其文献之方法。（四）第十一、十二、十三章，论儒道释三教之历史、内涵及研究法。第十四章是补充之余论，亦是总说，谈治国学者的精神意态。

各章讲说，自然都只能针对个别领域，例如儒、道、释，或经、史、子、集；各章又各有主题，看来不甚统属。但我切望读者能通贯地看，时时想到我前面说的：治国学须有通识，亦在养成通识、成就通人。知识总是分门别类的，但读书的却是个人。人的知、情、意，必然整合为一体；其知性知觉知识，来源虽繁，门类虽别，亦仍是内在整合于人的。读书人焉能舍己徇物，依从外在知识分类而忘了自己呢？

学者又当知：博学之道，重在精神心态，不是知识上的不断相加。致知求学，亦非要做个技术性的学术工人。否则东谈一点西说一点，猎时名而昧大道，岂不哀哉？

以上14章，介绍基本材料、知识与方法，是拆开来说，一项一项、一类一类。“登堂篇”倒过来，借评述民国初叶国学运动之人物与教育，来看其中蕴含之各种问题。康有为、梁启超、章太炎、王国维、胡适、马一浮、陈寅恪诸人，或讲说国学，或开列相关书目，都声誉宏著，影响深远，是研习国学者重要的导师。但这些导师，这个如此说，那个如彼说，其持之有故之故、言之成理或不成理之理，到底何在，则不能不再略做些分梳、略有些辨正。通过这些讨论，治国学者方能算是登堂了，可以窥见堂奥。此后渐修，不难入室，得睹宫室之美矣。

本书为初学者说法，因此写得较为简飭，许多问题仅是略陈线索，未予展开。读者若欲进阶，则每一篇我都有相关之专论或专著可供参考，可以自行找来看。当然，为学贵自得：师傅领进门，修行在个人；孟子曰：“子归而求之，有余师。”诸君未来进境，岂我所能测度？我的这些言说，聊当津筏可也！

目 录

甲 门径篇

第一章 名 义 / 002

一、国学的兴起与消亡 / 002

二、国学复兴的意义 / 009

第二章 材 料 / 016

一、文献及其保存 / 016

二、文献的整理 / 019

三、文献之学 / 022

四、校讎 / 027

五、辑佚 / 029

六、辨伪 / 030

第三章 方 法 / 032

一、由资料到系统性思维 / 032

二、由方法到方法意识 / 039

第四章 语 言 / 050

- 一、音的演变 / 050
- 二、词的特点 / 052
- 三、句的形态 / 056
- 四、语言与思维 / 061

第五章 文 字 / 065

- 一、真正的文字 / 065
- 二、表意的体系 / 068
- 三、构造的原理 / 071
- 四、发明的历程 / 074
- 五、思想的历史 / 077

第六章 训 诂 / 081

- 一、因言以明道 / 082
- 二、语言的分析 / 084
- 三、理解的迷失 / 088
- 四、反省的路途 / 093

第七章 经 / 098

- 一、经典化 / 098
- 二、圣典崇拜 / 100
- 三、经学历史 / 103
- 四、传经体制 / 107
- 五、经典不死 / 111

第八章 史 / 114

- 一、文字的书写 / 115
- 二、史官的传统 / 117
- 三、个人的著述 / 121
- 四、官史的发展 / 125
- 五、民史的现象 / 128

第九章 子 / 132

- 一、子学之变 / 132
- 二、先秦诸子 / 133
- 三、诸子之衰 / 137
- 四、研究诸子 / 140
- 五、解释历史 / 143
- 六、开放阅读 / 150

第十章 集 / 153

- 一、文集之兴 / 153
- 二、总集 / 156
- 三、别集 / 160
- 四、全集 / 164
- 五、丛书 / 167

第十一章 儒 / 169

- 一、儒家的起源 / 169
- 二、孔子的身份 / 171
- 三、儒学的分化 / 174
- 四、经生、文士与文吏 / 176

五、道学、经世与宗教 / 179

六、儒家型社会 / 183

第十二章 道 / 189

一、道教的来历 / 189

二、道教的性质 / 197

三、道教的研究 / 206

四、道教的资料 / 208

第十三章 佛 / 214

一、中国的和世界的佛教 / 214

二、佛教的理论 / 217

三、佛教的历史 / 222

四、佛教的资料 / 226

五、佛教的研究 / 229

第十四章 余 论 / 234

乙 登堂篇

国学之书目：胡适与梁启超 / 248

国学的讲说：康有为 / 254

国学的讲说：章太炎 / 285

国学的讲说：马一浮 / 296

国学的教育：清华国学院 / 314

第一章 名 义

一、国学的兴起与消亡

国学这个词，指的是中国传统的学问。但这个词本身却恰好不是传统的东西，而是清朝末年才出现的新事物。

当时讲国学，有两条脉络。一条脉络发自朝堂，一条生于草莽。

(一)

发自朝堂的，是因清光绪末年开始推动新式教育体制，废科举、立学堂，而这整个改革活动与其说是政府戮力革新以救亡图存，不如说是社会总体思想的倾向使然。故影响中国达千年以上的科举制度，以及与之相关联的教育体系，才能一夕崩溃，幡然改途。

但亦因如此，新式学堂从一开始就显示了它的反传统性。要教习西学，以富国强兵。学堂的教学内容，乃因而皆以西学为主。光绪二十九年（1903）学部所拟《奏定学堂章程》就提到当时社会上已弥漫着废经灭古的言论：“古学之最可宝贵者，无过经书，无识之徒，喜新蔑古，乐放纵而恶

闲检，惟恐经书一日不废，真乃不知西学西法者也。”针对这种风气，政府觉得应该在新式教育中仍保留中国学问的地位，希望学生仍要读经。

这就是当时讲国学的第一条脉络。想在西学冲击之下，读点经书“以免抛弃中学根底”（《奏定学堂章程·学务纲要》）。

此时虽未提出国学一词，但谓：“中小学堂，宜注重读经，以存圣教。”把经学当成是立国之根本。认为若大家都不读经，都不晓得这个根本，“中国必不可能立国矣”（《奏定学堂章程·学务纲要》）。显然是把经学视为中国根本之学了。

到光绪三十四年（1908年），四川中书科中书董清骏便提议设立国学研究所，“以保存国学……冀一线之延，为将来发达之种子，庶几有光大之一日也”（《四川提学使方旭致叙永厅劝学所札》）。

朝堂之议论与政策如此，草莽之士的见解又如何呢？

（二）

1902年梁启超首先介绍了日本的国粹主义，他致书康有为说：“日本当明治初元，亦以破坏为事，至近年然后保存国粹之议起。”接着他又写了《日本国粹主义与欧化主义之消长》一文，介绍了国粹主义者：“谓保存己国固有之精神，不肯与他国强同。如就国家而论，必言天皇万世一系；就社会而论，必言和服倭屋不可废，男女不可平权等类。”（《读书汇编》第五期）

随后，黄节亦在《政议通报》发表了《国粹保护主义》。除了介绍，也有批评，认为日本的国粹主义是封闭保守的，只知“我国所有之谓国粹”，不知“吸收外国文化为我所用也是国粹”。故他所说的国粹保存主义，乃是开放性的取精用宏，有萃取集萃之意，曰：“本我国之所有而适

宜者焉，固国粹也。取外国之宜于我国而吾师以行焉者，亦国粹也。”

黄节这种意见，可以代表当时革命党人的国学观。因为革命党人黄节、邓实、章太炎、刘师培等人于1905年在上海成立的国学保存会，就同时发行着《国粹学报》。可见其提倡国学，并不尽同于清政府，而是想借提倡国学以减少、降低，甚或平抑欧化之冲击。因此当时许守微就在《国粹学报》上发表了一篇《论国粹无阻于欧化》的文章，认为欧化不能貌袭或橘逾淮而为枳式的，只有把自己的田亩耕垦好了，外来的种子才能在这块土地上结出好果子来。

革命党人国学观之不同于清廷者，不止于是。清廷的国学观，用张之洞的话来说，重点在国不在学：“保国、保种、保教，合为一心，是谓同心。保种必先保教，保教必先保国。”因为：“国不威则教不循，国不盛则种不尊，保国之外，安有所谓保教保种之术哉？”（《劝学篇》）可见保教之目的在于保国。革命党人也主张保国，但这个国的含义却与清廷不同。在他们看来，国应该是与君分开的。所以国学应当是一个国家的立国精神：“国粹者，一国精神所寄也。其谓学，本之历史，因乎政俗，齐乎人心之所同，而实为立国之根本源泉也。”（《论国粹无阻于欧化》，许守微文）故这个国学并不是君学。

依他们看，中国自秦汉以降，都只是君学，国学已亡，故国亦不国。所以黄节说：“秦皇汉武之立学也，吾以见专制之剧焉。民族之界夷，专制之统一，而不国，而不学，殆数千年。”（《国粹学报·国学真论》1907年第2期）凡以为忠君即是爱国，以为功名利禄即是国学，不知考郡国之利病，哀生民之憔悴，都是君学、伪儒，都不是国学。换言之，革命党人之国学观，是具有反君主专制之强烈批判意识的。

正因为如此，故其所谓国学，内涵也就不再指经学。经学是儒家一家之学，且是汉代帝王独尊儒术后才形成了那么崇高的地位。革命党人要推

翻君主专制，自亦不再宗经；其所欲取法者，乃是秦汉专制王权尚未建立以前，九流十家争鸣的那种学问。

此即称为复兴古学。邓实《古学复兴论》说：“吾国周秦之际，实为学术极盛之时代，百家诸子争以学术鸣。”道光、咸丰、同治以后诸子学渐盛之风气，在他看来，就反映了国人已由君学回归国学且与西学逐渐合流的趋向：“诸子学而与西来之学，其相因缘而并兴。”

古学的内涵，便因此是指诸子学，儒家则只是诸子学中的一支。

复兴古学之另一意念，则是把这种风气或趋向比拟于欧洲的“文艺复兴”。邓实把周秦诸子比拟为希腊七哲，把秦始皇焚书比为土耳其焚毁罗马图籍，把汉武帝“罢黜百家”比为欧洲封建神学之束缚。而说：“15世纪为欧洲古学复兴之世。而20世纪，则为亚洲古学复兴之世。”欧洲文艺复兴时，不但由学说上追踪古希腊罗马，也收集整理流散亡佚之古籍，邓实他们也在国学保存会底下设有藏书楼，收搜丛残，然后刊刻出版，因此影响宏远。

国学保存会此等“以复古为解放”的行动，显示了草莽的国学观。国学，在其语脉中又名国粹、古学。具体内容则是具批判精神、反封建君主专制的诸子学。革命党人以此振起民气、激扬国魂，最终战胜了清廷，启建民国。

（三）

但国学运动并未因此而告终。一方面，延续国学保存会这种思路的，仍在继续发展，例如1912年高旭、高燮、柳亚子、李叔同、胡朴安等人就又成立了国学商兑会。商兑什么呢？原来在晚清复兴古学阶段，重点在于复兴。因此辑佚钩沉，要把九流十家久遭沉埋的学说与著作通通找出来

复兴一番。

可是老东西渐渐钩稽出来以后，就逐渐产生了选择的问题。到底九流十家，儒、道、墨、法、名、兵、农、阴阳等，什么才是今日中国应该倚以为国魂的？什么才是现在我们所需要的？这就不能不有抉择，不能不好好商兑商兑了。这种国学商兑之风，不仅表现于国学商兑会这一个团体，事实上也是民国初年很广泛的一种思路。例如有一阵大兴墨子热，觉得墨子比孔子更符合现代之需，便是此风之影响。

另一方面，古学复兴运动中激进的一面也在深化。例如当时说中国几千年来都是君学、都是伪学，都应打倒；或把孔学儒学跟专制统治挂钩，一并批判，就逐渐带生了对儒学与传统的整体拒斥态度，出现了整体性反传统的浪潮。国学商兑会所编《国学丛选》第一集收有高旭《答周仲穆书》就说：“孔学实为专制之学，孔子一生教人唯尊君而已。”主张废孔用墨。且说“鄙人十年前所抱宗旨即如是，至今未变。近见蔡子民先生亦有此观念”。可见五四运动所倡行的那种反传统思潮，要打倒孔家店，等等，与古学复兴运动确实有其内在的渊源。

但五四运动是极复杂的。从某方面说，它反传统，要迎接“德先生”与“赛先生”，肇启了全盘西化之说，要向西方去寻找真理，令国人对旧学弃若敝屣。但像胡适这些人自己评价五四时，却未必如此看，反而说五四是中国的第一次文艺复兴。胡适英文专著 *The Chinese Renaissance* (《中国文艺复兴》) 即指出：“中国第一次文艺复兴是禅宗之出现；第二次是宋代新儒学取代了中世纪宗教；第三次是明清戏曲与章回小说兴起，对爱情与人间生活乐趣坦然颂扬；第四次是清代朴学反抗理学，在文献上带来重视证据的新方法；第五次就是五四。”

由“文艺复兴”这个角度看，“五四运动”所带给文化界学术界的，就不是对中国学术文化的扬弃，而相反的是要发扬。如何发扬呢？延续第