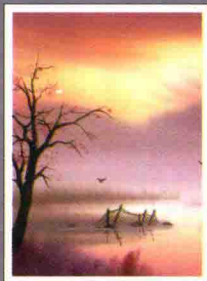


张立群◎著

先锋文学的 现代性突围



辽海出版社

先锋文学的现代性突围

张立群 著

辽

图书在版编目（CIP）数据

先锋文学的现代性突围 / 张立群著. —沈阳：辽海出版社，2011.12（2017.4 重印）
ISBN 978-7-5451-1728-8

I. ①先… II. ①张… III. ①先锋文学—文学研究—中国 IV. ①1206.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2011）第 271067 号

先锋文学的现代性突围

责任编辑 陈晓玉 丁 凡

责任校对 陈龙翠

开 本 710mm × 1000mm 1/16

字 数 210 千字

印 张 18.25

版 次 2017 年 4 月第 2 版

印 次 2017 年 4 月第 1 次印刷

出 版 辽海出版社

印 刷 北京铭传印刷有限公司

ISBN 978-7-5451-1728-8

定价：43.80 元

版权所有 侵权必究

序

高楠

中国正经历着文学与文论大规模建构的风暴，先前的一套稳定的模式，在质疑与批判中松动、解构、重组。问题的复杂性在于这质疑与批判的主体力量，又恰恰是在先前稳定的模式中确定其学术基业的学者，他们是在进行着营垒中的反叛，他们揭竿而起。他们所质疑与解构的，恰恰是他们的学术本体。那么，他们何以进行这种近乎于自戕式的批判？在这个过程中，精英防线在作了一番艰难的守护后终于溃决；大众喧嚣不已的呼声经由当代传媒的鼓噪，发出大潮奔涌般的强力，把文学推上市场的旷野；文论面对大众文化带来的文学骤变，时而激愤，时而避闪，时而失语，又时而逐流；历史的回声被现代性狂欢阻断，后现代的晨钟又以回声的方式振动历史；全球化进程把大洋彼岸的季风带入焦渴的理论荒丛，民族特色的寻觅又使那季风转化为本土的春潮……，这样的描述性话语并非表述激越的诗意，它只是文学与文论状况的诗意表达的现实。在这样的现实表述中，一个理论追问再次袭来——它们何以会如此？

这一切，都须在社会转型的历史语境中求解。

毋庸赘言，当下，中国正经历着声势浩大的社会转型。在这一转型过程中，诸多方面，包括无数的生活的枝梢末节，也都在潜移默化地变化。人们身在其中，因变而变，随变而变。当随着

时光推演这样一步步地在变中前行时，人们只觉得每一步都和前一步不同，却感觉不出一个巨大变化的轨迹。然而，经过三十年步步前行，回首走过的路，才深刻地感受到这是怎样的一段陡转崎岖的路，又是怎样的一段意义重大的历史。而这一代人又正是这一段路、这一段历史的参与者、思考者、创造者。这使从事学术研究的我们感到有责任记述这一段历史，求解这一段历史，阐释这一段历史。其目的不是留下我们的思考——任何时代任何人都思考，却未必都是有价值的思考，而是留下这段思考的历史——思考着的这段社会转型期的历史。

社会转型引发的社会变革，当然也可以说是社会变革带来的社会转型，其牵动无所不在。社会转型就其深层根据而言，是既有社会控制、协调、管理的体制及支撑着这一体制，使之成为这样的体制而不是另一种样式的体制，与社会存在和发展的系统性的动因间发生了严重的矛盾，在这一矛盾体中，由于后者是一种历史性的物质力量，是基础性的、发动性的、无可阻挡的力量，因此它具有充分的实现性。而此前它所支撑的社会体制，则是使其实现或阻碍其实现的，被实现或不被实现（被否定）的条件性存在，即是说，社会体制相对于社会的原生动力而言，前者是后者得以实现的条件。这种关系，用经典的说法，便是生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾关系。经典的说法是更具概括性的说法。当体制的条件状况在总体上成为社会原生动力或物质性力量的压抑条件状况或否定条件状况时，前者的总体性的改变就不可避免。这时，任何局部修补都无济于事，整体性的体制调整便成为社会转型的基础性需求。而顺应这种原发性物质力量需求，向既有社会体制发起变革性思考及运作的人，便是社会变

革的先行者。这样的先行者见于代表性思想，便是启蒙家；见于代表性行为表现，便是改革家；见于政治发动，便是社会转型的领导者。时下中国正进行着的社会转型，便是应社会发展的原生动力的需求，由国家决策部门所发动的，由启蒙的思想家们所阐发的，由众多领域的改革者所实践的，历史与时代在矛盾中不断融合的多元化转型。

随着社会体制（经济体制、政治体制）变革而相继发生的、是社会结构的变革，这一变革是既有社会体制向各社会领域延伸的细化结构的解构，同时也是在体制改革带动下的新的社会结构的建构。这样的解构与建构过程，因其细化而成为人们切身于其中的过程，每个人都被带入其中并且在其中成为过程的构成者，每个人又在过程的建构中成为具体的实践者。这是康德所说的实践理性的运作者，大家在实践理性的运作中，变更着先前的行为模式，松解着先前的行为系统，大家又在行为系统的变动中与规定着实践行为取向的社会价值体系相遇，与新构着的行为模式相遇，同时也与因社会的结构性变化而引起的变化了的社会关系相遇。这些在社会体制和结构的变革中与每一个人相遇的外部力量，或每一个人都在其中的外部构成性力量，经由实践内化为人们的相应于社会转型的思想意识，人们对眼下发生的一切，据此而思考，而判断，而评价，而议论。思想家们在思想上启动这一过程，又凝炼与提升这一过程，由此形成社会转型期的思想理论。

这套“中国社会转型期的文学与文论”系列专著，作为国家十一五“211工程”学术立项，就是从文学与文艺理论角度所进入的社会转型期思想理论建构与系统阐释。

像其他思想理论领域一样，文学及文论的理论思考是一个历

史的前承后继的过程。当然，思想理论的前承后继并不是线型延续的过程。由法国哲学家米歇尔·福柯所提出并示范式地运用的谱系学方法，在后来者的进一步发挥与阐发中，已成为一套有很大学术沿用价值的方法论，这种价值源于它合于历史的发展状况，并因此成为开启与思考历史过程的根据。谱系学的一个重要看法，就是历史的延续性不是连续的、绵延的，而是断裂的跳跃的，历史的延续性是实现于具有某些基本相似点的不同历史时期的跳跃式回放、复制和基本相似点的递变中。如先秦时期的社会转型、初唐时期的社会转型，均引发了社会关系的巨大变化，其中一个重要问题便是个人与他人、与家国社会的关系，两次转型的发力点与着力点都与这个问题密切关联，并表现出明显的历史延续性——人的个体能动性被强烈的激活、肯定，人的被禁锢的思想得以自由释放。不过这种被激活被释放的个性自由，却没有像西方文艺复兴那样转入以平等为自由尺度的独立的个性发展与张扬，而是被导入复杂的人伦之中，强化着家国共体的人伦秩序。由既有人伦基点出发经社会实践转入个性激发，再将这激发的个性能量回落于进一步建构的人伦秩序。从先秦至初唐的两次社会转型，跨越数百年的历史断带，实现着社会的基点性延续。

基于这样的历史延续性的理解，本选题把先秦以来不同历史时期的社会转型作为关注和学术取向的要点，把不同社会转型期的文学与文学状况作为研究对象，提示社会转型与文学与文论的内在联系，这样，文学与文论的一些基本问题、基本范畴，如诗言志问题、诗的兴观群怨的社会功能问题、诗的情感本体性问题、诗法及技巧问题以及诗的乡土母题、人生序位母题，生命体悟母题、爱情母题等，都跳出就这类问题去思考求解这类问题的传统

研究方法，而是将之放入各自所属的社会转型时期，深入到社会转型的体制、结构、行为系统、思想意识层面，抓住其间的历史批判力量，不同社会层面的结构系统与行为系统的演进过程及演进形态，梳理并阐释与相应的历史批判力量、系统演进过程及其形态相应的思想意识，揭示这些社会因素是如何以其转型变化影响文学与文论，形成既有文学与文论的批判与解构，并进行新的文学与文论的提升与建构的。

文学及文论，有自己的系统性，有自己的内在规定性，也有自己的演进变化规律，深入进去，进行文学与文论的自身研究，这是此前通常被用到的研究方式，亦即向文学及文论本体内敛的研究方式。然而，文学及文论的自律同时又是他律的，是他律的自律，它总是被规定的，规定它们的是它们在其中的更大的社会文化系统，后者是它们得以如此的条件，是它们被特征化的语境。这种情况决定着文学与文论的任何状况的出现，任何命题、判断及范畴的形成与提出，都需要在更大的社会文化系统中寻求动因与根据，这不仅是个方法问题，更是原本如此的规定。既然如此，与本体内敛的研究方式相对应，就必须向着社会文化系统进行外延式研究，使文学及文论问题，在其由社会文化系统所织就的周边网络中得到构成性研究，并由此揭示其如以如此是何以如此的根据。本套系统著作，正是基于这样的思路，把文学与文论的各种基本问题及焦点性问题，置于不同历史时期社会转型的条件性背景中予以求解。这样，文学及文论与社会体制、社会结构、社会行为系统、社会思想意识的关系便得以还原，便走出了传统的偏重于文学及文论的封闭的、孤立的研究状况，代之以有机整体的、动态的、互动生成的研究方法。

还须指出的是，本套系统专著，在其研究与著述中，有意识地强调其当下中国社会转型的立足点，从当下的时代现实出发，坚持问题意识，确认在当下社会变革中文学与文论所面临的难点与焦点问题，在社会转型的不同历史阶段中，通过向着当时的社会文化系统，在本体内敛式研究的同时，努力开阔视野，进行条件性与语境性的外延式研究，以此求得文学与文论的历史问题的时代解答，同时，又把这一解答置于相应历史时期的社会文化系统中去，形成历史与当今时代的互生互动。就拿全球化进程来说，这是具有当下特征的社会进程，它本身就是中国社会转型的代表性体现。对于这一进程的学术投入，便使得文学与文论的既有的各种问题都获得更为广阔的背景参照，而在这样的背景参照下，既有问题便发生了视角、意义、侧重点以及提出问题的方式的变化。比如传统的意境问题，此前所进行的多是其意蕴考据及破解性的研究，而在全球化视野中，与西方的逻辑思维方式相比，它成为具有中国文学与文论的传统特色乃至根基特色的问题，它充分地体现着中国传统所特有的有机整体的、浑融的、流动变化的、互动互生的思维方式及表述方式，于是，意境这一传统问题，便在当下时代高度上从文化根基与中国特色的思维方式角度被强调地提出。

本套系统专著均抓住社会转型的历史语境，突出文学与文论与其社会文化语境的关联性并将之作为思考的要点，在社会文化语境与文学及文论的历史关联性中确定有历史代表性的文学与文论命题，并且在社会转型的历史与现时语境中对这些命题予以论证和求解。这里涉及史论兼用的问题，社会文化的历史追寻问题，文学与文论的理论基点问题，全球化进程中中国文学与文论的特

色开掘问题，以及文学及文论传统的当下转换问题，文学及文论的现代性问题等。这些问题，都是当下文学与文论建构的焦点问题，每一步思路展开都富于挑战性与开拓性，每一部成果的产生都显现着中国学人的学术责任感与社会责任感，都验证着建构中国文学与文论的学术功底与智慧。

目 录

导 言	1
一、从“先锋”到中国当代的“先锋文学”	1
二、“现代性”与“突围”的释义	8
三、研究的现状、方法、结构与目标	22
第一章 先锋文学的历史构造与书写图景	28
一、历史的变动与“现代性”的延伸	28
二、资源的转化与“突围”的权利	40
三、先锋文学的历史轨迹	61
第二章 观念的“后现代性”及其主题呈现	73
一、引言：“现代”与“后现代”的历史纠葛	74
二、反本质中心：真实、自我、意义的消解与非理性的关注	81
三、消解权威、崇高与拆解二元对立模式	88
四、怀旧历史与消遣过去	97
五、形式大于内容及其复杂共生性	111
第三章 先锋叙事的技术变革与自我呈现	120
一、先锋文学对传统小说、现代小说叙事模式的突破	120
二、先锋叙事的艺术特征	136
第四章 先锋的隐逸与走向“历史”	171
一、作为概念的“新历史小说”	171
二、从历史的“叙事”到民间的视野	181
三、“漂移”的先锋与“历史叙事”	188
四、“历史”的缩减、重构与“故乡系列”	200

第五章	“女性先锋”的突围意识	214
一、后现代语境中的“女性写作”		214
二、“女性写作”的后现代性及其历史问题		222
三、女性“个人化”的具体形态与平行比较		234
第六章	先锋的“转型”与意义的评估	252
一、先锋的“转型”与历史的拓展		253
二、“先锋”的意义及其历史评估		265
参考文献		272
后 记		278

导 言

自“先锋文学”于20世纪80年代中后期诞生以来（当时一般称“实验小说”、“新潮小说”，后来又称“先锋派”），其独特的实验倾向和艺术特征就一直成为研究的焦点，进而呈现众说纷纭的态势。时至今日，先锋文学在艺术上的探索、创新，取得的实绩与产生的影响，虽已获得了较为一致的认识，但在这种业已成为文学史基本表述的模式之外，先锋文学是如何形成，又怎样相对于历史完成自身的突破与转型，始终成为讲述先锋文学历史的“另一线索”。上述问题的存在一方面反映先锋文学在某种意义上并未建构起自身的有效讲述，另一方面则反映先锋文学在历史化的过程中一直存有影响的活力和拓展的空间。因而，其研究的现实意义和学术价值自然是不言而喻的。

一、从“先锋”到中国当代的“先锋文学”

按照惯常的逻辑，从“先锋”到“先锋文学”的概念讲述与界定，应当成为本文的起点。不过，这一顺序的确定却使先锋文

学及其相关问题，从一开始就承受了来自中西方文化语境的双重压力。

何谓“先锋”？何谓“先锋文学”？这两个需要跨越中西方文化才能回答的问题显然是复杂而曲折的。按照马泰·卡林内斯库的考查，“先锋”（avant-garde）在法语中有着悠久的历史：“作为一个战争术语它可以上溯至中世纪，而至少是早在文艺复兴时期它已经发展出一种比喻意义。然而，先锋这个隐喻——表示政治、文学艺术、宗教等方面的一种进步立场——在十九世纪之前并未得到始终一贯的运用。这也从一个方面解释了‘先锋派’的称号为什么有着难以消除的现代面目。”^①在援引大批历史学家、政治家、理论家以及作家，比如埃蒂安·帕基耶、罗德里格斯、圣伯夫、波德莱尔等的观点之后，卡林内斯库指出：“十九世纪七十年代在法国，先锋派一词虽然仍保有其广泛的政治含义，已开始用于指称一小群新进作家和艺术家，这些作家和艺术家把针对社会形式的批判精神转移至艺术形式的领域”，从而产生了“艺术先锋派”并产生了两种先锋派的冲突（即政治和艺术的），“及至我们这个世纪的第二个十年，先锋派作为一个艺术概念已经变得足够宽泛，它不再是指某一种新流派，而是指所有的新流派，对过去的拒斥和对新事物的崇拜决定了这些新流派的美学纲领”^②。卡林内斯库关于“先锋”、“先锋派”概念的考证，使先锋一词的古

①[美]马泰·卡林内斯库：《现代性的五副面孔》，商务印书馆，2002年版，105页。

②以上两段引文，分别见马泰·卡林内斯库《现代性的五副面孔》的121页与126页，其中“我们这个世纪”指20世纪。

今之义存在很大的差异^①。显然，对于今天的读者与本文的研究而言，“先锋派”、“先锋文学”之“先锋”都已摆脱了原本军事术语的含义而属于“艺术先锋”的范畴。这一经由先锋一词的隐喻义获得的意义范畴，必然使我们期待在诸如马泰·卡林内斯库的《现代性的五副面孔》、彼得·比格尔的《先锋派理论》、理查德·墨菲的《先锋派散论》等文艺理论著作中获取相应的理论资源，并不断以历史化、气质化和精神吁求式的理解将其应用于研究之中^②。

①事实上，今天众多研究者在解释“先锋”概念时也基本遵循这一逻辑。结合为数众多的相关研究（具体书目、文章题目从略）可知：先锋本义是军事上的，指部队的先行部分，后来该词变成政治的，又继而变成美学的术语。在此过程中，有必要区分两种先锋，此即为政治和美学的先锋。政治的先锋是服务于政治革命的艺术先锋，他们想利用艺术改造世界，而美学的先锋即为“艺术先锋”，他们想通过改造艺术传统，享受自由，引领时尚。我们今天在艺术范畴内使用的先锋概念都属于这种隐喻义。

②关于先锋派“历史化”的理解，结合上述著作，可以明显得出艺术上的先锋派概念诞生于现代性视野之中，并可以统称其视野内任何一种流派特别是其相对于前一派别的初始状态；关于先锋派“气质化”的理解，可以以马泰·卡林内斯库《现代性的五副面孔》中论述的“先锋派的概念”为例：“从逻辑上讲，每一种文学或艺术风格都应该有它的先锋派，因为认为先锋派艺术家走在他们时代的前面，准备去征服新的表现形式以供大多数其他艺术家使用，这是再自然不过的事情……先锋派并没有宣扬某种风格；它自己就是一种风格，或者不如说是一种反风格（antistyle）”；“精英的概念隐含于先锋派的概念之中，但正如我们前面已经看到的，这种精英是致力于摧毁所有精英的，包括摧毁它自己。所有先锋派的真正代表人物都非常严肃地抱有这种观念。这就涉及到对存在于生活各方面的等级原则的断然拒绝，而且很显然首先要拒绝的是艺术方面的等级原则。”分别见该书128、155页。对于“历史化”和“气质化”的理解，实际上揭示了先锋派“具体”和“一般”的关系。

而事实上，从国内近年来在“先锋小说”理论研究领域取得一定成绩的学者同时又是先锋作家的刘恪的研究中，我们也基本看到了他在论及“先锋概念的出现”、“几种先锋概念的比较”、“先锋的具体内涵”等论题时遵循上述的逻辑。在回答先锋定义和梳理各领域先锋产生的标记之余，刘恪所认为的“只有具体语境中的先锋，只有运动潮流中的先锋派，它必须是针对一个具体的前提，批判摧毁什么，然后是重建什么，它是制定新艺术规则的人”；“先锋也是一个生产的概念，在每一个具体的语境中都会有它的先锋。在今天我们应该明白的是，只要坚持在人类社会发展过程中的进步观，那就必定会有先锋产生，先锋不是什么别的，而是根植在人们心灵深处的一种先锋意识和先锋精神”^①。都为我们从“具体/一般”、“广义/狭义”的角度认识“先锋”的概念提供了可资借鉴的思路。而在此前提下，那些被认为是“先锋”作家的自我认识，如苏童所言的“先锋派文学是相对的，在所有的文化范畴中，总有一种比较激进带有反抗背叛性质的文化，它们或者处于上升阶段，或者瞬间便已逝去，肯定有一种积极意义。‘先锋’们具有冒险精神，在文学的广场上，敲打残砖余壁，破坏或创造，以此推动文学的发展”^②，也恰恰以精神吁求的表达呈现出先锋作家们心目中对于某种自由精神的强烈追求，自然，它也可以成为我们从另一角度形象理解先锋文学概念内涵及意义的重要依据。此外，诸如将先锋文学的一些基本特质总结为“独创

①刘恪：《先锋小说技巧讲堂》，百花文艺出版社，2007年版，2-3、34页。

②苏童：《答自己问》，苏童随笔选：《纸上的美女》，人民日报出版社，1998年版，178页。

性”、“叛逆性”、“区域性”、“动态性”、“前瞻性”^①共几个方面的看法，也同样可以作为先锋概念共识性理解的一个重要方面。

从“先锋”的演变历史和理论背景看待诞生于20世纪80年代中后期的中国当代“先锋文学”，其在小说领域又被称为“新潮小说”、“实验小说”，以及1989年评论界给出的“与西方现代哲学思潮、美学思潮以及现代主义的文学创作密切相关、并且在直接影响之下的”，“其作品从哲学思潮到艺术形式都有明显的超前性”^②的定位，无一不呈现出特有的先锋意识。但显然，当代中国的先锋文学与西方的先锋派又有明显的不同，即使将当代的先锋文学同样视为现代主义全面兴起的结果，中国的先锋文学也会

①洪治纲：《守望先锋——兼论中国当代先锋文学的发展》，广西师范大学出版社，2005年版。其中，对于易于产生歧义的“区域性”，作者认为：“文学是一种语言的艺术，具有母语文化的承传性，或者说具有某种空间上的区域性。任何一种先锋文学的出现，都是针对该民族或该区域的文学传统而言的，都是在母语文化中自我更新式的裂变。”在此基础上，作者指出：“中国上个世纪80年代中期所涌现出来的先锋文学思潮，就是针对中国文学自身的传统而言，如果将之与欧美等西方现代文学传统相比较，无疑不具备先锋性。”这一看法具体来说，是在注重先锋文学时间性的同时，有针对性的读解出其空间性。上述引文，具体参见该书14-18页。

②《旋转的文坛——“现实主义与先锋派文学”研讨会纪要》，《文学评论》，1989年1期。洪子诚在《中国当代文学史》中曾以上述引文指称“新潮小说”、“现代派小说”、“实验小说”、“先锋小说”等的不同指称，并提到这些概念在90年代使用时已“得到了分离”和“较为一致”，不妨作为一种文学史的视野及其具体讲述的例证。北京大学出版社，1999年版，335-336页。