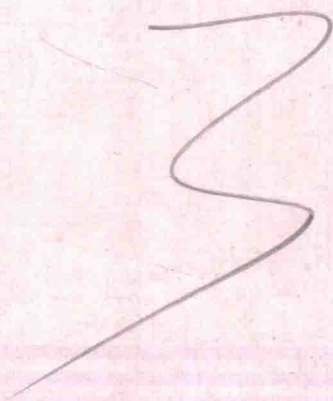
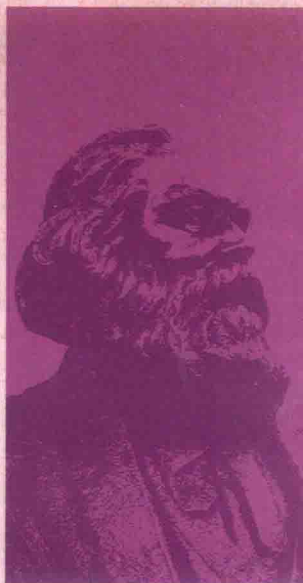


Fenxi Makesizhuyi De
Boxue Lilun Yanjiu

分析马克思主义的 剥削理论研究

王坤 著



南开大学出版社

天津哲学社会科学规划研究项目(TJZXHQ1402)

天津市高等学校人文社会科学研究一般项目(20142803)资助

分析马克思主义的剥削理论研究

王 坤 著

南开大学出版社

天 津

图书在版编目(CIP)数据

分析马克思主义剥削理论研究 / 王坤著. — 天津 :
南开大学出版社, 2018.4

ISBN 978-7-310-05477-0

I. ①分… II. ①王… III. ①马克思主义—剥削—理论
研究 IV. ①A811.66

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 239661 号

版权所有 侵权必究

南开大学出版社出版发行

出版人:刘运峰

地址:天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码:300071

营销部电话:(022)23508339 23500755

营销部传真:(022)23508542 邮购部电话:(022)23502200

*

北京建宏印刷有限公司印刷

全国各地新华书店经销

*

2018 年 4 月第 1 版 2018 年 4 月第 1 次印刷

210×148 毫米 32 开本 6.375 印张 1 插页 180 千字

定价:30.00 元

如遇图书印装质量问题,请与本社营销部联系调换,电话:(022)23507125

目 录

导 言	(1)
第一章 剥削理论概述	(15)
第一节 剥削与经济剩余论	(15)
第二节 剥削与剩余价值论	(21)
第三节 剥削与劳动价值理论的“转形问题”	(25)
第二章 当代剥削理论的视野转变	(32)
第一节 新型的剥削理论	(32)
第二节 分析马克思主义对剥削理论的当代发展	(36)
第三章 分析马克思主义学者对剥削理论的重构	(44)
第一节 罗默的“一般剥削理论”	(45)
第二节 柯亨对基于“自我所有”原则的剥削理论的回应	(74)
第三节 赖特以剥削为核心的阶级分析	(90)
第四节 赖曼基于平等主权论的剥削理论	(113)
第四章 分析马克思主义的分配正义论	(121)
第一节 罗默的机会平等理论	(121)
第二节 柯亨的平等主义分配正义理论	(128)
第三节 伍德的交易正义观和胡萨米的产品分配正义观	(144)
第四节 评析分析马克思主义分配正义理论	(152)

第五章 分析马克思主义对剥削与正义关系的不同解读·····	(157)
第一节 伍德:马克思赞同剥削·····	(157)
第二节 胡萨米:马克思反对剥削·····	(167)
第三节 塞耶斯对剥削与正义关系的解读·····	(174)
第四节 方法论的歧途·····	(178)
结 语·····	(187)
参考文献·····	(190)

导 言

一 研究问题的提出

分析马克思主义是由西方左翼学者创立,产生于20世纪70年代后期并且一直活跃至今,主要流行于英美国家的西方马克思主义思潮。分析马克思主义者所研究的内容大都围绕传统马克思主义的核心议题,如剥削、阶级、历史唯物主义等。然而,在他们看来,马克思的有些概念不清晰、不完整,从而导致了理论的模糊不清。马克思部分理论受到其所处的时代条件的限制,在今天看来,具有一定的历史局限性,无法对当代社会中的一些现实问题做出有力的说明。因此他们着力澄清基本概念,重建一套条理清晰、结构严谨,并且能够观照社会现实的理论。

分析马克思主义者试图对传统马克思主义理论进行重建,他们的着眼点在于对马克思思想中“活的定西”和“死的东西”做一个区分,通过运用分析哲学的分析方法以及现代社会科学的分析方法对马克思的理论进行检验、论证,抛弃“不合理”的内容,以期达到增强马克思理论的科学性、严谨性的目的。在一定的意义上,也可以将分析马克思主义的理论诉求理解为:试图运用严谨清晰的方法重新复活马克思仍然有价值的思想理论。马克思的剥削理论就是这样一种被许多分析马克思主义者认为需要用新的方法加以复活的思想理论。

在分析马克思主义者看来,传统马克思主义的剥削理论面临着历史和现实的严峻挑战。首先,这种挑战表现在对当今世界两大基本社

会制度的历史命运和发展趋势的解释力和指导力;其次,它表现为当前学界对劳动价值论本身的质疑,特别是对劳动价值论是否存在“转形问题”的争论,动摇了人们对劳动价值论的信心;再次,它表明传统马克思主义的剥削理论对当代社会(既包括资本主义社会,也包括社会主义社会)中某些不公平、不平等现象有所失语。为以上问题寻找合理答案成为当代学者研究剥削理论的一个重要指向。

从当今社会的发展趋势来看,资本主义社会并没有像马克思所预期的那样,由于其内在的不可克服的矛盾在19世纪就寿终正寝。恰恰相反,资本主义不断以新的举措促进社会生产力的发展和社会进步,似乎出现了持续的繁荣。虽然科学技术的迅猛发展显然是推动这一发展的强大动力,但从自由竞争发展到自由竞争与国家宏观调控相结合,却无疑是战后资本主义得以持续发展的制度保障。与此同时,资本主义两极分化的阶级对立格局似乎也在逐渐地消解。在整个马克思主义理论体系中,无论是对资本主义社会矛盾的分析,还是对资本主义阶级对立的揭示,都是以剥削理论为基础展开的,然而在传统马克思主义剥削理论中对这些现象缺乏必要的说明。因此,在当今时代背景下,传统马克思主义的剥削理论解释力的下降是被一些学者用来证明马克思思想过时的一个重要论据。也正是因为如此,如何对这一现象做出解释就成为分析马克思主义学者研究的重要内容。

在经济学领域,劳动价值理论在马克思的经济学说中占有非常重要的地位。马克思的经济学说主要是揭示资本主义生产的运动规律,劳动价值论在揭示资本主义的实质及其运动规律的过程中必不可少。马克思正是通过在劳动价值论基础上对剩余价值的分析,才彻底弄清了资本和劳动之间的关系,揭示出资本主义剥削的秘密。可以这样说,劳动价值论是马克思剥削理论的基础,劳动价值论的正确与否直接关系到马克思剥削理论是否为科学的理论,然而,从劳动价值论入手对马克思的剥削理论提出质疑的论调也由来已久。劳动价值论“转形问题”的争论自从《资本论》公开发表便已产生,至今仍有学者在争论这一问题,甚至有学者提出以西方经济学来检验马克思劳动价值论。如果劳动价值论无法证实为科学的理论,那么剥削理论的基础又是什么?为

剥削理论寻找一个理论支撑点也成为当代学者亟待解决的理论问题。

自从 20 世纪 30 年代的世界性经济大危机,特别是凯恩斯革命以后,西方社会先后建立了较为完备的社会福利制度,劳资矛盾也因此大为缓和;与此同时,资产阶级政府对市场运行进行了成功的干预,也使周期性危机大为减轻。这是马克思劳动价值论的前提或者说约束条件受到质疑的外部原因。按照传统马克思主义的观点,劳资矛盾表现出来的阶级对立是不可调和的。在劳动生产力发展和生产自动化水平及其资本有机构成不断提高的趋势下,这种矛盾也必然日趋尖锐,科学技术的发展最终成为炸毁资本主义生产方式的“地雷”。因此,战后资本主义的发展对马克思劳动价值论的科学性提出了严峻的挑战。半个世纪的计划经济的实验,虽然提供了一些在特殊条件下独立而快速实现工业化的经验,但最终证明这种经济模式作为一种发展经济的普遍模式是不成功的。中国的改革的成功则说明社会主义与市场经济具有兼容性。这也从另一个方面对马克思劳动价值论提出了创新的要求。

有学者提出,传统马克思主义的剥削理论主要对资本主义及其以前社会制度下的剥削现象做出了系统的分析,然而对当代社会主义社会中出现的可被归之于“剥削”的不平等现象无法做出有力说明。按照传统马克思主义的理解,剥削的根源在于生产资料私有制,随着私有制的消灭,剥削现象也应当不存在,而社会主义所出现的经济不平等现象证明剥削仍旧存在,这表明传统马克思主义剥削理论对这一问题存在失语现象。还有学者提出,依据传统马克思主义的剥削理论,马克思将剥削最终消灭的条件归结为物质财富的极大丰富,然而历史和现实告诉我们,人类的资源是有限的,依靠资源的丰裕来消灭剥削的希望极其渺茫,因此,在传统马克思主义的理论中,剥削被理解为工人创造的剩余价值被资本家无偿占有,即生产者没有得到他自己创造的劳动产品的所有价值,因此,遭到资产阶级的剥削,也由此说明了资本主义剥削的不正义性。然而,依据对剥削的这种理解,它与自由主义依据自我所有权理论对资本主义的谴责相同,因而无法对自由主义的自我所有权理论做出有效的反驳。

分析马克思主义正是在这一历史背景下产生,并致力于回答这些

问题。在分析马克思主义的学者看来,由于马克思的一些观念受到时代的局限,尤其是剥削理论在对现实问题做出分析过程中日益显示出其历史局限性,因此需要对传统马克思主义的剥削理论进行重构,以便对现实做出更加合理的解释和分析。任何理论的创新首先表现为新方法的引入,分析马克思主义是产生于当代英美国家的一股西方马克思主义思潮,它将分析哲学的方法引入对传统马克思主义基础核心理论的研究,这种分析方法结合了分析哲学方法论中对语言的分析,但又不局限于分析哲学的分析方法,还灵活运用当代社会科学研究的方法,如均衡理论、博弈论以及功能解释等。

在分析马克思主义学者看来,在对资本主义剥削分析的过程中,传统马克思主义剥削理论的解释模式在对现实社会进行分析时具有一定程度的局限性。分析马克思主义的代表人物约翰·E.罗默指出,传统马克思主义将剥削的根源归结为生产资料分配的不平等,如果按照这种推理,社会主义国家中已经消灭了生产资料私有制,那么应该不存在剥削,然而社会主义社会中存在的收入分配的不平等现象表明了传统马克思主义的剥削理论在解释社会主义剥削这一问题上的失语。工人劳动创造了全部的价值,却被资本家无偿占有,工人受到了资本家的剥削,也就是说,工人的劳动时间被剥夺。因此得出结论:剥削是不正义、不合法的。在柯亨看来,传统马克思主义对剥削的这种分析不能有效地反驳诺齐克的自我所有理论,而诺齐克的理论确是为资本主义做辩护的;赖特也指出,当代资本主义社会中并没有出现马克思所预测的两极分化的阶级对立格局。依据传统马克思主义的剥削理论是无法解释这一问题的。基于以上的问题,分析马克思主义的学者采用不同解释路径,试图对传统马克思主义的剥削理论加以重建。

分析马克思主义对剥削的研究主要从两个方面对“剥削”进行分析,一是从经验理论层面对剥削进行分析和论证,侧重对剥削理论的重构,这一研究进路抛开“备受质疑”的劳动价值论,建立一套不通过劳动价值论,同样能够对剥削现象加以说明的理论;二是侧重对规范理论层面的分析,对马克思对剥削批判的道德基础进行分析。这一研究进路主要是考察了剥削与正义的关系。

罗默通过对剥削的重新界定,明确指出“剥削并非一定不正义”的观点。这种结论与人们的道德直觉相矛盾。剥削是正义的吗?马克思对“剥削”进行批判的道德基础是什么?等等。这一系列富有争议性的问题引起了学者们对马克思剥削理论的重新关注,特别是关于对剥削进行批判的道德基础的考察。事实上,早在1972年,美国道德哲学家艾伦·伍德就在《哲学与公共事务》上发表了《马克思对正义的批判》这篇文章,提出了“马克思认为资本主义剥削并非不正义”的观点。特别是近年来,我国市场经济实践中出现了大量的非公有制企业。如何看待这些企业内部的雇佣关系?按要素分配是否违反了马克思的劳动价值论?这一系列的现实问题也激励着国内学者对马克思主义经济学理论的研究热情,特别是激发了对马克思的剥削理论的研究热情。分析马克思主义对剥削理论的研究自然也进入到人们的理论视野,引起人们的重视。

马克思之后,西方主流经济学家几乎不承认剥削,因为他们认为基于自愿的交易根本不存在马克思意义上的剥削。在当代西方主流经济学界,对作为马克思剥削理论基础的劳动价值论质疑的声音也非常响亮。当然,他们基本上不承认马克思所提出的资本主义制度下存在“剥削”,即便承认“剥削”的存在,也不是马克思所指的“剥削”,而是将之放到一个更加宽广的层面,或是强调发达国家对不发达国家的剥削,即超剥削,又或是如女权主义所提出的家庭内部所存在的“性别剥削”。罗默在《剥削和阶级的一般理论》中采用新古典经济学方法对“剥削”加以重构。“剥削”不仅成为分析马克思主义学派内部争论的重要问题,也再次成为西方左翼学者讨论的热点问题,同时这种讨论还影响到西方主流经济学界。分析马克思主义对“剥削”的考察,既立足于马克思的剥削理论,但是又不困囿于马克思的理论原著,积极地结合时代的发展对出现的新的剥削形式加以分析,因此对我们研究马克思剥削理论的当代发展具有重要的启发意义。

二 国内外研究述评及研究意义

随着分析马克思主义的一系列论文集和著作的出版,其思想与争论引起了英语世界人们的广泛关注,我国也有不少学者从不同的方面对分析马克思主义学派的思想进行了深入细致和较为全面的研究,形成了一批具有重要意义和较强影响力的研究成果。然而,不可否认的是,相较于剥削理论在整个马克思主义理论中所占的比重及分析马克思主义对剥削理论所取得的研究成果,学界对分析马克思主义剥削理论重视程度则明显不相匹配。学界对分析马克思主义剥削理论的研究成果较少,尤其是对其进行的系统、深入的研究成果,更是极为缺乏。基于以上研究状况使得本文的选题具有如下的理论和现实意义。

首先,从国内外研究现状看,本论文的选题具有一定的理论开拓性和前沿性。分析马克思主义是一股兴起于当代英美国家的西方马克思主义思潮,发展时间并不算长,而且其主要代表人物大多仍活跃于当今学界,并且存在研究方向转变这一现象,这就为系统研究其理论增加了难度。加之分析马克思主义学派的代表人物是分别来自不同国家,甚至不同学科领域的专家或学者,因此他们虽然围绕某一理论(如剥削、历史唯物主义、正义等)进行研究,但是使用的研究方法及所研究的重点却不相同,亦增加了本论文研究的难度。从总体上来看,分析马克思主义的剥削理论存在这样的特点:主题分散、观点差异较大、内容宽泛且体系庞杂。学界对分析马克思主义的研究重视方法论和笼统介绍性内容偏多,关注具体内容专项分析研究的成果比较少,对分析马克思主义的剥削理论的研究则更为明显地表现出以下特点:介绍和参与争论的多,评价的少,特别对剥削理论的深度挖掘,更是少之又少。

国外学者主要侧重于对分析马克思主义对历史唯物主义的阐释和方法论的分析批判,鲜有人将分析马克思主义的剥削理论作为一个重要的研究课题,并且对剥削问题的讨论主要集中于分析马克思主义学

派内部。随着分析马克思主义的一系列论文集和著作的出版,其思想与争论引起了英语世界人们的广泛关注,很多非分析的马克思主义的学者也参与了进来,撰文介绍和评论分析马克思主义的观点和著作。最早研究分析马克思主义流派与学者的专著是由美国博灵格州立大学(Bowling Green State University)社会哲学和政策中心的教授戴维·戈登(David Gordon)于1990年出版的《复兴马克思——分析马克思主义论自由、剥削和正义》。该书对分析马克思主义的三个代表人物罗默、柯亨和埃尔斯特的观点进行介绍,结合他们对传统马克思主义的批判,分别介绍了罗默的剥削观、柯亨的自由观以及埃尔斯特对市场社会主义的分析,并对之做简要的评析。不过,该书只是介绍了罗默的剥削理论,算不上对剥削理论的系统研究。2001年迈克尔·彭德尔伯里(Michael Pendlebury)等人在《资本主义剥削、自我所有与平等》一文中对柯亨的基于自我所有对剥削的批判进行正面回应,并指出柯亨将剥削等同于对自我所有的侵害这一理论需要做进一步的分析。

对于分析马克思主义采用分析的方法对剥削理论的重建,学界褒贬不一。如安内森(Richard J. Arneson)对罗默将对剥削经济学研究与政治哲学相结合,采用新古典经济学方法重新界定剥削,以及在此基础上提出的机会平等的分配正义理论给予了充分的肯定。诺曼·莱文(Norman Levine)在《马克思方法的黑格尔基础》一书中,对罗默重构剥削理论的方法论的个人主义原则持否定态度,但是考虑到当代资本主义社会的新变化,他对罗默的方法论变革所带来的对马克思剩余价值的理论和阶级理论内容的修改,又给予了认可。该书将分析马克思主义视为采用分析的方法致力于马克思主义的自我更新,并将分析马克思主义看作取代了欧洲的大陆马克思主义的当代西方马克思主义哲学的主流。围绕马克思对剥削的态度,分析马克思主义学者内部进行了激烈的争论,最终形成了以艾伦·伍德和以胡萨米为代表的两派。分析马克思主义学派对剥削与正义关系的争论引发了其他学者的关注。如英国肯特大学肖恩·塞耶斯在其著作《分析马克思主义与道德》和《道德价值与进步》中对分析马克思主义的规范理论提出了尖锐的批评,并指出,分析马克思主义的思维方式是非历史的和非辩证的,这导

致了他们纯粹相对主义或绝对主义。纯粹相对主义认为马克思主义是非道德或反道德的,而绝对主义认为马克思对资本主义的批判是基于永恒的正义原则。该文分析深刻,评论客观公允,指出了分析马克思主义的致命弱点。乔治·坎斯(Gorge McCarthy)在《马克思的社会伦理以及对传统道德观的批判》一文中,对分析马克思主义学者对马克思的伦理观或道德观的看法进行了分析,侧重于对马克思的道德观进行解析,回答马克思是否有自己的道德观。从总体上来看,国外学者对分析马克思主义主要关注点在于他们所涉及的马克思伦理思想的研究。

国内学者对分析马克思主义的研究始于20世纪80年代,由重庆出版社出版的G.A.柯亨的《卡尔·马克思的历史理论:一个辩护》是分析马克思主义的第一本译著。最早对分析马克思主义剥削理论进行介绍的是余文烈教授,他在《分析学派的马克思主义》这本书中,介绍了罗默的一般剥削理论,以及围绕罗默对剥削的界定在学派内部所引起的争论。该书对分析马克思主义的理论进行了概要性的分类介绍,因此可以看作是研究分析马克思主义的入门性读物。对分析马克思主义研究比较早的还有段忠桥。段忠桥教授的《约翰·罗默的非劳动价值论的剥削理论》,以及俞吾金的《解读罗默的“一般剥削理论”》对罗默的剥削理论给予了深入的分析。曹玉涛的博士论文《分析马克思主义的正义理论研究》主要对分析马克思主义的正义理论进行了系统的研究。曹玉涛考察了分析马克思主义的学者对剥削与正义关系这一问题上的争论,指出论争的实质在于没有理解马克思评价剥削的两个尺度即历史尺度与价值尺度的辩证统一关系。曹玉涛虽然根据问题需要对分析马克思主义相关人物的剥削理论进行了简要的介绍和分析,但是该论文着重点在于阐述分析马克思主义的正义理论。围绕剥削与正义的关系问题,林进平在《马克思的“正义”解读》一书中,专辟一章对伍德与胡萨米之间的争论进行了分析。围绕马克思和正义的关系解析了二人之间的争论,争论的落脚点在于马克思如何看待正义这一问题,由此引出对马克思正义观的解读。张晓云、潘天群在《博弈论的马克思主义研究》一书中,从博弈论的视角对分析马克思主义的特殊性研究方法进行论述,并对博弈论的剥削观、阶级斗争理论进行了考察。该书侧重于介

绍博弈论方法研究剥削问题中的应用,这里主要指的是罗默的一般剥削理论。齐艳红的《分析马克思主义的方法论》,也着重对分析马克思主义的方法论进行了分析、梳理。国内学者对分析马克思主义的剥削理论的研究散见于一些学术文章中,介绍比较多的是罗默的剥削理论,并将之与马克思主义剥削理论进行比较研究。张之沧、张高在《论分析派的马克思主义的剥削理论》一文中对分析马克思主义的代表人物罗默、赖特等人的剥削理论进行简单入门性质的分析与介绍,算不上深入系统的研究与分析。

随着国内对分析马克思主义研究的重视,该学派重要代表人物的论著基本上都已被翻译成中文。关于分析马克思主义学派的译著主要包括 G.A.柯亨的《拯救正义与平等》《自我所有、自由和平等》《卡尔·马克思的历史理论:一个辩护》《为什么不要社会主义》和《马克思与诺齐克之间》,约翰·罗默的《马克思主义经济理论的分析基础》《在自由中丧失——马克思主义经济哲学导论》以及《社会主义的未来》,乔恩·埃尔斯特著的《理解马克思》,埃里克·欧林·赖特的《阶级》《阶级结构和收入决定》《资本主义的未来》,威廉姆·肖的《马克思的历史理论》,爱伦·伍德的《新社会主义》以及罗伯特·韦尔和凯·尼尔森主编的论文集《分析马克思主义新论》等。与此同时,分析马克思主义学派的主要代表人物的文章也被翻译成中文。可见,近三十年来,国内学界对分析马克思主义思想的研究已初具规模,同时这也为对分析马克思主义思想系统、深入的研究准备了条件。

20 世纪 90 年代之后,分析马克思主义的研究虽然依然坚持采用分析的方法,但是研究内容不再局限于经典马克思主义的文本,而是转向了与当代自由主义正义理论的对话。如罗默的《分配正义理论》以及柯亨的《拯救正义和平等》等著作的出版传达了分析马克思主义的研究重点的转移。关于分析马克思主义的研究转向,段忠桥指出:“如果说柯亨是从当代资本主义社会阶级关系新变化出发,说明分析马克思主义者之所以要转入政治哲学的研究,那罗默则是从批判资本主义剥削

的需要出发论证了这种转向的必要性。”^①关于分析马克思主义在西方马克思主义中的学术地位,由复旦大学主编的《国外马克思主义研究报告 2007》指出,结合分析马克思主义的研究的内容(剥削、阶级和正义等),可以将分析马克思主义学派看作西方马克思主义新左派的一个重要支流。在《文本的深度耕耘》一书中,基于分析马克思主义的科学分析的研究路径和风格,张一兵提出“将分析马克思主义界定为一种与人本主义倾向截然相反的科学主义理论思潮。这一思潮的核心是以实证科学的方法重新解读马克思主义哲学的经典文献,从而导引出一条不同于将马克思主义哲学人本主义化的西方马克思主义主导逻辑的新思路”^②。基于分析马克思主义的政治哲学转向,并以回应当代自由主义正义理论为理论旨趣。金里卡指出“作为一种历史必然性理论的‘科学的’马克思主义在东欧的消亡,却换来了作为一种规范政治理论的马克思主义的诞生。作为一种新趋势,分析的马克思主义的根本目标就是批判并取代自由主义的正义理论”^③。

其次,本文选取分析马克思主义的剥削理论作为研究对象,有助于澄清传统马克思主义剥削理论所面临的质疑,以及加深对马克思主义剥削理论的理解。国内对马克思剥削理论的研究虽然有所成就,毋庸讳言,当然也存在着一些问题:一是研究比较平面。不少著述往往是介绍性的内容多,各种观点、争论罗列的多,评价性的意见和结论多,而对剥削问题的深层次的理论探讨较为缺乏,因而所提出的观点与意见缺乏历史深度感,缺乏哲学层次的系统分析。二是研究的问题抓得不太准确,通常从传统马克思主义对剥削的定义入手,直接拿来对照现实社会中的剥削问题。表面上来看似乎很有道理。事实上,这种研究问题的方法属于对马克思理论的教条主义的使用。三是缺乏准确的理论定位,这与第二个问题密切相关。在马克思的理论中,剥削究竟是个经济学问题?还是政治问题?学界对这一问题的争论和分歧很多。改革开

① 段忠桥.转向政治哲学与坚持辩证法.哲学动态,2006(11).26.

② 张一兵.文本的深度耕耘——西方马克思主义经典文本解读.北京:中国人民大学出版社,2004:序言.

③ [加]威尔·金里卡.当代政治哲学,刘莘译.上海:上海三联书店,2004:304~305.

放以来,随着中国市场经济的发展,逐渐形成了以按劳分配为主体,多种分配方式并存的分配制度。如何看待在私营企业和外资企业中大量存在着的雇佣关系?在社会主义市场经济条件下,劳动、资本、技术和管理等生产要素按贡献取得相应份额是否属于剥削?这些都是当今学者所致力于解答的重要问题。然而局限于经济学领域分析或固守传统马克思主义剥削理论可能得出不同或彼此相互对立的结论,使我们对这一问题更加的困惑。当原有的理论已经不能解释当前的社会现象的时候,确实需要一种全新的解释范式。分析马克思主义研究的一个重要方面便是对马克思的“剥削”做理论上的澄清,以图实现能对当代社会(包含资本主义和社会主义)中出现的新情况有所解释。分析马克思主义属于当代的新左派,他们对马克思主义的理论基本上持肯定的态度,并且不少人对社会主义持有好感,因此对分析马克思主义剥削理论的研究具有重要的启发意义。

再次,也是最为重要的,本文之所以选择分析马克思主义的剥削理论作为研究对象,是为了说明两个理论问题:一、分析马克思主义对剥削理论重构的利弊之所在。马克思的理论真的过时了吗?不少学者,尤其是西方学者从一开始就不认同马克思基于劳动价值论和剩余价值论对剥削的分析。有学者运用新古典经济学方法对劳动价值论进行检验,指出“劳动价值论本身包含着不可克服的转形问题”,由此得出建立在劳动价值论基础上的马克思的剥削理论是错误的结论。有学者认为资本主义生产关系中所奉行的“自由平等”的交易原则,因此不存在马克思意义上资产阶级对无产阶级的强迫,他们之间是一种自愿平等的关系,由此可得出当代资本主义社会不存在“剥削”。针对以上两个方面的质疑,分析马克思主义以他们的方式进行了回应。例如,罗默将新古典经济学方法引入对剥削问题的分析,并运用现代社会科学的方法,如博弈论、均衡理论等对剥削进行经验分析,证明了剥削的事实性存在。二、对构建当代马克思主义政治哲学的借鉴意义。马克思如何评价剥削?资本主义生产方式在一定的时期促进了生产力的极大发展,然而剥削这种产生于资本主义生产方式下的生产关系一方面带来对人的奴役,另一方面促进了生产力的巨大发展。如何看待这一问题?伍

德与胡萨米等人对剥削与正义关系问题的争论有助于我们对这一问题的理解。他们对马克思对剥削批判的道德基础的分析,使剥削与正义关系的分析得以在政治哲学视域下展开,为研究剥削问题找到了一个新视角。以往对剥削问题仅仅局限在经济学领域的分析,因此很难对现实做出具有说服力和解释力的解答。事实上,“剥削”理论横跨经济学和政治哲学两个领域,分析马克思主义对剥削理论的研究与分析突破了经济学的藩篱,为我们研究剥削问题展开了一个较为宽阔的视界。

三 关于研究的说明

分析马克思主义对剥削理论的重构大致分为两个方面:一是致力于对剥削进行经验的分析,具体表现为对劳动价值论以及剩余价值论的否定,基于理论研究的需要重新对剥削进行定义。解读“剥削”到底是什么?另外一个方向是注重分析马克思理论中剥削与正义的关系问题。本文采取以问题为主线,以人物为线索的方式对分析马克思主义的剥削理论展开分析和介绍。

分析马克思主义宣称他们注重对传统马克思主义所忽视的剥削理论研究的规范性层面的分析,由此表现为对马克思正义理论的关注。因此分析马克思主义对传统马克思主义剥削理论重构的另外一个重要方面是对经济正义理论的重新解读。在分析马克思主义学者的眼中,马克思的正义观主要表现为一种分配的正义观,具体表现为产品分配的正义、权利分配正义以及交易正义等等。分析马克思主义对马克思分配正义的解读,从本质上来说,包含了对马克思理论的误解,犯了以偏概全的错误。马克思对分配正义原则的论述并非马克思正义理论的全部。

分析马克思主义采用方法论的个人主义以及功能分析等方法企图重建马克思思想的微观基础,从某种程度上来说,这是对强调宏观叙事风格的传统马克思主义的一种纠正。但是由于他们采用的是一种非历史主义的方法,不可能深刻把握马克思主义剥削理论以及分配正义理论的实质。