

鲁迅

早期思想

与他的新文学创作



蒋永国

著

GUANGDONG NORMAL UNIVERSITY PRESS
广东师范大学出版社



蒋永国 ————— 著

鲁迅

早期思想
与他的新文学创作

GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS
广西师范大学出版社
· 桂林 ·



鲁迅早期思想与他的新文学创作

LUXUN ZAOQI SIXIANG YU TA DE XINWENXUE CHUANGZUO

图书在版编目(CIP)数据

鲁迅早期思想与他的新文学创作 / 蒋永国著. —桂林:
广西师范大学出版社, 2018.9

ISBN 978-7-5598-1103-5

I. ①鲁… II. ①蒋… III. ①鲁迅著作—文学研究
IV. ①I210.97

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 176467 号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市五里店路 9 号 邮政编码: 541004)
网址: <http://www.bbtpress.com>

出版人: 张艺兵

全国新华书店经销

广西壮族自治区桂林漓江印刷厂印刷

(桂林市叠彩区西清路 9 号 邮政编码: 541001)

开本: 880 mm × 1 240 mm 1/32

印张: 10.625 字数: 260 千字

2018 年 9 月第 1 版 2018 年 9 月第 1 次印刷

定价: 48.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与出版社发行部门联系调换。

自序

鲁迅思想及其创作十分复杂,难以概说。因此,追求鲁迅研究的系统化是危险的。可从研究主体的角度而言,一切研究都带有主观倾向。那么,我认为鲁迅有自己的思想体系也没有什么大错,事实上也的确可找到很多证据。学界前辈王富仁、钱理群、汪晖、郜元宝、伊藤虎九和张钊贻等,已经发掘出贯穿鲁迅一生的“立人”思想、“个”思想、“历史中间物”观念、“心”学和尼采温和的个人主义。客观地说,这些研究还处在一个相对零散的状态中,它们之间的横向和纵向关系研究还有深入的空间。正是基于以上理由,我把鲁迅的三部小说集尝试贯通起来,力图展现中西文化之“个”在鲁迅小说中的流变路径。这样就有了我的学术处女作《鲁迅小说形象流变新论——从中西文化之“个”切入》。近两年,随着对这一问题的纵深思考,我又发现鲁迅早期思想有自己独特的形成方式和体系,而且渗透到后来新文学活动的各个方面。

鲁迅早期思想是在历史的进程中逐步完成的思想体系,它所包含的不仅仅是某个方面的观点和观念。这需要在各方面史实的基础上梳理鲁迅早期思想的演变过程,然后才能清楚地呈现它的各个组成部分及其关系。鲁迅在一个风雨飘摇的王朝末年体会到国家民族的危亡,从而萌发了现代国族意识;鲁迅浸染在绍兴的民俗民间文化中,从而生发了对传统文

化中“小传统”的认可；鲁迅接触进而深入学习了西方文化，从而发现了被中国传统社会淹没了的“个人”，并深刻地体察到“个人”的丧失是国家沦灭的关键原因。因而，鲁迅认为中国人必须回到素朴的民间和人类的早期，应以此为根基吸纳西方文化的进化论、个人主义，获得人的主体性和创造性，进而把中国这样一个“沙聚之邦”变成“人国”。这样就形成了鲁迅早期的思想体系。这一思想体系是他观察社会和作文的理论武器，形成了他对中国社会、文化和人的独特的批评视角。

瞿秋白有一段影响深远的论述：“鲁迅从进化论进到阶级论，从绅士阶级的逆子贰臣进到无产阶级和劳动群众的真正的友人，以至于战士，他是经历了辛亥革命以前直到现在的四分之一世纪的战斗，从痛苦的经历和深刻的观察之中，带着宝贵的革命传统到新的阵营里来的。”（《〈鲁迅杂感选集〉序言》）这段话虽然是针对鲁迅的杂文而言，但其实也是概括鲁迅思想的演变过程，暗示了鲁迅早期思想与他新文学创作的关系。今天看来，瞿秋白的解读虽有启示，但这个问题绝不会这么简单。鲁迅早期思想是一个体系，从多方面、多角度渗透于鲁迅的新文学创作中。就留日时期的批评方法而言，在鲁迅的新文学创作中得到了很好的继承并实现了合逻辑的变异。就个人主义而言，经过了从登上文坛的西化倾向到彷徨挣扎到最后的民族回归。就早期形成的“纯白人”观念而言，在小说中以“真的人”、孩童形象出现，在散文中以童真和质朴的“下等人”显现，又在杂文中通过幼者本位、青年勇直和泥土精神被再一次申说。由此可见，鲁迅新文学创作的思想根基是留日时期形成的一系列思想，恐怕不是革命和阶级的更替就能概括的。

最后要说的是，鲁迅的这方面研究必须要有比较文学的视野。这样可以把鲁迅回归到世界文化交流和碰撞的历史现场，至少在两个方面可推进研究：一是清楚地发掘鲁迅早期思想和创作的中西文化知识谱系，在人文

社会科学的客观规律下既不抬高也不贬低鲁迅的贡献；二是清理政治对他的绑架和冷淡，当我们在世界历史的进程中平等看待各种政治体制时，鲁迅就获得了超越性意义，即他不属于任何政党和政治派别，而是属于整个人类。

导 论	1
-----	---

上篇 鲁迅早期思想的形成

第一章 绍兴时期：早期思想的中国文化奠基	15
第一节 感性认同越文化	15
第二节 情感偏好神话英雄和绘画	33
第三节 现代国族意识生发的基点	41
第二章 南京时期：早期思想的西方文化奠基	58
第一节 初步认可西方自然科学基础和进化论	58
第二节 接触西方政治启蒙思想	67
第三节 继续关注传统文化书籍	80
第三章 留日时期：早期思想的形成	86
第一节 文化批评的三种视角	87
第二节 接受进化论的落脚点	93
第三节 认可尼采的“温和”个人主义	97
第四节 “立人”思想的系统建构及新的“人”观念	101

下篇 鲁迅早期思想与他的新文学创作

第四章	早期文化批评视角的延续和变异	121
第一节	早期文化批评视角在新文学创作中的表现	121
第二节	批判视角的转向	145
第五章	“个”思想与鲁迅小说人物形象	164
第一节	“个”思想在《呐喊》中的文学化	165
第二节	“个”思想在《彷徨》中的彷徨	178
第三节	“个”思想在《故事新编》中的民族新生	201
第六章	“纯白人”与鲁迅的新文学创作	221
第一节	“纯白人”与鲁迅小说	222
第二节	“纯白人”与《朝花夕拾》	239
第三节	“纯白人”与鲁迅杂文	254
第七章	乌托邦与鲁迅	271
第一节	乌托邦的概念还原及鲁迅与乌托邦的事实接触	271
第二节	鲁迅对乌托邦的运用及对其看法的思想史考察	276
第三节	鲁迅新文学创作的乌托邦维度	290
结 论		306
主要参考文献		311
后 记		323

导 论

鲁迅早期思想与他的新文学创作是一个极其复杂而且涉及面极为广泛的问题,因而任何研究都无法把这一问题推向终结。本书正是立足于这一点,尝试对鲁迅早期思想与他的新文学创作(小说、散文和杂文)进行较为系统的研究,进而探索鲁迅早期思想在他的新文学创作中的延续与变异。首先需要国内外研究的历史与现状及存在问题进行梳理。

一、国内外的研究历史与现状

“鲁迅早期思想与他的新文学创作”涉及鲁迅研究的两大研究领域:鲁迅早期思想和新文学创作。鲁迅早期思想是这些年学界一直很关注的问题,很多研究者认为,鲁迅早期从西方文化中获得支配其整个创作生涯的养料是进化论和个人主义。研究鲁迅与进化论关系的重要论文有:叶德浴的《鲁迅与〈天演论〉、进化论》^①;钱理群的《鲁迅与进化论》^②;星婴的《被沉沦吞没的理想》^③。他们认为鲁迅是从社会学、哲学和科学思想的角度来接受达尔

① 见中国社会科学院文学研究所鲁迅研究室编《1913—1983 鲁迅研究学术论著资料汇编》第5册,中国文联出版公司,1989年,第313—327页。

② 见《中国现代文学研究丛刊》1980年第2期。

③ 见《湖南师范大学社会科学学报》1994年第1期。

文进化论,并指出鲁迅所接受的进化论是被严复改造过的。在这些研究中,钱理群具体分析了鲁迅在不同生活阶段与进化论的关系,明确指出鲁迅早期扬弃了严复的进化论思想,按照自己的方式理解和接受进化论,并对鲁迅后来的文化生活产生了巨大影响。鲁迅早期与西方个人主义文化思潮的研究成果丰硕。从20世纪30年代瞿秋白的《〈鲁迅杂感选集〉序言》(1933)开始,至今一直持续不断。主要分为两个阶段:第一个阶段从20世纪30年代到“文革”结束,这一阶段研究大体来说有两类,一是以瞿秋白为代表的将鲁迅的个人主义同尼采的个人主义哲学联系起来,认为鲁迅早期受尼采个人主义影响,后来则受马克思主义阶级论的影响,这样就把前后所受尼采的影响分割开来;一是以王元化为代表的将两者区分开来,认为鲁迅的个人主义和尼采是不同的。但他们的论述都在认定尼采哲学为反动哲学的前提下进行。第二个阶段是新时期以来,主要研究者有王富仁、钱理群、汪晖、郜元宝、汪卫东和张芸等。1987年王富仁在《从“兴业”到“立人”》一文中对鲁迅的个人主义思想提出了全新的见解:“以尼采学说为代表的西方主观唯心主义哲学和西方极端个人主义思潮对鲁迅的重要性还不仅仅在于帮助他找到了重视精神文化、重视个性独立的两把改造中国古代文化传统的标尺,而且还在于使他以此为核心建立起了自己最初的文化思想的系统。”显然,王富仁认为鲁迅早期思想系统的建立和尼采的个人主义思想息息相关。^①20世纪80年代末汪晖完成的博士论文《反抗绝望——鲁迅的精神结构与〈呐喊〉〈彷徨〉研究》^②,站在一个新的起点上探索了鲁迅复杂的精神结构,第一编论证了鲁迅早期在进行自觉理论建构时,重要理论来源是西方个人主义和怀疑主义,并进一步说明鲁迅的个人主义是力量派个人主义。此后中国学界逐渐把这

① 王富仁:《从“兴业”到“立人”》,载《中国社会科学》1987年第2期。

② 汪晖的《反抗绝望》在20世纪90年代初出版,后又出第二版,生活·读书·新知三联书店在2008年又出了增订版。

个问题发展成讨论鲁迅的人学思想,在承认鲁迅汲取西方个人主义思想的前提下讨论鲁迅的“立人”思想、个体精神自由及它们对中国的现代化和亚洲社会的意义。在《与鲁迅相遇》这本书中,钱理群认为鲁迅的思想起点是“立人”,即根基是个人的主体独立性,反对任何形式的对个人的奴役,并指出:“‘个’的概念在中国传统文化中是没有的,中国传统文化更强调人对家庭、社会、民族、国家,以及国家的代表‘天子’的从属性,因而要求每一个人都成为‘家之孝子’与‘国(天子)之忠臣’或‘小民’。”^①钱理群在此谈论鲁迅“立人”的起点,是鲁迅留日时期对西方文化的接受,他的这一思想源于日本学者伊藤虎丸,伊藤也认为“个”是中国传统文化中没有的。以上这些讨论相对来说比较零散,真正把视域集中限定在鲁迅早期来研究鲁迅对尼采个人主义思想的接受的是汪卫东。汪卫东《鲁迅前期文本中的“个人”观念》(人民文学出版社,2006年)一书以鲁迅在日本撰写《人之历史》《科学史教篇》《文化偏至论》《摩罗诗力说》和《破恶声论》为文本考察对象,在思想史意义上讨论了鲁迅“个人”思想的渊源、复杂性和创造性及其存在的问题,很系统地梳理了鲁迅与西方近代个人主义的复杂关系。

新时期有关鲁迅早期思想的探讨还涉及政治社会文化方面的问题。首先是唐弢、王瑶对瞿秋白的观点进行了质疑,提出鲁迅早期思想不能简单用进化论概括,瞿秋白的“从进化论到阶级论”应该为“从革命民主主义到共产主义”。林非在这样的语境下写了《鲁迅前期思想发展史略》(上海文艺出版社,1978年),书中分别论述了进化论和阶级斗争、国民性主张和阶级观点、个性解放思想和群众创造历史观点这三组矛盾在鲁迅早期思想中此消彼长。李泽厚也对这个问题提出了自己的看法,他在《略论鲁迅思想的发展》^②中认为鲁迅早期在自然观上是唯物主义,在历史观上是唯心主义,早期具有了某

① 钱理群:《与鲁迅相遇》,生活·读书·新知三联书店,2003年,第77页。

② 见《鲁迅研究集刊》(第1辑),上海文艺出版社,1979年。

些接近唯物主义的观点,但不是马克思主义,后来才正式接受了马克思主义,并进一步提出 1926 年到 1927 年这个时间段是鲁迅转向马克思主义的标志。这些观点为研究鲁迅早期对政治文化的选择提供了启示,尤其是为进一步分析鲁迅接受外来的政治文化打下了基础,但是缺少把中国传统的政治文化与外来的政治文化并置的视野,对鲁迅怎样处理中西政治文化的关系缺乏深度关注。

鲁迅早期思想中的中国传统文化因素也是不可忽视的,这方面的研究其实很早就开始了。巴人(王任叔)和郭沫若很早谈到鲁迅早期与道家代表人物庄子的关系。许寿裳也明确谈到鲁迅早期和屈原发生关系的诸多证据。^①周作人在这方面的研究影响巨大,他在 20 世纪 30 年代末以后写的很多文章都和这个问题有关。就现在掌握的资料看,周作人撰写的和鲁迅早期思想相关的文章主要有:《关于鲁迅》(一、二),《鲁迅的青年时代》之《鲁迅的国学与西学》《鲁迅与中学知识》《鲁迅的文学修养》《鲁迅读古书》,当然《知堂回想录》和他的散文中也有较多的文章涉及这一问题。周作人在这些文章中提供了很多鲁迅早年思想形成的信息,可以说,后来的谈论相关问题的学者基本都是沿着周作人的思路进行,并没有很大突破。2003 年田刚在《鲁迅研究月刊》第 4 期上发表了《〈庄子〉与鲁迅早期思想》,该文第四部分上承巴人观点,认为学界把鲁迅“立人”的个人主义归结到魏晋人士的影响而没有看到庄子和鲁迅个人主义的关系,而鲁迅的个人主义恰恰继承了老庄和杨朱的个人主义思想,并对鲁迅与老庄个人主义思想进行了区分。这明显是对研究鲁迅与中西文化关系单向性视角的发微。新时期以来也有很多论文谈论鲁迅与儒家文化的关系,应该说这方面研究的真正奠基者是毛泽东,他在 1937 年就把鲁迅比作圣人,这无疑为鲁迅与孔子的关系研究奠定了基础。虽然“文革”搁浅了这一研究,但新时期以来这方面研究取得了重大进展,重要成

① 许寿裳:《鲁迅传》,国际文化出版公司,2010 年,第 7—10 页。

果是林非的《鲁迅和中国文化》和王得后的《鲁迅与孔子》。林非认为鲁迅虽然激烈反正统儒家的尊卑观念和贵贱原则,但鲁迅早期许多接触儒家典籍的证据说明他汲取了儒家重实际和求进取的优秀成分。这有力地批判了一些研究者说鲁迅完全与传统儒家文化决裂的观点。《鲁迅与孔子》是研究鲁迅与儒家文化的集大成者,作者以深厚的传统文化素养探寻了鲁迅与孔子所代表的儒家文化的内在关联,对鲁迅完全摒弃儒家传统文化的观点进行了有力而系统的回应。鲁迅与中国民间文化的关系研究也是近些年来备受关注的研究领域,这一关系的源头应该追究到鲁迅生活的前期。李欧梵在《铁屋中的呐喊》(河北教育出版社,2000年)中认为鲁迅早期接受了中国文化中的“小传统”^①,而陈方竞的《鲁迅与浙东文化》(吉林大学出版社,1999年)、李城希的《鲁迅与中国传统文化》(云南人民出版社,2006年)和王晓初的《鲁迅:从越文化视野透视》(北京大学出版社,2012年),则深入开掘鲁迅早期与中国传统中的“小传统”关系研究并显示了实绩,他们集中而系统地讨论了鲁迅早期与浙东民间民俗文化思想的深层关联。陈方竞在这方面的贡献尤其重要,他以浙东文化为基点,说明了鲁迅早期与地方传统文化思想的关系,认为鲁迅接受了古越文化思想,最后通过鲁迅与文化典籍的事实考察,得出鲁迅的文化之根在魏晋的论断。

① 李欧梵是借用了芝加哥大学人类学家芮斐德(Robert Rifeild)的观点,他在1956年于《乡民社会与文化:一位人类学家对文明之研究》(*Peasant Society and Culture: An Anthropological Approach to Civilization*)一书中提出“大传统”和“小传统”的理论。在他看来,“大传统”指的是上层的士绅文化,多半是思想家和哲学家深省反思所产生的精英文化(Refined Culture);“小传统”则是指一般社会的大众文化,尤其是指乡民、俗民所代表的文化。中国学者一般认为中国的上层士绅文化或者精英文化是芮斐德所说的“大传统”;而下层的民间文化和底层文化则是芮斐德所说的“小传统”。)“小传统”理论用在鲁迅身上最早可能是李欧梵,他在《铁屋中的呐喊》中明确谈到鲁迅接受了中国文化的“小传统”,据上下文可看出他认为中国文化的“小传统”主要是以民间文化为主体的异于以儒家为主流的文化世界。

国内对鲁迅早期思想与新文学创作关系的研究有以下重要成果。首先是新中国成立后王瑶的研究,他比较系统地探讨了鲁迅作品与中国古代思想文化的关系,代表性论文是《论鲁迅作品与中国古典文学的历史联系》,该文首先说明了中国现代文学与古代文化的关系,然后分析鲁迅作品风格特色与魏晋文章思想的相似,接着分析鲁迅为什么爱好魏晋文章,再详细分析鲁迅小说中的人物形象狂人、魏连殳、吕纬甫与阮籍、嵇康和刘伶的相似,最后说明了鲁迅对古典小说的继承。此文虽然谈论的是鲁迅作品与中国古代文化思想的关系,但也明确说明了鲁迅早期(归国后)对魏晋文化思想的偏爱和接受。另外,《鲁迅与中国古典文学》概括性地谈到鲁迅叛逆思想与早期接受中国传统文化思想的关联,《鲁迅〈故事新编〉散论》也涉及鲁迅早期思想与这部历史小说的关系。冯光廉的《鲁迅小说研究》(天津人民出版社,1989年)有部分内容谈论了早期“超人”思想在《呐喊》和《彷徨》中的继承和演变。闵抗生有三部著作研究鲁迅散文和尼采思想的关系:《地狱边沿的小花——鲁迅散文诗初探》(陕西人民出版社,1981年);《鲁迅的创作与尼采的箴言》(陕西人民教育出版社,1996年);《尼采,及其在中国的旅行》(当代中国出版社,2000年)。郜元宝在《鲁迅六讲》(北京大学出版社,2007年)中比较详细地讨论了鲁迅早期思想的中西文化渊源,认为以《科学史教篇》为标志,鲁迅日本留学的科学时代结束了,代之出现了鲁迅的“心”学时代,而鲁迅此时的“心”学之特点在于崇尚“神思”,此处的“神思”带有文化根基和个体生命自觉的特点,这一思想源头正是19世纪末到20世纪初叔本华和尼采所主张的“主观意力”,其实就是叔本华和尼采所提倡的有关个人主义的思想。这本书相对前面有关这方面的研究而言,最重要的一个推进是把西方近代的个人主义和中国传统文化中的“心”学沟通起来,而且附录中的论文试图把鲁迅早期思想在他的新文化创作中延续和变异的过程展现出来,涉及鲁迅新文学创作的各种文体,尤其是对早期思想与杂文创作进行了颇具启发

性的研究。张芸的《别求新声于异邦》(中国社会科学出版社,2004年)是鲁迅早期思想与德国文化思想关系最为系统的论证,并在此基础上分析了鲁迅的创作,尤其是杂文中的思想观点对早期思想的继承。此外,还有许多单篇论文讨论鲁迅早期思想与他某篇文学作品或者某种文体之间的关系,这方面研究数量巨大,不能一一总结概括。

国外研究鲁迅早期思想的重镇是日本。最突出的是北冈正子的研究,她通过实证研究和比较文学研究的方法,考察了鲁迅在日本所写论文的思想渊源和独特性。《摩罗诗力说材源考》^①分析了鲁迅在《摩罗诗力说》所谈八位诗人的文献来源及鲁迅对资料的取舍,并说明了鲁迅取舍的独特性。另外北冈正子还于2001年和2006年分别出版了《鲁迅——寄身于日本这一异文化中》(大阪关西大学出版社)和《鲁迅 救亡之梦的去向》(大阪关西大学出版社)。前者主要从中日近代教育史的角度考察鲁迅为修得日语入东京弘文学院的基本情况,是史料丰富的实证研究著作;后者研究鲁迅整个早期的个人传记事实和思想,特别是对鲁迅“立人”思想进行了历史性的考察。伊藤虎丸《鲁迅与终末论》的主要内容是讲鲁迅在日本的思想,对鲁迅个人主义思想和“立人”思想及他与尼采思想的关系都进行了详细的论证。《鲁迅与日本人》也涉及鲁迅早期的个人主义思想,但他主要是论述早期思想与小说创作之间的关系(下面会详细介绍)。丸尾常喜在《“人”与“鬼”的纠葛》中集中研究了绍兴地方民俗文化中的鬼文化与鲁迅创作之间的深层关系。

英语世界有关鲁迅早期与个人主义文化思想的研究也有一些重要成果。这里要谈到梅贝尔·李的论文《从庄子到尼采:论鲁迅的个人主义》^②,该文

① 这本书是何乃英将北冈正子20世纪70年代陆续发表在刊物上的文章翻译结集而成的,1983年由北京师范大学出版社出版,早于日文单行本。

② Mabel Lee, "From Chuang-tzu to Nietzsche: On the Individualism of Lu Hsun," *Journal of Oriental Society of Australia*, 17(1985): 21-38.

认为尼采思想在“五四”前后的中国产生了影响,是因为它肯定了中国传统的个人主义思想尤其是庄子的个人主义思想,并说明鲁迅青年时代在《文化偏至论》中心仪尼采的个人主义,还论证了《野草》和尼采的关系,反驳了把鲁迅晚期与尼采的关系强行拆开的做法。这样就把中国的庄子和尼采的个人主义打通了。澳大利亚华裔学者张钊贻是研究鲁迅与尼采哲学文化思想的干将,他的专著《鲁迅:中国“温和”的尼采》(北京大学出版社,2011年)以鲁迅日本留学为中介,从事实和思想上全面考察了鲁迅与尼采的关系,认为鲁迅接受了“温和派”的尼采而不是“强横派”的尼采。作者为进一步研究鲁迅与尼采的哲学文化思想提供了可靠的史料和新颖的研究视角。

鲁迅新文学创作研究是最为丰富的,但能够把鲁迅早期思想与新文学创作联系起来的系统研究并不多。日本学者伊藤虎丸值得关注,主要观点和思想集中于他的两部著作:《鲁迅与终末论》和《鲁迅与日本人》。《鲁迅与终末论》考察了鲁迅留日时期一系列思想的形成过程,并初步尝试把鲁迅早期思想与新文学的部分作品结合起来,比如论证小说《狂人日记》与早期的进化论、“超人”和精神界战士的内在关系,还有《复仇(其二)》与鲁迅早期的恶魔和“超人”思想的关联。《鲁迅与日本人》是伊藤虎丸系统论述鲁迅早期思想与他的小说创作之关系的力作,该著说明鲁迅怎样在日本获得源于西方的“个”思想,又如何通过沉潜把早期从日本获得的“个”思想转化成文学性的表达,然后运用“个”思想来详细分析鲁迅三部小说集中的人物形象,这样就把鲁迅全部小说人物形象动态地贯通起来,生动而又极富创造性地解析了鲁迅全部小说的人物形象变动。最后伊藤把这个问题上升到思想史的高度,通过鲁迅的“个”来反思亚洲的民族近代化,并认为“个”与民族主义内在逻辑上是相通的。伊藤在文学与政治的格局中升华了他的研究成果。当然,日本还有其他研究者如丸尾常喜、藤井省三和代田智明等涉及这方面的问题,他们的研究也很有特点,由于篇幅所限就不展开分析了。但总体来看,鲁迅早

期思想与他新文学创作的各种文体间关系的系统而全面的研究还是比较缺乏,这为继续开展研究提供了方向。

二、问题的提出及解决方案

从以上的简单梳理可以看出,鲁迅早期思想与他的新文学创作之间的关系并非没有研究空间。从现有的资料看,有关这个问题的研究存在以下问题。第一,很多相关的研究呈现碎片化的趋势,比如仅仅对某篇或某类文学作品与鲁迅早期思想的关系进行研究,即使在研究鲁迅早期思想与小说、散文和杂文某种文体间的关系也不是很充分。相对而言,研究鲁迅早期思想在他小说和散文中的延续和变异比较充分,但是也仅仅局限于早期某种思想流变的考察。至于系统研究鲁迅早期思想与杂文的关系就更少了。第二,很多研究要么关注鲁迅早期思想中中国传统思想的流变,要么关注鲁迅早期思想中西方思想的流变,缺少把这两种思想流变并置的视野,即比较文化的视野。第三,注重静态分析,缺乏历史的动态考察。比如在研究鲁迅早期思想时,考察留日时期的思想研究居多,对绍兴时期和南京求学时期对留日时期思想形成的奠基缺乏研究。因此须把鲁迅早期的三个阶段(绍兴时期、南京求学时期、留日时期)看成一个思想发展形成的过程,并且把这个过程延续到鲁迅的新文学创作中去。

针对以上问题,本书把鲁迅早期限定在1909年以前,分为绍兴时期(1881—1898)、南京求学时期(1898—1902)、留日时期(1902—1909),然后考察绍兴时期思想的情感偏向,南京时期对西方文化的初步兴趣,以此说明留日时期的文化批评和“立人”思想形成的基础。这是本书的上篇。下篇内容主要考察鲁迅早期思想在他的新文学创作中的延续和变异。具体包括:鲁迅杂文与早期的文化批评视角,以鲁迅四个阶段的杂文创作为纲,解析早期