

谢 平 / 著

雏形到完善：

中国中小学语文课程标准文本的分析与审视



西南交通大学出版社

本书系贵州省哲学社会科学规划项目 2014 年度青年课题

(课题编号: 14GZQN34) 研究成果

雏形到完善: 中国中小学语文 课程标准文本的分析与审视

谢 平 著

西南交通大学出版社

· 成 都 ·

图书在版编目 (C I P) 数据

雏形到完善：中国中小学语文课程标准文本的分析
与审视 / 谢平著. —成都：西南交通大学出版社，
2018.1

ISBN 978-7-5643-6014-6

I. ①维… II. ①谢… III. ①语文课—课程标准—教
学研究—中小学 IV. ①G633.302

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 005895 号

CHUXING DAO WANSHAN; ZHONGGUO ZHONGXIAOXUE YUWEN KECHENG BIAOZHUN WENBEN DE FENXI YU SHENSHI

雏形到完善：中国中小学语文课程标准文本的分析与审视

谢 平 著

责任编辑	祁素玲
封面设计	原谋书装
出版发行	西南交通大学出版社 (四川省成都市二环路北一段 111 号 西南交通大学创新大厦 21 楼)
发行部电话	028-87600564 028-87600533
邮政编码	610031
网 址	http://www.xnjdcbs.com
印 刷	成都中铁二局永经堂印务有限责任公司
成品尺寸	165 mm × 230 mm
印 张	10
字 数	148 千
版 次	2018 年 1 月第 1 版
印 次	2018 年 1 月第 1 次
书 号	ISBN 978-7-5643-6014-6
定 价	45.00 元

图书如有印装质量问题 本社负责退换

版权所有 盗版必究 举报电话：028-87600562

前言

Preface



一部中国语文教育史，就是一条中国人追寻语文教育现代化的艰难之路。这条艰难之路，痕迹最深的莫过于我们对语文课程标准（教学大纲）的现代化、科学化、质量标准化的探索。一直以来，我们的语文教育教学的标准由社会需求决定，即国家需要什么样的人才，我们就培养什么样的人。比如古代，取决于当时的人才培养和选拔机制。其中到明清时期最甚，科举制和“八股文”紧密地联系在一块。古代并没有正式（包括非正式）的类似于语文课程标准的指导性文件，更多的是人才选拔机制（功利取向或社会取向）“反规范”语文课程与教学内容。比如，科举制度“反规范”语文课程与教学的内容——“八股文”。到清末，教育部门面临内忧外患，不得不做出变革，依葫芦画瓢学日本，制定了壬寅学制，最终却未实施。壬寅学制将古代语文教育划分为经学、语言和文学。这是“被迫”的改革和“茫然”的学科划分，所有的一切，都是当时大变局下当局者“恍然无措”的决定。1904年，经过修订的壬寅学制颁布实施，也就是癸卯学制。自此，中国的教育正式走上现代化的道路。语文正式成为一门学科。自此，西方的现代教育话语系统和中国传统教育话语系统在矛盾与融合的纠结中走到今天。为解决这一冲突，在整个清末民国时期，语文教育经历了“中体西用”的硬撑，教会学校的冲击，学德国经验的壬子—癸丑学制、学美国实用主义教育的壬戌学制以及后来国民政府对壬戌学制的改革。这一段路程，语文课程标准的制定走过了从模仿、全盘接收再到结合本国实际的探索之路。对语文学科的认识，也从社会、经济、政治的角度逐步向对语文学科本身、文化的角度转变。这一转变是重要

的和关键的，对于只有百年历史的现代意义的语文学科来说，清末民国时期对语文课程标准的研制的探索努力是值得肯定的。比如，1923年研制的中小学国语课程标准，整体课程标准框架结构及内容要素等可以成为今天语文新课程标准的观照与反思。从某种程度上说，当下的语文课程改革，是对20世纪上半叶的探索和语文学科本身认识的一种“回归”。

“语文课程标准的研制，必须体现国家或地区的语文教育政策，同时也是一项严肃的学术工作。”^①既要关照当下国内外基础教育改革的动向与理论前沿，也要对过去的语文教育改革历史进行考察。对清末民国时期语文课程标准的观照属于后一种，对过去的考察是因为任何改革都逃脱不了过去的掌心。美国著名社会学家希尔斯说：“传统应该被当作是有价值生活的必要构成部分。”^②关键在于：我们如何去认识与挖掘传统。中国语文教育有着几千年的历史，有着它自身的特点，“是历代语文教育的演进中积淀并流传下来的教育文化成果。它既有思想、理念层面的内容，也包括原则和方法等操作层面的东西。作为我国传统语文教育的结晶，它散发着中华民族教育文化固有的魅力和特质，充分挖掘和阐扬我国优秀的语文教育传统，不仅对于认识我国古代灿烂的教育文化遗产具有积极意义，也是新世纪语文教育改革无法逾越的起点”^③。

清末民国时期是我国语文课程开始独立呈现，逐渐发展完善的时期，这一时期颁布的语文课程标准有许多宝贵的经验与教训值得我们吸取。主要体现在以下三个方面。

第一，从历史认识层面来说，对这一时期语文课程标准的梳理和

① 王荣生. 求索与创生：语文教育理论实践的汇流[M]. 济南：山东教育出版社，2013：3.

② [美]爱德华·希尔斯(Edward Shils). 论传统[M]. 傅铿，吕乐，译. 上海：上海人民出版社，1981：29.

③ 宋灏江，刘正伟. 承传与创新：新课程与语文教学传统[J]. 中学语文教学参考，2003(11).

分析，有助于提高当下中小学语文教师对语文课程与教学的认识。

第二，从操作层面来说，这一时期语文课程中有关课程目标、教学内容标准和实施意见以及教材编写建议对今后的语文教育尤其是语文教学的发展起到无法忽视的作用。诸如阅读教学、写作教学及书法教育等。

第三，从理论层面来说，通过对清末民国时期语文课程标准的制定背景、嬗变和具体内容进行文本分析，寻找其发展的规律和现实的意义，当下的语文教师和学生能清楚地理解现行语文课程标准的形成过程，挖出语文课程标准的变化和发展的规律，以此推动它科学化的进程，丰富、发展和完善现行语文课程标准，使之更加符合语文教学的需要和时代、社会发展的要求。

谢 平

2017年7月

目录

Contents



第一章	绪论	1
第一节	选题背景与问题提出	1
第二节	研究目的与研究意义	9
第三节	研究方法与本书的结构	12
第二章	晚清时期语文课程变革	14
第一节	晚清传统语文教育的危机	14
第二节	晚清时期传统语文课程的变革	18
第三章	清末民国时期语文课程标准的嬗变	26
第一节	壬寅—癸卯学制与我国语文课程标准的雏形	26
第二节	民国初期与北洋政府时期我国语文课程标准的逐步成形	34
第三节	南京国民政府时期我国语文课程标准的发展与完善	46
第四节	小结	51
第四章	清末民国时期语文课程标准的框架结构分析	52
第一节	清末民国时期语文课程标准框架结构的演变	52
第二节	清末民国时期语文课程标准框架结构演变的启示	58
第五章	清末民国时期语文课程标准的课程目标与教学内容 板块分析	61
第一节	课程目标分析	61
第二节	教学内容板块分析	70

第六章	清末民国时期语文课程标准的教学内容分析	73
第一节	阅读教学内容分析	73
第二节	写作教学内容分析	92
第三节	口语交际教学内容分析	106
第四节	识字、写字教学内容分析	111
第七章	清末民国时期语文课程标准的评价与借鉴	117
第一节	清末民国时期语文课程标准的评价	117
第二节	清末民国时期语文课程标准的借鉴	120
第八章	结 语	132
附 录	关于 2011 年版义务教育语文课程标准对语文教学的影响度调查	134
参考文献		137
后 记		150

第一章 绪论

“语文课程标准的研制，是一项关乎国家或地区现实与未来的社会大工程，它必须回应国家或地区对国民素质的整体规划和期待，因而很大程度上属于国家或地区的政府行为。”^①但是这并不意味着语文课程标准的研制和语文教师、语文教育研究无关，相反，基础教育阶段的语文教师、高校、研究机构人员有必要对语文课程标准进行研究和分析，为国家制定语文课程标准提供必要的学术支撑，以及针对语文课程标准在实际的教学中所出现的问题提出改善的建议或对策。我们最终的目的是构建基于标准的语文课程体系，为促进语文教学而努力。从历史层面来考察语文课程标准的研制，也是一种可行的路径。

第一节 选题背景与问题提出

一、选题背景

2001年，《全日制义务教育语文课程标准（实验稿）》（为方便表述，以下称为《2001年版义务教育语文课程标准》或《义务教育语文课程标准（2001年版）》）颁布后，许多人对“课程标准”这个词感到新奇。实际上，课程标准不是新词。最早以“课程标准”命名的文件是1912年公布的《普通教育暂行课程标准》，严格意义上的第一个语文课程标准是在1923年由当时的全国教育会联合会下属的“新学制课程标准起草委员会”讨论制定及颁布试行的《新学制课程标准国语（国文）课程纲要》。这一提法一直沿用到中华人民共和国成立，之后，由于受苏

① 王荣生. 求索与创生：语文教育理论实践的汇流[M]. 济南：山东教育出版社，2013：3.

联及全面学习苏联的影响，改“课程标准”为“教学大纲”。到21世纪初，又把“教学大纲”改成“课程标准”（简称为“课标”）。这次基础教育课程改革中以“课程标准”代替以往的“教学大纲”，不仅仅是简单的词语置换，而至少应包括三个方面的考虑：“第一，要确立起新的知识观，从而走出课程目标的知识技能取向；第二，要确立起新的学生观，从而使个性发展成为课程的根本目标；第三，要确立起课程与社会生活的联系性，从而使新课程植入生活的土壤。”^①这次课程改革的理念之新的确是前所未有的，无论是语文教师还是学生乃至家长都对这次课程改革表现出极大的关注。目前对语文新课程标准的研究仍然是语文教育研究的一大热点，一方面，要对新颁发的语文课程标准的理念以及实施做进一步的研究，以利于更好地服务语文教学，切实提高学生的语文素养；另一方面，说明最新颁发的语文课程标准在实施的过程中还存在一系列的问题需要解决，新课标依然存在许多争议，如语文性质之争，这也是百年中国语文教育史上一直争论的一个重要问题。但是通过对相关文献的查阅，语文新课程标准出现的一些根本性问题依然没有得到很好的解决，如新课标中提倡的“整体感知”“重视诵读”“积累”的传统经验如何推广及应用。原因在于，我们的课程实施者在面对语文新课程标准时，往往引用西方教育理念来论证，而且语文新课程标准的基本理念一定程度上应用西方许多先进的教育理论。吸收国外先进教育理念固然重要，但是，正如美国社会学家希尔斯所说，几乎所有的改革都摆脱不了以往的影响。“确实，几乎所有改革都是针对传统而来，都是要去除传统中不合理的东西，但改革又深深地植根于传统。抛开传统，改革就无从谈起。作为世代相传、从过去流传下来并影响至今的东西，传统可能给改革带来阻力，但它同时也可能给改革提供助力。关键在于：我们如何去认识与挖掘传统。”^②我国语文教育有着几千年的历史，有着它自身的特点，我们当下语文教育中存在的诸多失误，发生的诸多争论，细究起来，其实与我们对近代以

① 倪文锦. 初中语文新课程教学法[M]. 北京：高等教育出版社，2003：4-5.

② 宋灏江，刘正伟. 承传与创新：新课程与语文教学传统[J]. 中学语文教学参考，2003（11）.

来的语文教育缺乏了解有关。总结和思考以往的语文教育以及审视以往的语文课程标准，对今天的新课改有着重要的现实意义。因此，仅仅对语文新课程标准进行研究是远远不够的，要全面、深刻地认识语文新课程标准，就有必要对之前的语文课程标准或教学大纲进行梳理，在历史研究中总结经验和教训，以利于语文课程标准的不断修订和完善。

二、问题提出

中国语文教育有着悠久的历史，有着丰富的、优秀的传统语文教育经验，可是为什么，我们的中小学语文课程，曾经是学生最喜爱的课程，但在当代，无论是在课改前还是在课改后，反而成了学生最不喜欢的学科之一？从2001年开始，我国语文课程标准研制组对国内语文课程的现状进行了全方位的调研。发现现行的中小学语文课程存在许多问题：“第一，在课程目标上，存在教学目标教条化、泛化及重技能倾向，不注重知识与能力、过程与方法和情感态度与价值观之间的联系。片面强调超实用功能，偏重量化、标准的目标、‘立竿见影’的目标，漠视人文精神的培养。第二，在课程内容上，繁、难、偏、旧，且过于注重书本知识。过分追求学科的知识系统。第三，在课程实施上，过于强调接受学习、死记硬背、机械训练。仍是以教师、书本为中心，忽视学习主体的需求和特点。第四，在课程评价上，标准化考试对语文教学产生相当程度的负面影响。”^①直到今天，虽然将以前的“教学大纲”改为“课程标准”，尽管语文新课程标准对相应的问题提出了恰当、正确的解决方法和理念，但是现状并不乐观，这一点可以从我们的一项调查《关于〈义务教育语文课程标准（2011年版）〉对语文教学的影响度》中看出。这次调查的对象是义务教育阶段的语文教师，主要是小学语文教师，调查的范围是湖南省、云南省、贵州省黔东南州的义务教育阶段语文教师，共发放调查问卷1000

① 巢宗祺，雷实，陆志平. 全日制义务教育语文课程标准（实验稿）解读 [M]. 武汉：湖北教育出版社，2009：29.

份，其中湖南省 300 份，云南省 300 份，贵州省黔东南州 400 份。回收问卷 991 份，有效问卷 991 份。通过对回收问卷的分析和整理，可以了解《义务教育语文课程标准（2011 年版）》（为方便表述，又称为《2011 年义务教育语文课程标准》）对一线语文教师语文教学的影响有积极的一面。

（一）对语文课程标准的认知度有所提高

在问到“是否认真研读过《2011 年版义务教育语文课程标准》”时，有 68.75% 的老师表示认真研读过，这和 2001 年刚颁布时部分语文教师从未看过语文课程标准是一大进步。可以看出，语文课程标准对语文教师的教学的影响度越来越大。在问到“获取《2011 年版义务教育语文课程标准》文本的渠道”时，有一半的语文老师是通过参加培训的方式获得，只有 31.25% 的语文老师选择自己购买，另外 18.75% 的语文教师是通过网络下载的方式获得。从这个调查结果来看，语文教师对于语文新课改的敏感度仍然不高，主动融入基础教育课程改革的积极性不高。究其原因，一方面是有关部门对语文新课改的宣传力不足，另一方面或多或少是由于语文教师对改革存在“畏难”心理。还有就是新修订的语文课程标准本身存在一些让一线语文教师难以实施的因素。但是，总体来看，语文教师对语文课程标准的认知度已大幅提高，有的语文教师还专门去研究语文课程标准。

（二）聚焦语言文字运用

在问到“你认为《2011 年版义务教育语文课程标准》出台后对你的语文教学影响”时，有 62.5% 的语文教师表示影响一般，12.5% 的语文教师表示影响很大，18.75% 的语文教师表示影响较小，只有 6.25% 的语文教师表示没有任何影响。从以上结果来看，《2011 年版义务教育语文课程标准》对大部分语文教师的语文教学或多或少存在影响，只是影响较大的人数较少。这和前面所调查的语文教师对《2011 年版义务教育语文课程标准》的认知度是成正比的。总体来说，当下一线语文教师的语文教学已经脱离不了语文课程标准的影响。

这既是国家加大义务教育阶段语文教师的培训力度的结果，也是一线语文教师自觉或不自觉地去关注语文课程标准，从而影响他们的语文教学的结果。这一点可以从下列提问中得到证明，当问到“相比较《2001年版义务教育语文课程标准》，《2011年版义务教育语文课程标准》最大的变化是什么”时，有62.5%的语文教师选择“聚焦于培养学生的语言文字运用能力”，同时，在问到“《2011年版义务教育语文课程标准》在附录部分增加了‘识字写字教学基本表’‘义务教育语文课程常用字表’，你觉得是否有必要”时，87.5%的语文教师认为有必要，因为义务教育阶段的语文教育，重点在于夯实学生的“双基”（基础知识和基本能力）和养成学生良好的学习习惯。说明经过十几年的语文新课改，我们的语文教师越来越清楚地认识到，回归“双基”，退去浮躁的重要性。语文教学改革的方向是正确的，语文教育的目的不仅仅在于让学生获得知识和能力，还应培养学生的审美观、价值观等人文性的认知。语文新课改刚开始时，提倡人文性，抨击过度的工具理性。但是后来的语文教学出现过度消费课文中的人文功能，而把基础知识和基本能力的培养忽视了，等于变成空中楼阁。这是语文课改十几年最大的经验和教训。

（三）重视优秀传统文化的学习和传承

在问到“《2011年版义务教育语文课程标准》强调语文课程对传承和弘扬中华民族优秀传统文化的作用，你在语文教学时是否关注到”时，100%的语文教师选择有关关注，并且融入语文教学中。语文教学是母语教学，保留和传统本民族文化传统文化无可厚非，并且这不是《2011年版义务教育语文课程标准》的创新，中华人民共和国成立前的语文课程标准都有所提及，是一种文化回归。此外，在问到“对《2011年版义务教育语文课程标准》中优秀诗文背诵推荐篇目的篇数和内容”时，68.75%的语文教师表示除语文课程标准规定的外，还会根据自己的阅读经验和学生实际进行补充，毕竟语文教材只是中华优秀传统文化中的一小部分，语文教育的目的之一就在于通过语文教学，引领学生去关注和研究中国文学以及中国文化。同时，不可忽视的一面是，当下

一线语文教师依赖教材的现象比比皆是，开发教材或建设校本教材的能力偏弱，在问到“《2011年版义务教育语文课程标准》强调语文课程资源的开发，你所在的学校是否有自己的校本教材或地方教材”时，62.5%的语文教师表示没有，37.5%的语文教师表示有或正在建设中。应该说，对教材的开发以及校本教材和地方教材的开发，是语文教师真正成长为一名教学研究者的标志。

（四）关注现代科技对学生语文能力的影响

前面我们提到《2011年版义务教育语文课程标准》最大的变化是聚焦语文文字运用。此外，《2011年版义务教育语文课程标准》还有两个变化，一是重新对书法教育予以重视，在语文课程标准里加入书法教育的相关内容及教学建议，这是现代信息技术给母语教育带来的压力。我们的中小学生写字能力退化到使我们具有危机意识的地步，这是现代科技带给我们的“麻烦”。二是审视现代科技对语文教学的影响，思考如何化弊为利。如在调查中问到“《2011年版义务教育语文课程标准》强调‘关注学生通过多种媒介的阅读’，你所在班级学生阅读的媒介有哪些”时，87.5%的语文教师选择的是“纸质书籍”，75%的语文教师同时选择“手机”，50%的语文教师还选择了“电脑”，43.75%的语文教师选择“电子书”。从调查结果来看，纸质书籍仍然是学生阅读媒介的主力军，但是，手机和电脑、电子书等媒介也是学生们阅读的主要媒介，我们不能忽视智能设备、互联网对传统阅读方式的冲击。我们应思考，现代信息技术能给语文教学带来什么样的有利变化，这也是语文教师需要研究的重要内容。

当然，很多语文教师对《义务教育语文课程标准（2011年版）》也有自己的思考。有些教师认为《义务教育语文课程标准（2011年版）》的可操作性仍然不强，课标中有些术语过于学术化等。还有教师认为一线语文教师本身对新修订的课标理解不到位或者执行不力。这些都是影响《义务教育语文课程标准（2011年版）》能否在语文教学中贯彻落实的因素。

(五) 课标与实际教学脱节

尽管前面的调查说明一线语文教师对新修订的语文课程标准的认知度有所提升,并且他们的语文教学或多或少受到语文课程标准的影响,但是一线语文教师仍然存在对语文课程标准的理解不到位或执行不力的情况,造成语文课程标准与语文教学实际脱节。如在问到“相比较《2001年版义务教育语文课程标准》,《2011年版义务教育语文课程标准》在‘识字写字’上强调‘多认少写’,在各个学段相应减少会认会写汉字的数量,你是否认同此做法”时,有56.25%的语文教师表示不赞成,因为不利于学生“双基”的夯实;12.5%的语文教师非常赞成,因为有利于学生尽快进入阅读;6.25%的语文教师表示无所谓,因为对他们的识字写字教学没有影响;25%的语文教师表示赞成,但是会根据不同的学生适当调整。从调查结果来看,一线语文教师对“多认少写”教学理念反应不一,不赞成的占多数。还比如,当问到“《2011年版义务教育语文课程标准》要求在第一、第二、第三学段,要在每天的语文课中安排10分钟的写字训练,你在实际教学中的做法是”时,62.5%的语文教师表示偶尔执行,18.75%的语文教师表示完全执行,18.75%的语文教师几乎没有实行过。从调查结果来看,其中的原因是多方面的,一方面语文教师大部分知道有《2011年版义务教育语文课程标准》这个教学指导性文件存在,但是对文件文本却没有系统地研究过或者对其中的要求没有和日常的语文教学相联系,部分语文教师教学缺乏严谨性,还有就是对语文教学的本质认识不到位;另一方面是语文课程标准文本本身的操作性需要进一步增强。

(六) 术语学术化

《2011年版义务教育语文课程标准》中出现了一些新的术语,如“非连续性文本”,对于这个术语,在调查中,没有一位语文教师表示完全理解“非连续文本”的实际含义,68.75%的语文教师表示半知半解,31.25%的语文教师直接表示不懂。无论是2001年版语文课程标准,还是2011年版语文课程标准,都没有对相关术语进行解释,导致对相关

术语理解的“多元化”，从而在教学中产生不一样的效果。这是导致语文教学存在随意性的根源之一。

可见语文新课改存在问题的原因是多方面的，在诸多原因中，“对清末民国时期的语文课程标准缺乏纵深的历史研究与文本研究”是一个重要原因。正如英国哲学家培根所说，史鉴使人明智。欲知大道，必先明史。溯其渊源，才能察其流向。因此，对清末民国时期语文教育的解剖，既可以为理解古代语文教育提供钥匙，同时也可以找到现代语文教育多种观点的胚芽。从我国语文教育作为一门独立学科出现时，到清末民国时期政府历次颁布的语文课程标准及变化，从它们的体例到具体的内容再到它们的用词，虽然经历了一个逐渐发展完善的过程，但对我国现在的语文教育有着诸多的启示。中华人民共和国成立以后，学习苏联，课程标准变成了教学计划，语文课程标准变成了语文教学大纲，中断了以往语文教育中的合理因素和优秀经验。21世纪初，历经半个世纪的教学大纲悄然变为课程标准，但清末民国以来的语文课程标准是否应该成为我们回顾、审视的对象从而使我们的语文课程标准的编制有一个坚实的基础呢？作为学科教育的纲领性文件，清末民国以来的语文课程标准从雏形到逐渐发展完善的过程中，其内容和形式的变化发展，对我们今天的语文教育教学有很大启发，值得我们去关注，更值得我们去深入研究。

同时，就目前所掌握的资料来看，我国学者对清末民国时期语文课程标准的研究有以下特点：第一，对这一时期的语文教育观念、教科书及语文教育家研究的较多，考实性、整体性研究这一时期语文课程标准的少；第二，对这一时期的学制、课程标准的演变进行纵向考察的比较多，解读这一时期语文课程标准的制定以及对其文本分析的少；第三，关于清末民国时期语文课程标准的研 究，还大多停留在孤立的个体研究，即仅仅为某个学制或者某个语文课程标准进行研究，从而忽视了这一时期各个阶段的语文课程标准之间的相互影响、相互融通。

因此，本书研究清末民国时期我国语文课程标之间的相互影响、相互融通，在探讨这一时期我国语文教育发展及语文课程标准演变的基础上，对清末民国时期语文课程标准的内容与形式进行文本的分析，

然后对清末民国时期的语文课程标准进行评价,力求对今后语文课程标准的不断修订和完善有所借鉴与启示。

第二节 研究目的与研究意义

一、研究目的

“清末民国时期”指从1902年清末“新政”到1949年中华人民共和国成立这一段时间。所涉及的研究对象是指这一时期内由政府或全国教育会联合会制定和颁布的相关学制和语文课程标准,并不包括中央苏区、陕甘宁边区、敌占区、伪满洲国的语文课程标准。所谓“语文课程标准”,是指“根据国家课程计划和教育方针制定的语文学科教学内容的指导性文件,是根据语文学科的特点及语文教学规律,阐明了语文课程的性质、目标、内容框架,提出了语文教学和评价建议,规定国家在语文学科领域中的基本语文素质和要求,它体现了国家对不同阶段学生在语文知识和技能、语文学习过程和方法、情感态度和价值观等方面的基本要求。”^①从定义中我们可以知道,我们之所以关注语文课程标准,“是因为它是语文教育的核心,它对语文教育的成效起着最直接的影响,它是教材编写和教学评价的依据,发挥着中心机制的作用。语文课程标准的重新编写是语文教育改革的迫切需要。”^②语文课程标准的制定直接影响语文课程的实施效果与学生的发展,乃至对语文课程改革步伐产生很大的影响。可见语文课程标准对语文教学的影响之大、之深,但是语文新课程标准的颁布有十几年了(其中包含《2011年版义务教育语文课程标准》),在实施的过程中却问题不断,矛盾重重。究其原因,除去语文新课程标准本身出了问题及课程实施者的素质达不到语文课程标准的要求外,最重要的原因是课程实施者缺乏对语文教育

① 张农.大陆、台湾九年一贯制《语文课程标准(纲要)》的比较研究[D].上海:华东师范大学,2004:23.

② 谢平.以人为镜,可以知得失——读付宜红《日本语文教育研究》有感[J].语文学刊,2010(5):123.