

公共生活的底层逻辑

期待遇见每一位想在高处看生活的您，站得高，才能看得远，自由就在高处。

黄文伟◎著



中国言实出版社

公共生活

公共生活的底层逻辑

个人生活的意义离不开公共生活，这是一个基本的坐标系问题。理解公共生活，如果忽略了自由，很可能陷入比盲人摸象还要可笑的状态中。

黄文伟◎著



中国言实出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

公共生活的底层逻辑 / 黄文伟著. —北京: 中国
言实出版社, 2017. 12

ISBN 978-7-5171-2649-2

I. ①公… II. ①黄… III. ①自由—哲学思想—西方
国家 IV. ①B081

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 329279 号

责任编辑: 范立君

出版发行 中国言实出版社

地 址: 北京市朝阳区北苑路 101 号 101 大厦 5 号楼 105 室

邮 编: 100101

编辑部: 北京市海淀区北太平庄路甲 1 号

邮 编: 100088

电 话: 64924853 (总编室) 64924716 (发行部)

网 址: www.zgyschs.cn

E-mail: zgyschs@263.net



经 销 新华书店

印 刷 廊坊市海涛印刷有限公司

版 次 2018 年 4 月第 1 版 2018 年 4 月第 1 次印刷

规 格 710 毫米 × 1000 毫米 1/16 24.25 印张

字 数 396 千字

定 价 75.00 元 ISBN 978-7-5171-2649-2

序 言

二十一年前视网膜脱离的我，四年前又来一场眼中风。脆弱的眼睛迫使我思考：假如瞎了，在瞎之前能做些什么。恰恰在这期间，看到了优酷《罗辑思维》视频——末日启示：向死而生。如何生呢？一个在《罗辑思维》中频频出现的亮丽词汇——自由，在我耳边响起。错过了胡适，中国错过了一百年；错过了自由，或许我这一生在事业上就是负数。选择书写自由，让我摆脱了面对病魔的恐惧，摆脱了人到中年的职业困惑。

人的生命是非常短暂的，而且具有高度的适应性。人们习惯于将当下的生活方式合理化，他们以为他们现在的生活是最正常的状态，忙于应付眼前的生活。正如一个网络段子所言：“起初，我想进大学想得要死；随后，我巴不得赶快大学毕业好开始工作；接着，我想结婚、想有小孩又想得要命；再来，我又巴望小孩快点长大去上学，好让我回去上班；之后，我每天想退休想得要死；现在，我真的快死了……忽然间，我明白了，我一直忘了真正去活。”如何真正去活呢？这一个复杂的话题，本书只讨论其中的一部分——如何过好公共生活。这是一个人们通常不关心的问题，很多人只关注在自己小日子里如何真正去活，不过，厘清这样一个问题意味着认知的升级，有可能让我们以更高的视角认识如何过好自己的小日子。

当过守门员的加缪说过：有关生活的一切，我都是从足球学到的。在我看来，有关公共生活的一切，应该从自由学到。正如张五常所言：“我认为世界无

比复杂，不用简单的理论，能成功地解释世事的机会是零。”^①就公共生活而言，简单的理论就是自由。公共生活的规则极其繁复，如果你不厌其烦一个规则一个规则地去了解它，你对生活的理解并不一定更好，如同古人建万里长城的思路，每一个点上都在设防，结果事实上万里长城并没有成功阻挡游牧民族的入侵，甚至成为一条废物。所有复杂的公共生活规则都可以抽象到一个极简单的点——自由。对普通公民而言，生命有限，而公共生活太复杂，我们需要一个点，一个能看透公共生活的点，一个点读懂我们的公共生活。或许你会讲“自由太抽象，根本没有历史感，真实性、可靠性实在可疑”。是的，看生活需要复杂的眼光，不过，我们需要一个点，有了这个点，才不会被复杂的信息所蒙蔽，才有可能更清晰地看到真实的世界，因为我们没有足够时间和认知能力去复杂化地看世界。退一步讲，有时一个较复杂的解释可能更加准确，不过这并没有否定“简单解释”的一般用途。“最起码，我们在选取复杂解释之前，先去了解一下简单解释不失为明智之举”^②。

自由，有这么神奇吗？这可不是我一个人的判断，诸多学术大师都有这样的判断，例如罗斯巴德称：“我确信，尽管每一个学科有它自成体系的内容和完整性，然而从最终分析来看，所有的科学和关于人类行为的学科是互相关联的，从而可以融入一个关于个人自由的科学或学科。”^③世界可以化为简单的法则来认识，这有扎实的理论根据——还原论。还原论主张人类生活可以还原为若干基础法则，几乎所有哲学都在探寻复杂现象背后的那个最为根本、简单的规则，这正是哲学的魅力所在。尽管有大师背书，可能你还有疑问，本书后面对此问题将有进一步的阐述，我们将证明自由是最好的公共生活之道，自由就是判断和规划公共生活的核心点。明白了自由，才能看清生活。所谓“明白”就是指能区分事物之“差异”和“独特性”，以及抓住其中的因果关系。为什么我们不能看清很多的公共生活道理？就是因为没有搞清自由的含义，把自由与平等、正义、道德、幸福等混淆在一起了，所以，以赛亚·伯林高呼：“一件东西是

① 张五常：《经济解释（卷一）》，北京，中信出版社，2015年版，第42页。

② [英]朱利安·巴吉尼，彼得·福斯：《好用的哲学》，陶涛译，北京，中国人民大学出版社，2016年版，第143页。

③ [美]穆瑞·罗斯巴德：《自由的伦理》，吕炳斌译，上海，复旦大学出版社，2012年版，第1页。

什么，就是什么：自由就是自由，不是平等、公平、正义，不是文化，也不是人类的幸福或平静的良心。”^①为什么我们看不到公共生活的未来呢？就是因为没有搞清自由的因果关系，自由的果——自由是进步繁荣之母，是人的目的所在；自由的因——自由何为可能。

如此讲来，自由是太重要了，但是自由不是很简单吗？自由，正如刘瑜所讲：“‘只要别害人，自己想干点啥就干点啥，别人想干点啥也别拦着’嘛，这道理我外婆都知道。”^②自由的道理似乎人人都懂，问题是“何为害人、何为拦着”众说纷纭，问题是除了自由的道理还有很多道理，一想到其他道理经常就动摇了自由的道理。假如不进一步搞清自由的道理以及养成自由的习惯，自由的道理就会被其他道理所淹没。自由这个看似简单的道理，里面其实有很多的门道。每个人都似乎知道自由可贵，但自由到底是什么呢？奥古斯丁反思时间概念时提到：“你不问我，我好像知道，你一问我，我就茫然失措了。”同样，对于大多数人来说，自由也是如此，一旦认真想想，就茫然失措了。为什么茫然失措呢？或许是这样的原因——你所了解的自由知识是片片的、零散的、孤立的，又因为不成体系，在稍微复杂一点的情境下，你的认知就被打垮了。本书就是想挖空心思证实自由到底是什么，以便让您成体系地掌握自由的知识。本书不能阐明自由的一切道理，但至少能明确并证实“理解自由的一些重要线索”，让我们在自由面前有几分相信，可以大胆地说，“掌握”了某些自由的知识，不至于茫然失措。或许，你反过来会觉得，如果自由这么复杂，那么，为什么要去理解它？首先，自由本身的重要性值得我们去理解；其次，自由理论本身的完备性也值得我们去理解，正如霍金在《时间简史》的结尾所言：“如果我们确实发现了一个完备的理论，在主要的原理方面，它应该让所有人理解，而不仅仅让几个科学家理解。”^③当然，你或许还会质疑，自由理论是完备的理论吗？是的，本书正是要阐述一种完备的自由理论。

① [英]以赛亚·伯林：《两种自由概念》，见以赛亚·伯林：《自由论》，胡传胜译，江苏译林出版社，2011年版，第174页。引用时综合陈晓林的翻译，参见以赛亚·伯林《两种自由概念》，陈晓林译，<https://www.douban.com/group/topic/13882818/?cid=168460269>。（2010-09-08）[2016-06-09]。

② 刘瑜：《贵族范儿》，<http://www.aisixiang.com/data/56620.html>。（2012-08-20）[2016-06-10]。

③ 史蒂芬·霍金：《时间简史（插图版）》，许明贤，吴忠超译，长沙，湖南科学技术出版社，2006年版，第233页。

以上是本书写作的心路历程。以下讲讲本书的结构和大意。

第一章讨论了本书的主题、研究方法和意义。明确主题才能有合适的定义；明确研究方法，才能做出适当的判断；明确著作的意义，才不会制造一堆垃圾。多数学术著作都是从这些惯例开始的，本书也不例外，唯一区别是我们加了一个大帽子——为什么阅读本书有意义，目的是让惯例不只是惯例，而真正成为产生有价值成果的指引。

第二章“自由的诸种含义与不受他人干涉的自由”。自由的含义，你肯定已看了不少，但是，相信本书的阐述还是可以让你耳目一新的。

第三章讨论自由的价值，自由是公共生活的最高价值准则。价值准则是外来语，用中国传统文化的语言表述，最贴切的是《道德经》的“道”，自由是最好的公共生活之道。本章的特色是严格遵循逻辑进行论证。

第四章“多一个角度看自由应该是什么”。八个角度阐述自由是什么。我们看到的自由理论似乎都是矛盾重重，其实深究下来，还是有殊途同归的一面。

第五章“自由何以可能”。自由是一种状态，是一种权利；自由是一种力量，是一种制度，是一种文化，一种传统等。这类振振有词的语句太多。自由似乎无所不是，都把您搞蒙了吧。接触太多信息不加整理，的确会被搞蒙。怎么整理呢？就是区分不同的讨论视角，自由是一种状态，是一种权利，讨论的是“自由本身的含义”；自由是一种力量，自由最好，讨论的是“自由的价值”；自由是一种制度，是一种文化，一种传统，讨论的是“自由的条件”，即自由何以可能。

第六章“自由不是人类公共生活的唯一价值”。否认自由最好，甚至将它视为一个空洞无用之物而不予理睬，是不对的。但是，试图让自由的负荷超重，也是错误的。有些理论为了让自由包治百病，而把自由解释成无所不能，结果理论本身自相矛盾。认识自由，必须搞清自由的局限在哪里，自由与其他价值准则的关系。

第七章“追求个人价值过程中如何对待自由”。自由毕竟只是公共生活的问题，还是要回到个人生活。“自由是什么”只有与“我该如何对待自由”连在一起考虑才有意义。本章讨论个人如何对待公共生活自由。

第八章“认同自由的人如何选择个人生活之道”。有了公共生活自由之后，怎么办？除了公共生活自由，还要追求什么？这个问题是个人偏好，没有对人行行之有效的答案，本章只是挖掘某些特定情况下可能存在的可行技巧。

“所谓前言，既是简介该书的内容，更是一种仪式，以示庄严。”^①对我来说，庄严就是找到生的意义；对读者来说，庄严就是这个话题有意义，这本书或许有价值。这一本书，首先是写给我自己，让自己解开一些疑惑，对生活本来面目的认识更清澈些；其次，写给世界观是经由无数次考试建立起来的朋友，因为是考试，获得的认知多少有些强迫，自由能帮我们重新梳理曾经的认知。第三，写给开始筹划一生的年轻朋友，这样一个公共生活话题或许不是你们关心的，却是非常重要的，我们中国人对自由这东西至今还是很模糊。第四，写给爱书的朋友们，学而不思则罔，不管我们认同什么，深入思考之前，我们都应该了解一下自由。王小波曾断言：“知识分子活在世上，除自由主义外，无它种立场可取。”^②或许有些人会认为只有自由主义立场太绝对了，但是，即使你不认同自由主义，也应该了解一下自由。

最后，要表达诚心的感谢。自由道理很好，但是，一个理想的自由道理能描述出来吗？能实现吗？是的，谁也不能肯定——对它的描述是正确，实现是可能的。有一件事情是非常清楚的，一旦将它写下来，并且传播出去，它的可能性权重将会大大增加，感谢所有购买本书的读者，这或许就是在增加自由的可能性。感谢所有参考文献的作者以及他们背后的编辑、出版商等，我只是将他们的成果又重新加工一番。感谢《罗辑思维》，正是罗振宇每一天的撞击构成了我创作的动力和思想来源之一。感谢出版社编辑、校对等工作人员的辛苦工作，让这本书得以与公众见面。尽管我尽心尽力地写作，但囿于学识和眼力，书中还有很多不妥之处，热忱期盼读者不吝赐教，可以通过电子邮件（hww1975@163.com）或者微信（微信号：[huangwenwei002](#)）直接联系我，在此提前感谢每一位为本书修改提出意见的朋友。

2017年12月

① 郑也夫：《信任论》，北京，中信出版社，2015年版，再版前言。转引自<http://product.dangdang.com/23900252.html#preface>。[2016-06-10]。

② 王小波：《王小波全集（第九卷）》，昆明，云南人民出版社，2006年版，第181页。

目 录

第一章 为什么阅读本书有意义？	1
-----------------------	---

就阅读而言，虚构类作品比非虚构类作品更受欢迎，而在非虚构类作品中，励志类比科学类更受欢迎，总之，那些能慰藉情感的作品更受欢迎。人不能总是受原生的情感所左右，于是，世人呼吁读一些科学类的学术作品，或者从虚构类、励志类作品中读出生活的逻辑。但是，科学类的学术作品并不是一个褒义词，它可能是毒品，或者只是堆买束之高阁的废物，回答为什么值得阅读，是好的作品得以产生的一个可能因素。

第二章 自由的诸种含义与不受他人干涉的自由	21
-----------------------------	----

自由是生活中最常见的词汇之一。当人们谈自由时，他们在谈什么？在很多场合下，听者并不知道话语者表达的意思，甚至话语者也不一定明白他们自己要表达的意思。一个不能大体了解自由诸种含义的人，在公共政策问题上，很可能是一头雾水或者人云亦云，在个人生活方面，也会缺少几分定力。不管你是否认同自由，厘清自由的各种含义，都能帮助你认知升级。

第三章 自由是最好的公共生活之道..... 71

所有科学观点都是有条件的假设。自由是最好的公共生活之道，第一，它是有条件的，第二，它是一个假设。你可以说这个假设是一家之言，你可以讲一番道理否定它，但前提是你的论证必须是可靠的。问题不在于能否讲出一番道理，而在于可靠的证明。本章致力于用可靠的证明方式论证“自由是最好的公共生活之道”，如果你想反驳它，最好也用可靠的证明。

第四章 多一个角度看自由应该是什么..... 167

关于自由的概念，有各种不同解释方法，作为入门者，你应该寻找它们相通之处。不是说“一定要用不同解释方法才能探寻更好的自由内涵”，单一的解释方法有时候也非常棒，你可以坚持其中一种解释方法，但是，也得理解其他解释方法的内在逻辑。人是社会动物，你不能无视他人主张，必须与他人对话并寻找共识。

第五章 自由何以可能..... 237

古人虚构出了神仙从而能遨游天上人间。自由是美好的，但是，美好的东西也可以是虚构的，虚构可以让我们的生活变美。讲自由的好，得解决一个前提——自由是可能的，不是虚构的。

第六章 自由不是人类公共生活的唯一价值..... 291

金钱不是万能的，自由不是万能的，我们看过太多这种绝对不会错的命题。不会错的命题理论价值有限，关键还是要搞清楚自由的不能在哪里，如何处理自由与其他价值准则的关系。

第七章 追求个人价值过程中如何对待自由·····	333
--------------------------	-----

公共生活之道只是回答什么样的公共生活是好的，并不涉及一个人生活追求应该是什么。自由毕竟只是公共生活的问题，最后还是要回到个人生活。“自由是什么”只有与“我该如何对待自由”连在一起考虑才有意义。

第八章 认同自由的人如何选择个人生活之道·····	353
---------------------------	-----

有了公共生活自由之后，怎么办？除了公共生活自由，个人生活应该如何呢？从理论的可靠性看，自然科学优于社会科学，对社会的事实解释优于规范解释，在对社会的规范解释中，适用于普遍个体的公共生活之道优于适用于普遍个体的个人生活之道。讨论个人生活之道，显然是科学短板，所以，成功学著作常常被认为是无用甚至有毒的鸡汤。但是，短板不能成为不做研究的理由，只要是人们需要的，都有值得讨论之处。

后 记·····	370
----------	-----

第一章

为什么阅读本书有意义？

就阅读而言，虚构类作品比非虚构类作品更受欢迎，而在非虚构类作品中，励志类比科学类更受欢迎，总之，那些能慰藉情感的作品更受欢迎。人不能总是受原生的情感所左右，于是，世人呼吁读一些科学类的学术作品，或者从虚构类、励志类作品中读出生活的逻辑。但是，科学类的学术作品并不是一个褒义词，它可能是毒品，或者只是堆买来束之高阁的废物，回答为什么值得阅读，是好的作品得以产生的一个可能因素。

这是一本普及性的公共生活哲学读本。为了让自己写的书更值得看，我迫不及待摆出这个主题“为什么阅读本书有意义”，希望本书不会被当成无聊的读物，更是为警醒自己写出一些有意义的东西。很多人觉得阅读学术著作没啥意义。的确如此，少数所谓“学术著作”就是一堆无价值的垃圾，甚至是误导人们的毒品；一些学术成果观点深刻但是晦涩难懂，既然读不懂，看又有什么用。之所以成为误导人们的毒品，究其原因，一是定义不明，二是方法错误。因此，这一章首先提出两个问题，第一个问题是“本书的主题”，因为只有明确主题才能准确定义；第二个问题是“本书的研究方法”，因为只有适当的研究方法才能作出可靠的判断，以免研究成果成为误导人的毒品。而第三个问题“本书的意义”，则是想让本书成为更有价值和便于阅读的东西。如果说前两个问题解决的是内容的可靠性，这第三个问题解决的是可读性。在信息爆炸的今天，能满足读者需求的信息太多，几乎没有空白的市场可做，一本书要脱颖而出，需要更方便、更准确、更好地满足读者的需求。可靠的知识很多，值得阅读的知识很多，但是，人的时间是有限的，本书目标是做到“更”——更有价值、更便于阅读，如果不能做到“更”，则应该被市场所淘汰。考虑到自己的功力不够，需要读者配合才能让本书更值得阅读，于是，有了第四个问题“本书的阅读”。

一、本书的主题

人如何过好自己的一生？这是一个宏大的话题，本书只是想讨论一个侧面——人如何在与他人交往中过好自己的一生，更简要地说就是“人如何过好共同生活”。我们不讨论每个人的个人幸福生活目标是什么，而是他们在追求幸福生活时如何相处，如何相处才让每个人更好地追求自己的幸福生活。这个话题的重要性是不言而喻的，因为人是群居动物，人需求的满足需要在共同生活的背景下发生。

如何过好共同生活呢？还要回到共同生活本身，共同生活到底是怎样一种生活呢？“人类进入文明的主要标志就是在私人之上建立所有人都必须服从的公权力组织”^①，所谓的共同生活就是以公权力为背景的生活。如同亚里士多德所讲的“人是天生的政治动物”，公权力对人们的共同生活有着强有力的介入，但是，并非所有的共同生活都是公权力需要介入的。为了更清晰地表述问题，我们将“公权力介入的共同生活”称为公共生活。凡两人以及两人以上互有往来或冲突的生活，称为共同生活。一个不涉及他人的生活为私生活，两人以及两人以上互有往来或冲突的生活，如果是他们的私事，可以私了不必惊动公权力，也是私生活，但是，如果需要公权力介入，那么就是本书所定义的公共生活。本书仅讨论公共生活。因此，本书的主题可以进一步界定为“要如何过好公共生活”。套用学科化的分类，这本书可以称为“公共生活哲学”或者“政治哲学”。这样的学问，不是与每个人的生活目标直接相关的知识，却是每个人能很好追求自己生活目标的条件。约翰·亚当斯曾在美国革命期间写到：“我的职责是研究如何构建政府避免战乱的学问，这个学问比其他一切学问都重要的多。这个学问研究好了，我的儿女们才能够自由地钻研数学与哲学、地理与建筑、金融与法律、商业与农业、物理与化学，我的子孙们才有条件去钻研绘画与诗歌，音乐与建筑，雕塑与陶艺。”^②因为几乎所有事情的发生都有其公共生活背

① 张千帆：《宪政原理》，北京，法律出版社，2011年版，第1页。

② 〔美〕约翰·亚当斯 1780年5月12日致阿比盖尔·亚当斯的书信，<http://www.masshist.org/digitaladams/>，转引自〔美〕法里德·扎卡里亚：《为人文教育辩护》，梁栋译，北京，新星出版社，2015年版，第118页。

景,因此,政治哲学也称作统领科学^①。这个统领不仅体现在理论上,而且体现在实践上;不仅体现在社会整体运作,而且可以让个人有可能站在更高的平台上认知生活。

本书的主题就是“人如何过好公共生活”。自由有诸多含义,为什么将自由定义为“不受他人干涉”呢?因为本书讨论的是公共生活。政治(公共生活)哲学有诸多重要范畴,很多学者将政治哲学核心的范畴界定为权力,为什么本书集中讨论自由呢?因为通过本书主题,从每个人的角度讨论,自由是更合适的核心概念。本书的一些论断可能不适合某些人当前“如何过好公共生活”的需求,为什么呢?因为本书是基于普遍意义上个人的长远利益讨论的^②。本书的一些论断也与当前“共同生活”的实际不符合,为什么呢?因为本书讨论的是如何过好,也就是应然层面的研究,而不是实际是什么。总之,对于作者,主题明确,才能作出可靠判断;对于读者,明确主题,才能更好地理解和质疑书中的观点。

人如何过好公共生活,这一问题包括两个方面:什么是好的公共生活以及如何过好公共生活。先看第一个问题,什么是好的公共生活呢?这一问题有无数的回答。在这些回答面前,你想要的肯定不是越多越好,而是一个简明的答案。好的公共生活有种种价值标准,如果要一个简明回答,本书认为“自由是最好的公共生活之道”,或者说,在“公权力可以介入的生活领域”,自由是最高价值准则。那么,什么是公权力可以介入的生活领域呢?只有在自由受到伤害的领域,公权力才能介入,还是要回到自由问题,因此,如果想用最简单

① [美] 迈克尔·G. 罗斯金等:《政治学与生活》,林震等译,北京,中国人民大学出版社,2014年版,第5页。

② 费尔南多·萨瓦特尔在《政治学的邀请》一书对比了伦理学与政治学的不同。通过这一对比,我们可以看到政治哲学(公共生活哲学)需要从普遍意义上个人的长远利益考虑问题。“伦理学首先是一种个人视角,每个人仅仅需要考虑的是,在一个特定时刻,做什么样的事情能够为他的美妙生活带来更多的便利。他并不指望说服所有人这样做才获得良好的结果,或那样做才能让大家生活得更满足、更合乎人性……当我进行道德思考时,我不需要说服我以外的人;而在政治学的视野中,则不可避免地,要么我去说服别人,要么被别人说服。政治学问题不仅仅关切我的生命,更关系到其他许多人的生命,以及这些生命之间的动态和谐;政治学的时间也具有更大的延展性:它不仅仅与当下刻不容缓的焦虑相关,而且会波及更长远的时段,涉及明天所要达成的规划。”([西] 费尔南多·萨瓦特尔:《政治学邀请》,于施洋译,北京,北京大学出版社,2014,3-4.)

的语言了解“好的公共生活之道”，没有比自由更好的概念了。哲学家阿尔弗雷德·诺思·怀德海德曾经说过：“所有西方哲学只不过是柏拉图的注脚。”^①夸张地讲，所有好的公共生活之道应该是自由的注脚。本书第二章至第六章主要就是围绕“自由是最好的公共生活之道”的界定、验证与运用展开的。明确“什么是好的公共生活”之后，当然，还是要回到“如何过好共同生活”，因此，第七章讨论“在追求个人价值过程中如何处理公共生活问题”，第八章讨论“有了公共生活自由之后，如何追求个人的价值”。

二、本书的研究方法

（一）公共生活理论有好坏、对错之分

如果把科学分为事实科学（研究“是什么”，也就是讨论实然层面的知识）和规范科学（研究从“应该如何”，也就是讨论应然层面的知识），那么，本书讨论的是规范科学，是讨论“如何过好公共生活”的规范科学。着眼于这样的目的，面临的第一个挑战就是，不存在这样的科学。一些科学家认为，表达“是什么”的事实命题是客观的，有对错之分，基于事实命题可以形成科学。但是，价值命题以及表达人应该如何行为的规范命题是主观的，因为它表达的是主体用自我认可而非普遍认可的标准对事物和行为的看法，没有对错好坏之分，只是个人的意见或者看法，不能形成科学。显然，本书不认同这样的观点。“不能用狭窄的眼光理解人类自身的领域，如通过解剖发现不了人的人性，就能否定人性的存在吗？”^②我们更愿意认同这样的判断——人类可以而且应该共享某些价值判断，价值命题以及规范命题的某些领域也可以形成科学。人都贪生怕死，人都想活得好一点，这就是共同的价值观，“当然，也有一些人巴不得早点离开这个世界，但是，这种极端的例外我们不考虑，这里我们先假设所有人都

① [美]彼得·博恩里科，[中]邓子滨：《法的门前》，北京，北京大学出版社，2012年版，第11页。

② 刘军宁：《要多从造物主意志的角度去理解文明》，<http://cul.qq.com/a/20140718/033007.htm>。（2014-07-18）[2016-05-22]。