

王国富
著

西方哲学史的 本体论思考方式研究

A STUDY ON

THE ONTOLOGICAL WAY OF THINKING IN THE HISTORY OF
WESTERN PHILOSOPHY

海外借



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

王国富
著

西方哲学史的 本体论思考方式研究

A STUDY ON
THE ONTOLOGICAL WAY OF THINKING IN THE HISTORY OF
WESTERN PHILOSOPHY



GD 02532920



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

西方哲学史的本体论思考方式研究 / 王国富著. --

北京: 社会科学文献出版社, 2018. 9

ISBN 978 - 7 - 5201 - 3109 - 4

I. ①西… II. ①王… III. ①西方哲学 - 哲学史 - 研究 IV. ①B5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 161670 号

西方哲学史的本体论思考方式研究

著 者 / 王国富

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 梁艳玲 刘同辉

责任编辑 / 刘同辉

出 版 / 社会科学文献出版社 (010) 59367238

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 天津千鹤文化传播有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 11.75 字 数: 198 千字

版 次 / 2018 年 9 月第 1 版 2018 年 9 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 3109 - 4

定 价 / 59.00 元



本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

▲ 版权所有 翻印必究

序

“哲学是什么”是哲学研究者们最困惑的问题。西方哲学史上对这个问题的回答各具特色，没有形成普遍认同的结论；现实生活中哲学爱好者对这个问题的回答也是五花八门，没有一个令人信服。哲学没有统一的定义，这既是哲学的缺点，容易受到别人的嘲笑；同时也是哲学的优点，因为它没有权威的束缚，可以给人们提供更加广阔的思维空间。

哲学不执着于寻求特定的知识结论，而是重视对思维能力的培养，表明哲学的爱智慧本性。爱智慧的本性促使哲学将自己的使命定位于引导人们合理运用自己的理性进行独立思考，确立人的主体意识，实现人在社会生活领域的追求。从这个意义上说，哲学不同于自然科学，它不局限于获得自然世界的真理层面的知识，它关注的重心在于社会生活领域内价值层面的选择问题。

社会生活领域内人的价值选择受到社会生活条件的现实影响，不同的社会生活条件下人的价值选择存在显著差别。即使在同样的社会生活条件下，由于世界观、人生观和价值观等精神因素所起的调控作用的不同，人的价值选择也会存在显著的差别。世界观、人生观和价值观等精神因素为人的价值选择提供确定的标准和尺度，主导人的价值选择。对于现实的人来说，价值观处于不断的生成和变化过程之中。人生观和世界观的变化直接导致价值观不断进行调整。价值观确立的基础在于特定的人生观，而人生观确立的基础则在于特定的世界观。对世界的独特理解形成人的特定的世界观，特定的世界观决定人生观的可能的选择空间。在世界观提供的可能空间内，人做出什么样的人生观选择还会受到多种因素的影响，但无论如何人生观的形成不会脱离世界观提供的可能空间的总体控制。同样，人生观的形成直接影响价值观的形成：构成价值观形成的确定基础，直接规定价值观形成的可能性空间，确定价值观选择的总体范围。人的价值选择受到价值观的总体限制，价值观的形成受到人生观的总体限制，人生观的形

成又受到世界观的总体限制，而世界观的形成则受到人观察世界的特定角度的限制，不同的观察视角决定世界观的差别。人要做出正确的价值选择，就必须确立观察和理解世界的确定的理论出发点。从这个意义上说，哲学的爱智慧本性决定哲学的使命是教会人们运用自己的理性，寻找和确立理解世界和人生的确定出发点，为价值观的确立提供坚实的基础，为具体的价值选择提供宏观导向。哲学的思考方法大致可以归结为“授之以渔”，即教会人们进行独立思考，选择确定的出发点，形成或不断调整自己的世界观、人生观和价值观，为人的社会生活领域内的具体的价值选择提供理论导向。

在古希腊时期，在人的生存能力弱小的情况下，人的理性思维能力的发展也受到时代条件的局限，导致人的自由意识中缺少自觉的意识，人们只能把人的对自由的追求寄托于外在的对象，试图在世界本体或本原身上寻找实现人的自由的基础和根据。因而这个时期的自由是人把自由的基础寄希望于外在的本原或本体的自由。中世纪哲学仍然是从人自身之外寻找人的自由的基础，把人的自由追求奠基于上帝这个绝对超越的存在。它虽然确立了人相对于世界万物的至高无上地位，但却把人变成上帝的造物，成为上帝的奴仆，实质上并没有真正确立人的自由。反对基督教神学的启蒙运动促使近代人的自我意识开始觉醒，使得哲学开始把追寻自由的目光从人之外的客观世界转回到人自身的精神世界，开始从人自身寻找实现人的主体自由的基础和根据，从而实现人的主体自我意识的真正觉醒。从这个意义上说，西方哲学发展的历史就表现为诸多哲学家们从不同视角出发观察和理解世界，为实现人的自由追求确立坚实的基础的过程。在这一过程中，哲学家们推动人的理性思维能力不断发展和提高，体现了哲学的爱智慧本性。

本书内容分成两个部分。第一部分探讨西方哲学本体论和本体论思维方式的历史地位，说明虽然本体论哲学和本体论思维方式已经不是当代哲学研究的主流视域，但这并不意味着本体论哲学和本体论思维方式变得一无是处，不妨碍本体论哲学和本体论思维方式采取新的形式对哲学思维的发展发挥作用，即以本体论思考方式的形式继续发挥作用。为此，本书试图探讨本体论思考方式对于学习哲学史和理解哲学的理论意义，并从本体论思考方式出发探讨哲学如何培养和训练人的理性思维能力。第二部分从本体论思考方式出发审视西方哲学史，从哲学史阅读研究的特殊视角出发，思考哲学家们如何从解释现实问题的需要出发确定自己哲学的出发

点。通常的西方哲学史研究者习惯于从某个哲学家最基本的概念出发，梳理哲学家思想的发展脉络。这种研究方式有其存在的合理性，对哲学史的学习和研究都有不容忽略的重要理论意义。与这种思路不同的另一种有益的研究方式是从逆向思维出发，探讨哲学家们在解释现实问题过程中如何提出理论预设，以及这些理论预设及其哲学理论给我们提供了什么样的思考和启示。在哲学史研究中研究者不仅要能走进哲学家的理论思维，同时还要有从哲学家的理论思维中走出来的意识，避免陷入“某某哲学主义者”的困境，明确树立哲学研究的“为我”原则。哲学家们思考问题的出发点都是一种理论预设，大多数哲学家都没有对作为哲学出发点的理论预设进行证明。为什么要做出这种预设，不是哲学家们的情感偏爱，也不是哲学家们为了树立权威的理论独断，而是哲学家们不得已而为之的无奈之举。哲学从总体上思考人的生存所面对的重大问题，包括人生存的世界是什么样的，人从何处来，人向何处去，人可以过什么样的生活，人如何才能在这个世界上更好生存等诸多问题。对于这些问题的解决不可能是一朝一夕的事情，也不是某个哲学家个人能够完成的，因此，不同时代的不同的哲学家们都从不同的视角关注这些重要问题。哲学要关注这些总体问题，总是需要有一个自己的出发点，而这个出发点到底是什么，没有人能说清楚，至少没有人能够提出令所有人认同的出发点。面对浩瀚未知的世界，哲学家们能够做的就是从自身的思维出发，努力猜测世界的原初的起点，并把这个世界的原初的起点作为自己哲学理论的起点或哲学思考的核心对象。在自然科学不发达的时期，哲学家们无法从自然科学研究中获得更多的帮助，只能从哲学思维自身出发，预设世界存在原初的起点，并把这个原初的起点作为自己理论的前提，认为这个理论前提是不容置疑和不证自明的。从这个角度来说，西方哲学对本原和本体的探讨表明哲学是对解释世界的原初起点的理论预设。不同哲学家对于原初起点的预设不断受到同时代哲学家或后人的质疑和批判，这使得西方哲学史表现为不断推倒和重建的进程。哲学家们推倒的对象是前人对哲学本体的独断预设，而不是推倒哲学对本体的关注。在推倒前人对于本体的独断预设之后，哲学家也通常会对本体进行自己的独断预设，这种预设又构成后人批判的对象。哲学研究的理论出发点之所以会受到批判，主要原因在于这个理论出发点的预设无法比较合理地解决人在生存发展中遇到的各种问题。正是现实生活中不断出现的各种新情况和新问题，不断揭示出以往哲学理论预设存在的缺陷，促使哲

学家们不断思考和批判前人的理论预设。以苏格拉底、柏拉图、亚里士多德为代表的古希腊哲学家和以康德、黑格尔为代表的近代德国古典哲学家，都生活在动荡转型的社会中。可以说，哲学理论发展创新的重要社会背景是社会形态转型，它促使各种新问题和新情况不断出现。在占统治地位的意识形态的思想控制能力减弱的情况下，哲学开始从全新的思维视角出发来思考和批判现实问题，提出各种类型的理论预设，促使各种思想理论产生激情碰撞，推动哲学理论不断创新发展。

从这个意义上说，对西方哲学的研究重点在于分析特定的哲学理论在解释世界方面为人们提供了什么独特的理论启示。对哲学史的研究和学习应当重视和思考哲学理论与现实世界的内在关联问题，应当分析从特定的理论预设出发，哲学能够为解决现实生活问题提供什么样的理论帮助。哲学理论出发点的预设决定哲学理论体系的建构。人们对解释世界的需要决定了哲学家选择特定的理论预设来作为其理论体系的出发点。因此说，西方哲学史研究的重要视角是研究哲学家如何选择哲学的出发点，以及哲学家在思考人与世界关系的研究中是如何确立独特的思维视角，如何推动该视角不断拓展和完善的。

可以说，本书作为一本以“哲学史”为名的书，肯定是不全面的。比如本书没有设立单独的章节来讨论黑格尔哲学，主要原因在于黑格尔哲学的特色不在于哲学思维起点的选择，而是哲学思维方法的创新——辩证法。本书主要从本体论思考方式出发，探讨黑格尔之前的西方哲学在寻找哲学出发点方面的不懈努力，因此只选择了一些有代表性的哲学理论，没有涉及所有哲学流派。

王国富

2017年12月于沈阳

目 录

导言 从哲学是什么谈起	001
第一章 本体论哲学及其思维方式	004
第一节 本体论哲学	004
第二节 本体论思维方式	016
第二章 本体论思考方式及其对哲学的理解	027
第一节 本体论思考方式	029
第二节 基于本体论思考方式的对哲学的理解	043
第三章 古希腊哲学对哲学思维起点的本原论探讨	063
第一节 米利都学派单一的感性本原	063
第二节 毕达哥拉斯对本原产生万物的形式的探讨	070
第三节 赫拉克利特火本原理论的辩证法思想	074
第四节 多元本原论	076
第四章 古希腊哲学对思维起点的本体论阐释	082
第一节 智者学派对本原论哲学的挑战	082
第二节 柏拉图的理念本体论	093
第三节 亚里士多德的实体本体论	101
第五章 基督教哲学对上帝作为思维起点的理性证明	116
第一节 教父哲学对上帝本体论的探讨	117
第二节 经院哲学	127

第六章 近代哲学对思维起点的认识论考察 136

 第一节 笛卡尔认识论视域的本体论思想 136

 第二节 洛克的知识论视域中的本体论 149

 第三节 康德哲学对哲学思维起点的道德实践阐释 157

参考文献 176

导言 从哲学是什么谈起

在探讨本体论哲学产生根源之前，有必要谈一下对哲学的理解。熟悉西方哲学史的人都清楚地知道，哲学家们很难对哲学这门学科给出统一的定义，以至于哲学的性质和哲学的研究对象及其研究方法都存在较大的争议。因此，每个哲学家都只能努力阐释自己对于哲学的独特理解。这种各具特色的哲学追求表明哲学是一门非常特殊的学科：对于哲学是什么的问题缺少共识，关于哲学的定义众说纷纭，甚至可以毫不夸张地说，最让哲学家们困惑的就是对于“哲学是什么”的问题的争论。鉴于以下定义的方式确定哲学含义的做法容易导致诸多争论，这里借助罗素的论述，从哲学与科学和宗教的区别角度描述一下西方哲学的特殊本质。

罗素认为哲学“乃是某种介乎神学与科学之间的东西。它和神学一样，包含着人类对于那些迄今仍为确切的知识所不能肯定的事物的思考；但是它又象科学一样是诉之于人类的理性而不是诉之于权威的，不管是传统的权威还是启示的权威”。^① 这段论述首先表明罗素对理性和知识有限性的判断，他认为科学知识无法实现对整个世界的理论阐释，现实世界中仍然存在科学知识无法确定的对象，这个对象构成与神学研究对象重合的哲学对象。哲学对象是当时的科学知识无力解释的对象。对理性有限性的判断并没有妨碍人对于哲学的理论憧憬，只是规定了哲学学科不同于常识、科学和宗教的独特本性。可以说，哲学思维的对立物首先就是宗教。哲学是理性思维取代了神话思维，它以世界本身的存在为基础，认识和把握世界的本质。这表明哲学与原始神话的分化和理性思维的开端。同时，哲学也无法等同于科学知识，它是人们试图对于尚未清楚把握的存在的某种理解，它总是尝试把握科学尚未阐释明白的存在，在不断追问未知存在的过程中表现出哲学的爱智慧本性。概括地说，哲学采取理性的方式，从世界

^① [英] 罗素：《西方哲学史》上卷，何兆武、李约瑟译，商务印书馆，1963，第11页。

存在本身出发解释世界的本质，努力把自己的理论建立在因果逻辑的基础上，以逻辑论证的方式确立自己的理论，抛弃了对宗教盲目信仰的理解方式。

罗素对哲学与宗教和科学的区别与联系的论述，指明了哲学对未知对象的独特研究方式。哲学是介于神学和科学之间的领域，哲学采取理性的方式思考和把握迄今为止知识仍然无法确定的对象。从这个意义上说，哲学必然不是采取科学的经验证实方法，也无法采取彻底严密的逻辑论证方法。这种哲学必然带有某种猜测的性质，具有某种不完善的性质，因为哲学这个学科的定位就是研究目前尚无定论的对象，而不是知识已经解释清楚的对象。因而，哲学本身就是不断进行追问，不断进行批判反思的学科。这里引用梯利的一句话来表明哲学不断批判反思的特殊性质：“哲学史在很大程度上是对哲学最好的评论者；某一体系由它的后继者所继承、演变、发挥或推翻，这就会暴露其中的错误和矛盾；这种体系又往往是新的思想倾向的起点。”^① 梯利对哲学史的这段评论表明了哲学史的地位和性质，同时也表明了他对哲学理论发展道路的独特理解。哲学理论体系本身就是一个特定时代的思维产物，它本身具有时代的优点和时代的局限，必然会受到后来思想的继承或批判。哲学的历史就是哲学体系不断批判继承前人哲学理论的历史。黑格尔在批评把哲学比喻为厮杀战场的观点时，强调指出了哲学的重要特征是后来的哲学不断批判继承前人的思想精华，并在前人的基础上推动哲学向前发展。这一论述超越了哲学是厮杀的战场的比喻，把以往哲学作为自己哲学的一个特定环节，把哲学理解为不断回归原点但又不断升华的思想过程。这些观点表明，哲学本身不是完善和稳定的科学知识，无法满足于欣赏自身现有的成就，而是不断走在追问和批判的途中。它试图通过不断批判以往的思想体系，揭示出以往思想体系的内在矛盾和缺陷，以此来推动哲学理论的发展和进步。它不断提升人的思维质量和思维水平，努力在科学和神学之间寻求一个合理的定位，即不断以理性的方式探讨人类的理性知识仍然无法确认的对象，不断拓展人的思维视野，追问现有知识无法解答的问题。哲学家们对哲学的界定可以说是永恒地存在差别，不同的哲学家对哲学的理解存在重大差别。哲学家们经常彻底推翻前人的思想体系，重新清理哲学的地基，试图建立一个全新的哲

^① [美] 梯利：《西方哲学史》，葛力译，商务印书馆，1995，序论第1页。

学体系。整个西方哲学的历史就是这么一个充满怀疑和批判的历史，就是不断回到原点推倒和重建的历史。

哲学理论不断推倒和重建，这种清理地基的工作在不断重复，近代以前哲学的研究对象并没有重大的改变，甚至可以略带夸张地说，现当代哲学也仍然在重复着以往哲学的做法，只是采取了不同的方式。哲学思考的对象从来不是知识已经确定无疑地揭示出的那个对象，而是超出知识论的研究视域，指向知识无法确定的那些对象和问题。因而现当代哲学仍然存在诸多缺陷，没有一个派别或哲学家的理论观点是无懈可击的、绝对完善的。这些理论观点都必须接受时代的考验和后人的批判，逐渐暴露出自身的缺陷和不足，并成为新的哲学理论的起点。从这个意义上说，哲学的本质追求是爱智慧，而不是单纯地爱知识。西方哲学在古希腊时期曾经以爱智慧来界定哲学，这就说明了古希腊哲学对爱知识与爱智慧的区别对待。“授人以渔”和“授人以鱼”的区别形象地表明爱智慧和爱知识的区别。当我们给人一些知识的时候，就像给人提供了一定数量的鱼。我们提供的知识就像鱼一样，吃掉就没有了，至少不会增加数量。当我们为人们提供了爱智慧的途径后，就像传授给人一定的技能，人们可以用这种技能捕捉到更多的鱼。这就是爱知识和爱智慧的区别。爱知识为人们的生活提供确定性的标准和原则，能够实现生活的效益最大化，用最小的付出获得最大的回报。可以说，爱知识指向人的思维活动的结果，对于思维过程并不是特别关注。这个时候，人们可能信仰宗教，可能崇拜英雄。爱智慧则重视思维的过程，而不是单纯的思维结果。思维过程和思维能力通常是隐藏在思维结论背后的，是容易被人们忽视的内容。正是这个通常被人们忽视的内容构成了哲学思考的重要对象。可以说，对本体论哲学的研究视角应当立足于探讨哲学史上哲学家们确立自己独特思维视角的过程和机制。我们在研究本体论哲学发展历史的过程中应自觉地以思维作为哲学的研究对象，努力促进人的思维能力的提高，提高人们的批判和反思能力。

第一章 本体论哲学及其思维方式

本体论在西方哲学发展的历史上具有非常重要的地位，哲学的发展表现为本体论的不断推倒和重建的过程。哲学家在建构自己哲学体系的过程中通常都非常重视对于本体的批判考察，在自己独特本体论提供的确定性基础上，建构自己的哲学理论体系。在一定意义上说，本体的建构决定哲学家理论体系的取向，本体理论表明哲学家的理论特质。本体理论在整个哲学理论体系中占据“阿基米德支点”的地位，这种地位使本体论从哲学的组成部分演变成哲学的建构范式，本体论哲学范式在发展进程中又形成了本体论的思维方式，这种思维方式又规范了哲学的致思方式。这样就形成了具有西方哲学特色的本体论研究视域。

第一节 本体论哲学

西方哲学家都需要形成自己独特的哲学概念，并在独特哲学概念的基础上建构自己的理论体系。可以说大多数哲学家都提出了自己对于本体论的理解，形成独特的本体理论。本体理论不仅决定特定哲学的出发点，同时构成特定哲学的理论特质，表现出哲学家对于哲学理论出发点的研究视域。

一 哲学本体论的形成缘由

本体论思想的产生和发展具有悠久的历史，这门学问可以追溯到柏拉图哲学，但直到 18 世纪时才有了自己的明确定义。第一个为本体论下定义的人是德国哲学家沃尔夫，他曾经受教于莱布尼茨。我们通常看到的他的定义是黑格尔在《哲学史讲演录》中引用的一句话：“本体论，论述各种关于‘有’的抽象的、完全普遍的哲学范畴，认为‘有’是唯一的、善的；其中出现了唯一者、偶性、实体、因果、现象等范畴；这是抽象的形

而上学。”^①对我们来说，本体论概念是一个从西方引进的舶来品。本体论是我国学界对 ontology 的翻译。从英文单词构成来说，ontology 是由 ont 加上 logy 构成的，被理解为关于 ont 的学问。以往人们习惯于把 ont 理解为存在，相应地把 ontology 翻译成本体论。此外，俞宣孟教授把 ont 理解为“是”，相应地把 ontology 翻译成“是论”；陈康先生把 ont 理解为“有”，相应地把 ontology 翻译成“万有论”。无论把 ont 理解为存在，还是理解为“有”，都表明哲学尚未摆脱人物同源的思维框架，试图在对外在世界的认识中获得对人自身的认识，表明哲学把握世界的思维视域。

从哲学史的发展进程来说，哲学试图用理性的方式思考把握理性的知识仍然无法确定的对象。这个对象的性质和对其的研究方式方法都有待探讨，但在西方哲学发展历史上，哲学家们却又常常把这个对象作为思维的前提和不证自明的出发点。这个出发点就是我们常说的本体，而这种理性的逻辑推论方式就构成了我们常说的本体论。从这个意义上说，西方本体论哲学就是一个悖论，因为它试图探讨知识无法确定的对象，却又为研究这个对象做出无须批判的前提预设。哲学对本体的预设变成了西方哲学的不自觉的理论前提。

西方哲学本体论不断推倒和重建的过程实际上就是在为哲学寻找坚实的根基，就如同小孩子在搭积木时也需要打好基础一样。可以说，无论搭积木也好，还是创造哲学理论也好，都需要一个稳定的根基，这个根基是不可或缺的。搭积木和哲学的显著区别在于经验和超验的区别。搭积木的活动总是具有一个经验的前提，搭积木的人可以在已知的经验世界选择一个自认为坚实的地基作为搭积木的基础。没有人去质疑这种选择地基的行为是否合理。哲学对于理论根基的选择与搭积木的活动不同，它必须对自己的理论根基进行批评和考察。因为哲学研究科学无法阐释清楚的未知对象，科学无法为哲学研究提供确实可靠的理论出发点，日常生活世界的常识同样无法为哲学提供坚实的基础。在这种经验因素无能为力的情况下，哲学需要自己为自己确立理论基础和出发点。哲学作为理性的逻辑思维，必须为自己确立一个坚实的理论出发点，但这个出发点不是来自日常生活经验和科学实验，而只能是哲学自己的理论研究和预设。哲学可以从

① [德] 黑格尔：《哲学史讲演录》第4卷，贺麟、王太庆译，商务印书馆，1978，第189页。

日常生活中吸取某些灵感，也可以受到科学实证研究的某种启发，但日常生活世界的常识和科学研究的理论知识都无法保证哲学理论出发点预设的合理性。对于特定的哲学来说，哲学出发点的理论预设是不容置疑的，一旦怀疑这个理论预设，就会导致整个哲学理论体系出现坍塌的危险。哲学出发点的理论预设构成哲学理论体系的生存根基——本体。从这个意义上说，西方本体论哲学家一般无法对自己的理论根基进行自觉批判，通常是由同时代的人或后人进行批判和考察，揭示该本体理论具有的理论优点及理论缺陷。

哲学预设本体作为自己不证自明的出发点的做法是否具有合理性的问题，是一个值得讨论的问题。从哲学的研究对象是什么和哲学采取什么方式认识研究对象，以及哲学思维方式把握哲学的研究对象所具有的特殊性质出发，我们能够比较好地阐释本体论的性质、地位及其意义。首先，哲学的研究对象是经验知识无法确定的，这导致哲学具有不确定性和不完美性，因而存在不断被批判的可能。其次，哲学的方式是理性的方式，这种理性方式与逻辑紧密相关，离开逻辑，理性思维无法进行。哲学的逻辑思维离不开特定的思维前提和出发点，因此，哲学的一个重要任务就是寻找确定的出发点，然后才能形成合理的逻辑，因而逻辑对思维前提具有特殊的依赖性，前提的缺陷必然导致逻辑思维的缺陷。最后，特定的思维前提与理性逻辑的结合产生和建构特定的哲学理论体系，而这个体系的典型形态就是本体论。笔者把哲学的这种方式理解为用一个特定的镜子看事物，自己使用的镜子只能自己制造，这样才能看到自己想看到的影像，才能自圆其说。哲学不是科学，科学有其特定的客观尺度，一般都具有客观普遍性，可以用经验的方式检验和衡量。哲学不具有这样的经验衡量特征。哲学都是以特定的方式解决特定的问题，体现哲学家们自己独特的视角和思维方式，因而很难形成具有客观普遍性的理论。笔者在这里一直重视强调哲学理论的个性特征，并不是要否定哲学的时代内容和哲学的民族的思维方式。按照吉林大学孙正聿教授的观点，哲学具有时代的内容、民族的思维方式和哲学家个性的特征。哲学具有哲学家的个性特征，不能求全责备，更不能奢望无限完满，忽视哲学的时代性和有限性。特定的哲学采取理性的方式对未知对象进行研究探讨，带有逻辑的特征，具有某种知识的形态。但这种知识的形态却又不是对确定性的终极追求，而只是对确定性的一种有限的追求，它本身注定是不完美的。这种不完美决定了哲学从来

都是哲学家在特定时代对生存问题和生存矛盾的有限阐释，这个阐释只能是哲学家自圆其说的独特理论，无法成为解决一切问题的万能钥匙，不可能成为适应一切时代和一切人的抽象的公式或定理。

哲学家为了能够自圆其说，首先就是必须确立一个自认为确实可靠的出发点，而这个出发点就是所谓的本体。围绕本体建构特定哲学理论体系的哲学进程逐渐形成西方哲学特有的本体论传统。深入探讨本体论的发展历程有助于揭示出哲学家们是如何批判继承前人的哲学理论，如何清理哲学的地基，如何确定自己的思维前提，以及如何围绕自己的思维前提展开自己的哲学理论的。他们在展开自己哲学理论的过程中不断推进哲学思维的发展，使得哲学的重要范畴和哲学命题在西方哲学历史发展的大背景中得以深入发展，并在此过程中不断形成和引进新的哲学范畴，提出具有时代内涵的新的哲学命题。

本体论哲学在人类社会发展进程中扮演着重要角色，尤其是在自然科学不发达的时代，本体论哲学承担着对人类生存面临的重大问题进行理论思考的重要使命，对人的生存规划提供理论指导。近代以前，自然科学还没有真正发展起来，无法与宗教神话进行对抗，无法深入解释自然现象的变化和本质，也无法解释人类社会发展的历史趋势。因此，本体论哲学在一定意义上就是在执行科学的职能。古希腊哲学是作为知识总汇的形式存在的，其直接对立物就是宗教思维。因而哲学在最初时期具有双重含义：一层含义是科学意义的真理追求，它力图获得关于自然世界的理性知识；另一层含义是哲学本身特有的爱智慧的反思本性。事实上，古希腊哲学在发展过程中确实经历了从爱智慧向追求知识的转变。苏格拉底哲学可以说是爱智慧的典范，而柏拉图哲学的诞生则意味着哲学开始从爱智慧转变为爱知识，哲学越来越具有科学的性质和特征。因此说，古代希腊哲学作为知识的总汇，承担着对抗神学的重任，执行着解释自然世界本质的功能，担负着为人的生存和发展寻找确定的根基的历史使命，表明了人对自身生存状况及其面临的时代课题的理性思考。

哲学作为爱智之学，具有不断反思追问的本性，不仅追问思维结论的真实可靠性，而且反思思维前提的合理性。对本体论研究的对象和视角，无论过去或现在，都有着不同的看法，存在诸多争论。对于国内哲学本体论的学术研究来说，思维前提的反思和清理工作同样是非常必要的。为了能够客观评价哲学本体论的学术争论，有必要暂时搁置纷繁复杂的理论观

点，认真澄清本体论的内涵，分析人们是在什么意义上使用本体论概念的，以避免讨论过程中出现概念混淆的现象。因此，对哲学本体论及其演变历程进行批判考察是非常必要的。

二 从哲学本体论向本体论哲学范式的转变

本体论表明哲学尚未摆脱人物同源的思维框架，表明哲学把握世界的思维视域：试图在对外在世界的认识中获得对人自身的认识。泰勒斯的“水是万物本原”的哲学命题开创了希腊哲学的本体论范式，表明哲学试图在对世界本原“是什么”的追问中获得关于人生存根基的理性解释，反映出一直萦绕在人心头的人“从何处来”和“向何处去”的生存焦虑。古希腊哲学从因果规律出发追问世界存在的根源“是什么”，使原本统一的世界二分为现象世界和本体世界，并把本体作为解释整个现存世界产生和存在的原初根据。因此说，古希腊哲学处于较低的思维水平，哲学理论也缺乏自然科学的依据，导致哲学对世界本质的认识存在严重缺陷。哲学家们无法对哲学的本体理论进行直接证明，通常只能凭借天才的猜测来提出自己的本体理论，断言本体是什么，因而他们只能在用本体解释存在产生和变化的过程中间接阐释本体理论的合理性。哲学通过解释现实生活世界来间接证明本体合理性，这种曲折的论证逻辑不断强化本体理论在哲学中的地位，导致本体不仅是对存在“是什么”的回答，而且成为解释所有存在产生和变化的本质根据。至此，本体论的功能发生历史性的转变，从世界本质“是什么”的问题上升为解释包括人在内的整个现存世界的最高根据，成为哲学理论不证自明的逻辑前提。这个意义上的本体论不再单纯作为哲学的一个组成部分，而是变成整个哲学理论系统的最终根基，哲学理论的其他组成部分都是建构在本体论根基上的分支理论，都能够从本体论这里得到合理的解释。从这时起，哲学理论优劣的重要评价标准就在于本体理论合理性的多寡，哲学家们的首要任务变成建构一个比较合理本体理论，哲学史的发展进程也表现为本体论的不断完善的历史进程。哲学家们不断否定前人的本体理论，执着于提出全新的本体理论，在清理哲学地基——本体论的基础上重新建构自己的哲学理论。这表明自古希腊以来的本体论哲学已经演变成了一种独特的本体论哲学形态。

本体论从哲学的重要组成部分演变成哲学的建构原则，使哲学本