

分析哲学

——批评与建构 下卷

陈波 等著

本书由教育部人文社会科学重点基地北京大学外国哲学研究所支持和资助

分析哲学

——批评与建构 下卷

陈波 等著

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目（CIP）数据

分析哲学——批评与建构/陈波等著. —北京：中国人民大学出版社，2018. 8
ISBN 978-7-300-25997-0

I. ①分… II. ①陈… III. ①分析哲学-研究 IV. ①B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2018）第 158473 号



分析哲学
——批评与建构（上、下卷）
陈波 等著
Fenxi Zhexue

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010－62511242（总编室）	010－62511770	（质管部）
	010－82501766（邮购部）	010－62514148	（门市部）
	010－62515195（发行公司）	010－62515275	（盗版举报）
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com （人大教研网）		
经 销	新华书店		
印 刷	涿州市星河印刷有限公司		
规 格	170 mm × 240 mm 16 开本	版 次	2018 年 8 月第 1 版
印 张	51.5 插页 4	印 次	2018 年 8 月第 1 次印刷
字 数	853 000	定 价	158.00 元（上、下卷）

目 录

上编 批评性评论

一、早中期分析哲学	3
第1章 分析哲学内部的八次大论战	4
第2章 20 世纪西方语言哲学回眸	24
第3章 弗雷格的思想理论述要	45
第4章 超越弗雷格的“第三域”神话	61
第5章 弗雷格的涵义无穷分层问题	84
第6章 罗素与金岳霖论归纳问题 ——中西哲学交流的一个案例	103
第7章 蒯因的逻辑哲学 ——重构与反省	132
第8章 对蒯因真理观的批判性考察	166
第9章 “根据指称决定者为真”的分析性新解及其问题	189
第10章 在分析传统和解释学传统之间 ——冯·赖特的学术贡献	202
第11章 在逻辑和哲学之间 ——亨迪卡的学术贡献	214
二、克里普克哲学	229
第12章 必然性概念在反描述论论证中的使用	230
第13章 反驳克里普克反描述论的语义论证	241
第14章 存在“先验偶然命题”和“后验必然命题”吗? ——对克里普克知识论的批评	265
第15章 个体本质：一条亚里士多德主义的路径	303

第 16 章	自然种类词的逻辑	318
第 17 章	分析性与信念之谜	332
第 18 章	认知疑难及其解决 ——二维认知语义学方案	346
第 19 章	虚构对象的名字与反描述论论证	368
第 20 章	空专名、虚构对象与指称行动	383
第 21 章	克里普克的极小固定点真理论	393
第 22 章	克里普克论意外考试悖论	405
三、新近分析哲学		417
第 23 章	麦克道尔的两种逻辑空间学说	418
第 24 章	麦克道尔论心灵事项的客观意蕴	433
第 25 章	对模糊性和连锁悖论的新近研究	442
第 26 章	论威廉姆森的认知主义	460
第 27 章	反驳威廉姆森关于二值原则的论证	476
第 28 章	“知识优先”的认识论 ——读《知识及其限度》	494
第 29 章	对威廉姆森反透明性系列论证的质疑	506
第 30 章	威廉姆森对先验-后验之分的两个挑战	527
第 31 章	论威廉姆森的必然主义	543
第 32 章	苏珊·哈克的基础融贯论	552
下编 理论性建构		
第 33 章	自然语言中词项的指示性使用和谓述性使用	569
第 34 章	语言和社会意义的建构论 ——语言如何工作？意义如何生成？	589
第 35 章	社会历史的因果描述论 ——名称究竟如何指称对象？	616
第 36 章	演绎的证成 ——与归纳问题类似的演绎问题	635

第 37 章	事实和证据	
	——从哲学和法学的视角看	652
第 38 章	现代逻辑视野下的实质真理论研究	679
第 39 章	哲学中的可设想性论证及其限度	
	——对形而上学可能性的主体间性解释	704
第 40 章	哲学语言及其术语伦理	725
第 41 章	哲学研究的两条不同路径	
	——对中国哲学界现状的批评性反省	746
主要参考文献		763

CONTENTS

Part One Critical Examination

I	Early and Middle-Term Analytic Philosophy	3
Chapter 1	Eight Debates inside Analytic Philosophy	4
Chapter 2	Retrospection and Reflection on Western Philosophy of Language in the 20 th Century	24
Chapter 3	Outline of Frege’s Theory of Thought	45
Chapter 4	Beyond Frege’s Mysterious “Third Realm”	61
Chapter 5	Frege on “Infinite Hierarchy of Sinn”	84
Chapter 6	Russell and Jin Yuelin on Induction: From the Perspective of Comparative Philosophy	103
Chapter 7	Quine’s Philosophy of Logic: Reconstruction and Reflection ...	132
Chapter 8	A Critical Look at Quine’s Conception of Truth	166
Chapter 9	New Interpretation of Analyticity and Its Problems	189
Chapter 10	Between Analytic and Hermeneutic Traditions: von Wright’s Academic Contribution	202
Chapter 11	Between Logic and Philosophy: Jaakko Hintikka’s Academic Contribution	214
II	Philosophy of Saul Kripke	229
Chapter 12	The Use of the Concept “Necessity” in Anti-Descriptivist Arguments	230
Chapter 13	Kripke’s Semantic Argument against Descriptivism Reconsidered	241
Chapter 14	Are There Contingent A Priori Propositions and Necessary A	

	Posteriori Propositions?: Critical Review of Kripke's Theory of Knowledge	265
Chapter 15	Individual Essense: An Aristotlian Approach	303
Chapter 16	The Logic of Natural Kind Terms	318
Chapter 17	Analyticity and the Puzzle about Belief	332
Chapter 18	Epistemic Dilemmas and Their Resolutions: An Approach from Two-Dimensional Semantics	346
Chapter 19	The Names of Fictional Objects and Anti-Descriptivist Arguments	368
Chapter 20	Empty Names, Intentionality, and Referential Action	383
Chapter 21	Kripke's Theory of Truth Based on Minimal Fixed Point	393
Chapter 22	Kripke on the Paradox of Unexpected Examination	405
III	Recent Analytic Philosophy	417
Chapter 23	McDowell's Theory of Two Kinds of Logical Spaces	418
Chapter 24	McDowell on the Objective Implication of Mind-Terms	433
Chapter 25	Recent Studies on Vagueness and Sorites Paradoxes	442
Chapter 26	On Williamson's Epistemicism	460
Chapter 27	Against Williamson's Arguments about Bivalence	476
Chapter 28	The "Knowledge First" Epistemology: Review of <i>Knowledge and Its Limit</i>	494
Chapter 29	Williammson's Arguments for Anti-Luminosity Recondored	506
Chapter 30	Williamson's Challenges of the Distinction of A Priori and A Posteriori	527
Chapter 31	On Williamosn's Necessitism	543
Chapter 32	On Susan Haack's Theory of Epistemic Justification: Foundherentism	552

Part Two Theoretical Construction

Chapter 33	Designative and Predicative Uses of Terms in Natural
------------	--

	Language	569
Chapter 34	Social Constructivism of Language and Meaning: How do Languages Work? How do Meanings Grow?	589
Chapter 35	Social-Historic Causal Descriptivism: How do Names Refer to Their Objects?	616
Chapter 36	Justification of Deduction: Problem of Deduction Similar to Problem of Induction	635
Chapter 37	Fact and Evidence: From the Perspectives of Philosophy and Jurisdiction	652
Chapter 38	Studies on Substantive Theory of Truth: From the Perspective of Modern Logic	679
Chapter 39	Conceivability Argument and Its Limits in Philosophy: The Intersubjective Interpretation of Metaphysical Possibility	704
Chapter 40	Language of Philosophy and Its Ethics of Terminology	725
Chapter 41	Two Different Approaches to Philosophy: A Critical Reflection to Contemporary Chinese Philosophy	746
	Bibliography	763

三、新近分析哲学

第 23 章 麦克道尔的两种逻辑空间学说

约翰·麦克道尔（John McDowell）是美国当代著名哲学家，其代表作是 1994 年出版的《心灵与世界》^①。在这本书中，麦克道尔以塞拉斯（Wilfrid Sellars）的相关论述为基础，提出了著名的两种逻辑空间的区分的学说。在此后的著述中，麦克道尔又对这个区分进行了多次澄清。这个区分可以说构成了其整个哲学“理论”的基石。本章旨在深入地剖析这个区分，指出其内在的问题和矛盾。

在其经典论文《经验主义与心灵哲学》（*Empiricism and the Philosophy of Mind*）中，塞拉斯主张，知识概念属于一种规范性语境。在该文 § 36 他写道：

在将一个片段或一个状态刻画成（characterizing ... as）认识的片段或状态时，我们不是在给出一个有关那个片段或状态的经验描述；我们是在将其置于理由的逻辑空间（the logical space of reasons），辩护和能够辩护（justifying and being able to justify）人们所说出的东西的逻辑空间之中。^②

在这段话中，塞拉斯明确地区分了两不同的刻画事物的方式：一为对相关的事物给以经验描述，另一为将其置于理由的逻辑空间。我们先来看一下应该如

① McDowell J. *Mind and World*. Cambridge, MA: Harvard University Press. 1994 年初版，1996 年重印（附加上了全新的导言）。

② Sellars W. *Empiricism and the Philosophy of Mind*//Feigl H, Scriven M. *Minnesota Studies in the Philosophy of Science*; Vol. 1. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1956: 298-299.

何理解这里所说到的经验描述。

在§5塞拉斯指出，在认识论中人们易于陷入一种“自然主义的谬误”(naturalistic fallacy)：

我相信如下观念是一个根本性的错误——一个与伦理学中所谓“自然主义的谬误”同属一类的错误：认识事实(epistemic facts)可以被悉数分析为——甚至“原则上”——非认识事实，无论后者是现象的还是行为的，是公共的还是私人的，且不管人们慷慨地使用了多少虚拟式和假设句。^①

在§17塞拉斯谈到了认识事实与自然事实(natural facts)的对立：“看起来是红色的”(looking red)是一个有关对象的认识事实而非自然事实。^② 麦克道尔断言，塞拉斯的这些表述向人们暗示了这点：对一个事物做出经验描述就意味着将其置于自然的联系之中，进而将其置于自然的逻辑空间(the logical space of nature)之中。换言之，经验描述的题材就是自然的事项(the natural)。

那么，塞拉斯会如何理解自然的逻辑空间？麦克道尔断言，如下看法捕捉到了塞拉斯思考的精髓：自然的逻辑空间就是自然科学在其中起作用的逻辑空间。在《心灵与世界》中，麦克道尔进一步断言：从近现代自然科学的角度来看，将事物置于自然的逻辑空间之中就是将其置于规律的领域的逻辑空间(the logical space of the realm of law)^③。这也就是说，在此他代表塞拉斯(和其他人)将自然等同于自然规律的领域了。2000年以后，麦克道尔认识到，许多单纯的自然现象——比如单纯的生物学现象——根本无法归属到自然规律之下。^④ 因此，他认为，相关的哲学家最好将自然的逻辑空间仅仅理解为自然科学在其中起作用的逻辑空间或者说自然科学的理解的逻辑空间(the logical space of natural-scientific understanding)，即将自然的事项宽泛地理解为能够通过自然科学的方法得到理解或阐明的事项。不过，麦克道尔自己并不支持这样的等同。在他

① Sellars W. Empiricism and the Philosophy of Mind//Feigl H, Scriven M. Minnesota Studies in the Philosophy of Science: Vol. 1. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1956: 257.

② 同①274.

③ 更准确地说，当作“归属于自然规律之下的逻辑空间”(the logical space of subsumption under natural law)。参见 McDowell J. The Engaged Intellect. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009: 258.

④ McDowell J. Responses//Willaschek M, McDowell J. Reason and Nature: Lecture and Colloquium in Münster, 1999. Münster: LIT Verlag, 2000: 99.

看来,自然的逻辑空间的范围远大于自然科学的理解的逻辑空间,而且其一部分与理由的逻辑空间甚至是相容的。因此,与理由的逻辑空间形成真正对立的只能是自然科学的理解的逻辑空间。

按照塞拉斯的表述,理由的逻辑空间的结构是由辩护关系构成的,即在于其一些居住者根据其另一些居住者被证明是正当的或者是正确的 (being warranted or correct)。提供辩护的居住者构成了被辩护的居住者的正当性或正确性的理由。因此,这种意义上的辩护关系是一种合理的关系 (rational relations) 或者说规范性关系 (normative relations)。麦克道尔断言,无论构成自然科学的理解的逻辑空间的关系究竟是什么样的,它们在种类上都必定不同于那些构成理由的逻辑空间的规范性关系。

按照我们现在的设想,自然科学并不为其题材寻找这样一种组织,在其内一个项目被展示成比如根据另一个项目得到了辩护。(这是对自然科学不涉及价值判断 [value-free] 这个口号的一种释义。)^①

因此,理由的逻辑空间是十分独特的,可以说是自成一类的 (*sui generis*)。换言之,其结构具有一种自律性 (autonomy): “它并非是从有关人类成员的这样的真理——即使那个结构没有进入视野之中它们也是可以被捕捉到的——之中派生出来的,或者是其反映。”^②

显然,两种逻辑空间的区分实际上就是两种不同的理解事物的方式的区分,因此,也就是两种不同的可理解性 (intelligibility) 的区分: 自然科学的可理解性 (the natural-scientific intelligibility) 和理由的逻辑空间的可理解性 (the logical space-of-reasons intelligibility)。^③ 这两种不同的理解事物的方式涉及两种不同的概念装置 (conceptual apparatus), 因此,两种不同的逻辑空间的区分也可以这样来表述: 当我们将事物置于理由的逻辑空间之中时我们所使用的概念装置不能还原为当我们将事物置于自然科学的理解的逻辑空间之中时我们所使用的概

① McDowell J. *The Engaged Intellect*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009: 258. 在此我们要注意: 麦克道尔只是要否认在自然科学所描绘的东西中存在着辩护关系, 他承认在自然科学本身的组织结构中是存在着这样的关联的 (参见 McDowell J. *Mind and World*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1994: 70)。

② McDowell J. *Mind and World*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1994: 92.

③ 同②xix-xx. Response to Macdonald//Macdonald C, Macdonald G. McDowell and His Critics. Oxford: Blackwell, 2006: 235-236.

念装置。比如,相信、欲求、意图、希望等命题态度概念便属于前一种概念装置,它们不可还原为自然科学的概念。^①

麦克道尔认为,戴维森在如下段落中所谈到的“合理性的构成性理想”(the constitutive ideal of rationality)在其思想中所扮演的角色相应于塞拉斯所谓的理由的逻辑空间在其思想中所扮演的角色:

当我们使用相信、欲求以及其他概念时,我们必须准备着随着证据的累积而根据总体的说服力的考虑来调整我们的理论:合理性的构成性理想部分说来控制着必定是一个演变着的理论的演变过程中的每一个阶段。^②

按照麦克道尔的理解,戴维森此处所要坚持的是如下观点:我们的有关心灵事项(the mental)的思想和话语受到某种合理性的构成性理想的支配(或者说,对于有关心灵事项的观念本身来说,一种合理性理想是构成性的),因此有关心灵事项的概念(特别是相信、欲求、意图、希望这样的命题态度概念)不能还原为出现在不受这种构成性理想支配的思维和谈话方式之中的概念。^③

罗蒂(Richard Rorty)曾经将塞拉斯的两种逻辑空间的区分理解成一种存在于理由的逻辑空间和“与对象的因果关系”的逻辑空间之间的区分。^④这也就是说,他试图以理由和原因的严格区分来划分两种空间。这也是人们通常会想到的做法。按照一种颇为流行的理解,因果观念扮演着这样的角色:它为自然科学视野中的世界提供了一条基本的组织原则。罗素曾经对这种理解提出异议,他建议我们用某种类似于受规律支配的过程的观念的东西取代这样的因果观念。^⑤据此,麦克道尔断言:理由的逻辑空间的适当的对比物并不是原因的空间

① McDowell J. *Having the World in View*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009: 4-5.

② Davidson D. *Mental Events//Essays on Actions and Events*, Oxford: Clarendon Press, 1980: 223.

③ McDowell J. *Mind and World*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1994: xvi-ii, xix-xx; McDowell J. *Having the World in View*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009: 207-208.

④ Rorty R. *Philosophy and the Mirror of Nature*. Princeton: Princeton University Press, 1979: 157.

⑤ Russell B. *On the Notion of Cause//Mysticism and Logic*. London: George Allen & Unwin, 1963: 132-151.

(the space of causes), 而是规律的领域(更准确地说, 是归属于自然规律之下的逻辑空间, 进而是自然科学的理解的逻辑空间)。与罗蒂对于两种空间的区分的解释不同, 麦克道尔的解释没有预先阻止如下可能性: 理由可以是原因。麦克道尔认为这恰恰是我们应当接受的结论: 一个关系之为合理的关系与它之为因果的关系可以是并行不悖的, 并非所有的因果关联性都是粗野地因果性的(brutely causal)。因此, 我们不应当将因果联系的观念仅仅局限在不是由理由的逻辑空间所构筑的思维之上, 即不应当将其视作自然科学思维的专有属性。^①

二

正常的、成熟的人类成员可以说均“居住在理由的逻辑空间之中”(inhabit the logical space of reasons)^②, 他们均拥有对理由的逻辑空间的结构——进而理由——做出回应(或给以回响)的能力。麦克道尔认为在此我们有必要区分开对理由的回应(responsiveness to reasons)和对理由本身的回应(responsiveness to reasons as such)。对理由本身的回应意即对作为其实际上所是的理由的理由的回应(responsiveness to reasons as the reasons they are)。一个单纯动物的行为也可以被描述为“对理由的回应”: 比如一只猫见到一条烈性犬后逃跑了。这时, 我们可以说, 这只猫因为觉察到一种危险而逃跑了。这条烈性犬的出现可以说构成了这只猫的逃跑行为的“理由”。但是, 在做出这样的逃跑行为时, 这只猫显然只是在按照其本能而活动。它不可能具有这样的能力: 从逃跑倾向那里退回来, 思考一下它是否真的应当逃跑——此时此刻的貌似危险是否构成了逃跑的充分的理由, 或者说这个假定的理由是否证明了逃跑行为是正当的, 是否构成了真正的理由。显然, 这样的能力必定涉及这样一种概念能力(conceptual capacity), 它以危险概念为内容。毫无疑问, 只有正常的人类成员才可能拥有这样的能力。只有拥有这样的能力的主体对理由所做出的回应才是对理由本身

① McDowell J. *Mind and World*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1994: 71, 75; McDowell J. *The Engaged Intellect*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009: 139, 258.

② McDowell J. *The Engaged Intellect*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009: 247.

的回应。反言之，只有能够对理由本身做出回应的主体才可能是拥有概念能力的主体。

按照传统的理解，人是有理性的动物（rational animals）。麦克道尔建议我们将此处所涉及的有理性（rationality）^①理解成上述意义上的对理由本身做出回应的能力。因此，在这种特定的意义上，有理性与概念能力密不可分。^②

显然，这种意义上的有理性所涉及的理性当同于康德所理解的知性（understanding）。按照康德的理解，知性是概念能力的场所，是一种概念思维的能力。概念能力本质上是一种能够在做出判断的过程中（in judging）得到行使（exercise）的能力。的确，做出判断并不是概念能力的现实化（actualization）的唯一模式。但是，无论如何，做出判断都构成了概念能力的现实化的范例式模式。正因如此，我们理当根据这种模式来理解概念能力这个观念本身。做出判断，即就事物所处的情况或者说我们要思维或相信的东西做出决定，是我们原则上能够对之负责的事项——我们自由地做出的事情，而非仅仅发生在我们的生活之中的事项。这种在负责任的判断行为中得到例示的自由本质上就是对人们根据理性上相关的考虑所做出的批评负起责任之事。因此，自由的领域，至少是做出判断的自由的领域，可以被视同于理由的逻辑空间：自由（在一种重要的意义上）就等于对理由本身的回应。^③ 麦克道尔认为，正是在这种意义上，康德将知性看作一个自发性官能（a faculty of spontaneity），即这样的官能，它让我们能够识认并创造那种作为在理由的逻辑空间中的放置之事的可理解性（the kind of intelligibility that is a matter of placement in the logical space of reasons）：

当康德将知性描述成一个自发性官能时，这反映了他有关理性与自由

① “rationality”在此意为“the quality of possessing reason”（拥有理性的性质）。就此而言，我将其简译为“有理性”。该词另一个比较常见的意义为基于或合于理性的性质，即合理性。

② 关于以上两段内容，请参见 McDowell J. *Mind and World*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1994: xxii–iii, 77–79, 88; McDowell J. *Having the World in View*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009: 128–134。

③ McDowell J. *Mind and World*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1994: xxi–ii; McDowell J. *Having the World in View*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009: 5–6, 166, 186, 262; McDowell J. *The Engaged Intellect*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009: 249–252。

之间的关系的如下观点：理性上的必需（rational necessitation）不仅与自由是相容的，而且对于它来说是构成性的。用一个口号来说，理由的空间就是自由的领域。^①

三

麦克道尔将理由的逻辑空间与意义绑定在一起。他认为，一个事项是有意义的，当且仅当我们可以将其置于辩护关系或规范性关系之中，进而可以将其置于理由的逻辑空间之中。因此，前面所谈到的对理由本身的回应就等于对意义的回应（responsiveness to meaning），理由的逻辑空间的结构自律性进而理性的自律性就等于意义的自律性，理由的逻辑空间的可理解性就等于意义的可理解性。因此，作为一个自发性官能的知性就是我们识认并创造那种为意义所特有的可理解性的能力。

按照这样的意义观，自然科学所能处理的事项——尤其是规律的领域中的单纯自然的事项——就其本身来看就只能是缺乏意义的。用马克斯·韦伯（Max Weber）的话说，它们只能是“被祛魅的”（entzaubert, disenchantet）。如果我们将自然简单地等同于自然科学所能处理的事项，那么在这种意义上，自然只能是缺乏意义的。这种有关自然的构想是在近代科学革命以后才得以形成的。在古代和中世纪的主流观念中，我们现在看作自然科学的题材的东西——比如一只麻雀的坠落或行星的运转——被构想成充满了意义，正如在一个文本中存在着意义一样。因此，好像自然的全部对于我们来说均构成了一部教训之书。^②

在此，麦克道尔将意义理解为规范之事。这种意义观直接受到了维特根斯坦的影响。按照维特根斯坦的观点，语言表达式的意义通常说来在于其使用，进而在于其使用规则，在于用法，因而本质上是规范之事。^③

那么，古代和中世纪的人们为什么能够将自然看成充满了这样的意义进而

① McDowell J. *Mind and World*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1994: 5.

② 同①70-72, 77, 92-94.

③ Wittgenstein J. *Philosophische Untersuchungen: Kritisch-Genetische Edition*, hrsg. von J. Schulte, in Zusammenarbeit mit H. Nyman, E. von Savigny & G. H. von Wright, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2001: 43.