

地方高校“三严四控” 质量保障体系的构建与实施

郭庆 魏银霞
廖飞 许丽华 编著

高等教育出版社

地方高校“三严四控” 质量保障体系的构建与实施

郭庆 魏银霞
廖飞 许丽华 编著

高等教育出版社·北京

内容简介

本书以桂林电子科技大学开展了十四年的二级教学单位教学评估为背景,系统阐述了地方院校教学质量保障体系的构建和实施。作者根据多年高等教育管理经验以及对高校教学质量保障过程的思考与实践,提出了符合地方高校人才培养特点的“地方高校‘三严四控’质量保障体系”。全书共五章,分别为地方高校的定位与发展、国际高等教育质量保障体系、地方高校质量保障内涵研究、地方高校质量保障体系的运作、桂林电子科技大学“三严四控”质量保障体系实证研究。

本书适用于相关院校教学管理人员参考,也可供从事高等教育管理研究和教育行政管理的人员参考。

图书在版编目(CIP)数据

地方高校“三严四控”质量保障体系的构建与实施 / 郭庆等编著. -- 北京:高等教育出版社, 2016. 10
ISBN 978-7-04-046542-6

I. ①地… II. ①郭… III. ①地方高校-教学质量-保障体系-研究-中国 IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 238067 号

策划编辑 王楠	责任编辑 王楠	封面设计 李小璐	版式设计 马敬茹
插图绘制 尹文军	责任校对 刘春萍	责任印制 尤静	

出版发行 高等教育出版社	网 址 http://www.hep.edu.cn
社 址 北京市西城区德外大街 4 号	http://www.hep.com.cn
邮政编码 100120	网上订购 http://www.hepmall.com.cn
印 刷 三河市华润印刷有限公司	http://www.hepmall.com
开 本 787mm×960mm 1/16	http://www.hepmall.cn
印 张 12.25	
字 数 210 千字	版 次 2016 年 10 月第 1 版
购书热线 010-58581118	印 次 2016 年 10 月第 1 次印刷
咨询电话 400-810-0598	定 价 35.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换

版权所有 侵权必究

物料号 46542-00

前言

中国高等教育通过扩招及十几年的大规模发展,已经进入大众化阶段,教育规模跃居世界第一。作为高等教育的主力军,地方高校的数量占据高校总量的95%。使高校“多而优”成为国家和社会对高等教育的客观要求,《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》强调,“提高质量是高等教育发展的核心任务,是建设高等教育强国的基本要求。”高等教育质量保障上升到国家的层面,成为教育行政部门和高校关注的重点。目前地方高校质量保障存在哪些问题,地方高校需要什么样的质量理念,如何构建符合学校定位的教学质量保障体系,这是当今地方高校在建设和发展过程中必须要解决的现实问题。

桂林电子科技大学是国家布局的四所电子科技大学之一,2000年在高等教育管理体制改革中转为广西地方管理为主,目前是工业和信息化部与广西壮族自治区共建高校。学校在服务国家电子信息行业需求中发展特色和优势,也意识到教学质量是学校生存和发展的根本。因此,自2001年起,学校建立了以院系为基准的年度本科教学评估考核制度,并将本科教学评估纳入到整个学校绩效评估的体系当中。学校经过了十四年的院(系)级本科教学评估,根据学科专业发展的要求以及市场对人才的需求,不断完善院(系)级本科教学评估内涵,构建包括了“教学体系严谨、教学过程严格、考试考核严格”和“培养目标可控、资源条件可控、培养过程可控、培养质量可控”的具有本校特色的“三严四控”本科质量保障体系。实践结果表明该质量保障体系的实施确保了学校人才培养目标与培养效果较高的达成度;使得学生对学校的认同感强,对学习效果的满意度评价较高;毕业生的质量得到社会及用人单位的广泛认可和好评。

本书循沿大众化高等教育阶段地方高校质量保障遭遇的问题和挑战及怎样构建地方高校的质量保障体系这一线索展开研究,形成了高等教育质量保障的理论基础、操作模式和样本案例的写作框架。采用了理论与个案分析相结合的方法,既对地方高校发展中质量保障的理论问题予以深入阐述,并介绍和借鉴了国际上发达国家高等教育质量保障的经验,又以桂林电子科技大学为个案,阐明地方高校在明确学校定位基础上,创造性地构建了本校有特色的“三严四控”质量保障体系,实现了教学质量的提升。

全书内容安排如下：第一章对地方高校的定位与发展作出阐述（包括高校分类、地方高校的内涵与特征、地方高校的发展定位）；第二章介绍国际高等教育质量保障体系（包括英国、美国、法国、欧盟等国家和地区的质量保障体系）；第三章分析地方高校质量保障的内涵与模式（包括质量保障的内涵、存在问题、质量标准建设、质量保障模式）；第四章阐述地方高校质量保障体系的运作（包括运行组织、制度构建、内部质量监控、质量改进）；第五章开展桂林电子科技大学质量保障实证研究（包括“三严四控”质量保障体系构建、运行实施）；最后附录部分提供了桂林电子科技大学内部质量监控指标体系部分文件制度。

全书写作成员如下。郭庆：具体策划、前言和全书统稿；魏银霞：第一章、第三章、第五章；廖飞：第三章、第四章、第五章；许丽华：第二章。

本书承蒙西安电子科技大学郭宝龙教授在百忙之余仔细审阅，在此表示衷心感谢！

本书的编写和出版得到了2016年广西教育厅创优计划项目、“广西漓江学堂协同创新创业教学团队”“广西漓江学堂育人平台”的资助，得到了学校领导、各学院领导以及相关部门人员的帮助。质量保障体系是一个复杂的系统工程，是全校师生员工共同努力的结果，在此对所有为桂林电子科技大学本科教学质量工作作出贡献的人员表示感谢！

作 者

2016年7月20日

目 录

第一章 地方高校的定位与发展	1
第一节 高校的分类	1
一、我国高等教育规模现状	1
二、国际高等教育分类	3
三、国内高校分类概况	7
第二节 地方高校的内涵与特征	10
一、地方高校的发展与内涵	10
二、地方高校的特征与作用	11
三、地方高校发展存在的偏差	14
第三节 地方高校发展定位	18
一、高校定位的方法	18
二、地方高校定位盲目攀比	20
三、地方高校发展转型与特色发展	21
第二章 国际高等教育质量保障体系	24
第一节 国际高等教育质量保障形成概述	24
第二节 英国高等教育质量保障建设经验	25
一、英国高等教育质量保障体系的发展历史	25
二、英国高等教育质量保障体系的基本内容	27
三、英国高等教育质量的重要保障机构——QAA	29
四、英国高等教育质量保障体系的特点	33
第三节 美国高等教育质量保障建设经验	35
一、美国高等教育认证制度	35
二、美国高校内部质量保障和管理	40
三、美国高等教育质量保障体系的优势与问题	42
第四节 法国高等教育质量保障建设经验	44
一、法国高等教育质量保障体系的基本内容	45
二、法国高等教育质量保障的发展与改革	49
三、法国高等教育质量保障建设与改革的启示	51
第五节 欧盟高等教育区的质量保障建设经验	52

一、博洛尼亚进程和欧洲的高等教育质量保障	53
二、欧洲高等教育区质量保障的实施情况	54
三、欧洲高等教育区质量保障建设的启示	57
第六节 国际高等教育质量保障建设经验及启示	59
一、构建完善的地方高校内部质量保障体系	60
二、健全高校外部质量保障体系	64
第三章 地方高校质量保障内涵研究	69
第一节 高等教育质量保障的内涵	69
一、高等教育质量的概念	69
二、大众化高等教育质量观	73
三、高等教育质量保障的内涵	78
第二节 地方高校质量保障	79
一、高等教育质量保障的兴起	80
二、地方高校质量保障存在的问题	81
第三节 教学质量标准建设	86
一、质量标准的内涵和特点	86
二、教学质量标准的意义	89
三、教学质量标准建设的原则	92
四、本科院校教学质量标准建设的现状	96
第四节 质量保障模式	98
一、国内高校教学质量保障模式的主要类别	98
二、高校教学质量保障模式构建的具体分析	99
三、质量保障模式形成的基本要素	100
第四章 地方高校质量保障体系的运作	102
第一节 质量保障的运行组织	102
一、高校内部质量保障体系运行组织	102
二、高校外部质量保障体系运行组织	106
第二节 质量保障制度的完善运作	107
一、把好“入口”关,改革招生选拔制度	107
二、重视培养过程,建立完善各项培养制度	108
三、强化导师指导,健全导师责权机制	108
四、加强质量管理,建立质量文化制度	109
五、开展自我评估,建立质量跟踪调查制度	109
第三节 内部质量监控体系的构成	110

一、内部质量监控体系的构建原则	110
二、专业教学质量监控体系	111
三、课程质量监控体系	112
四、实践教学质量监控体系	113
五、毕业设计(论文)质量监控体系	116
第四节 教学质量改进	118
一、高校教学质量改进的基本途径	118
二、评估与教学质量改进	121
第五章 桂林电子科技大学“三严四控”质量保障体系实证研究	124
第一节 “三严四控”质量保障体系基本框架	124
一、构建“三严四控”教学质量保障体系	124
二、质量目标管理理念下的教学质量标准	127
三、基于教授治学的教学管理体制设计	128
四、依法治校环境下的教学管理制度构建	135
第二节 “三严四控”质量保障体系有效运行	137
一、建立全过程质量监控机制,自我评估成效突出	137
二、完善教学质量信息收集,加强信息公开与利用	140
三、完善教学质量改进机制,确保院系质量改进落实	142
四、教学质量改进效果明显,提升了管理和育人水平	145
结论	146
附录 桂林电子科技大学内部质量监控部分指标体系	148
附录1 院级本科教学工作水平评估指标体系	148
附录2 理论教学质量评价指标体系	166
附录3 实验教学质量评价指标体系	167
附录4 本科毕业设计(论文)评价指标	169
附录5 学生评教指标体系	172
附录6 教师评学指标体系	174
附录7 教师教学水平认证评分标准	175
附录8 毕业生就业情况问卷调查表	176
附录9 毕业生在职情况调查表	180
附录10 校友问卷调查表	181
参考文献	184

第一章 地方高校的定位与发展

第一节 高校的分类

高等学校类型的划分既是一个世界性的难题，也是高等学校定位与发展面临的关键性问题。尽管至今尚无统一的类型划分标准，但在高等教育大众化进程中，各国高等教育研究者、实践者以及关心高等教育发展的相关机构都对本国的高等学校分类做了一定的研究。在诸多的研究中，联合国教科文组织的《国际教育标准分类》、美国卡内基高等教育机构分类以及欧洲高等教育机构分类获得共识，成为各国高等院校分类的主要参考标准。本节阐述了我国高等教育现状，分析了国际上主要的高等教育分类体系以及我国目前的高等院校分类情况。

一、我国高等教育规模现状

新中国成立以来，我国高等教育事业走过了波澜壮阔的发展历程，取得了举世瞩目的伟大成就。尤其是世纪之交，我国作为一个发展中的人口大国，成功地实现了从高等教育的精英教育阶段向大众化教育阶段的历史性跨越。高等院校在校生和招生人数逐年攀升，使得我国成为了真正意义上的教育大国。我国高等教育的毛入学率在 2002 年已达到 15%，2015 年则达到 40.0%，全国各类高等教育在学总规模达到 3 647 万人。根据教育部发布的《2015 年全国教育事业统计公报》（来源：教育部网站）：从全国范围内观察，院校总量较去年有所上升，共增加各类院校 28 所；2015 年普通高等学校数量达到 2 560 所（含独立学院 275 所，普通本科院校 1 219 所）；成人高等学校 292 所；高职（专科）院校 1 341 所，见表 1-1。在各类培养研究生的机构中，高校所占比例超过科研机构的两倍。可见，在经过大规模的高校扩招浪潮之后，我国的教育，特别是高等教育的发展，已经进入了一个相对平稳的发展阶段。目前，大多数高等院校正处于稳定、有序的发展状态。

表 1-1 2015 年全国高等学校数

高等教育类别	学校（机构）数
一、高等教育（higher education）	
（一）研究生培养机构（institutions providing postgraduate programs）	792
1. 普通高校（regular HEIs）	575
2. 科研机构（research institutions）	217
（二）普通高等学校（regular HEIs）	2 560
1. 本科院校（HEIs offering degree programs）	1 219
其中：独立学院（independent institutions）	275
2. 高职（专科）院校（higher vocational colleges）	1 341
（三）成人高等学校（adult HEIs）	292
（四）民办的其他高等教育机构（other non-government HEIs）	734 （含独立学院 275 所）

备注：表格资料根据教育部 2015 年全国教育事业统计公报整理

从性质类别来看，教育是培养人的活动，高等教育从属于教育，也就是一种培养高级人才、研究高深学问的教育。高等教育的本质特征和根本任务是培养人才。而高等教育体系是由各种类型的学校构成。高校是实施高等教育最主要的机构，高等教育的目标和任务主要通过高等院校得以完成和实现。

在我国目前的高等教育体系建设中，一个非常突出的问题就是高校的定位问题。许多高校盲目赶超跨越，争创一流，不注重市场需求，造成学校办学质量不高、千校一面、千人一面，导致毕业生的社会适应性不强。高等教育大众化阶段各种类型的大学有着自己鲜明的特征，其人才培养应满足国家经济社会发展的多方面人才的需求。因此，我国的高等学校在大众化进程中应该确定自己学校的类型，找准自己的位置，办出特色，只有这样才能在激烈的竞争环境中生存和发展。我国现有 2 560 所普通高等学校，但各校的办学力量、教学科研水平、学生基础与期望相差较大。适应社会的需求，在高等教育结构与体系中准确定位，合理选择自己的发展空间和方向，科学合理地确定培养目标，关系到学校的长远发展，这也是高等院校科学管理的关键环节。高校对人才的培养有着深层次的意义，其中包含学校在整个体系中的位置、在所有同类院校中的排名等。通常情况下，学校办学活动对人才培养有着一整套既定的方针和措施，如具体目标的设定、重点专业的倾向程度、重点学科的开设、前沿教学内容的安排以及相关辅助设施的配置等，都是学校进行准确定位的具体依据和实

际做法。因此,对高校人才培养进行合理定位,必须首先确定其在我国高等教育结构与体系中的位置。

近年来,大学的分类和定位问题成为高等教育界一个热点和突出问题。《国家教育规划纲要》(2010—2020年)提出,要对高校的定位进行引导,避免学校同质化的情况出现,鼓励学校特色化发展,在不同领域、不同层次创办一流高校。最近几年,国家大力推动高校的转型与特色发展。推动地方高校特色发展,是由高等教育阶段性特征所决定,是高等教育改革发展历史演变的必然选择,是适应经济社会发展方式转变的客观需要,也是国际高等教育发展基本规律的必然要求。

任何一所知名院校的成立和发展,都离不开国家的支持和社会各类组织机构及各方人士的帮助。因此,学校要取得更大的成就,就要从实际出发,结合自身条件,努力争取国家或地方政府的支持,努力适应本地区所处的经济和社会环境,迎合当地发展所形成的客观需求,找准所处的位置,确定独特的自身优势和急需弥补的短板。因此,高等教育理论和实践专家们从不同的角度,试图对高校进行分类,以指导高校进行准确的定位。由于高校的复杂性和特殊性,教育研究者对其分类各不相同。

二、国际高等教育分类

高等教育从精英时代走向大众化时代使全球高等教育机构数量急剧增加。科学合理地对高等教育机构进行分类成为各国关心的问题。但迄今为止,全球尚未形成一个统一或通用的高等教育机构分类标准。目前国际上高等教育机构分类标准中联合国教科文组织的《国际教育标准分类》、美国卡内基高等教育分类及欧盟的 U-map 分类得到普遍的认可。

1. 《国际教育标准分类》的分类

早在 20 世纪 70 年代联合国教科文组织就制定了一个《国际教育标准分类》,在经过反复论证修改后于 1997 年正式发布了《〈国际教育标准分类〉第二次修订稿》,整个分类体系日趋完善,划分标准明确和科学。尽管该分类法是针对高等教育所做的分类,但对高校的分类也具有一定的指导意义。实施 40 多年来,已被世界各国的高等教育研究者和教育行政管理工作者认同和借鉴使用。

在国际教育标准分类中,高等教育被明确划分为两种类型,即学术型与职业型,如图 1-1 所示。5A 类是学术型人才,5A1 侧重理论学科,相当于国内研究型大学培养的本科生与硕士生,为进入第二阶段学历学习(博士阶段)打下基础。5A2 主要是培养应用型人才,相当于国内行业院校培养的各种专业本科学历的人才,此类人才主要是为地方和行业培养的各类应用型、复合型高级专门

人才，毕业生大多到企业等生产一线从事技术工作，也有一部分从事研究开发以及技术管理工作。此类与我国地方高等院校目标定位较为相似。教育专家潘懋元先生比较认同国际教育标准分类，他认为不同类型的大学培养目标和方向各不相同，培养特色各异，都可以争创不同层次的一流。国家应对高校进行分类管理和指导，避免“千校一面”，都向学术型、研究型大学发展的趋势。

国际教育标准分类的一个重要特点是，划分高校类型的标准是依据人才的类型，而不是高校层次的高低和科研规模的大小。例如：5A 代表理论型人才培养，5B 代表技术型人才培养，两者主要是培养人才类型不同，并无层次高低之分。在高等教育大众化进程中，这两种高等教育类型按照不同的目标培养两类不同的人才，即具有独立从事研究和设计能力的人才和独立从事技术、科技转化能力的人才，二者各有所长。

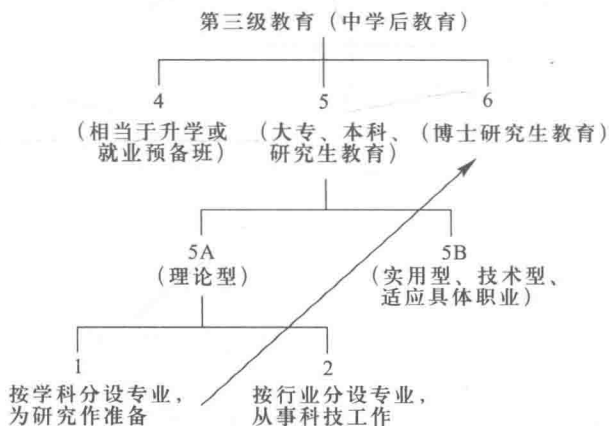


图 1-1 国际教育标准分类第三级教育示意图

2. 美国卡内基的高等教育机构分类

在美国最具有影响力和代表性的就是美国卡内基基金会的高等教育机构分类（The Carnegie Classification of Institutions of Higher Education）。该机构于 1973 年首次公布其分类标准和分类结果，其后随着美国高等教育的发展和变化，基金会不断修改和完善分类，2005 年版的卡内基分类摒弃了以往单一的分类方法，提出了一套包括 5 种分类方案且具有适应性和灵活性的分类体系。该分类一经推出，就被美国甚至世界很多国家的组织及个人所认同和采用，并以此为基础，广泛应用于对高等学校的评估排序，指导高中生和本科生及其家长选择美国高等学校。因此，卡内基高等教育机构分类是目前在世界范围内具有广泛影响的高校分类体系。

根据 2005 年标准分类，新增的 5 个常规分类维度共包括 7 种学生入学状

况类型、13种本科生结构类型、17种本科教育项目类型以及规模、住宿类型和18种研究生项目类型，见表1-2。据此，5个维度自由排列组合可生成186 624种潜在的院校类别。各分类维度间平行独立而非互相排斥，一所院校可以被同时列入不同维度下的各个类别中，以呈现它在不同领域上的特色，并实现对它的精准定位。

表 1-2 2005 年卡内基分类维度与分类标准体系

	分类维度	分类标准
传统维度	基础分类	授予学位层级分布
		授予学位学科分布
新增常规 维度	本科教育项目	授予本科学位层级：副学士或学士
		授予学士学位学科比例：文理学科、专业学科
		同时授予学士、研究生学位的学科比例
	研究生 教育项目	授予研究生学位层级：硕士、专业学位或博士学位
		授予学位学科分布：综合型、自然科学、人文社科、单一专业型
	学生入学状况	学生入学的层级分布：本科、研究生、专业学位
	本科生结构	在校学制情况：全日制、非全日制
		从他校转入学生比例
		新生入学选拔性高低
	规模与住宿	在校生数：特小型、小型、中等、大规模、特大规模
		学生住校比例：低住宿率、一般住宿率、高住宿率
新增可选 维度	社区服务	
	本科生教育 询问与支持	

3. 欧洲高等教育机构分类

欧洲高等教育不断扩张后，逐渐形成了一个包含4 000余所高校的高等教育体系，其规模仅次于美国。欧洲高等教育由于国别、文化、地区存在较大差异，欧盟各国高等教育机构更加复杂多样，然而以英国、德国为首的欧洲国家并没有建立一个统一而规范的分类方法。随着博洛尼亚进程，欧洲教育一体化加快推进，欧洲亟须建立一个通用的、系统的高等教育分类框架对庞大多元的欧洲高等教育体系进行描述与研究。

鉴于此情况, 欧盟于 2005 年启动了“欧洲高等教育机构分类”(Classifying European Institutions for Higher Education, CEIHE) 项目。在参考卡内基分类基础上构建了欧洲 20 多个国家通用的高等教育分类。大学地图(U-map) 是该项目的核心内容, 其目的是在欧洲区域建立一套具有权威性、通用性的高等教育分类标准体系。

该项目由荷兰特文特大学高等教育政策研究中心主持, 其他 9 个不同国家大学和研究机构的研究人员参与。经过五年的研究与论证, 欧盟于 2010 年公布并推广了分类标准。该分类包括教学状况、学生状况、科研状况、知识应用、国际化、地区参与等 6 大维度, 设置了 23 个具体分类标准, 具体见表 1-3。

表 1-3 U-map 分类维度与指标体系概览

分类维度	分类指标	指标分界点与分类结果
教学状况	学位层次	博士学位授予数 $\geq 5\%$; 博士集中型大学 硕士学位授予数 $\geq 25\%$; 硕士集中型大学 学士学位授予数 $\geq 40\%$; 学士集中型大学 副学士学位授予数 $\geq 5\%$; 副学士集中型大学
	学位方向	颁发 $>1/3$ 的学术型学位; 学术型大学 颁发 $>1/3$ 的专业型学位; 专业型大学 颁发 $>1/3$ 的职业型学位; 职业型大学 某两种学位之和 $>1/3$ 的; 混合型大学
	学科范围	≤ 3 ; 专业型大学 3~6; 广博型大学 >6 ; 综合型大学
	教学经费支出	0~5%, 5%~20%, 20%~40%, $>40\%$
学生状况	成年学生	$<5\%$, 5%~10%, 10%~20%, $>20\%$
	非全日制学生	$<5\%$, 5%~10%, 10%~20%, $>20\%$
	接受远程教育学生	$<5\%$, 5%~10%, 10%~20%, $>20\%$
	学生规模	$<5\ 000$, 5 000~15 000, 15 000~30 000, $>30\ 000$
科研状况	同行评议的出版物	学术刊物: <0.1 , 0.1~0.75, 0.75~1.5, >1.5 专业刊物: <0.5 , 0.5~3.75, 3.75~7.5, >7.5
	博士学位产量	<0 , 0~0.05, 0.05~0.15, >0.15
	科研经费支出	0~5%, 5%~20%, 20%~40%, $>40\%$

分类 维度	分类指标	指标分界点与分类结果
知识应用	创业公司	<1, 1~5, 5~10, >10
	专利申请	<1, 1~5, 5~10, >10
	文化活动	0, 0~50, 50~100, >100
	从事知识交换活动的收入	0, 0~1%, 1%~10%, >10%
国际化	攻读学位的外国留学生	<0.5%, 0.5%~2.5%, 2.5%~7.5%, >7.5%
	国际交流项目中招收学生	<0.5%, 0.5%~2.5%, 2.5%~7.5%, >7.5%
	国际交流项目中派出学生	<0.5%, 0.5%~2.5%, 2.5%~7.5%, >7.5%
	国际学术人员	0~1%, 1%~5%, 5%~10%, >10%
	国际性收入的重要程度	0.1%~5%, 5%~10%, >10%
地区参与	留本地工作的毕业生	0.1%~5%, 5%~10%, >10%
	来自本地的本科一年级学生	0.1%~5%, 5%~10%, >10%
	地方性收入的重要程度	0.1%~5%, 5%~10%, >10%

大学地图从多维角度构建分类标准,客观地反映了欧洲高等教育的多样化。该分类和模式具有动态性和灵活性,并非固定不变,可以根据社会变化和各高等教育机构的实际情况发生变化和更新。这里只是作为带有导向性的一种用户工具,为大学提供参考性依据。最终的分类结果还是要取决于6个维度和具体指标的选择,即用户根据地图工具来总结学校活动(activity profiles),选择具有可比性的院校组,从而创造属于自己的个性化分类。欧盟高等教育分类提供了一种不同的视角来检验院校不同形式的作用,一定程度上校正了当前单一、僵化的高等教育分类。

三、国内高校分类概况

随着我国高等教育大众化时代的到来,高等教育体系和结构越发庞大而复杂,高等学校的分类与定位越来越受到社会、教育者的广泛关注。教育实践者和研究者们试图从不同的角度对整个高等教育体系中众多高等学校进行分类和定位。目前我国还没有一个权威的分类方法。现将大家基本认同或使用的一些分类方法进行归纳,大致有以下几种。

1. 按“行政管辖”分类,可分为中央部委院校(含教育部所属院校)和

地方院校，即属于国家一级的院校（如教育部部属院校、国家部委所属院校等）、属于省一级的地方院校、属于市一级的地方院校等，由此形成了重点高校、非重点高校之分。这种带有较强行政属性的学校类别给学校带来不同的“待遇”。

2. 按高等学校投资者的性质分类，可分为公办高校和民办高校。公办高校是指国家政府举办的高校，由国家财政拨款；民办高校主要是社会组织、团体或个人依法举办的高校，由社会自筹资金。

3. 按高等学校所提供教育的层次分类，可分为专科院校、本科院校和研究生院校。

4. 按高等学校覆盖的学科专业门类多少分类，可分为综合性大学、多科性大学和单科性大学。根据高校学科专业的性质和主要服务面向，单科性大学还可以细分为理工科院校、农林院校、师范院校、医科院校、财经院校、艺术院校、体育院校、地矿油等行业院校。2007年以前对高校的分类基本按照这个行业的分类来统计。高校扩招进入大众化阶段以后，单科性大学逐渐转为多科性大学。

5. 依据学生培养层次、大学科研规模，将高校大致分为四类：即研究型、教学研究型、教学型和技能型。此分类以国家教育发展中心马陆亭（1997年）和教育部院校设置处戴井岗（2000年）为代表。目前影响比较大的《中国大学评价》课题组武书连研究员将大学分为研究型、研究教学型、教学研究型、教学型四型。该分类实际是按科研程度的不同把教学研究型大学作了更细划分。依上述分析，如果除去专科学校，那么达到本科层次及以上的高等院校可以分为三种类型：教学型、研究型以及教学研究型。

武书连的大学分类和他的《中国大学评价》基本满足了应届高中生报考大学、应届大学生报考研究生的需要，部分满足了社会各界对大学的其他需求。但由于其指标分类繁琐，且指向大学排名，受到高校和学者的诟病。武书连大学排行榜疑因商业操作、指标体系设计不合理等引发大量争议。

6. 按培养目标来划分高校类型。我国著名的高等教育学家潘懋元先生按照培养目标来划分高校类型。他把高校分为三类：①综合性、研究型大学，主要培养科学研究人才；②专业性、应用型大学，主要培养专业技术人才；③职业性、技术型的大学，主要培养实用操作人才。第一类大学是少量的，一般为部属院校；第二类大学是大量的，一般为地方本科院校；第三类大学近几年数量有所增加，一般为专科、高职院校，其培养的学生多数为专科层次，少量为本科层次，有些也可以培养硕士生。每类高校都可以有综合实力排名较前的重点院校，根据自己的历史和优势，在自己的范围和领域发展成为国内

(或省内)知名,国际(或全国)有影响的名牌高校。不同类型的高校和人才其尺度与标准是不同的,只有相同类型的学校和相同类型的人才之间才具有可比性。衡量研究型人才主要用学术标准,衡量技能型人才主要用职业标准。潘先生对于我国现阶段高等教育领域里不同层次的高校培养目标的定位是准确的。遗憾的是潘先生对于培养目标的具体划分未有进一步的研究。

教育部普通高等学校数量是按照学科类别进行分类统计的。这种分类难以看出高校的定位和性质。在教育实践中,我国普通高校按其目前办学水平和国家支持要求,实际上基本形成了一个圈层态势,见图1-2。在圈层最里层的核心位置,是中国内地第一批“985工程”建设高校,包括北京大学、清华大学等,它们加强深层合作,培养拔尖创新人才,意在打造世界一流大学的教育同盟(简称C9)。在第二圈有29所大学,它们的目标是成为国内外知名大学,是第二批“985工程”建设高校。第三圈高校属于211工程,但不在985院校之列,数量为73所。第四圈为具有博士学位授予权的其他高校(除211高校外),数量为280余所。第五圈为最高具有硕士学位授予权的高校,数量为340所左右。第六圈为最高具有学士学位授予权的院校,数量为400多所。第七圈为高职高专院校,数量达到1300多所。

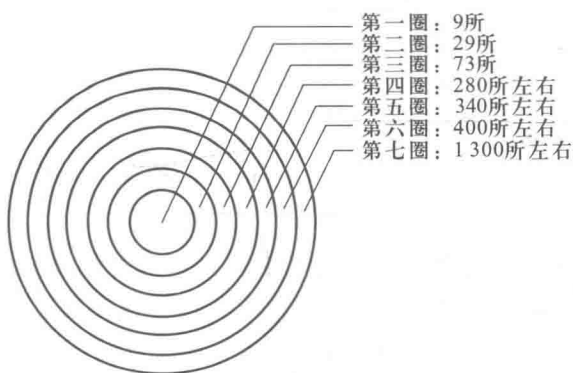


图 1-2 全国高等学校圈层示意图

从图1-2可以看出我国高等教育体系其实已经存在事实上的分层。这种分层是办学水平、资源配置、学校特色和发展趋势的集中体现。不同类型的高校都有其自身发展的内在要求和特色体现,都能够在符合自身发展的基础上,办成名校,成为一流,相互不可替代。虽然高等学校的这种分类是政府行政行为的结果,但也能反映社会对各类人才的需求。