

听爸爸讲哲学 我是小笼包， 不是小点心

周 贇 / 著

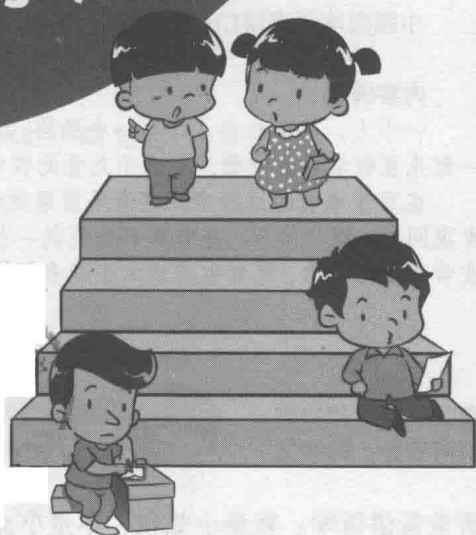


知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

听爸爸讲哲学

我是小笼包，
不是小点心



周 贇 / 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

听爸爸讲哲学:我是小笼包,不是小点心/周贇著. —北京:知识产权

出版社, 2018.9

ISBN 978-7-5130-5712-7

I. ①听… II. ①周… III. ①哲学—儿童读物

IV. ①B-49

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第173381号

内容提要

一个人,一个社会,乃至一个民族,没有能离开哲学启蒙而后能成为他自己的。本书是一部儿童哲学启蒙读物,有助于儿童的哲学普及与教育。

在写作本书的过程中,笔者尽量避免教条式的灌输与课堂式的概念,从日常生活切入,发现问题、探究问题;并有意识地提供一些有趣的真人真事、历史故事以及文化知识。因此,在哲理学习之余,笔者也尝试为小读者们提供有用的基础写作素材,做到课内与课外两不误。

责任编辑:韩婷婷

责任校对:王 岩

封面设计:韩建文

责任印制:孙婷婷

听爸爸讲哲学:我是小笼包,不是小点心

周 贇 著

出版发行:知识产权出版社有限责任公司

网 址: <http://www.ipph.cn>

社 址:北京市海淀区气象路50号院

邮 编:100081

责编电话:010-82000860 转 8359

责 编 邮 箱: hantingting@cnipr.com

发行电话:010-82000860 转 8101/8102

发 行 传 真:010-82000893/82005070/82000270

印 刷:三河市国英印务有限公司

经 销:各大网上书店、新华书店及相关专业书店

开 本:880mm×1230mm 1/32

印 张:5.75

版 次:2018年9月第1版

印 次:2018年9月第1次印刷

字 数:87千字

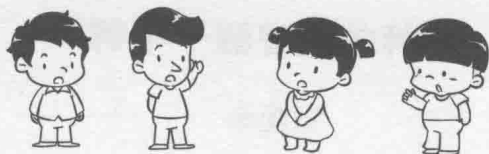
定 价:29.00元

ISBN 978-7-5130-5712-7

出版版权专有 侵权必究

如有印装质量问题,本社负责调换。

送给周淥溟和他的小伙伴们





序言

种下一颗智慧的种子

余党绪

将儿童与哲学关联起来，本在情理之中，却超过了很多人的认知。哲学的核心问题，是自我与世界的关系。在这个意义上，不仅“儿童的生活中处处充满了哲学问题”（周贇语），而且也可以说，儿童是有自己的哲学的。小笼包想到的每一个问题，说大不大，可以一笑了之；说小不小，它蕴含着智慧和思想的



听爸爸讲哲学

种子。对于父母来说，对孩子的这些问题都不可等闲视之。

在哲学教育上，周贇有着得天独厚的条件和资本——他是学哲学的；但这并不意味着只有专业人士才能给孩子讲哲学。哲学对于生活与人生的意义，更在于它能培育智端，开启思想，而这一点，每一个为人父母者皆有可为。《听爸爸讲哲学：我是小笼包，不是小点心》的故事是有内在逻辑的，从开头的“我是谁”到结尾的“为什么怀疑我”，这里既有孩子的认知逻辑，也体现了作者对孩子的启蒙逻辑，我在其中看到一个父亲的良苦用心。正如作者所说，安检的预设是“人人都不可信任”，这样的认知对于一个孩子意味着什么呢？孩子关于“我”的心理建构，会否随着这个预设的发现而“人设崩溃”呢？

当个孩子不容易，做个父母也不易啊。

读了周贇的书，我也想到另一个问题：孩子是自己的，孩子也是国家的——每个孩子都是国家的公民。

当我们把一个孩子交给社会的时候，我们能否坦然地说，我交给你们一个好公民？读了周贇跟孩子的对话，我看到了一个父亲对社会责任自觉承担。

祝福小笼包健康成长。

我与周贇，说起来亦师亦友。“师”的说法有点牵强，“友”字倒是恰如其分。周贇读博的时候对中小学教育有着浓厚的兴趣，在我的学校和班级驻足很久，对外则宣称是我的实习生。他给了我很多启发，让我从另一个视角来反省自己从事了半辈子的语文教学。也正是因为这个背景，看到这本《听爸爸讲哲学：我是小笼包，不是小点心》，我其实比看到他的哲学著作更开心。还有什么事比教育孩子更重要的呢？

祝福小笼包，祝福周贇，祝福每一位读者。

2018年9月

小序

小笼包是我的儿子，所以这本书原来要取名“小笼包的哲学”，但又觉得这么取名好像有些刻板，故而做了改动。但这本书就是要写些与儿童有关的哲学，至少是从儿童的视角引申出的哲学。

儿童有没有哲学，对此我们无须否认，但并不是说儿童懂得哲学，或者说他们能讲得出哲学的理论。我的意思是，儿童的生活中无处不充斥着哲学问题，而且许多我们成年人习以为常的哲学问题更易在儿童的生活中突显出来，或者这么说，正是小朋友的生活



听爸爸讲哲学

才启发了我们无数日用而不知的问题。

有一本书叫《哲学与幼童》，作者马修斯先生搜集了许多儿童的奇思怪想，在这位哲学教授的眼里，那些荒诞不经的想法足以突显出许多基础的哲学问题。比如六岁的蒂姆问道，“我们怎么能知道一切不是一场梦呢？”对于普通人来说，梦与现实当然不是问题，然而如何有效地判别梦与现实却是个哲学问题。又比如五岁的乔丹经常会有这样的困惑，他试图确定在他睡着的十几个小时内，时钟里短针确实只走了一圈，而不是趁他不注意时偷偷走了两圈。他不认为通过已经观察到的状态去推测未观察到的状态是可行的，事实上这已经涉及了归纳法的问题。诸如此类的问题很多，马修斯从儿童无数的奇思怪想的困惑出发引申出这样一个结论：儿童是有哲学的，不能轻易加以否定。

我身边就有个例子，我的一个朋友说，她儿子的幼儿园老师会在每学期末给小朋友们写学期评语，有一次，大约评语里表扬的话比较多，于是她大声读给

了儿子听。

她儿子听到高兴处，说道：“长大以后我也要当幼儿园老师。”

朋友说：“行，那以后就叫你李老师吧！”

可她儿子立马否定，说：“不行，李老师已经有人叫了……叫我王老师。”

朋友一时哑然。

这个小故事让我笑了很久，但细细思考，这里正有哲学。大人会很自然地认为，你姓李不姓王，所以姓李的人被叫作王老师就会很好笑。然而，姓李的人为什么就不能叫“王老师”呢？在好笑之余，当我们去追问一个为什么时，就会发现，这就是对名实关系的哲学思考了，这是个严肃的哲学命题。先秦的《公孙龙子》专门讨论了物与指的问题，那就是最早的思辨哲学。“物”即客观的物本身，“指”即其形色等给人的感官感受，这个感受和物本身是同一的，因此通过感官感受，人可以给物以确定的名称。但名称是



听爸爸讲哲学

主观感受赋予的，所以是虚的，与实在之物终究是有区别的，所以当人们专注于名称而对真切的实在之物置之不理时便会出现问题。

其实，大人的世界里会有很多名实分离的问题，只是那些寓于问题的事件更为严肃、“高级”，大人们不会察觉，但有时却故意混淆。如秦二世时，赵高为了试探朝臣是否听话，在秦二世面前“指鹿为马”，明明是胡说八道，但大臣们却依旧附和肯定，无人敢说他错了，更没有人觉得这很好笑。用马之名命鹿之实，就好像称李某为王老师，后者是好笑的，而前者却是严肃的。因为名不正而言不顺，所以秦至二世注定灭亡。那么我们反过来想想，称李某为王老师果真是个笑话吗？非也。只是在小朋友的世界里，混淆了名实竟显得那么的生动可爱。

小笼包两岁的时候，有一次我带他去逛运动用品商店，他对各种各样的运动器材都很感兴趣。突然，他看见了货架上的弓箭，这是我在给他讲后羿射日的

故事时说过好几次的武器。第一次看见实物，他非常兴奋，他拿起比他个头高一半的弓箭，摸来摸去，当然他只是觉得好玩。这时候，有一个大约3岁的小男孩跑了过来，也许是觉得这么大的弓箭挺有意思，于是驻足看着小笼包。但令我没有想到的是小笼包的反应，他竟然对着我大声说：“小哥哥抢东西啦！”我简直不知所措，那个小男孩也显得不知所措。当然，我最终制止了小笼包。

两岁小朋友的心智已经发育到了自我中心的阶段，“自私自利”的反应并不奇怪，然而这里到底还是蕴含了一个很大的哲学问题，那就是知与行的关系问题。也就是说，小哥哥到底有没有抢东西。如果那个小哥哥真的有拿小笼包手上弓箭的想法，是否该算作抢东西？如果算，那就是中国著名的哲学命题“知行合一”了。明代哲学家王阳明认为，但凡人不行善那就是不知善，知善就必定会行善；但凡人产生了恶念那就是行恶了，所以要立刻制止恶念。这么说有道理吗？他



又为什么不把善念看作是善行呢？有善念而无行善的条件怎么办呢？别人有无恶念我又如何判断呢？恶念善念又是从哪里来的呢？这些都是知行哲学要讨论的问题。小笼包当然不会去思考这些问题，但这些问题确实可以从小朋友的言行中开发出来。

而且从小笼包的反应中，我产生了一个小想法：是否小朋友总是从恶的角度来思考问题？比如他们总是以自我为中心，也不会伪装自己的自私，因此他们始终觉得别人有侵犯自己的想法，并直接认为侵犯的行动已经实施。所以，是不是可以进一步说“知行合一”本来就是人类的本能呢？

还有一次，是小笼包两岁半的时候，他拿着玩具锤子拼命地砸墙，我觉得是个教育的好机会，于是佯装生气地训诫说，“这样做会把墙砸疼的。”我本以为他会很内疚，然后不再继续他的破坏行为。但令我没想到的是，他回答我说：“我在修理墙，你看，上面有裂缝。”“哦，原来你在帮助它呀！”我本能地

答道，竟不再阻止他，而是接着说，“谢谢你，但你可以轻轻地修理。”话说出来以后，我才意识到，我竟认可了他的行为。这时我突然想起了孟子的那句话，“君子可欺之以方”，意思是君子可以在某些情况下被欺骗。我之前不太理解，为什么君子可以被欺骗。原来，这个某些情况指的是面对善的理由时，有的人做了坏事，却用善的理由搪塞，而君子却宁愿相信这个理由（当然必须在一定原则之内）。何以君子不识破他呢？小笼包的反应竟让我能够理解这句话了。

小笼包破坏墙壁的行为当然是错的，但他给出的理由是墙壁需要修理，因此他认为他的行为是合理的，这显然是强词夺理的“欺骗”。然而仔细想想，小笼包的理由不是“善”的吗？难道我要阻止他去做好事吗？因此，我反而感谢他“修理”的“善行”。我的本能反应，不正是“可欺之以方”嘛。当我不愿意拒绝一个善的名义，甚至因为呵护善念的可贵而称赞他时，不就是甘愿被“欺骗”吗？而且，



听爸爸 讲哲学

我的甘愿被“欺骗”，不正体现了我也是善的吗？孟子讲君子可以被善的理由欺骗，正是出于呵护那种可贵的良知，既是他的良知也是我的良知。其实，要揭露所谓本质岂不容易？但比起呵护良知，揭露本质就显得太肤浅了。通过这件小事，我不得不感叹古代贤哲的用心良苦，而引导我深刻领会贤哲意图的，竟然是我和小朋友的交互。

名实问题也好，知行关系也好，道德哲学也好，都是正儿八经的哲学问题，直接去讨论那些问题，即使大人也觉得无聊。然而，小朋友的世界却是具体而鲜活的，无形中给了我们许多启示。有时候我想，小朋友不正是我们的思想助产士嘛。所以，虽然这本书是我送给小笼包和他的小朋友们的，但从某个角度看，这本书也是给我自己的，是我尝试用直白的话来理解一些问题。或者再矫情些，在哲学的世界里，我们又何尝不是小朋友呢？

小笼包, 6岁, 微胖,
喜欢明知故问。



吉米, 6岁, 偏瘦,
狡黠, 爱挑刺。

阳阳, 7岁, 肉肉的,
觉得这个世界是理所
当然的。



小小陈, 8岁, 知识多,
能习惯性地用常识来解
决问题。



序言 / I

小序 / V

目录

一、我是小笼包，不是小点心 / 001

二、小笼包是我，那我谁？ / 006

三、难道什么都没有了么？ / 013

四、我们住的地方是怎样的？ / 020

五、有第一个妈妈吗？ / 027

六、我也想长生不老 / 034

七、《山海经》为什么要骗人？ / 042

八、我在彩虹上奔跑，不可以吗？ / 049

九、要是我会魔法该多好 / 056