

王利 著

HISTORICAL COMPARATIVE STUDY
ON JIN DIALECT IN THE SOUTHEAST PART OF
SHANXI PROVINCE

晋东南晋语历史 比较研究

中国社会科学出版社



王利 著

HISTORICAL COMPARATIVE STUDY
ON JIN DIALECT IN THE SOUTHEAST PART OF
SHANXI PROVINCE

晋东南晋语历史 比较研究

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

晋东南晋语历史比较研究 / 王利著. —北京: 中国社会科学出版社, 2017. 9
ISBN 978-7-5203-0496-2

I. ①晋… II. ①王… III. ①晋语—对比研究—山西 IV. ①H172.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 123289 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 宋燕鹏
责任校对 季 静
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2017 年 9 月第 1 版
印 次 2017 年 9 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 31.25
插 页 2
字 数 512 千字
定 价 108.00 元



凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

教育部人文社会科学研究青年基金项目（编号：
13YJC740097）资助

序

张树铮

收到王利的书稿，我的第一反应便是：天道酬勤。因为这是我对王利的一直的印象。

还记得 2005 年春第一次见到王利时的样子。那时，她还在河北大学跟刘淑学老师读硕士，来济南参加山东大学的博士考试。黑黑的肤色，大大的眼睛，笔试第一的成绩，厚实的基础，流利的回答，这些都给参加面试的老师留下了深刻的印象。

博士学习期间，王利给我的最突出的感觉是认真和肯动脑。有什么不太清楚的地方总是想弄清楚，肯用功、不怕苦，所以对学术的一些问题理解得比较深透。2007 年，我在日本任教，此时正是王利动笔写博士论文的时候。于是，论文的初稿便一章一章地通过邮件发送往东瀛，我提出一些建议她修改了之后很快就再寄回。有时一部分内容会反复好几次。说真的，虽然我费了不少功夫，但心里却是很满意她的认真的态度。就这样，博士论文逐渐写成了，并顺利地通过了 2008 年的学位论文答辩。我当时没有时间回国参加答辩，但事后听说，答辩委员们对她的论文都很满意，评价为优。我想，这应该是对她的努力的一个肯定。我常常对学生们说，在学习和论文写作上下功夫，不仅仅是为了获得学位，更主要的是为了提升自己、为自己将来的发展奠定基础。我们的专业想蒙混、掩饰是很难的，用没用功夫，打的基础怎么样，答辩的老师一看就能看出来。老师们既能慧眼识珠，当然也能慧眼识鱼目。我很高兴，虽然“无瑕不成珠”，但王利奉献出的是一颗珠。

博士毕业之后,王利回到了家乡的学校任教。对此,我是既高兴但又有一丝顾虑。高兴的是她回到家乡,跟家人在一起,生活上可减少许多压力,可以更好地进行教学和科研;一丝的忧虑是,在相对小的学校里,科研的压力也相对较小,人往往容易满足现状而滋生惰怠。不过,王利用行动打消了我的顾虑,她不断地参加一些科研项目,也不断地有新成果问世,这使我相信,环境是外在的,起决定作用的还是人自己。最近,王利申报的国家社科项目获得了批准,我和她的师弟师妹们都为她高兴。

因此,看到在作者的博士论文《晋东南晋语语音研究》基础上写成的这本《晋东南晋语历史比较研究》,十分亲切而欣慰,仿佛又回到了十年前的时候,又看到了勤勉努力的王利。

由于是在博士论文基础上修订、增补而成,所以语音的研究仍是本书的重点。简要说,本书对晋东南晋语地区的方言语音主要做了两个方面的研究:一是在亲自调查的基础上对该地区的方言语音进行了清楚的描写,二是对方言语音特点的形成进行了探源。先说描写,这看起来是方言研究最基础的工作,但是,描写得准确细致与否、归类恰当合理与否、条理清晰与否,仍然可以看出作者的基础、把握材料的能力和思路的清楚。再说探源,探源首先要细致理清头绪、特别是找出特点,其次是多方搜集资料、寻找关联因素,最后是根据证据、根据规律和关系加以判断、推理,找出源头、勾勒流变的轨迹。其中,证据与事实的关联关系到证据的效力,中间的推论又往往是一环套结着一环,王利所做的,我不敢说是没有一点儿纰漏,但是可以肯定地说,王利是很用心的,用现在比较时髦的一个词说,是很“讲究”的。而在本书中,可以看出,有些地方又经过了进一步的推敲、补充和完善。

本书相较于博士论文的一个显著的变化是扩充了词汇和语法的内容。这对于全面观察晋东南晋语的特点无疑是非常重要的,因为尽管词汇特点和语法特点的分布与语音特点的分布常常不完全一致,但也有很强的重合性。因此,将词汇特点和语法特点与语音特点结合起来,能够更全面地反映出一个地区的方言特点。在语法特点的揭橥方面,作者的观察还是比较细致的。就北方地区的方言来说,语法特点大同小异,这些小异,正是反

映地域差异的重要方面，自然需要格外敏锐的注意力，需要从细处入手。至于方言词汇，详细的记录显然不是本书所能胜任的，所以作者采取了用晋东南晋语内部词汇差异比较的方式来反映当地词汇特点，这倒不失为一种可取的做法。书中还将晋东南晋语区的词汇与普通话进行了比较，可以反映出以普通话作为参照下的词汇特点。此外，由于所比较的一千多条词语是从晋语地区较为普遍存在的词语中选取的，所以，这种内部差异比较也就兼有了与其他晋语区比较的含义。只不过，作者如果与其他晋语地区的词汇做一个专门的比较可能更好，因为这样的话，对于非晋语区的读者来说，本书就可以既反映出当地方言与普通话的差异，也可以揭示一些与其他晋语区的差异。换句话说，既反映晋语区的一些普遍特点，也反映当地与其他晋语区不同的一些词汇特点，从而使得地域特色更为突出。

不管在汉语方言分区中晋语是否与官话方言构成平列的层级，从地域来说，晋语确实是北方地区特色鲜明的一支方言，相关的研究也成果丰硕，值得欣喜。王利的这本书无疑是晋语研究的一个新创获，特别是对晋东南晋语的综合研究来说具有填补空白的意义，对于晋语的研究和北方方言的研究都会有其独到的价值。因此，写了上面的话，一是对王利表示祝贺，二是期望王利伴随着晋语研究的进展不断进步。

是为序。

2017年暑日于山东大学

目 录

序·····	张树铮 (1)
绪论·····	(1)
第一节 晋东南地区概况·····	(1)
第二节 晋东南晋语的界定及其研究现状·····	(3)
第三节 研究目的、意义、方法及材料来源·····	(9)
第一章 声母·····	(14)
第一节 尖团音·····	(14)
第二节 中古知庄章组声母·····	(23)
第三节 中古影母和次浊声母·····	(53)
第二章 韵母·····	(97)
第一节 阴声韵·····	(97)
第二节 阳声韵·····	(127)
第三节 入声韵·····	(169)
第三章 声调·····	(196)
第一节 平声和去声·····	(196)

第二节 入声·····	(207)
第四章 语流音变·····	(228)
第一节 两字组连读变调·····	(228)
第二节 特殊变调·····	(249)
第三节 变韵现象·····	(268)
第五章 词汇差异比较·····	(297)
第一节 晋东南晋语词汇的内部比较·····	(297)
第二节 与普通话的词汇差异比较·····	(300)
第六章 词缀·····	(309)
第一节 子尾·····	(309)
第二节 儿尾·····	(315)
第三节 词缀“圪”·····	(318)
第七章 重叠·····	(325)
第一节 构词的重叠·····	(327)
第二节 构形的重叠·····	(333)
余论 从语音比较看晋东南晋语的形成·····	(342)
附录·····	(355)
参考文献·····	(474)
后记·····	(492)

绪 论

第一节 晋东南地区概况

一 地理概况

晋东南地区指的是位于山西省东南部的长治和晋城两个地区。其中，长治地区包括沁源县、沁县、武乡县、襄垣县、黎城县、平顺县、潞城市、长治市、屯留县、长子县、长治县、壶关县。晋城地区包括高平市、陵川县、泽州县、晋城市、阳城县、沁水县。这两个地区总面积 23386 平方公里，约占山西省总面积的 15.59%，人口 573.54 万（2016 年），约占山西省总人口的 15.65%。

晋东南地区位于晋、冀、豫三省交界地带，东与河北的武安、邯郸、涉县等地相连，南与河南的辉县、林州、安阳、修武、济源、博爱等地毗邻，西与晋南的安泽、临汾、古县、霍州等地相望，北与晋中的左权、祁县、平遥、榆社等地相邻，其战略地位十分重要，自古为兵家必争之地。

晋东南地区地处黄土高原的东南部，位于太行山和太岳山之间，海拔较高，平均在 1200—2050 米之间。境内群山环绕，山峦连绵，地形地貌比较复杂，主要有三种：1.黄土丘陵山区，境内四周隆起，中间低平，分布在沁源县、沁县、武乡县、襄垣县、高平市、泽州县、晋城市、阳城县、沁水县。2.干石山区，分布在平顺县、壶关县、陵川县，这些地方常年干旱缺水，年均降水量仅 570 毫米左右，而且，石厚土薄的石灰岩较多，其自然条件相当恶劣。3.山地、平川、丘陵区，分布在黎城县、潞城市、长治市、屯留县、长子县、长治县，这些县市的地貌呈多元化，比如黎城县地貌被形容为“一川三丘六分山”。境内河流主要有漳河和沁河，漳河属海河水系，

流经襄垣县、黎城县、潞城县以及平顺县，沁河属黄河水系，流经沁源县、沁水县、阳城县以及晋城市。

二 建制沿革

晋东南地区历史悠久。相传中华民族的始祖炎帝就在这里尝百草，兴稼穡，开启华夏文明的先河。至夏商时期，今晋东南一带属冀州。春秋时期（前 770 年—前 476 年），属晋国。战国（前 476 年—前 221 年）初期韩魏赵三家分晋，今晋东南地区归赵国管辖。秦统一六国之后，实行郡县制，于公元前 221 年设置三十六郡，上党郡为其中之一，辖今晋东南地区。西汉至魏晋南北朝时期沿用秦制，州郡辖区变化不大。隋统一南北后，于大业三年（607）在山西设十四郡八十九县，其中，上党郡辖今长治地区，长平郡辖今晋城地区，不久后，撤销长平郡，并入上党郡。唐代（618—907 年），上党郡属河东道。宋太平兴国元年（976），将上党郡分立为潞州和泽州，潞州辖今长治地区，泽州辖今晋城地区，统一属河东路。金代（1115—1234 年），潞州和泽州辖区未变，同属河东北路。元代（1271—1368 年），设置潞州隶行中书省布政使司和泽州隶行中书省布政使司，其辖区未变，属冀宁路。明代（1368—1644 年），升州为府，设潞安府和泽州府，其辖区未变。清沿用明制。中华民国元年（1912），废除潞安府和泽州府，原潞安府和泽州府所辖各县均属冀宁道。新中国成立后，设长治专区，辖沁源县、沁县、武乡县、襄垣县、黎城县、平顺县、潞城县、长治市、屯留县、长子县、长治县、壶关县、陵川县、高平县、晋城市（县级）、阳城县、沁水县。1958 年长治专区改为晋东南专区，1970 年晋东南专区改称晋东南地区，辖区未变。1985 年，实行市管县体制，将沁源县、沁县、武乡县、襄垣县、黎城县、平顺县、潞城县、屯留县、长子县、长治县、壶关县划归长治市管辖。同时，晋城升为地级市，辖陵川县、高平县、沁水县、阳城县。1993 年，高平县撤县为市，仍属晋城市。1994 年，潞城县撤县为市，仍属长治市。1996 年，撤销晋城市郊区改设泽州县，隶属于晋城市。

第二节 晋东南晋语的界定及其研究现状

一 晋东南晋语的界定

自从《中国语言地图集》(中国社会科学院, 澳大利亚人文科学院 1987/1989) 将晋语从官话方言中分立出来之后, 晋语分立的问题越来越引起人们的关注, 有人支持其独立, 如侯精一、温端政先生, 有人不支持其独立, 如王福堂、丁邦新先生。尽管晋语是否应该为一个独立的大方言区还有争议, 但是晋语以其鲜明的特色区别于周边的方言还是没有异议的。本文采用“晋语”这一术语来指称“山西省及其毗连地区有入声的方言”^①, 但对其在汉语方言分区中的地位等级暂不讨论。

《晋语的分区(稿)》(侯精一 1986) 和《中国语言地图集》(中国社会科学院, 澳大利亚人文科学院 1987/1989) 根据古四声在今方言中的演变情况将晋语分为 8 个片: 并州片、吕梁片、上党片、五台片、大包片、张呼片、邯新片、志延片。《山西方言的分区(稿)》(侯精一等 1986) 根据古入声的有无和古四声在今方言里的演变情况将山西方言分为 7 个片: 并州片、吕梁片、上党片、五台片、云中片、汾河片、广灵片。其中, 并州片、吕梁片、上党片、五台片、云中片属晋语, 汾河片属中原官话, 广灵片属冀鲁官话。《山西方言调查研究报告》(侯精一, 温端政 1993) 根据古入声的有无和古四声在今方言中的演变情况将山西方言分为 6 个区: 中区、西区、东南区、北区、南区和东北区, 其中, 中区、西区、东南区和北区属晋语, 南区属中原官话, 东北区属冀鲁官话。《晋语的分区(稿)》(沈明 2006) 根据古四声在今方言中的演变情况将晋语分为 8 个片: 并州片、吕梁片、上党片、五台片、大包片、张呼片、邯新片、志延片。在以上各家对晋语或山西方言的分区中, 《山西方言调查研究报告》(侯精一, 温端政 1993) 中的东南区方言、《晋语的分区(稿)》(侯精一 1986)、《中国语言地图集》(中国社会科学院, 澳大利亚人文科学院 1987/1989)、《山西方言的分区(稿)》(侯精一等 1986) 以及《晋语的分区(稿)》(沈明 2006) 中所谓的上党片方言的分布范围基本一致(见表 0.1), 大致都分布在今晋东南地区, 而且, 这些方言都属于晋语, 以上各家都谈到的其区别于晋语

① 李荣:《官话方言的分区》,《方言》1985 年第 1 期。

其他片方言的语音特点主要有以下几点：①分尖团。②影疑母在今开口洪音韵母前读[y]声母。③深臻摄≠曾梗通摄。④去声分阴阳。

表 0.1 山西东南区方言和上党片方言的分布范围比较表

地区		县市	《晋语的分区 (稿)》《中国 语言地图集》	《山西方言的 分区(稿)》	《山西方言调 查研究报告》	《晋语的分区(稿)》	
			上党片 15	上党片 17	东南区方言 17	上党片 19	
晋东南地区 18	长治地区 12	沁源县					
		沁县					
		武乡县					
		襄垣县					
		黎城县					
		平顺县	√	√	√	√	
		潞城市					
		长治市					
		屯留县					
		长子县					
		长治县					
		壶关县					
	晋城地区 6	高平市	√	√	√	√	
		陵川县					
		晋城市		√	√	√	
		阳城县					
		沁水 县	城关以东 ^①	√	√	√	√
			城关及以西				
泽州县					√		
临汾地区		安泽县				√	

注：表中“√”表示该县市的方言属于东南区方言或上党片方言。

本文参照前人对山西东南区方言（上党片方言）的界定，将晋东南晋语界定为晋东南地区有入声的方言，分布在沁源县、沁县、武乡县、襄垣县、黎城县、平顺县、潞城市、长治市（下文一律称之为长治）、屯留县、长子县、长治县、壶关县、陵川县、高平市、泽州县、晋城市、阳城县、沁水县（城关以东）18个市县。

① 沁水县城关以东的方言有入声，属晋语。沁水县城关以及城关以西的方言（下文将其称为沁水方言）都没有入声，属中原官话。

二 晋东南晋语的研究现状

早在汉代扬雄的《方言》中就已经涉及一些有关今晋语的材料，但大多是词汇，而且其研究缺乏系统性。之后，有关今晋语的材料仅零星散见于古人的一些杂记中，比如明代陆容的《菽园杂记》卷四记载，“山西人以同为屯，以聪为村，无东字韵”^①。但这样的资料相当少，而且内容比较简单，作为方言语音资料的价值受到很大限制，更谈不上是现代意义上的方言学研究。

20 世纪初，高本汉先生首次用现代科学的方法来调查研究今晋语。他利用在山西大学堂工作间隙亲自调查了今属晋语的太原、兴县、太谷、文水、大同、凤台（今晋城）、归化（今呼和浩特）7 个方言点的语音，其中，凤台方言属于本文所谓的晋东南晋语。以上方言的 3000 多个字音都收录在《中国音韵学研究》一书中，虽然只记有声韵，没有记录声调，也没有整理出音系，但它反映了一百年前这些方言的语音面貌和语音特点，具有很高的学术价值。

20 世纪 50 年代后期，随着全国范围方言普查的展开，山西方言研究者也进行了大规模的方言调查。在此基础上，由田希诚先生执笔的《山西方言概况》（油印本）语音部分完成初稿（80 年代曾重新刻版油印）。本书将山西方言分为四个区，总结出 11 个语音特点，并分别列出各区的声韵调对照表，绘制了 22 幅方言地图。进入 80 年代，随着“晋语”这一学术术语的提出，学者们越来越关注山西方言，山西方言的研究也进入了前所未有的高潮时期。由山西省社会科学院温端政先生主持的“山西省各县（市）方言志”被列为语言学学科 1981—1985 年国家重点研究项目，1982—1997 年共出版了 43 种地点方言志。该丛书体例一致，内容包括 7 个部分：1. 概说。主要介绍地理人口概况、历史沿革、当地方言概况。2. 语音分析。主要介绍声韵调系统，适当介绍两字组连读变调、儿化、轻声、文白异读等。3. 同音字表。大体包括 3000 个的常用字及有音无字的方言词。4. 方言与北京语音的比较。包括声母的比较、韵母的比较、声调的比较。5. 分类词表。400 条常用词，适当增补当地特殊词汇。6. 语法例句。7. 标音举例。其中，

^① 陆容：《菽园杂记》，中华书局 1985 年版，第 40 页。

有关晋东南晋语的方言志共有8种:《晋城方言志》(沈慧云 1983)、《陵川方言志》(金梦茵 1983)、《襄垣方言志》(陈润兰 1984)、《长治方言志》(侯精一 1985)、《武乡方言志》(史素芬, 李奇 1990)、《沁县方言志》(张振铎 1990)、《屯留方言志》(刘毅, 张振铎 1991)、《长子方言志》(高炯 1995)。从1999年至今, 由乔全生先生主编的《山西方言重点研究丛书》相继共出版了32种, 内容上大致包括语音描写、历史音韵、同音字表、分类词表、语法特点、语料记音等部分, 与温端政先生主编的《山西方言志丛书》相比, 其在篇幅上扩大了一倍, 在内容上更加充实和丰富, 对相关语音特点的描写也更加细致。其中, 有关晋东南晋语的方言志^①有6种:《武乡方言研究》(以《武乡方言志》为基础)(史素芬 2002)、《高平方言研究》(白静茹等 2005)、《长治县方言研究》(王利 2007)、《山西东部方言研究(壶关卷)》(王利 2011)、《上党地区方言研究(晋城及泽州卷)》(原慧艳等 2011)、《上党地区方言研究(阳城卷)》(吴斗庆 2011)。到目前为止, 已出版的有关晋东南晋语的方言志共计14种。

除了已出版的有关晋东南晋语的方言志外, 20世纪90年代以后相继出版的一些县志中也涉及一些有关方言特点的内容。一般在县志中都设有“方言”一章, 其内容大致包括语音、词汇和语法, 虽然语音部分较词汇、语法部分相对详细一些, 主要涉及方言的内部差异、代表点的音系等, 但仍显得有些粗糙。

直接研究晋东南晋语的单篇论文, 其数量相对较少。涉及语音方面的主要有:《长治方言记略》(侯精一 1983)、《晋城方言的“子尾”变调》(沈慧云 1983)、《晋东南地区的子变韵母》(侯精一 1985)、《襄垣方言效摄、蟹摄(一、二等韵)字的韵母读法》(金有景 1985)、《山西襄垣方言和〈中原音韵〉的入声问题》(金有景 1989)、《〈广韵〉日母字在今长治方言中的演变》(董育宁 2002)、《长治市城东桃园村方言点声调格局的实验报告》(王红斌 2003)、《晋东南晋语入声调的演变》(沈明 2005)、《晋城话中的入声字》(焦妮娜 2007)、《长治方言语音研究》(张敏 2014)。有关词汇和语法方面的主要有:《武乡方言特殊词汇选释》(史素芬 1996)、《陵川方言词汇

^① 《山西方言重点研究丛书》的内容和体例与一般方言志类似, 我们认为其也可看作方言志。

研究》(赵玉 2009)、《长治方言词汇研究》(牛凯波 2012)、《山西长治方言俗成语的修辞特点》(王利 2012)、《长治方言的指示代词》(董育宁 2000)、《山西武乡方言的虚词“的”》(史素芬 2001)、《山西武乡方言的选择问句》(史素芬 2002)、《山西武乡方言的疑问句》(史素芬 2000)、《晋城方言的助词“兰”和“咍”》(沈慧云 2003)、《阳城方言里的“圪”》(赵莉 2003)、《阳城话“倒运”的语用意义》(张芳萍 2003)、《长治方言中的使感结构研究》(王利 2005)、《壶关县方言俗语的修辞艺术》(郭晓燕 2005)、《山西高平话的人称代词》(孙易 2005)、《晋城方言重叠式研究》(郇晋亮 2011)、《长子方言语法特色研究》(胡雷 2009)、《黎城方言代词研究》(冯子伟 2010)、《山西长治方言“V+将”结构》(王利 2011)、《陵川方言地貌系统》(郝素伟 2011)、《晋东南方言的“子”尾研究》(史素芬 2012)。

此外,在一些对山西方言或晋语的整体特点进行研究的专著和论文中也或多或少地涉及晋东南晋语某些方言的一些情况。专著方面主要是侯精一和温端政两位先生主编的《山西方言调查研究报告》(1993),它的出版标志着对山西方言的共时描写达到了一个新的水平,此书与晋东南晋语有关的是第十八章“东南区方言”,该章对东南区方言主要特点作了大致的描写,虽然其中有些记录还欠准确,但为我们了解该方言区语音、词汇和语法的总体特点提供了可资参考的宝贵材料。单篇论文方面:涉及语音方面的主要有《试论山西晋语的入声》(温端政 1986)、《晋语的分区(稿)》(侯精一 1986)、《山西方言的分区(稿)》(侯精一等 1986)、《入声韵在山西方言中的演变》(王洪君 1990)、《阳声韵在山西方言中的演变》(王洪君 1991, 1992)、《山西方言入声的现状及其发展趋势》(杨述祖 1992)、《山西方言的尖团音问题》(田希诚 1992)、《晋语的声母特征》(陈庆延 1994)、《山西晋语分 ts tʂ 的类型》(熊正辉 1996)、《山西晋语入声韵的类型》(沈明 1996)、《山西晋语古清平字的演变》(沈明 1999)、《山西方言的知照系声母》(赵彤 2001)、《晋方言语音史研究》(乔全生 2003)、《晋语与官话非同步发展》(乔全生 2003)、《山西方言声调的类型(稿)》(王临惠 2003)、《晋方言古全浊声母的演变》(乔全生 2005)、《晋语的分区(稿)》(沈明 2006)。其中,关于晋语或山西方言分区的三篇文章都概括性地介绍了东南

区方言或上党片方言的一些语音特点,而且,大都集中在开口洪音影疑母、尖团音的读音以及去声分阴阳等有关声母和声调方面的一些特点上。涉及词汇方面的有《山西方言词汇调查笔记》(田希诚 1990)、《山西方言词汇异同略说》(吴建生 1992)、《晋语核心词汇研究》(陈庆延 2001)、《山西方言“圪”头词的结构类型》(王临惠 2001)、《晋方言特征词研究》(刘玲玲 2001)等。涉及语法方面的有《山西晋语区的助词“的”》(吴建生,田希诚 1995)、《山西方言人称代词的几个特点》(乔全生 1996)、《晋方言语法研究》(乔全生 2000)、《山西方言的疑问句》(李改样 2005)、《山西晋语形容词重叠词研究》(刘莉芳 2004)、《山西晋语语法专题研究》(郭校珍 2008)。

如前文所述,《山西方言调查研究报告》(侯精一,温端政 1993)中将山西方言分为中区、西区、东南区、北区、南区、东北区六个方言区,其中,中区、西区、北区、东南区^①属于晋语,南区属于中原官话汾河片,东北区只有属冀鲁官话的广灵一点。据我们看到的材料,目前已发表的从整体上讨论山西某一区域方言词汇和语法特点的论著尚未见到,讨论语音特点的论著也只有2部:王临惠的《汾河流域方言的语音特点及其流变》(2003)和崔淑慧的《山西北部方言语音研究》(2004),王书从整体上对沿汾河流域的南区、中区和西区的一些方言的语音特点作了细致全面的描写和分析,崔书对北区方言的语音特点进行了整体性的研究。而且,目前已发表的有关讨论山西方言中单个方言点特点的单篇论文大多也以揭示和讨论中区、西区、北区和南区一些方言的特点为主,如有关讨论中区的太原、左权、祁县、文水、介休、平遥、太谷,西区的临县、中阳、离石,北区的忻州、定襄、五台、代县、大同、阳泉,南区的运城、霍州、临汾、永济、临猗、万荣、闻喜、洪洞等方言的一些特点的文章相对较多,而有关对晋东南晋语单个方言点特点进行专题讨论的文章则相对较少。可见,在山西方言的研究中,不管是对晋东南晋语的整体研究还是对其单个方言点特点的专题研究都相对比较薄弱。

总体上看,以往对晋东南晋语的研究大多集中在语音方面,对其词汇、

① 如前文所述,东南区方言的范围与本文所谓的晋东南晋语的范围基本一致。