

多元文化课程

THEORETICAL RESEARCH ON
MULTICULTURAL CURRICULUM

理论
研究

李庶泉 著



电子科技大学出版社

University of Electronic Science and Technology of China Press

多元文化课程

THEORETICAL RESEARCH ON
MULTICULTURAL CURRICULUM

理
论
研
究

李庶泉 著



电子科技大学出版社

University of Electronic Science and Technology of China Press

· 成都 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

多元文化课程理论研究 / 李庶泉著. —成都: 电子科技大学出版社, 2017.9

ISBN 978-7-5647-5124-1

I. ①多… II. ①李… III. ①课程—教学研究 IV. ①G423

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 236199 号

多元文化课程理论研究

DUOYUAN WENHUA KECHENG LILUN YANJIU

李庶泉 著

策划编辑 马 瑶 李 倩

责任编辑 马 瑶 李 倩

出版发行 电子科技大学出版社
成都市一环路东一段 159 号电子信息产业大厦九楼
邮编 610051

主 页 www.uestcp.com.cn

服务电话 028-83203399

邮购电话 028-83201495

印 刷 四川煤田地质制图印刷厂

成品尺寸 170 mm×240 mm

印 张 17.75 彩 插 2 页

字 数 260 千字

版 次 2017 年 9 月第一版

印 次 2017 年 9 月第一次印刷

书 号 ISBN 978-7-5647-5124-1

定 价 68.00 元

版权所有，侵权必究

李庶泉，1965年9月出生，山东济南人，教育学博士后，教授。现任河南省周口职业技术学院副院长。



Mr. Wang

在全国中文核心期刊发表学术论文30余篇。主编《大学生心理健康教育》（普通高等教育十二五系列规划教材）、《学前教育学》（全国学前教育专业十二五系列规划教材）、《学前心理学》（全国学前教育专业十二五系列规划教材）；合编《小学综合实践活动指导》《新编教育学》《大学学分制研究》《成人教育学》等。主持省部级科研课题10项。

序 言

这本《多元文化课程理论研究》是庶泉贤契的博士毕业论文。

20 世纪六七十年代，西方国家出现了多元文化课程。我国作为一个多民族、多元文化的国家，自 20 世纪八十年代末就开始介绍引进这一新的课程理念和思潮。然而，绝大多数的文章和著作都是介绍性的，不能把握多元文化课程的实质，对催生多元文化课程的深层次的文化传统、族群问题、社会背景研究不够，特别是对作为时代精神的与其有关的不同哲学流派如后现代主义、同化主义、多元主义、白人种族中心主义、欧洲中心主义、非洲中心主义、激进女性主义以及多元主义的保守派和激进左派等更是缺乏全面深入的研究，而恰恰是这些流派和思潮对多元文化课程的发展产生巨大的影响。本书在对这些理论流派进行梳理、分析的基础上，揭示了“冲突与妥协”下的多元文化课程中“同化主义”与“多元主义”是如何制衡多元文化课程的发展的；总结出多元文化课程发展过程中两种对立范式，认为要借鉴和吸收其理性范式，批判其激进范式；分析了保守派与激进左派从哪些方面、如何对多元文化课程进行了批判，并总结当今西方多元文化课程的发展趋势。

本书有以下几个特点。一是结构新颖，不落窠臼。全书摆脱了陈旧范式，不拘泥于提出问题、分析概念、历史综述、原则方法、意见建议等的传统书稿编写体例，而是以四个对立统一的范式作为架构进

行研究和论述,“问题导向”鲜明,直接从理论层面对“问题”进行研究,这在论文撰写体例方面有所创新。二是从哲学高度鸟瞰研究多元文化课程。本书是从理论的角度或哲学的高度去审视研究多元文化课程,不是对多元文化的“课程理论”如课程设置的原则、方法和模式等进行研究,而是跳出“教育教学”本身看“课程”,这体现了博士论文的“理论创新”的基本要求。任何的理论研究都离不开哲学思维,科学只有达到哲学的高度才能称得上是科学。三是研究立场的相对中立性决定了研究结论相对科学客观。本书作者极力从“局外者”的角度,对以美国为代表的西方国家的多元文化主义和多元文化课程进行了系统梳理和研究,尽量避开所属族群的共有价值观。一般说来,多数族群大都认同支持“同化主义”,而少数族群大都认同支持“多元主义”。多元文化课程本质上是不同群体之间利益争夺在学校课程中的反映。正如书中所说,多元文化课程是价值观的问题,因此所属某一族群的研究者的立场非常关键,直接影响其研究结果和看问题的角度。四是这本著作填补了某些方面的研究空白,理论上有一定突破,例如:认为多元文化课程的产生是同化主义与多元文化主义以及不同族群冲突与妥协的结果,同化主义与多元文化主义作为对立的哲学范式如影随形左右着多元文化课程;总结概括出多元文化课程对立的理性范式和激进范式;提出多元文化课程不是一种重“科学”的课程,而是一种重“价值观”的课程,即多元文化课程的研究受研究者的族群利益及其共用的价值观的影响。这些观点和提法都具有一定的独创性和理论价值。

基于已有的研究成果,沿着当前的研究路径,希望作者对以下两

个方面做进一步研究：一是如何对西方多元文化课程理论予以扬弃，以“中华民族多元一体格局”理论为指导，提出符合我国民族教育及中国国情的多元文化课程理论和范式；二是西方多元文化课程理论对我国基础教育课程改革有哪些借鉴意义。当然，这些都是当前比较棘手的难题，也请读者们一并思考。

万明钢

目 录

摘 要.....	1
引 言.....	7
第一章 冲突与妥协——多元文化课程的缘起.....	35
第一节 多元文化课程的移民冲突的渊源.....	37
第二节 多元文化课程的民权运动的渊源.....	49
第三节 多元文化课程的科技和经济渊源.....	58
第四节 多元文化课程的哲学渊源.....	62
第二章 同化与多元——多元文化课程的理论张力.....	71
第一节 同化主义与多元文化课程.....	74
第二节 多元主义与多元文化课程.....	86
第三节 理论张力下的多元文化课程.....	109
第三章 理性与激进——多元文化课程的对立范式.....	127
第一节 范式及相关研究.....	129
第二节 多元文化课程的理性范式.....	138
第三节 多元文化课程的激进范式.....	161

第四章 批判与反思——多元文化课程的问题与走向	185
第一节 多元文化课程批判	187
第二节 多元文化课程走向	224
结束语	249
参考文献	255
后 记	275

摘 要

多元文化课程是 20 世纪九十年代初由西方引进我国的。在随后的十几年中，我国学者撰写了几十篇相关论文，其中大都是介绍性的，而移植于我国民族教育或普通教育的研究成果很是少见。多元文化课程的“介绍”缺乏全面性和系统性；而“移植”则预设其正确性，少有批判和反思。这就使我国教育界特别是民族教育界对此产生了某些误解：夸大了多元文化课程的影响和趋势；窄化了多元文化课程的范围；泛化了多元文化课程中“多元文化”的概念；混淆了某些西方国家特别是加拿大和美国少数民族形成发展史及现状与我国少数民族形成发展史及现状的区别。

多元文化课程是多元文化社会中不同群体之间为维护自身利益而引发的冲突与妥协的结果。西方特别是北美历史上新老移民之间存在着宗教和文化等方面的冲突；美国长期以来的“种族隔离”政策引发了 20 世纪六七十年代的民权运动；科学技术和经济的发展为人们进行跨文化交流提出了客观要求并提供了便利的条件；作为时代精神的哲学如后现代主义等，为多元主义进行了证明和描述。这一切都为多元文化课程的产生和发展奠定了政治、经济和思想等方面的基础。

同化主义由来已久，它一直主导着学校课程，多元主义的出现打破了同化主义一统教育界的局面，为学校课程的改革提供了新的思路和启发。当前，同化主义与多元主义这两种对立的思想在制衡着多元文化课程的发展，二者“张力”的平衡是多元文化课程的理论基础。在美国，同化主义经历了两个阶段，即“熔炉论”和“以

盎格鲁文化为中心论”；多元主义也经历了两个阶段，即“拓宽文化基础”和“拒绝以西方文化为基础”。这四个阶段并非完全是直线演进的，它们像一条闪烁不定的动态曲线，在影响着多元文化课程的发展。其中虽然多元主义势头正劲，但同化主义在美国始终是站在了胜利的一方。为缓解二者的对立及摇撼同化主义的主导地位，有人提出了“多元文化思想意识”，并视其为多元文化课程新的理论基础。多元文化思想意识居于同化主义与多元主义的中间，是二者对立统一的体现。

某些外国学者提出了多元文化课程的许多范式。然而，站在“冲突与妥协”这一多元文化课程的本质及“同化与多元”这一多元文化课程的理论张力基础的角度看，多元文化课程可以分为理性范式和激进范式。理性范式要求课程内容包含所有种族、民族、宗教、语言、社会阶层、性别、残疾人和不同年龄等群体的微观文化和国家的宏观文化，教育对象是全社会所有群体的青少年，教育目标是提升所有群体成员的学术成就和社会参与的能力。理性范式是多元文化课程的主流范式。激进范式是在纠正以盎格鲁文化为中心的课程过程中出现的，旨在使有色学生处于国家文化价值观和公立学校课程核心的范式，其主要表现为“非洲中心主义课程观”。激进范式认为，多元文化课程必须向欧洲中心主义、包容所有群体的文化和观点的“理性”课程提出挑战，打破以欧洲为中心的课程的不平衡，使黑人种族的成就在所有文明和学校课程中处于核心地位。激进范式是打着多元文化主义幌子的、“矫枉”反而“过正”的、所谓的“多元文化课程”，并非真正意义上的多元文化课程。多元文化课程是冲突与妥协的产物，这就注定了它的发展会像钟摆一样回荡在“盎格鲁中心主义”—“理性”—“非洲中心主义”之间。

多元文化课程在产生和发展过程中不时遭到人们的批判。这些批判可以分为保守派的观点和激进左派的观点。保守派主要认为，

多元文化课程是政治极端主义和狂热激进主义在学校课程中的反映，会导致分裂国家和削弱国家的统一。激进左派主要认为，当前的多元文化课程忽视了反种族主义这一核心任务。蜕变成了社会控制而不是社会变革的工具，失去了其应有的“棱角”。简单地说，就是保守派认为多元文化课程过于激进，走得太快；而激进左派则认为多元文化课程出现了保守倾向，走得太慢。这两派观点反映了主流群体与非主流群体之间，借多元文化课程以争取更多权利和实现自己群体愿望的对立。

从当前走向看，多元文化课程仍然承担着“出发”时所承担的任务和承载着各个群体对它的希冀。反种族主义依然是多元文化课程的重要主题，社会重构主义被提上了多元文化课程的议事日程，多元文化课程正与某些反抗性和批判性理论紧密缠结在一起。多元文化课程依然面临着“政治化”与“学术化”的困惑和矛盾。面对全球多元文化的大背景，多元文化课程除了继续关注民族国家框架内的文化多样性的问题，已开始与全球主义联姻，试图担负起处理世界文化多样性问题的重担。

关键词：多元文化课程 同化主义 多元主义 理性范式 激进范式 理论研究

摘

要

Abstract

Multicultural Curriculum (MCC) was introduced to China in 1990s. In the following years tens of the articles concerned were written, most of which however were introductory. Pitifully the introduction was not comprehensive and systematic, and the nativization was based on its rightness and acceptance to all, which might lead to the lack of criticism and rethought. Under these circumstances many misunderstandings about MCC come into being, for example, overstating MCC's influences and trends, shrinking the content and target of MCC, misunderstanding the meanings of Multiple Cultures in MCC abroad, and overlooking the difference of history and reality of ethnic groups between the western countries and China.

MCC was the result of conflicts and compromises with regard to the benefits of different groups in multicultural society. In the history of the western countries, especially North America, the religious and cultural conflicts existed between the old immigrants and the new ones. The policy of racial segregation in the United States brought about the civic rights movement in 1960s and 1970s. The development of science/technology and economy asks for the communication of cross cultures and meantime provides the convenient conditions for it. Philosophy, the time Ethos, especially postmodernism, demonstrates pluralism. All of these have laid the political, economic, and cultural-ideological foundation for the coming about and development of MCC.

Assimilationism has been existing all long in the history of the western countries, which has continuously dominated curriculum. When it emerges, pluralism begins to challenge assimilationism. Pluralism

opposite to assimilationism, provides new ideas and inspiration for the reform of curriculum. At present the two opposite ideologies have influenced the development of MCC, and the balance of the two provides the theoretical basis for MCC. In America assimilationism is divided into two phases, which are the Melting Pot Ideology and Anglo-culture-Centered Ideology. And pluralism is also divided into two phases, which are Opening up the Cultural Basis and Rejecting Western Culture as the Basis. The four phases are not liner, meaning that when the new phases emerge, the earlier phases tend to assume some of the characteristics of the newer phases and to continue on a more limited scale. Nowadays although pluralism is developing rapidly and has greater and greater influence, assimilationism gains the victory over pluralism in their conflict. To relax the tension, James A. Banks put forward Multicultural Ideology, which is regarded as the new theoretical basis of MCC. It is found near the center of continuum, which has the cultural pluralist and the assimilationist ideologies at the extreme ends.

Some scholars abroad summarized and put forward many paradigms of MCC. From the viewpoints of MCC's essence being the conflict and compromise and the balance of assimilationism and pluralism being the theoretical basis of MCC, I believe that MCC has a rational paradigm and a radical one. The rational paradigm assumes that the contents of MCC include the micro-cultures of every race, ethnic group, religion, language, class, sex, disabled persons, and age, and also the macro-culture of the Nation. The teaching objects of the paradigm cover students of all groups in the society, and the aim is to promote the academic achievements and the ability of functioning effectively in society of all the students of all the groups. The radical paradigm emerges from the correction of Anglo-culture-centered curriculum, the goal of which is to make the culture of colorful students be the core of National culture and the curriculum of public school. The Afrocentric

Curriculum is the main form of the radical paradigm. The radical paradigm assumes that MCC challenge Eurocentrism and the rational paradigm balance the curriculum. The radical paradigm is a so-called MCC under the cover of multiculturalism, actually not an MCC. MCC as the result of conflict and compromise is doomed to swing between Anglo-centrism, rationalism and Afro-centrism like a pendulum.

MCC has met with criticisms, which can be divided into conservative point of view and radical-Left one. The conservative point of view is that MCC is the reflection of political extremism and radicalism, which might cause the split of the country and destroy the unity of nation. The radical-Left supposes that the current MCC overlook antiracism and become the tool of social control, not of social transformation. These two conflictive viewpoints reflect the contradiction of pursuit of more rights and realization of the hopes of the dominant group and margined groups.

National conflicts in the western countries especially in America have not been overcome. Racism is still or even more pervasive. The diversity of groups and cultures is deepening gradually. Therefore the current MCC still takes on the original responsibilities and bears the hopes of all the groups. Antiracism is still the main theme of MCC. Social Constructionism has been placed on the agenda of MCC. MCC is combining with some revolting and critical theories. MCC is faced with the question whether it should be political or scholastic. Globalization has greater and greater influence over education and curriculum. In addition to dealing with the cultural diversity in the frame of national country, MCC tends to regard globalism as one of its theoretical basis, and attempts to bear the heavy burden of coping with the cultural diversity in the world.

Key words: Multicultural Curriculum, Assimilationism, Pluralism, Rational Paradigm, Radical Paradigm, and Theoretical Study

引 言

—

我们生活在文化中。文化就像人之空气、鱼之水，当身处其中时，一般不会感受到；而当离开它时，便会产生明显的身心异常感。文化无所不在，每个人都生活在一定的文化之中，都受之影响，它规范着人们的思想、行为和价值观。我们生活在多元文化中。文化的多样性决定了多元文化的环境。科技的进步促进了传媒的发展，报刊、书籍、广播、电视、网络等传媒使人们无时无刻不接触到其他文化、不感受到其他文化。经济的发展促进了人们的流动，不仅包括国内人员的流动（如农民工），而且也包括国际人员的流动。经济的全球化也导致了文化的全球化，不同国家的文化在不断地接触、冲突、融合、吸收。同样也正是经济的发展加剧了贫富差距，从而使社会阶层的分化界限越来越明显，这些阶层形成了不同的文化。生活水平的改善促进了旅游业的发展，人们开始走出家门、国门，到其他文化和国家去直接体验异文化的韵味。可以说，时代是文化多元的时代，社会是文化多元的社会，这就决定了生活于该时空的每一个人都处于多元文化的包围之中。

教育是人类文化继承和传播的最重要的途径，而其中学校课程又是人类文化继承和传播的最重要的载体。毫无疑问，学校课程要实现该功能，完成其使命，就必须反映这个时代、这个社会的文化现状：即“多元文化”。20 世纪六七十年代，西方社会的民权运动直接催生了多元文化教育和课程。以反映多元文化、要求文化平等、

倡导相互容忍、体现民主平等为主旨的多元文化课程，一时为人们接受和提倡，并视其为解决不同文化之间冲突的途径，而且更被当作处理民族国家的民族教育的处方。于是，西方国家在随后的几十年中对多元文化教育和课程进行了全面且深入的研究，出现了各种观点和流派，其中有些研究促进了多元文化教育和课程的发展，而有些研究也使其背离或正在背离原来的目的和方向，以致误入歧途。对于西方的多元文化教育和课程的理论及实践，我国是在 20 世纪九十年代初介绍和引进的。然而，面对该新生事物，我们只是欣喜地“拿来”（其实，“拿来”的还不全），而缺少了批判、忽视了反思。王鉴指出：“自‘多元文化主义’与‘多元文化教育’被提出之后，对该理念及政策的种种批评就不曾停止过。我们在介绍西方多元文化教育理论时，对其正面的、积极的社会效果宣扬得多，而人为地轻视了一些消极的社会影响，这样会造成人们对多元文化教育持有一种盲目乐观的态度。如果我们再仔细听一听这些来自反对者的声音，我们就会更加慎重地考虑多元文化教育的内容和方法，就会更加明白为什么西方学者在这一概念的界定中‘玩弄’那么多的学术词语。”^①

全球化呼吁多元文化教育和课程的研究。全球化是在世界经济、政治和文化发展的要求及发展的过程中产生和不断演进深化的，它正以荡涤一切之势影响着地球上的每一个人、每一个地区、每一个国家、每一个民族以及每一种文化。20 世纪八十年代后期，“全球化”成为经济界、知识界、政界、媒体及教育等领域里常用的术语。全球化是一个多维度的过程，包括经济、政治和文化等方面；在理论上，全球化创造着一个单一的世界；全球化是统一性和多样性并存的过程，是一个不平衡的发展过程，因此也是一个充满冲突的过

^① 王鉴. 西方少数民族教育研究述评[J]. 世界民族, 2002 (4).