

大学创新教学 理论与实践

后现代大学来临及其回应

王洪才 等 著

The Theory and Practice of Innovative Teaching in Universities
Respond to the Coming of Post-modern University

在我国高等教育从“大国”向“强国”的转变中，质量提升成为一个不可回避的战略选择。提升质量必须从教学改革开始，需要从教学观念、教学内容和教学方法的变革中寻求突破。当代社会经济发展呼唤高等教育培养大批创新人才，大学教学改革必须适应这一新的人才规格要求。传统的“以知识传授为中心”的“老师讲—学生听”的教学模式无法适应这一变化，为此必须开展创新教学模式探索。



科学出版社

教育部人文社会科学重点研究基地重大项目

“大学创新教学理论与实践机制构建”（15JJD880014）的最终成果

大学创新教学理论与实践

——后现代大学来临及其回应

王洪才 等 著

The Theory and Practice of Innovative Teaching in Universities
Respond to the Coming of Post-modern University

科学出版社

北 京

内 容 简 介

在我国高等教育从“大国”向“强国”的转变中,质量提升成为一个不可避免的战略选择。提升质量必须从教学改革开始,需要从教学观念、教学内容和教学方法的变革中寻求突破。当代社会经济发展呼唤高等教育培养大批创新人才,大学教学改革必须适应这一新的人才规格要求。传统的“以知识传授为中心”的“老师讲—学生听”的教学模式无法适应这一变化,为此必须开展创新教学模式探索。创新教学的核心特征是“以能力培养为中心”,采用“教师引导—学生主动探索”的方式进行教学,使学生从知识的接受者变成知识的探索者,进而成为自我能力的主动建构者。为此,创新教学呼唤广大高校教师积极去尝试,同时也呼唤广大高校管理者创新制度设计以保障和推动教学改革,也呼唤有关部门出台新的政策加以引导和鼓励。

本书可供大学管理者、大学理论研究者、高校教师发展工作人员、大学教师等参阅。

图书在版编目(CIP)数据

大学创新教学理论与实践:后现代大学来临及其回应/王洪才等著.
—北京:科学出版社,2018.6

ISBN 978-7-03-057621-7

I.①大… II.①王… III.①大学生—创业—研究 IV.①G647.38

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第119727号

责任编辑:乔宇尚/责任校对:何艳萍

责任印制:张欣秀/封面设计:润一文化

编辑部电话:010-64033934

E-mail: edu_psy@mail.sciencep.com

科学出版社 出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京虎彩文化传播有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2018年6月第 一 版 开本:720×1000 B5

2018年6月第一次印刷 印张:17 1/4

字数:329 000

定价:99.00元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

序 言

在普遍重视大学排名的今天，科研毫无异议地被排在了最重要的位置，而教学的处境往往很尴尬。但教学无疑是大学最基础的工作，因为它关乎能否满足社会对人才的需求，也关乎大学存在的价值，不然，大学可能被科研机构取代。

在大众高等教育时代，大学教学面临着无数挑战，集中表现在学生学习需求的变化、学习者角色的改变和学习条件的变化，以及学习效果评价的变化上。这一切都要求改变传统的教学模式！为此就必须做相应研究加以引导。大学创新教学的命题就是因此而生。

一旦提出“大学创新教学”的命题，就会面临一系列问题：创新教学是什么？为什么必须进行创新教学？传统教学是什么？是怎么形成的？如何进行创新教学？这些构成了大学创新教学命题系列。为了系统地回答这些问题，我们组织了专门研究团队，并在研究过程中根据实际情况进行了调整，最终形成了由我、解德渤、刘隽颖、王务均、汤智、宣葵葵、汤建、田芬等组成的团队，大家一同参加了研究方案论证和课题调研并承担了各章撰写任务。具体分工是：第一章我、第二章田芬、第三章汤建、第四章解德渤、第五章我和刘隽颖、第六章王务均、第七章汤智和宣葵葵，我负责总设计和书稿统筹及其余部分撰写。其中解德渤和刘隽颖在前期协助我完成了大量准备工作，我对他们尤为感谢。

我作为课题组负责人，与各位参与人进行了多次研讨并提出修改意见。可以说，这是一次成功的团队协作，从确立选题到课题论证及后期调研，再到最终撰写，倾注了每位参与者的心血，在此，我对大家的倾心付出表示感谢，也对研究成功表示祝贺。

作为一项崭新的研究课题，它系统地回答了“为什么要开展创新教学，创新教学的特征、传统教学的弊端、传统教学模式的形成过程、创新教学如何开展及创新教学在实践中会面临哪些问题”等问题。相信这些回答会对大学普遍开展创新教学起到有力的推进作用。我们也期待教学实践来检验我们关于大学创新教学的论断并推动大学创新教学理论的完善。

王洪才

2017年9月22日

目 录

序言

第一章 后现代大学呼唤创新教学	1
第一节 大学已进入后现代时空	1
第二节 大学向后现代的转化过程	7
第三节 大学向后现代转型的应对策略	14
第四节 大学传统教学与大学创新教学	19
第五节 国内外大学创新教学经验与启示	29
第二章 培养创新人才是当代大学的基本使命	40
第一节 人才培养目标是大学办学的核心问题	40
第二节 当代大学需以创新人才培养为己任	45
第三节 我国确立以创新人才培养为大学教学改革目标	50
第四节 创新创业教育将带动大学教学模式变革	58
第五节 创新人才培养是高等教育质量提升的关键	63
第六节 创新人才知识结构、能力结构与素质特征	68
第三章 大学传统教学模式的形成与挑战	75
第一节 古典大学培养了传统教学模式的生长基因	75
第二节 近代大学使传统教学模式逐渐成形	81
第三节 现代大学加固了大学传统模式的合法性基础	87
第四节 大学传统教学模式的演进路线与显著特征	94
第五节 后现代思潮颠覆了传统教学模式的存在基础	103

第四章 大学创新教学理论的提出及界定	114
第一节 大学创新教学理论发端于对传统教学理论的质疑	114
第二节 大学创新教学理论是对当前诸多实践误区的反思	122
第三节 大学创新教学理论因信息化时代到来而得以深化	131
第四节 大学创新教学理论的内涵解析	139
第五节 大学创新教学理论的实践特征	146
第五章 大学创新教学原理与基本预设	152
第一节 大学创新教学理论的逻辑基点是心灵成长	152
第二节 大学创新教学的四原理	159
第三节 创新教学理论的三大预设	171
第四节 创新教学的实践模型是研究型教学	176
第六章 大学创新教学实践阻力与突破思路	187
第一节 创新教学具有生成性特点	187
第二节 创新教学对教学学术水平提出挑战	193
第三节 创新教学要求学生高度投身学习	199
第四节 创新教学对教学环境提出了高要求	206
第五节 创新教学呼唤大学教学科研与社会服务融合	215
第七章 大学创新教学实践机制建设与案例分析	222
第一节 创新教学理论实践的基本要求	222
第二节 构建学习成效导向的学业评价机制	227
第三节 构建服务为本的大学行政评价机制	230
第四节 培育创新教学取向的良师文化	236
第五节 案例 1：浙江工业大学教学改革分析	241
第六节 案例 2：扬州大学研究性教学改革探索	248
展望与建议	262
附录：课题中期成果一览表	267
后记	269

后现代大学呼唤创新教学

第一节 大学已进入后现代时空

一、大学的传统性、现代性与后现代性

“传统—现代—后现代”是考察大学发展的一个哲学向度，换言之，它是从大学的根本特征上来考察大学发展变化的，这种特征主要依据知识的性质而定，因为知识是大学存在的稳固的不变的基础。如果知识主要来自经典，那么这种知识就是传统型的，相应地大学即是传统大学；相反，如果知识来源于科学实验，那么这种知识就是现代型的，相应地大学就是现代大学；如果知识标准是多元的，那么大学就是后现代的。

“传统性”是大学的最基本属性，它体现在对人类文明的保护和传承功能上。大学首先是作为一个高深学问探究机构而存在，第一位责任就是整理、保存和传承人类文明的精粹，高深学问乃人类文明精粹的凝结。我们知道，一切学问都是人类关于世界的认识成果的汇集，因为它们对人类实践富有启发意义而被保留下来。大学是一个独特的学问机构，它负责对人类最关心的高深学问的探讨、整理和传播工作，从而成为人类文明的灯塔。大学通过辩论、讲学和著书立说等活动来展开高深学问的探讨、整理和传播工作，教学就是高深学问探讨、整理和传播的最基本形式。可以说，教学功能是大学传统性的集中体现，因为它负责把人类比较成熟的认识传播下去。“传统”即是指在过去被认为是正确的行为方式，从而也被人们视为真理性的东西，这些东西集中体现在那些经典巨著中。显然，对于这些经典所蕴藏的深邃奥义需要通过名师讲解才能获得有效传承，大学作为学者的云集之地就承担了这一职能。所以，大学存在不仅因为有经典，还因为有大师，有了大师才能将经典传承下来。换言之，经典因为大师的解释才焕发出生命力，人们才能真正领会其意义。可以说，“传统性”就表现为对经典的整理和传承的特性。由于经典中所蕴藏的深邃奥义，给人一种高深莫测的感觉，从而使大学具有高深学问探究场所的美名。

大学的“现代性”则集中体现在大学强调自身作为一个科研机构的存在性上。具体而言，大学奉科学研究为其核心功能，一切活动均服从于科学研究，自然而然，教学也必须基于科学研究才具有合法性。所以，现代大学即是以科研为中心的大学。以科研为中心，意味着大学首先承担着科学知识探究的责任，科学知识探究必须以科学的方法进行。那么，教学就应该传播科学知识。如此，大学的学问方式就发生了根本性的变化。在过去，学问获得主要是依靠伟人们的天才般的猜想与推理，然后靠学者的独特领悟能力而得到注释和传承，所依赖的方法往往是思辨式的。进入现代大学之后，学问主要是依靠实验室方式来进行，所依靠的是一种实证式的方法。如此，那些无法证明的天才般的猜想往往被悬置，那些无法验证的学问也被拒斥。在实证主义主导下迎来了自然科学的大发展，同时也使科学主义思潮泛滥。

大学的“后现代性”则体现在大学强调社会需求的导向性上，认为大学从根本上讲是一个满足社会需要的存在，大学不再是独立的，大学成为一个多功能的混合体，即它不再是以某一功能为中心，而是多功能并举。如此，知识价值不再是独立的，而是需要接受社会检验，实际上是接受用户来检验。显然，这是一种实用主义的学问方式，而且鼓励消费者参与建构。由此，大学的任务是根据社会需求而不断调整的。由于大学同时承担了不同使命，从而就变成了多个中心，既是科研中心，也是教学中心，同时还是社会服务中心。大学各种使命之间的关系不再是相互统属的，而是一种彼此独立又相互交错的，而且还充满了冲突和对立。此时，大学就变成了一个非常复杂的机构，大学管理者不仅对各种功能负有领导、维护的责任，而且负有组织、协调的责任，其主要责任就在于能够保证大学各种功能正常发挥并致力于在各种功能之间实现一个动态的平衡。

二、大学现代性与后现代性特征

如上所述，关于传统性、现代性与后现代性的划分所采用的是一种哲学的标尺，即大学的内在属性，它们虽然具有明显的时代烙印，但并非一种简单的时间划分。

在古代，大学是一个学问中心，知识意味着真理，它本身带着神圣的光芒，因为当时人们普遍相信知识来自神启，是特殊天赋所致，因此经典巨著经常散发出一种神奇的光芒。现代大学破除了形而上学，确立了科学知识的中心地位，把实验作为检验知识的标准，即一切知识只有经过经验证明才能享有真理的称谓，如此就剥去了传统知识的神圣光芒，于是那些古典知识因为无法获得证验而不断地被挤出大学讲堂。但知识的实证化取向也导致了明显的技术化趋势，因为

技术知识最适宜进行验证。知识的技术化也推动了知识生产的标准化,导致了教学活动的机械化和对生活知识的无视,致使传统文化失传,进而导致社会生活的无根化。虽然标准化知识对于机械化工业化大生产起到了促进作用,也为人们的生活提供了极大便利,但却导致了人性的异化,使人变成了“单面人”(one dimensional man),从而对个性发展产生了妨碍。社会进入后工业化时代,特别是信息化的出现,就能够为个性的充分发展提供一定的可能。在此之后,过一种个性化生活不仅是可能的,而且是必要的,否则个体的创造性就会被压抑,如此就必须尊重个体的知识建构能力,承认这种个性化知识的合法性,从而为个体创造性发展提供支持。大学教学应该是充分张扬个性的,否则教学就变成了一个机械传输的过程。这种个性化知识只有在后现代的状态下才得到保护。

具体而言,大学现代化过程就是指以自然科学范式来指导大学一切学术活动的过程。它认为科学具有统一的标准,学科划分仅仅是研究对象不同,而采用的研究方法和研究结果的判断标准都是一样的。如此,它就否定了传统的思辨研究,替代形而上学,将价值问题排除在科学研究的范围之外。现代大学确立了科学研究的统治地位,从而使教学活动依附于科学研究。正因为如此,人们一般都把柏林洪堡大学(简称洪堡大学)作为大学转型的标志^①,因为洪堡大学确立了科学研究的中心地位,它所确立的教学与科研相统一的原则作为新型大学宣言而为人们铭记。自此之后,传统课程特别是古典语教学出现了式微状况,自然科学则一路高歌猛进,最后确立了在大学中的主导地位,人文社会科学均面临自然科学化的压力。

后现代性出现与大学“现代性”弊端的涌现是分不开的。现代大学出现了哪些弊端?首先,大学评价过度强调统一化而忽视了个性化,大学排行榜的出现使这种统一性走向了极端;其次,大学科研过分强调科学的工具价值而忽视了它的人文价值,从而使科学研究过分功利化,也使教学功能没落化,导致了工具理性过分张扬而使价值理性失却;再次,大学管理普遍走向了量化,导致了大学发展走向了标准化、趋同化、同质化、表面化;最后,效率至上的主张导致了人们的行为越来越机械化、物质化。这一切都说明,现代性已经走向了它的反面,这也是大学组织行政化和大学管理权力集中化及效率目标唯一化的必然结果。

大学走向后现代意味着大学发展将走向多样化、多元化、个性化或特色化。这也是大学内涵式发展的本质要求,目的是使大学变成创造的主体,具有独特的

^① 对于洪堡大学出现的意义有两种解读:一是哲学的解读,它把洪堡大学作为现代大学的原型,所采用的评价系列是“传统—现代—后现代”。在西方对“现代”存在两种判断,一种认为现代还没有完成,另一种认为现代已经终结或应该终结。另一是史学的解读,即把洪堡大学作为近代大学出现的标志,评价系列是“古代—近代—现代”。由于很难在两种解读之间采取非此即彼的抉择,故本书采取了混合式解读,兼取哲学和史学的双重意思,即在历史阶段上采取史学解读,在对大学属性判断上侧重于哲学解读。

价值追求、独立的发展能力，能够在与环境的互动中找到自己特色化发展的方向。

关于“现代”概念，至少有三种解释。一是史学解释，即从时间意义上定义现代，如古代、近代与现代。一般而言，三个时代的划分是以重大的历史事件为依据的。如中国近代史与古代史划分就是以鸦片战争发生为依据的，这一重大事件使中国社会在其前后具有两个截然不同的性质，在之前为封建社会，之后则为半殖民地半封建社会。而近代与现代的区分则以中华人民共和国成立为标志。可以看出，这种历史划分方法具有很强的政治意味。国内对世界史划分也遵循这个原则，如近代与古代划分以英国资产阶级革命为界，近代与现代的划分则以第二次世界大战为界。显然，历史学上的现代概念不太适用于本书讨论，因为在历史学上是无法定义后现代的，而现代是一个通向未来的无限过程。

二是哲学意义上的现代，它专指自启蒙运动以来的时代，其根本特征在于发现了人的主体性，人可以运用自己的理性，人可以主宰自己。之前时代称为传统时代或蒙昧时代，因为那个时期人把自己寄托在神的护佑下，不敢充分发挥自己的理智。在启蒙运动之后就进入现代或理性时代，因为启蒙运动代表着人的理智觉醒，即把人从对神的依附中解放出来。所以，现代又称为理智开明时代或理性化时代，这一时代的显著成果是民族国家的诞生，社会摆脱了宗教的统治。从这个意义上讲，现代就是理性化时代。那么“后现代”就是对“理性化”的质疑，后现代主义的基本观点即是否定“理性中心主义”。

三是社会学意义上的“现代”。社会学上一般把农业社会视为传统社会，工业社会则视为现代社会，现代化经常包括机械化、工业化、都市化。在价值观上，传统社会往往不能一视同仁，更注重血缘关系；讲究感情，重视集体价值，重视先赋因素，对人的评价容易泛化，不能就事论事。而现代社会则更注重人与人之间的平等，比较理性，重视个体价值，强调个人努力，对人评价比较客观。所以工业化往往是衡量现代化的最重要尺度。后工业社会出现可以看作是后现代社会的标志。

在本书，“现代”概念主体上是哲学的，同时也借鉴了史学界定和社会学的界定。

三、大学进入后现代的三大表征

目前大学已开始步入后现代状态。第一个标志就是大学价值取向的多元化。这是与大学巨型化联系在一起的。巨型化产生有四个直接原因：首先是大众化的推进，因为招生量的激增，学校总数有限，那么只能通过扩大单位招生量来实现大众化的推进，如此就使大学规模迅速膨大起来；其次是大学合并，虽然这仅仅

对部分高校产生了直接影响，但却带动了校园规模的普遍膨大；再次是成本效益核算，因为人们发现招生规模与办学效益是成正比的；最后是评估的量化导向，人们发现体量越大越占优势。这一切都带动大学走向巨型化。

显然，大众化必然使学生追求出现多样化，从而导致大学内部价值观分化。大学合并使具有不同价值追求的人集合在一起，利益分化是不可避免的。这种分化由于受到了两种力量的影响而加剧：一种是市场的力量，市场追捧应用性强的科目，从而大学内部的学科迅速产生分化；另一种是政府的力量，政府的政策倾斜使大学产生了不同层级，学科内部也产生了不同层级。如此使大学内部价值追求产生了严重的分化。那些以纯粹知识追求为导向的教授群体开始从中心走向边缘，能够迎合市场需求和政策导向的教授群体走向了中心位置。

大学价值取向多元化也导致了大学功能的冲突，特别是教学与科研的两大功能之间的分离与对立。事实上，大学的三大功能之间始终都存在着冲突，即不仅在教学与科研之间存在着冲突，而且在科研与社会服务之间、教学与社会服务之间也存在着冲突。在中国大学，社会服务往往意味着创收，这是一种“短平快”的增加收入的手段，但它往往对教学和科研带来冲击。这说明，在三大功能之间存在着一种竞争关系，也不再是以某种功能为中心了。我们知道，洪堡创立的柏林大学既是近代大学的开始，也是现代大学的原型，因为它所突出的是科研的中心地位，追求的是教学与科研的统一，即教学建立在科研基础上。因此，洪堡大学实质上是一种研究型大学。很显然，今天所需要的是一种多样化的大学，如科尔所言是一种巨型大学，它存在着多个中心，而教学与科研之间基本上是对立的。

大学后现代性的另一明显表征即是大学自主性的丧失，这是与社会问责的加强相一致的。现代性大学的独立性非常强，因为它追求的是一种纯粹知识，这种知识只能由学术同行进行判断，而不能由外部人员进行评判。而后现代性大学则不得不满足多样化的社会需求，所以知识追求也是多元的。如此，大学办学好坏的评判权开始转向大学外部。事实上，大学排行榜就扮演了这样一种角色。政府开展的问责活动也迫使大学必须把注意力越来越多地转向外部。可以说，高等教育一旦进入大众化状态后，大学功能就必然面临分化状态，大学自主性就会变得越来越弱。因为政府会越来越多地干预大学，如对招生政策、课程设置等频繁地施加影响。特别是受就业形势影响，政府越来越关注大学对社会就业的责任，希望大学的课程开设能够满足学生就业需要。此外，为了促进经济发展，政府越来越多地鼓励大学与企业合作，为企业的人力资源提升服务或直接为企业的科技革新服务，诸如此类。大学在接受政府越来越多的财政支持的情况下，也不得不接受政府的干预和指导。因为这是回应社会的关切，为了促进经费使用效率的

提高。

大学后现代性的第三个明显表征即是大学办学目标越来越模糊。办学目标模糊化集中表现在大学办学目标定位的困难上。因为大学再也无法按照单一的办学目标运行了，如在教学上无法确定究竟该培养什么样的人才，也不知道该从事什么样的研究或进行什么样的社会服务，于是就出现了办学目标越来越模糊的问题，这可以说是反现代性或后现代性的。我们知道，只有目标明确，效率才能最大化，目标模糊显然不利于效率最大化。而大学的各种功能目标之间既无法非常明晰，也无法实现相互统属，当然也不可能确定有效的办学方案，这也导致了办学过程受外部控制和牵引的状况。对于许多研究型大学而言，最为头疼的事情是不知道本科生的培养目标是什么，不知道究竟是该培养理论型人才还是该培养应用型人才。把本科生培养成理论型人才似乎是痴人说梦，因为没有多年的理论积淀是不可能成为理论型人才的，而且大部分本科毕业生要直接走向工作岗位，理论型培养的定位也不合适。如果要确立应用型人才为培养定位，又面临相当一部分毕业生要进一步升学的要求。何况没有实践经验的话不仅不利于成为应用型人才，而且不利于成为理论型人才，因为理论型人才不是靠钻研书本就可以培养出来的。显然，如果不接触实际，不学习一些应用性知识和技能，学生就可能在就业市场中遭到冷遇。而要培养应用型人才似乎与研究型大学的学术定位有很大出入，毕竟其中有相当一部分人要升学或出国深造。这个问题也出现在研究生教育层次。对于大多数硕士研究生而言，他们的成长目标应该是应用型的，是面向一般职业的，而非面向学术职业的，因为仅有少部分人最终进入学术研究行业。在大学课程开设上也会面临这样的问题，如果强调学术性的话可能不会引起学生学习兴趣，如果强调应用性的话又非学校办学特长。在研究课题选择上，研究型大学本应该发挥理论研究的优势，然而理论研究主要是为学术发展服务，难以引起社会关注，很难获得很多科研资助。但从事应用型研究则不符合其学术发展定位。对于教学型大学而言，他们的境遇并不比研究型大学好，也存在办学目标的困惑，他们一方面需要提升其学术地位，另一方面需要为地方发展服务；一方面需要培养应用型人才，另一方面需要考虑不少学生的深造要求。

出现办学目标模糊的状况，与大学所处的发展环境越来越复杂有关，也即，大学无法按照既定目标来组织自己的行为，必须时时需要应付复杂的环境变化要求，为此就必须确立多个办学目标，这些目标是无法统一的，只能不断地调整。

无论大学价值取向的多元化，还是大学自主性的丧失，或是大学办学目标模糊化，这些都说明：大学如今很难坚持传统的自治原则，因为大学发展的主导力量从内部转向了外部，无论是政府的力量，还是市场的力量，都足以左右大学的发展方向。这些都意味着大学已然进入了后现代状态。

第二节 大学向后现代的转化过程

一、大学现代性步入误区

如前所述,大学的现代性突出表现在以科研为中心上。洪堡大学所确立的教学自由原则、教学与科研相统一原则、由学问而达致修养原则都突出了科研的中心地位。在今天的大学,教学与科研是分裂的,学问与修养是不统一的,教学活动在一定程度上是不自由的,很大程度上出于无奈。在今天,科研带有很强的急功近利目的,即它不是为了知识探求本身,而是为了完成科研指标;教学被认为是不显效的,从而常常被忽视;技能证书备受重视,因为其效果是可见的,理论学习和经典阅读常常被认为是无用的,如此,大学就步入了现代性的误区。

对于大学而言,后现代性首先表现为大学各种目标之间的内在冲突。现代大学无疑是以科学研究为中心的大学,即大学以科学探究为核心使命,大学的其他工作都服从于此。从这一点看,目前大学似乎仍然属于现代大学,因为目前大学无不以科研指标作为考核教授的核心指标。但从实际效果上看,目前的科研考核并未引导人们去探究真正的科学,而是去满足外部考核要求,是急功近利的,实质上是消费主义的表现。因此,当代大学表面上仍然是属于现代的,而从本质上看则是属于后现代的。

大学现代性的误区集中表现在办学动机越来越功利化上。过去大学的使命是为了追求知识,是为了捍卫真理的尊严,从而能够给教授以充分的学术自由;今天大学办学目标则是为了排行榜上名次的提升,为了获得更多的资源,从而要加给大学教授更多的责任。于是乎,学术从一项自由探索的事业变成了一种强制性劳动,演变成了一种层层分包的任务指标体系。这种指标体系包含了非常详尽的经费指标、发表指标、奖励指标、教学指标等,似乎这些指标叠加就直接决定了大学办学实力与水平,事实上大学评价也正是如此操作的,于是大学变成了一种功利场。在各种指标的压迫下,教授们很难再以学术探求为乐,所享受的专业自主权利也在不断地缩水,身份也开始从自由学者向“学术工人”转变。在此之际,他们也无力承担教书育人的使命,因为他们已经无暇关注学生,教学变成了一种应付公事。这就是学术自由丧失的悲剧所在。

大学管理越来越转向数字化,大学内部各学院之间的壁垒却越来越深了,逐渐发展成为不同的学科部落。在各个部落里,总有一位“酋长”可以凭自己的意志发号施令,整个学科都在围绕他的意志转,因为他掌握着话语权。他只对上负责而无须对下负责,因为他的地位是上级给予的,下级不影响他的职位。大学

普遍缺乏共同体精神，因为共同体强调的是自由与平等、理性与对话，本质上是去权威化的。而大学的现实逻辑则是一种行政化逻辑，它否定了学术的自组织性，教授对学科发展缺乏足够的发言权。由于自组织性缺乏，大学组织越来越僵化，越来越没有文化，因为传统价值在权力面前是无力的。

这一切都表明，大学的现代性已经走向极端，面临向后现代转变的必然，不然大学就会丧失学术性，就要走向毁灭，因为行政中心主义正在扼杀学术的创造性。要走出行政中心主义，就必须走多中心化，必须树立教师中心地位、学生中心地位和市场中心地位，最终走向个性中心和权利本位，以权利为权力划定边界。多中心化本质上就是“去中心”，使每个人走向平等、自主、尊严、自觉，使大学成为自由人的联合体，而非变成一种行政衙门。

不得不说，大学行政化的出现正是大学办学目标异化的必然结果。今天大学很难再办出什么特色，因为今天大学的办学目标正在高度趋同，都在围绕排行榜转，致使办学特色变成了一个羸弱不堪的目标。所以，外部监督是一柄双刃剑，一方面确实能够保证大学达到一定的基本水准，但另一方面却阻碍了大学的内涵发展，因为当大学痴迷于外在指标时，就不再费心思做深层的思考和建设了。在这种外在指标驱动下，大学也很难出什么大师，也很难培养出什么拔尖人才了。大学不做深层的内在思考而被外在的指标绑架，就明显是一种去主体化行为。这显然是大学办学目标异化的后果，是效率至上主义泛滥的结果，也是大学过度理性化的恶果，如此现代性走向反面。

可以说，大学现代性的极端化就表现在偏重于外延式发展，而忽视内涵式发展，大学后现代性即表现在提倡大学走内涵发展道路上。外延式发展追求效率，推崇效率至上主义，办学不计成本，不顾长远，只追求目标实现本身，不关心具体过程如何，没有把参与活动的人作为能动的主体看待，从而使他们失去了思维能力。偏重于物质刺激的手段使他们变成了单面的物质人。提倡内涵式发展，根本目的就是要恢复人的创造性本质，使人仍然作为一种精神的主体存在，使人把精神追求作为更高的追求，进而能够根据外界的变化做出能动的有机回应。这不仅是回归学术的本质，而且是回归教育的本质，因为教育的目的就是要使人成为独立的、负责任的、能动的主体。

二、高等教育大众化开启了大学后现代的阀门

显然，对现代性理解是从文化视角出发的，特别是从价值观和思维模式上来理解的。管理方式往往是大学文化的直接体现，采用统一化管理就说明它仍然是现代的，如果它开始尊重多样化、尊重差异化特征则表明它已经开始向后现代

转型。事实上，统一的量化管理模式不断遭受批判，社会参与治理的声音不断高涨，决策部门对大学办学特色、内涵式发展的提倡，都说明了大学向后现代转变已经开始或大学的后现代性在不断增强。

不得不说，大学从现代向后现代转化是从高等教育大众化开始的，换言之，大众化启动了大学从现代向后现代转化的阀门。因为大众化的出现，学生的学习兴趣开始了剧烈分化，学习追求开始从内在转化为外在，实用知识代替理论知识占据了上风，因为大多数学生没有理论探究旨趣，他们更看重自己的职业前景，对实用知识更感兴趣。所以，高等教育大众化使大学教育出现了分层，使教育目标出现了分化，也使大学功能出现了分化。

高等教育的市场化导向则加剧了大学功能的分化，同样也加剧了学科内部分化，使大学内部分裂成不同的社群。市场化催生了大学的社会服务职能，社会服务职能的引入使大学学科分化出亲市场的学科和与市场疏离的学科。那些亲市场学科能够获得丰厚的经济回报，一跃成为大学的宠儿，成为社会热门专业，也成为优质生源的集中地。相反，那些与市场疏离的学科则逐渐被冷落，逐渐成为弱势学科，因为学科的冷热直接与市场需求有关，与毕业生的就业形势有关，也与相关职业的发展前景有关。

大学曾试图进行内部整合，但无法解决价值的分裂局面。因为大学不希望被指责为对社会需要无动于衷，只能鼓励各学科加强与外界的联系。市场具有天然的趋利性，那些亲市场的学科专业自然会成为宠儿。大学虽然也采取一定的平衡措施，但无法消除学科间的差别。大学采取的统一化管理措施，不仅无法弥合学科间的差异，反而加大了学科之间的鸿沟，也加大了各种功能之间的分裂与对立状态。因此，只要走向市场，大学内部分化就成为常态，就是大学必须面对的一个课题。

三、美国大学率先开始了后现代转型

不可否认，高等教育大众化是在美国率先发动的，因为美国高等教育没有很大的传统包袱，社会文化崇尚实用主义，大学办学方向也偏向于实用目的。赠地学院的建立是美国强化实用办学方向的最有力的证据。建设社区学院，就为大众进入高等教育打开了方便之门。美国又是一个注重市场机制的国家，可以说，注重市场机制也是其实用主义文化的一个反映。美国大学也率先采用外部人治理机制，这促使大学更加注重外部的市场需求。在市场机制作用下，美国大学办学目标出现了分化，从而发展出了多样化的高等教育系统，发展出综合化的办学目标，形成了一种多元的治理结构，适应了巨型大学的发展要求。所以，如果说德

国大学模式更多地体现了现代性的话，那么美国大学模式则更多地体现了后现代性。

从20世纪50年代之后，美国大学模式开始影响世界，到20世纪末，美国大学模式几乎成为世界上最具影响力的模式，这与高等教育全球化趋势是一致的。所以高等教育全球化基本上就是美国化。尽管欧洲高等教育推进一体化进程试图与之相抗衡，但实在力有不逮。我国在实施改革开放国策之后，高等教育的发展路线基本上也是美国化，但总体上保留了自己的一些特色。如在高等教育运行机制上，中国高等教育是政府调控与市场手段并重的，而且是以政府力量为主导的，并非像美国那样主要是发挥市场引导的力量。相比而言，因为美国的法治环境较好，所以市场功能发挥得比较到位。

从大学发展史而言，欧洲大学是由学院构成的，学院是相互独立的，主要承担教学功能，不具有科研功能。洪堡建立柏林大学之后，开始追求科学的统一性，把大学定位为追求纯粹知识，教学功能也据此进行了改造。在德国大学模式中，大学不关心知识应用问题，从而大学可以独立发展。在美国大学模式中，大学非常注重知识应用问题，市场需求引导了大学的知识探求，这种知识探求是应用技术型的，而且往往是在与外部合作中完成的。可以说，德国大学模式所采用的是知识生产模式Ⅰ，美国大学模式则倾向于采用知识生产模式Ⅱ。^①由于美国大学模式与市场需求关系密切，所以具有后发优势。美国大学模式具有很强的后现代性，它确立了后现代大学原型——巨型大学，在这里，大学变成了五光十色的超市，不再是一个有机的整体。这实质上是美国大学发展历程的反映，因为美国大学既继承了殖民地时期的遗产，也吸收了德国大学的经验，同时也有自己的创造，赠地学院为美国高等教育注入了自己的特色——社会服务精神，再加上美国实行的分权制和对市场机制的注重，为大学自由发展提供了空间，由此形成了多样化的美国高等教育系统。此为高等教育大众化奠定了基础。

市场机制之所以能够在美国高等教育发展中发挥主导作用，这与美国独特的实用主义文化气质具有密切的关系。美国大学精神即社会服务理念，它实质上是注重市场需求的反映。后现代大学的本质是对市场机制的尊重，因为它消解了知识的神圣性和唯一性，提倡从实用性的维度来考察知识。市场需求是多元的，不是唯一的，无论什么样的知识都能够找到自己的生存空间。由此可知，在市场机制作用下，知识的各种价值取向都是合理的，它们之间不存在相互替代关系，但确实存在一种竞争关系，有时也是一种相互补充关系。

① 文东茅，沈文钦. 知识生产的模式Ⅱ与教育研究[J]. 北京大学教育评论，2010（4）：65-74.