

新文学论丛

谈浪漫主义文学的真实性(贺建成)
略论革命现实主义在解放区文学中的
发展(王淑秧)

时代塑造作家(郭志刚)
——论孙犁的道路

诚挚·深刻·和谐(杜清源)
——评张弦的短篇小说

关于鲁迅思想“转变”问题的历史回
顾和思考(唐龙潜)

《鲁迅日文作品集》再版题记(唐弢)

1 9 8 3

2

丛刊文学七第

(第十六期)

新文学论丛

一九八三年第二期

(总第十六期)

人民文学出版社

一九八三年六月

李



对一九五六年至一九五九年现实主义

问题讨论的回顾与检视 吕 林 (5)

谈浪漫主义文学的真实性 贺建成 (23)

学习马克思和马克思主义的文艺

论著 程代熙 (32)

——谈谈人民文学出版社为纪念马克思
逝世一百周年而出版的四种书

写在秦兆阳的《文学探路集》出版

之前 罗君策 (40)

时代塑造作家 郭志刚 (45)

——论孙犁的道路

一定要求真、求新、求深 孙武臣 (60)

——浅谈革命历史题材的长篇小说创作

诚挚·深刻·和谐 杜清源 (66)

——评张弦的短篇小说

共产党人要有这个气魄 李 荒 (79)

——谈三部中篇小说里老共产党员形象的塑造

对社会主义精神文明的呐喊 张晓菲 (84)

——评《流泪的红腊烛》

时代的波澜与性格的深化 郭小东 陈剑晖 (91)

——浅评《北极光》等小说

一九八二年中篇小说巡礼 张 韧 (98)

蔡其矫诗歌的艺术风格 叶 棹 (105)

已见鲜花出故丛 李元洛 (111)

——读任洪渊的诗

关于鲁迅思想“转变”问题的历史

回顾和思考 唐龙潜 (118)

《鲁迅日文作品集》再版题记 唐 稷 (130)

试论叶紫创作的特点 张津梁 (132)

试论“七月诗派” 文振庭 (138)

论徐志摩诗歌的艺术特色 严家炎 (151)

论刘大白诗歌创作中的两种倾向 何镇邦 (160)

略论革命现实主义在解放区

文学中的发展 王淑秧 (168)

美 术	山水画 卢开祥 (封二)
作 品	速 写 张永大 (封三)

FORUM ON MODERN LITERATURE

No. 2. 1983

TABLE OF CONTENTS

- A Review of the Discussion on Realism Held from 1956 to 1959
..... Lu Lin (5)
- The Truthfulness of Romantic Literature He Jiancheng (23)
- Learn from Marx and Study Marxist Theories on Literature and Art
—About the four books published by the People's Literature Publishing
House in commemoration of the 100th anniversary of Marx's
death..... Cheng Daixi (32)
- Written on the Eve of the Publication of Qin Zhaoyang's *Literary
Explorations*..... Luo Junce (40)
- Times Produce Their Writers
—On Sun Li's creative road Guo Zhigang (45)
- We Must Seek Truthfulness, originality and Profundity
—Some remarks on the creation of novels with revolutionary
historical themes Sun Wuchen (60)
- Sincerity, Profundity and Harmony
—On Zhang Xian's short stories Du Qingyuan (66)
- Communists Must Have Boldness of Vision
—About the images of the veteran Communists created in
three novelettes Li Yuan (79)
- A Call for Socialist Spiritual Civilization
—On "A Weeping Red Candle" Zhang Xiaofei (84)
- Waves of the Times and Deepening of Characteristics
—Elementary remarks on "Aurora Borealis" and other stories
..... Guo Xiaodong and Chen Jianhui (91)
- A Review of the Novelettes Written in 1982 Zhang Ren (98)
- The Artistic Style of Cai Qijiao's Poetry Ye Lu (105)
- Fresh Flowers Have Emerged from Amidst the Old Ones
—Thoughts after reading Ren Hongyuan's poems..... Li Yuanluo (111)
- Historical Reflections on the Problem of the "Change" in Lu
Xun's Ideology Tang Longqian (118)
- Comments on the Second Edition of *Lu Xun's Works Written
in Japanese* Tang Tao (130)
- Characteristics of Ye Zi's Works..... Zhang Jinliang (132)
- About the "July Poetic School"..... Wen Zhenting (138)
- Artistic Features of Xu Zhimo's Poetry Yan Jiayan (151)
- Two Tendencies in Liu Dabai's Poetic Creation..... He Zhenbang (160)
- Some Remarks on the Development of Revolutionary Realism
in the Literary Works Created in the Liberated Areas
..... Wang Shuyang (168)

丛刊文学

(限六十集)

新文学论丛

一九八三年第二期

(总第十六期)

人民文学出版社

一九八三年六月

李



对一九五六年至一九五九年现实主义

问题讨论的回顾与检视 吕 林 (5)

谈浪漫主义文学的真实性 贺建成 (23)

学习马克思和马克思主义的文艺

论著 程代熙 (32)

——谈谈人民文学出版社为纪念马克思
逝世一百周年而出版的四种书

写在秦兆阳的《文学探路集》出版

之前 罗君策 (40)

时代塑造作家 郭志刚 (45)

——论孙犁的道路

一定要求真、求新、求深 孙武臣 (60)

——浅谈革命历史题材的长篇小说创作

诚挚·深刻·和谐 杜清源 (66)

——评张弦的短篇小说

共产党人要有这个气魄 李 荒 (79)

——谈三部中篇小说里老共产党员形象的塑造

对社会主义精神文明的呐喊 张晓菲 (84)

——评《流泪的红腊烛》

时代的波澜与性格的深化 郭小东 陈剑晖 (91)

——浅评《北极光》等小说

一九八二年中篇小说巡礼 张 韧 (98)

蔡其矫诗歌的艺术风格 叶 棹 (105)

已见鲜花出故丛 李元洛 (111)

——读任洪渊的诗

关于鲁迅思想“转变”问题的历史

回顾和思考 唐龙潜 (118)

《鲁迅日文作品集》再版题记 唐 骏 (130)

试论叶紫创作的特点 张津梁 (132)

试论“七月诗派” 文振庭 (138)

论徐志摩诗歌的艺术特色 严家炎 (151)

论刘大白诗歌创作中的两种倾向 何镇邦 (160)

略论革命现实主义在解放区

文学中的发展 王淑秧 (168)

美 术	山水画	卢开祥 (封二)
作 品	速 写	张永太 (封三)

FORUM ON MODERN LITERATURE

No. 2. 1983

TABLE OF CONTENTS

- A Review of the Discussion on Realism Held from 1956 to 1959
..... Lu Lin (5)
- The Truthfulness of Romantic Literature He Jiancheng (23)
- Learn from Marx and Study Marxist Theories on Literature and Art
—*About the four books published by the People's Literature Publishing
House in commemoration of the 100th anniversary of Marx's
death*..... Cheng Daixi (32)
- Written on the Eve of the Publication of Qin Zhaoyang's *Literary
Explorations*..... Luo Junce (40)
- Times Produce Their Writers
—*On Sun Li's creative road* Guo Zhigang (45)
- We Must Seek Truthfulness, originality and Profundity
—*Some remarks on the creation of novels with revolutionary
historical themes* Sun Wuchen (60)
- Sincerity, Profundity and Harmony
—*On Zhang Xian's short stories* Du Qingyuan (66)
- Communists Must Have Boldness of Vision
—*About the images of the veteran Communists created in
three novelettes* Li Yuan (79)
- A Call for Socialist Spiritual Civilization
—*On "A Weeping Red Candle"* Zhang Xiaofei (84)
- Waves of the Times and Deepening of Characteristics
—*Elementary remarks on "Aurora Borealis" and other stories*
..... Guo Xiaodong and Chen Jianhui (91)
- A Review of the Novelettes Written in 1982 Zhang Ren (98)
- The Artistic Style of Cai Qijiao's Poetry Ye Lu (105)
- Fresh Flowers Have Emerged from Amidst the Old Ones
—*Thoughts after reading Ren Hongyuan's poems*..... Li Yuanluo (111)
- Historical Reflections on the Problem of the "Change" in Lu
Xun's Ideology Tang Longqian (118)
- Comments on the Second Edition of *Lu Xun's Works Written
in Japanese* Tang Tao (130)
- Characteristics of Ye Zi's Works..... Zhang Jinliang (132)
- About the "July Poetic School"..... Wen Zhenting (138)
- Artistic Features of Xu Zhimo's Poetry Yan Jiayan (151)
- Two Tendencies in Liu Dabai's Poetic Creation..... He Zhenbang (160)
- Some Remarks on the Development of Revolutionary Realism
in the Literary Works Created in the Liberated Areas
..... Wang Shuyang (168)

对一九五六年至一九五九年现实主义问题讨论的回顾与检视*

·吕林·

一九五六年我国农业、手工业和资本主义工商业的社会主义改造基本完成，剥削阶级作为阶级整体已经消灭，阶级斗争不再是社会的主要矛盾，所面临的总任务是：调动一切积极因素，为把我国建设成为一个强大的社会主义国家而斗争。为此，中共中央在思想政治战线上发出反对主观主义、教条主义、官僚主义和宗派主义的号召，对文艺和学术工作提出了“百花齐放，百家争鸣”方针。

要在文艺工作上贯彻“双百”方针，调动一切积极因素，特别需要反对教条主义。正如当时《文艺报》社论《把一切积极因素充分发挥出来》所指出：“在文艺工作上，教条主义的倾向是很严重的。教条主义阻挡了理论与实际的结合，阻挡了文艺与政治、文艺与人民的正确结合”，“教条主义的清规戒律，束缚了文学艺术的多样化的发展，妨害了自由讨论和自由竞赛的活泼开展，妨害了文学艺术上的积极因素的充分发挥”^①。因此，正视教条主义在文艺工作上

的各种表现，深入探究其症结所在和克服的途径，成为摆在文艺理论批评和研究工作者面前的迫切课题。

还在一九五四年底，苏联第二次作家代表大会批判了“无冲突论”——这种理论认为，旧现实主义只是“批判的”现实主义，社会主义现实主义只是“肯定的”现实主义，造成了文学创作的粉饰现实倾向——并追溯到苏联作家协会章程关于社会主义现实主义定义的缺点，对它作了修改。一九五六年五月，又有苏联学者艾尔斯布克发表《现实主义和所谓反现实主义》文章，批评了流行的把全部文学艺术的发展归结为现实主义与反现实主义斗争的理论，要求深入讨论现实主义的理论和历史问题。这两个动向，使我国的一些文学理论批评和研究工作者在探究文艺工作上教条主义的症结中间受到触发，他们就以现实主义问题为中心，联系多年来我国文学理论批评

* 这是一本当代文艺思想斗争史著作中相应章节的初稿，发表于此，以便听取读者意见。

和研究工作的实际,在一九五六年下半年,从我国古典文学和社会主义文学两个方面同时提出问题,先后展开讨论。

一 关于我国古典文学中的现实主义问题

这方面的讨论是由刘大杰发表《中国古典文学中的现实主义问题》^②文章开始的。

在我国古典文学研究领域里,用“现实主义”的尺度来评价作家、作品,在建国初期表现得异常谨慎。后来,随着现实主义概念在理解上的逐渐与真实性、艺术性相等同,尺度也就愈来愈宽泛,以致凡是有所肯定的作家和作品,几乎都被归入了现实主义范围,同时流行起一部文学史就是一部现实主义与反现实主义斗争的历史的观点。按照这种观点,在几千年的中国文学史上,就只存在两种派别:一派是先进的现实主义作家和作品,一派是落后甚至反动的反现实主义作家和作品;浪漫主义的作家、作品也被说成是现实主义的,浪漫主义被看作是现实主义的一种形式;现实主义的原则和特征变得模糊了。刘大杰在他的文章里批评了这种观点及其造成的后果,指出:“把几千年来复杂无比的文学现象,把各种各样不同的作家与作品,简单地理解为现实主义与反现实主义的斗争,好象对于整个哲学史一样,理解为唯物主义与唯心主义的斗争,这种对文学现象的简单理解,是不符合实际的。”他分析了当时都

被说成是“伟大的现实主义诗人”的屈原和李白作品的思想和风格,提出从艺术特点和创作方法上看,他们都是浪漫主义的诗人,不是现实主义的诗人。又举李白和晚明公安派为例,提出前者以排山倒海的雄健笔力尽扫六朝以来绮靡柔弱的文风,是浪漫主义同形式主义斗争的胜利;后者在反对前后七子的拟古主义运动中起了很大作用,是浪漫主义同拟古主义的斗争,都不能理解为现实主义与反现实主义的斗争。因此,“中国文学史上有许多伟大的现实主义作家,但不能说凡是要肯定的作家都是现实主义的作家,中国文学史上有许多斗争的历史,但不能说那些历史都是现实主义与反现实主义斗争的历史”。刘大杰在文章中要求明确现实主义的概念。他认为:古典文学中的现实主义,是“文学发展中形成的一种最进步的创作方法”;恩格斯说的“除了细节的真实之外,还要正确地表现典型环境中的典型性格”,是“现实主义的典范的定义”;具体到我国文学史上,“杜甫才是现实主义的诗人”,“他的创作方法超越了他的先辈,进入到一个新的阶段”。

刘大杰的文章所揭露的当时古典文学研究领域里把现实主义以及文学发展历史简单化、庸俗化的倾向和对之提出的批评意见,讨论的参加者大多表示有同感和同意。但是,他在文章中按照恩格斯关于现实主义的著名原则来理解这一基本概念,具体运用于我国古典文学,特别是以杜甫为其代表,所涉及的现实主义在我国的产生和形成问题,引起了不同的看法。姚雪

垠写了《现实主义问题讨论中的一点质疑》^③，批评刘大杰“实际上并没有把现实主义看做历史发展的成果”，把它“作为历史上的一种自觉的运动”；同时也没有看重恩格斯的话，“倘若我们承认典型性格的描写是近代现实主义的重要特征，那么，不但唐代文学没有达到这一阶段，连宋代文学的白话小说也没有达到”。姚雪垠认为现实主义的产生“是同资本主义的出现分不开的”。他说，中国文学史上被称为古典现实主义和古典浪漫主义的两种倾向，“实际上，它们只是构成近代现实主义和浪漫主义的历史因素”，而现实主义，在欧洲文学史上是专指文艺复兴以后、特别是十九世纪以来的历史现象；高尔基之提及乔叟的作品，那是追溯到现实主义历史的“滥觞”；恩格斯则以巴尔扎克为现实主义成熟的代表。因此，“现实主义是在一个新的历史阶段上产生的，这就是资本主义的出现和成长。正因为它和这样的新的社会基础相适应，所以它能够更深刻、更广阔地反映现实”。姚雪垠结合资本主义在中国社会中萌芽和受阻的历史情况，认为现实主义在我国产生不会早于南宋，南宋的话本是“近代现实主义的‘滥觞’”；从元代开始不断出现辉煌的现实主义作品；自觉的现实主义运动则是到“五四”前夜才成熟，但随即转向了社会主义现实主义的道路。

姚雪垠的文章发表后，讨论就围绕着现实主义在我国产生和形成问题展开。当时正在进行的中国文学史教科书编委会扩大会议，举行了专题讨论会。姚雪垠的

观点在会上得到了一些人的支持，但更多的人不同意，认为将中国现实主义的产生与欧洲文艺复兴、与中国资本主义的萌芽时期联系在一起，是忽视中国文学史的特殊性，不符合它自身发展规律的。其中，有些人反对根据恩格斯的名言来论断中国现实主义的产生，提出现实主义是文学一开始就有的，在中国文学中《诗经》就有现实主义；也有一些人认为，恩格斯的名言仍然是评价现实主义作品的标准，但他们对现实主义在我国形成的时间和条件的认识并不一致，有认为始于唐，也有认为始于宋。

刘大杰接着又发表题为《中国古典文学中现实主义的形成问题》^④一文。他着重说明各国文学发展的不平衡情况，现实主义的产生在时间上有很大差别，“如果说在中国历史上没有文艺复兴和资本主义社会，在我们长期的封建社会里就不能产生现实主义，那是不妥当的”。他认为，现实主义在我国形成欧洲那样的自觉运动固然要到鲁迅，但作为创作方法，早已有之。“宋元以前的古典文学主要是诗歌，从诗歌方面来说，杜甫、白居易是现实主义成熟时代”，“杜甫以前的诗歌，只能说是有一种现实主义的精神或是现实主义的基本条件，还不能说是成熟的现实主义”。因此他坚持认为，现实主义在我国形成于唐代，主要表现为诗歌，杜甫是代表。他坚决反对把现实主义看成与资本主义有必然联系并以此判定它在我国的产生不会早于南宋的说法。他以经济遭到严重破坏，资本主义连萌芽也不存在的元代，产生了王、关、马、白

和《水浒》的现实主义，而在已具有资本主义萌芽的明代，这方面的成就反不如元代作为一个显例，说明现实主义在我国并不与资本主义有必然联系。

随后，蔡仪、李长之分别发表文章，对这个问题各提出了自己不同于已有诸家的看法。蔡仪的《论现实主义问题》^⑤一文，多方面地论述了现实主义的基本原则应该是“真实地描写现实”。之后，他说：“合乎这个基本原则的作家和作品，就是现实主义的作家和作品，而从文学史上说，有相当的现实主义的作品出现，也就是现实主义的形成。”^⑥基此，他首先反对刘大杰的中国现实主义形成于唐代的着法，认为还在唐以前就有了。为此，他着重批评了刘大杰的在杜甫以前“只能说是有一种现实主义精神”的说法，说这是“认为创作方法是在作者表现的时候的表现方法，因此创作精神和创作方法可以分开”，忽视了创作方法首先是关于艺术内容的原则。“我们认为真实地描写现实是现实主义的根本精神或基本原则，也就是说根本上具有现实主义精神的作品，就是现实主义的作品；反之，根本上就不是现实主义的作品。”他根据《诗经》中有些作品对当时社会现实表现得相当具体深刻，有些作品有着很好的性格描写，指出“在中国文学史上，现实主义的文学运动或现实主义理论虽然发展得迟，但是现实主义的文学作品则是早在《诗经》时代就有了的”。同时，他也反对姚雪垠的现实主义的产生“是同资本主义的出现分不开”的观点。他批评姚雪垠本来想反对

教条主义，把现实主义作为历史发展的成果来弄清这个概念的实质，但所论的“却是社会史的实质”，结果，现实主义发展史被等同于资本主义发展史，用到我国文学史上，便连“不断出现辉煌的现实主义作品”的元代也不算成熟，而到了认为开始成熟的“五四”，又说是转向了社会主义现实主义的^⑦道路，实际上是根本否定了现实主义在我国有过成熟时期，“这于事实既不符合，在理论上也徒然形成混乱”。

李长之则在《现实主义和中国现实主义的形成》^⑧一文中，主张区别广义的与狭义的现实主义。他说，认为现实主义是从文学一开始就有的，这实质上是采取了广义的看法；认为是在文学发展的特定阶段开始的，这实质上是采取了狭义的看法。“如果不承认有这样的区别，那末就有许多文学现象解释不通。因为假如你所采取的是狭义的现实主义，那末很难说中国文学在开始时就达到那样高度了；反之，假如你采取的是广义的现实主义，那么就很难说中国现实主义必须在某一历史阶段才形成，就是硬要这样说，那就势必抹煞了在这阶段以前的文学成就。”李长之按照他自己关于广、狭两义现实主义的区分原则，认为在中国，“广泛的现实主义始于《诗经》，严格的现实主义始于《金瓶梅》，而严格的现实主义的准备阶段始于中唐”。

讨论表明，如何理解现实主义这个基本概念，是问题的一个关键。对中国古典文学中的现实主义及其形成问题的看法分歧，首先就在于对这个概念及其原则、首先

又是恩格斯的名言理解不同。

恩格斯的名言，刘大杰、蔡仪在文章中，何其芳、杨晦、王瑶等在教科书编委扩大会议的讨论会上，都认为主要是指小说、戏剧而言。这一点是无可置疑的，因为它原是针对小说《城市姑娘》来提出，同时，“典型环境中的典型性格”显然也只有小说、戏剧这类以写人物为主的文学样式才能做到。不但如此，从恩格斯给玛·哈克奈斯的全信看，这是他按照艺术典型化的要求，从唯物辩证的观点上，对以巴尔扎克为主要代表的现实主义小说创作的基本原则作出的一个总结性概括。因此它不仅文学样式上，而且在时代上，都应该是如蔡仪所说“不是一般的现实主义的定义”。称之为“现实主义的定义”，本来就不确切，然而姚雪垠却是这样来理解的。刘大杰虽然强调了主要是指小说、戏剧，但仍然认为它是“现实主义的典范的定义”，因而具体到在我国形成时间上，就存在着姚雪垠所批评的实际上并未遵照恩格斯的话去看待的问题。

在对现实主义概念的理解上，姚雪垠还把现实主义这种创作方法本身的形成，和它的形成为一种自觉的文学运动相混同了。刘大杰、蔡仪恰当地把这两者区别开来，指出现实主义作为创作方法早已形成。但是，刘大杰仍然囿于“典范的定义”，以致在对形成时间的判断上，又存在着蔡仪所批评的把现实主义的精神同创作方法割裂的问题。

蔡仪以“真实地描写现实”为一般现实

主义的定义或现实主义的基本原则，这是他依据恩格斯以及马克思对现实主义的其他有关的提法，主要又是恩格斯给敏·考茨基信中的“真实地描写现实的关系”来作出概括的。他说：“真实地描写现实”就是表明既“要求‘现实的面貌’的真实，也要求‘现实的关系’的真实”；它同“典型环境中的典型性格”也是根本一致的，“后者是对小说、戏剧等的具体情况的更严格的规定，而前者是对艺术的一般情况的更概括的规定”。涉及到与浪漫主义的区别，他说：“浪漫主义不是真实地描写现实，而是理想地去描写对象、描写理想的对象”。蔡仪的这些看法有一定的合理成分。只是在他的论述中也有自相牴牾之处。比如，他对“现实的关系”作了这样的解说：“而现实的关系，从阶级社会的现实生活来说，根本就是阶级关系、阶级斗争关系。作品能够真实地描写现实生活的面貌以真实地表现它的阶级关系、阶级斗争关系，……也就有艺术的典型性。”姑且不说在阶级社会里“现实的关系”是否都根本是阶级和阶级斗争的关系，而“艺术的典型性”又是否都是基源于此，就是按照这个解说来看恩格斯的这个要求，那末它也应当同样主要是指小说、戏剧而言，因为在抒情诗一类作品里是很难“真实地描写”上述这样一种“现实的关系”，具有这方面的艺术典型性的。又如，当谈到革命的浪漫主义的时候，却又说：“它和现实主义本质上是相同的，是同样真实地描写现实的。否则，我们就不能很好地理解革命的浪漫主义，也不能很好地理解现实主

义。”因此，“真实地描写现实”，要作为既能完全地概括一般的现实主义，又能清楚地显示与革命浪漫主义区别的现实主义的基本原则，是还可以商榷的。

至于李长之的区分现实主义为广、狭两义的主张，其中“狭义的现实主义”，他说“是带有鲜明的、近代的、亦即具有在资本主义社会中可能产生的观察方法和描写方法的产物”，“这也就是恩格斯所指的现实主义”；而“广义的现实主义”，则就是一般的现实主义。因此，这同蔡仪的“更严格的规定”和“更概括的规定”的看法是相一致的。只是李长之说：“所谓广义的现实主义，就是指忠实而感人地反映现实的作品”，“凡不是歪曲现实而又有艺术性的作品，就是现实主义的作品”。这要作为一般的现实主义的原则，又过于宽泛，把它同真实性、艺术性划上了等号，以优秀艺术的一般特征代替了现实主义本身的特征，重复了为刘大杰一开始所批评的观点。

这次讨论，由于受到社会主义文学中的现实主义问题更大规模地展开讨论的影响，在蔡仪、李长之的文章发表以后就未再深入下去。但是，关于现实主义和反现实主义斗争的问题，到了一九五八年初茅盾发表《夜读偶记》，又重新把它提了出来，认为这一斗争是中国文学历史发展的规律。同年年底，北京大学等校同学编写的三部中国文学史，也都把这一斗争作为规律看待。于是，又对这个问题展开了讨论，同时也再一次涉及到现实主义的形成为和对现实主义概念的理解问题。

茅盾的长篇论文《夜读偶记》^①，范围广泛地论述了现实主义、其他各种流派以及它们在历史上的发展、更迭。现实主义和反现实主义的斗争是其中的一个重点。茅盾认为“无视于中国文学史上很鲜明地存在着的现实主义和反现实主义的斗争，是不合实际的”。他列举了从《诗经》到明前后七子的一些有关的文学事实，提出：被压迫阶级创造的、代表被压迫阶级思想意识的文学都是现实主义的，代表统治阶级思想意识、为统治阶级服务的文学都是反现实主义的，两类文学在历史上进行过长期反复的斗争。他认为，我国现实主义的文学是从远古开始，由人民创造，在一定时期内影响了统治阶级的一部分文人而形成“文学高峰”，不断向前发展。而反现实主义的文学，一种是屡以“正宗”地位出现的供剥削阶级娱乐的形式主义文学；一种是山林隐逸一派的逃避现实的文学。两类文学的斗争不是表现为运动方式，而是表现为彼此影响的消长。关于这里涉及的现实主义的产生问题，茅盾指出，关键是在于对现实主义特征的看法。说如果以十九世纪欧洲的现实主义为准绳，这是只从发展的最高阶段来看问题；而认为在欧洲是产生于文艺复兴时代，这仍然不是从发展来看问题。同蔡仪一样，他提出现实主义在中国文学史上是古已有之。茅盾认为，它的根源可以从我国古代神话中找到，而我们的祖先“又是从朴素的唯物主义观点来解释宇宙起源和自然现象”的，“我们的初期文学中的人道主义和现实主义的精神就这样有了它的渊

源”。他归结了自己的几个主要论点：一、在阶级社会初期，被剥削阶级的斗争任务决定了它的文学的内容是人民性的、真实性的，形式是群众性的，这就产生了现实主义的创作方法。二、剥削阶级的文学由于它的阶级性质而形成各种各样反现实主义的创作方法，它们的内容是虚伪、粉饰和歪曲现欺骗人民、娱乐自己，形式是追求剥削阶级实以的趣味。三、由于作家世界观的复杂性，以及创作本身总是要求寻找最合适的表现方法，在文学史上也出现了各种既非现实主义但也不是反现实主义的创作方法。四、由于阶级的对立和矛盾是产生现实主义的土壤，在现实主义发展过程中起作用的，首先是社会经济的发展，其次是现实主义本身艺术发展的规律，因此，资本主义对现实主义的发展有一定的作用；但如果肯定只有资本主义萌芽时期才产生现实主义，不承认现实主义有其长远的发展历史，是不合历史事实的。茅盾认为这些看法符合列宁的两种文化的理论。

讨论中，一些文章认为，现实主义和反现实主义的斗争这个公式可以概括中国文学发展的历史。主要理由是：两种文化表现在文学上，必然形成两种文学的斗争；产生文学时就产生了创作方法，进步作家不可能采取反现实主义的方法，反动作家不可能采取现实主义的方法，非此即彼；积极浪漫主义和现实主义同样是从现实的真实性出发，要求典型性的，可以归入现实主义的范畴，而其他一切创作方法都是歪曲现实的，因此可以归入反现实主义的范畴。另一

些文章认为，这个公式不能概括文学史上的复杂情况。其主要意见是：两种文化在文学上并不等于现实主义和反现实主义的斗争，事实上在文学史上有大量介于进步与反动之间的作品存在；只从作家对待现实的态度来区别他是现实主义还是反现实主义是不对的，应该看他用什么方法再现现实；积极浪漫主义和现实主义是在认识上和表现上都不同的两种创作方法，不能归入现实主义的范畴；文学史上不仅有现实主义和反现实主义的斗争，也有反现实主义和积极浪漫主义的斗争。刘大杰在《文学的主流及其他》^⑥一文中，特别对茅盾所说的“既非现实主义又非反现实主义”的创作方法提出了质疑：“这中间主义，在现实主义和反现实主义的斗争过程中，究竟站在哪一边的立场？是不是保持绝对的中立状态？如果真是绝对的中立状态，那末这种文学不是成为超阶级了吗？如果在现实主义和反现实主义之外，另外还存在‘既非现实主义又非反现实主义’的文学流派，那末原来那个公式不是不能成立了么？……此外还有古典主义、感伤主义、自然主义，它们的作品，也有进步的，也有反动的，我们是放到现实主义的阵营里去，还是放到‘既非现实主义又非反现实主义’的阵营里去呢？”

一九五九年六月中国作家协会和中国科学院文学研究所就北京大学等校同学编写的三本文学史联合召开了文学史问题讨论会。何其芳在会上作了题为《文学史讨论中的几个问题》^⑦的长篇发言。关于现

现实主义和反现实主义的斗争问题，他的总的看法是：我国文学史上是存在着这种斗争的，但是这个公式有狭隘性，不宜看成是一个规律。他指出，从列宁的两种文化理论，“只能引申出每个现代民族中都有两种文学，有民主主义的和社会主义的文学，也有资产阶级的文学。应用到我国封建社会的文学史上，只能引申为有民主性的文学，也有封建地主阶级的文学。不能在民主性的文学和现实主义的文学之间划上等号。民主性的文学不止是现实主义的文学。”同时指出，不能单纯按照是否真实地反映现实来划分现实主义与非现实主义，“真实地反映现实的并不只是现实主义的文学，还有积极的浪漫主义的文学。真实地反映现实并不是现实主义的同义语。”他也反对把积极浪漫主义归入现实主义的范畴。为此，他着重谈到现实主义、浪漫主义的主要特征以及现实主义与积极浪漫主义之间的关系。他说，“现实主义是按照生活的实际存在的样子反映生活”，“浪漫主义并不完全按照生活的实际存在的样子反映生活，它总是现实和幻想的结合”，这是它们各自的主要特征。现实主义虽然也有着借以进行虚构的幻想，但这种幻想并不脱离它的特征，超出可能存在的事物的范围；浪漫主义的幻想，则更为大胆、奇特，包括着事实上不可能存在的事物。消极浪漫主义与积极浪漫主义的区别是在根本内容上，前者是虚伪的，后者是真实的。而积极浪漫主义与现实主义，则在根本内容上并不对立，“它们在本质上都要求真实地反映

现实”。然而尽管如此，作为创作方法来说，两者由各自的特征所显现的差别是很大的，不能划为一个范畴。在这里，他实际上已把一般的现实主义的原则表述为：按照生活的实际存在的样子真实地反映现实。这比前述蔡仪所作的概括显得确切一些。

何其芳的下述意见是值得重视的。他说：“我们所说的现实主义、浪漫主义和自然主义，都是一种马克思主义的文艺理论和概括，都是用来概括古今中外一些共同的文学艺术方法，和过去欧洲的某些文学史家用这些名称的概念并不完全相当。”“人们要用文学艺术来再现生活，大概总是从描摹实际存在的事物开始，描摹实际存在的事物还不足以表达其思想、感情和愿望，然后大胆的幻想和奇异的虚构就随之而生”，“这就是说，现实主义和浪漫主义的倾向是随着文学艺术的产生而产生的。虽然在最早的文学艺术中，它们是比较简单的，朴素的，并非自觉的，它们的提高、成熟和成为自觉的创作方法还要经过长时期的历史的发展，我们却不能否认那时就有这样两种创作方法的存在。”

茅盾针对讨论中那些不同意他的观点的意见，在一九五九年十月《夜读偶记》出版单行本时写了一篇答辩性的后记^④，对自己观点的几个关键处作了进一步说明。其一是，“任何历史时期都有两种文学的基本倾向在斗争，这就是为人民和反人民，正确反映现实和歪曲粉饰现实。现实主义与反现实主义的斗争就是文学上这两种基本倾向斗争的概括。……在这里，现实主义