

国家社会科学基金特别委托重大项目（批准号：09@ZH011）
教育部哲学社会科学重大课题攻关项目（批准号：09JZD0005）

总主编 詹石窗

百年道学

精华集成

第一辑

历史脉络 卷二

二

上海图书馆
上海科学技术文献出版社

总主编
詹石窗

国家社会科学基金特别委托重大项目（批准号：09@ZH011）
教育部哲学社会科学重大课题攻关项目（批准号：09JZD0005）
教育部人文社科重点研究基地四川大学道教与宗教文化研究所重大项目
四川大学老子研究院重大项目
厦门大学道学与传统文化研究中心重大项目
中国福清石竹山道院文化建设重大项目

百年道学 精华集成

第一辑

历史脉络

卷二



上海图书馆
上海科学技术文献出版社

图书在版编目(CIP)数据

百年道学精华集成. 第一辑, 历史脉络: 共6卷 /
詹石窗总主编. —— 上海: 上海科学技术文献出版社, 2017

ISBN 978 - 7 - 5439 - 7222 - 3

I. ①百… II. ①詹… III. ①道教—文集 IV.
①B958 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 270752 号

选题策划: 张 树

责任编辑: 张 树 苏密娅 杨怡君

《百年道学精华集成》第一辑《历史脉络》

詹石窗 总主编

*

上海科学技术文献出版社出版发行
(上海市长乐路 746 号 邮政编码 200040)

全国新华书店经销
四川省南方印务有限公司印刷

*

开本 889mm × 1194mm 1/16 印张 190.25 字数 3805000

2018 年 3 月第 1 版 2018 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5439 - 7222 - 3

定价: 4620.00 元(全 6 册)

[http:// www.sstlp.com](http://www.sstlp.com)

百年道学精華集成

第一辑

历史脉络

卷三

分辑主编◎谢清果

编校◎张汉丽

李睿强

上官仪

周亚情

赵晟

《历史脉络》卷三·道家思想的当代诠释

目 录

道家智慧的现代省思

- 孔子老子学说对于德国青年之影响 [德]雷赫完著 吴宓编译(3)
- 老子学说与当时后世之关系 段凌辰(9)
- 老子思想的影响 映 佛(26)
- 老孔墨三家学说之社会学的试解 季 权(31)
- 老庄学说及其思想之影响 黄良瑜(36)
- 论道家在中国哲学史上的主干地位
- 兼论道、儒、墨、法多元互补 陈鼓应(40)
- 现代新儒家与传统道家哲学
- 论唐君毅对老、庄哲学思想的研究与涵摄 黄海德(49)
- 试论道家文化在中国传统文化中的地位 卿希泰(55)
- 唐、牟、徐道家思想比观 朱 哲(59)
- 《庄子》与道教、现代文明片论 丁怀轸(67)
- 老子思想的世界性和现代意义 白 奚(74)
- 论“黄老治道”与当代中国政府管理创新 郭祖炎 王宝利 冯建辉(82)

近现代道家研究总论

- 早期马克思主义的传播与老子研究 吴 琦(89)
- 民国时期的老子研究 李进宝(98)
- 近代老学的救世特色 李 程(106)

近现代名人与老庄研究

论严复的《老子评点》	艾力农(115)
严复对老庄哲学思维之“超越”特质的认识	高中理(120)
严复进化论与老庄天道自然观	陈天林(127)
“西国哲学不出《老子》十二字”发微	
——论严复之中西哲学比较研究	许苏民(132)
论老子思想对胡适的影响	赵稀方(146)
胡适与老学	杜蒸民(154)
胡适与庄子研究	李宝红(161)
鲁迅对庄子的批判与“国民性”问题	周绍曾(169)
鲁迅和老子	倪墨炎(177)
论鲁迅对老庄思想的批判	柯贵文(179)
重读鲁迅对老庄思想的批判	
——从“《庄子》与《文选》之争”谈起	钱文亮(186)
鲁迅与庄子心态的契合与姿态的悖逆	盛敏(192)
冯友兰先生的《老子》意义论	蒋永青(196)
冯友兰先生对老子哲学的理解与转化	
——从哲学诠释学提出的反省	谢君直(204)
论冯友兰的晚期道家观	郑秋月(215)
老子哲学与毛泽东的矛盾辩证法	林源(223)

其他思想家与老庄研究

试论章太炎先生与《庄子》研究	黄华珍(231)
略述章太炎老子研究的学术特点	吴建伟(243)
论马一浮《老子注》中的“以佛解老”思想	许宁(248)
林语堂与道家文化精神	王兆胜(254)
论高亨先生《老子正诂》的校勘成就	郭伟宏(274)
徐复观与庄子精神	刘建平 邹元江(279)
方东美对道家哲学的现代诠释	李安泽(286)
蒙文通之道家、道教观评析	朱哲 万翔(292)

道家思想与外国哲学比较研究

从西洋哲学观点看老庄	张东荪(301)
老庄思想的东渐及其影响	张大壮(315)
老庄思想在日本的影响	臧广恩(328)
辩证法从消极到积极的发展	
——老子、韩非、《易传》与康德、黑格尔辩证法比较研究	程伟礼(333)
略论老庄思想与日本	李威周(338)
关于老庄的“道”与汤川秀树的科学观	蔡明哲(347)
老庄的“价值转换”与尼采的“价值重估”	王卫国(352)
老庄学说与托尔斯泰	谢南斗(355)
论老庄与柏格森的直觉主义	周颖 张娜(360)
超越与分别	
——海德格尔和老庄对形而上学思考范式的比较	余日昌(364)
试析海德格尔之“道路”与老庄之“道”	张艳艳 杨文义(370)
庄子与萨特自由思想之比较	郭树杰(375)
海德格尔思想与老庄思想的会通	吴丹(379)

当代新道家的学术建构

战国末期新道家的历史思想	向燕南(385)
当代新道家卡普拉	董光壁(393)
新道家与新启蒙运动	董光壁(402)
现代新道家的建立及其文化观	孔令宏(406)
历史与现实	
——从道家文化的历史诸形态看当代新道家的学术定位及其相关问题	黄海德(415)
当代新道家之我见	许抗生(423)
新道家之界定与营建:三论新道家	张京华(429)
论“良知坎陷”与“转识成智”	
——兼论 20 世纪的新儒家与新道家	贡华南(436)
建立新道家的努力	
——对道家研究现状的一种理解	陈静(444)
现代新儒家与新道家	孔令宏(449)

论“现代新道家”的小传统	李 刚(456)
构建当代新道家学说之初步设想	许抗生(463)

老庄研究史回顾

近年来《老子》研究综述	黄 钊(471)
怎样深化老子思想的研究	
——在陕西第二次老子思想研讨会上的讲话	任继愈(476)
应重视对老子的研究	
——关于深入研究老子思想的几点意见	朱伯崑(479)
清代老庄研究概述	刘仲华(482)
20 世纪中国老学述要	熊铁基(489)
80 年代台港老庄研究概述	张京华(502)
20 世纪国内老子研究述评	李 霞(511)
道家与道教的关系研究现状及存在的问题	欧阳镇(517)
论老子“道”论中的研究困境	周黄琴(524)

百年道学精華集成

第一辑

历史脉络

卷三

道家思想的当代诠释



道家智慧的现代省思

孔子老子学说对于德国青年之影响*

[德] 雷赫完著 吴宓编译**

德人雷赫完氏 (Adolf Reichwein) 著《18 世纪中国与欧洲文化交通史略》(China and Europe: Intellectual and Artistic Contact in the Eighteenth Century) 一书, J. C. Powell 氏译为英文, 1925 年出版。兹译其绪论 (Introduction: The Younger Generation of Today and the Wisdom of the EAST), 以见中国古圣贤之说对于现今德国青年影响之一斑。篇中论中国哲学之精华为孔子礼治之教, 而非老子无为之论, 尤为卓见。平心而论, 孔老固为中国思想之两大中枢, 对立共存, 相反相成。然其中究以孔子为正, 老子为辅。孔子近于西洋上古希腊亚里士多德之学说, 老子则近于近世浪漫主义之卢梭、托尔斯泰等, 美国白璧德先生已论之详矣^①。

其对于人心世道之功用, 则孔子譬如医生之施刀圭, 进药饵, 以医学之成规, 按部就班来施诊治。其道虽似迂缓, 然舍此更无二途。老子则如医生之用麻醉剂, 使病人昏睡而忘痛苦。夫欲病愈身健, 实赖刀圭药饵。但当病人垂危、身体衰弱、精神激扰之时, 则非先用麻醉剂以使之休息安眠不可。然徒使休息而不更为善后之计, 则失之一偏而陷于谬误矣。

今欧洲青年, 承机械生活自然主义之极弊, 渴望清凉散以消炎毒。其欢迎老子之说, 亦固其所。然须知此种态度, 仍不免为浪漫主义之余波。以此而求精神之安乐, 殊非正轨。不如研究孔子之学说, 得其精义, 身体而力行之, 则可有平和中正之人生观, 而又不悖于文明之基础与进步之趋向。转言之, 即彼欧洲青年, 如能讲明希腊哲学及耶教中之人生道德之精义, 琢磨发挥而实用之, 则所得结果, 与受我国孔子之感化相同。固不必以好奇之心, 远寻旁鹜, 徒事呼号激扰也。由是推之, 则我国之青年与彼欧西之青年, 其道德精神问题, 实为一而非二。而中西真正之文化, 在今实有共休戚、同存亡之形势者矣。

编者识。

绪 论

东方圣贤学说对于今世青年之影响“吾欧洲之人, 今始受中国古圣贤之教化”。此十年以

* 本文原载《学衡》1926 年第 54 期, 第 1-12 页。

** 吴宓 (1894-1978), 陕西省泾阳县人, 字雨僧、玉衡, 笔名余生, 中国现代著名西洋文学家、国学大师、诗人。

① 参阅本志各期译文。

前，巴格氏 Alphone Paquet 之言，用以形容当时少数具有世界眼光及知识之思想家，与夫研究东方学术事物之人士者也。今世吾欧洲之青年，其读中国古圣贤之书，固有视为其知识经历中之一必要部分，非得此则其知识不能连贯而完备者。而亦有仅视为世界文学之一部，供我辈研究文学者之随意取拾而欣赏吟味者。此两种人皆属不少，而后一派，每以东方文化与西方文化并为一谈，漫无分别。其缺乏精密之处，实足为今世思想懈怠之代表，今人侈言“综合”之思想。其无价值，皆此类也。

此种高谈东西文化之风气，盛行于今时。其所谈虽不正确，然亦足表见东方文化与西方文化内中实在之关系。近顷倭铿氏 Rudolf Eucken 曾言：“使东方与西方之关系更为密切，在今实为至极重要之事。”在欧洲大战以前，那陀普 Nathorp 已预言：“今日者，崦嵫途穷之西方人，正将回身转向东方，以求旭日初出之精神之光明。彼东方实为真人产生之地，而人对于上帝及灵魂之深奥之梦想，亦始起于东方者也。”

西方人此种言谈，东方之人亦起而响应。泰戈尔 Tagore 曰：“此火炬（指西方文明）烧完而熄灭之后，惟余一团黑灰以作纪念。届时，东方必再放光明。盖东方者，人类历史始见曙光之地也。”又辜鸿铭乃一具备常识之儒教徒，非若泰戈尔之为富于感情之诗人，而辜氏亦劝告欧洲人，及今由中国学习“良善公民之宗教”（即君子之道）而自治其“尊崇势力”与“尊崇乱民”之狂热病，乃无上之策也。

即在不留心此问题者观之，亦能瞭然审知，东方文化在欧洲之势力及影响，早已超出少数消遣文人及专门古董家之范围，而及于大多数之人。凡今世精神激扰不宁之人，皆在其列。至其何由而致此，则繁复不易窥测矣。此种“崇拜亚洲之狂热”之结果，行将使欧洲之人，自审其衰弱病症之所在，因而返本还原，复由欧洲昔日文明之源泉（即希腊罗马文明及耶教之精神）求诊治之方欤？抑将从此遂受东方之感化，而西方之精神界终为之全然改变欤？则俟之百年后当可知之也。总之，昔在 18 世纪中东亚与欧洲之知识界业已沟通，是为第一次，而今则第二次，东亚与欧洲复为精神上之接触也。

欧洲之青年中，其为今世种种精神问题所困扰者，一遇东方圣贤宁静安乐之教，则其所受之影响为尤深而能久。此影响之为祸为福，有益有害，论者各异其说，兹可不必细究。惟当问欧洲此辈青年之精神状态如何，因而乃易了解东方之智慧而慕之如饥渴也。夫今世青年之所感受者，乃全世人之所同，特青年之感受较为锐敏而深切耳，故青年不能离全世而独立。青年乃今世陶铸而成，其所取资比之前此诸时代尤为丰富。惟然，故今世之青年，对于往古之文明及学术，益当持谦卑慎重之态度。盖人当少年，如春花怒放，血脉活动，于空渺之事境、幽微之消息、将来而未来者，常能首先辨识，既有所感触，则不得不发为言论文章。确切宣示，而其识解未精到或不合实际，则亦自然之势，所难免者。故吾人对于青年之趋附东方文化，不宜即行嘲笑斥责，而当注意细察此种态度中所寓之宗教热情为如何也。

若辈所撰“敬告亚洲人” A Message to Asia 之宣言，极少年激昂慷慨之致，其中有云：“使全世之人皆当知晓，此地球之上，必当为精神之文明所主宰。他种文明，无所插足。”此处极言人当注重内心之生活，与 19 世纪物质生活、自然主义之趋向，正相反对而下针砭焉。

若辈青年，已常结合少数同志，成为团体，以从事于精神之修养。而以近十年中，创痛巨劫（指欧洲大战）之后为尤多。咸奉老子为宗师，以求智慧。《道德经》一书，已成今世东西

文化沟通汇合之枢纽。20世纪开幕以来，在德国翻译《道德经》出版者，已有八家之多，此其故可深长思。而欧洲之所谓汉学家者，全然不解，仅指摘其译本中训诂之错误及翻译字句之不当。如法兰克氏 Otto Franck 于神学汇刊 (Archiv für Religionswissenschaft) 第十三卷第 130 页，痛斥翻译《道德经》为一种癫狂之病。又如英国某学者，谓《道德经》何以使人爱读如此，即非治汉学之专家，亦常读之不忍释，此其故诚为我所不解云云，嘻亦奇已。夫此类《道德经》之译本，持与原本比较，译笔实多未工。然以其为今世人宗教信仰之宣示，表明其崇奉东方之老子，故而关系重大。苟以校勘训诂之标准绳之，则误矣。

老子以虚静为道（《道德经》第十六章曰致虚极守静笃）。道家专心致志，自察其内心精神之消息，以此为即宇宙之中心。当今机械之世，生活喧扰急迫，使人不可终日。隐居习静，实为要务。老子书中说明以道战胜外界之方，今世之人，欲厉行精神之生活，正可于此求之。此其所以崇拜老子也。

若斯退藏于密，直抵灵魂之至静之域，足使人之心理变为“放任而怠惰”，此亦今世所当见者也。若辈固非专务虚无寂灭，较彼尚胜一筹。然今世之青年，常多以老子“无为”之说，为圣灵之启示。虽生性活泼好胜而近于事功者，亦转趋于此途焉。老子之影响，至是乃与托尔斯泰之影响，同流合归。彼信从老子并信从托尔斯泰者，遂以“不作事”为金科玉律。托尔斯泰生时，亦自知其立说大旨与老子相同，且尝拟自译《道德经》为俄文。又自言，耶稣登山训众“惟我语汝、勿敌恶”一语（《新约马太福音》第五章第三十九节），彼深服膺。以为除此而外，更无智慧。而老子亦深信宇宙间善恶之争，必可自行解决，不待人力，故曰：“唯之与可，相去几何，善之与恶，相去几何。”（《道德经》第二十章）由兹可见托尔斯泰与老子立说根本，同出于消极之无政府主义也（老子像及托尔斯泰像并见本期插画）。

今世人之精神激扰不宁，固当急求安神止痛之药，不可刻缓。然此药在青年用之，每易过度，而有危害焉。夫既以老子之学说为治病之药，其结果遂皆好静畏动，不喜作事。此于今世之青年运动中往往见之，而与其所欲治之病，即今世之积极的“动作主义”（Activism）适相反背者也。史达林氏 Stahlin 于所著“青年运动之狂热及其救治之法”（Fieber und Heil in der Jugendbewegung）书中，谓青年之企慕老子，崇尚虚静无为，与积极的动作主义，二者皆为逃避实际生活，同系一偏而谬误。此说甚是。彼青年之观察不正确、思想不锐敏，乃藉老子之纯粹神秘主义以自掩饰者。闻史达林之言，亦可幡然知悔矣。史氏之言曰：“西方广博之智识中，缺乏一种智慧，汝辈今由远东及近东传来之学说中，始乃获之。然东方深至之见解，须与西方缜密之思想融为一体，乃克有济。否则汝辈对于东方智慧及神秘主义之热诚崇拜，只足证明汝辈缺欠智识训练之工夫耳。”按葛德 Goethe 曾云：“欲德高上之文化及修养必须于一定之狭小范围内切实发愤用功。”亦可作此辈青年之警钟也。无为之说，少数上智之人用之，或能使其胸襟旷达，断除俗累。然今之世之醉心此说者，大都走入邪路，养成奇癖，如镜面着污痕，照物而无往不失真象也。

除上所述之二义以外（一为注重内心精神生活；二为无为之说即不动作），其三则“返于自然”（Back to Nature），亦今世欧洲青年之一部分与老子之《道德经》宗旨相同之处也。

今世之机械生活，足使人性堕落，下同禽兽。有感于此者颇多，遂各设法以避免操劳工作。盖物质之势力大张，人性为所牢缚，不能自脱。世运沈沦，至是乃臻其极。其返动之结

果，则今世大群中之人，各自为谋而合群团结力消灭无存。凡当文明存亡绝续之交，其时人之思想及态度，必分为二派，在今亦然。其一派则鼓吹进步之说，眼见今世种种烦恼危乱困苦，而仍谓科学发达，方法益趋完密，异日之光明可卜，而世运进化犹未止也；其又一派之人，则受卢梭之影响，感情均甚浪漫^①，提倡自然之生活而奉老子为先觉之宗师。在昔 19 世纪之人，当信人世之文明及道德可有无穷之进步。今此派人则全不信之，而欲复返于上古淳朴时代之情状。例如青年运动（Jeunesse）所标榜之口号曰：“欲重返而与自然谐合。”又如所谓谐和运动（Eurhythmics）主张，人之创造力须令其发达无碍，即在儿童亦然。总之，到处所见之诸多运动，皆欲归依自然之机运。而此正老子之说也，老子欲使人道与宇宙自然之道合而为一。老子对于礼教道德典章制度文明，皆持怀疑而攻诋之态度，此又老子与卢梭及托尔斯泰之所同。故三人皆大受今世青年之欢迎也。凡具此种心理者，视他派所谓进步，皆为世运沈沦之徵，尽不以相爱相助之心为自然之活动，而强守有组织之国家之公民道德，又不率本来之人性，行其所谓天真，而步趋以法律严密管理之近世生活。此种变迁，自若辈观之，只有可痛可悲，何进步之足云。老子生当中国春秋之时，亲见其时之人，于礼教道德，徒存空名，不务实行遵守，甚或利用假借，视为儿戏。其人之内心根本败坏，而精神日益消亡。老子沈思冥察，乃知惟一补救之法，在深思静观。务绝去彼毫无实在之繁文虚礼，而专听一己内心精神之告诫，即以人之神与宇宙之道合而为一是也。

老子谓非彻底改革不可，而以孔子之方法为未善，但事治标，不图治本。以若所为，何能愈病，故老子之言曰：“大道废，有仁义；慧智出，有大伪；六亲不和，有孝慈；国家昏乱，有忠臣。”（《道德经》第十八章）又曰：“故失道而后德，失德而后仁，失仁而后义，失义而后礼，夫礼者忠信之薄而乱之首。”（《道德经》第三十八章）又曰：“绝巧弃利，盗贼无有。”（《道德经》第十九章）此言刻酷，殊似卢梭。卢梭所作狄养（Dijon）学会悬赏征文，题为“问科学文艺之发达，使风俗淳美乎？抑衰敝乎”^②者，其持论与此实不谋而合也。托尔斯泰自其十五岁时，即熟读卢梭之著作，生平痛恨音乐，谓音乐能使人心醉，致失去其宁静之理性及与自然之谐合。托尔斯泰之宗旨，与老子及卢梭均近似，而大倡归依自然之说于近今之时。老子之言，有与托尔斯泰极相同者，如云：“乐与饵，过客止道之出口，淡乎其无味，视之不足见，听之不足闻，用之不足既。”（《道德经》第三十五章）此其言亦深可玩味也。

距今 70 年前，托尔斯泰即讥斥进步之信仰为“当时之异说邪教”。盖托尔斯泰，亦如老子，眼见其时之世界破裂分崩，不可挽救，只余毫无根据之诸多散碎事物，失却精神之一贯，遂谓凡人欲自拯拔，必当与一己之内心精神时相交接而自救其灵魂，曰：“人生之责任为自求其灵魂，欲自救其灵魂，必当立身行事，效法上帝。欲立身行事效法上帝，先须绝去寻常生活之种种快乐然后可。”老子亦曰：“是以圣人为腹不为目，故去彼取此。”（《道德经》第十二章）其言若合符节也，是故老子与托尔斯泰以及信徒其说者，皆认定由分而合，由异而同之理。凡以思想所分析而成之诸多散碎事物，紊乱无纪者，由是返本还原，使复归于自然之精纯一致。惟此种“返于自然”之说，每流为泛神论。因之今世亦有泛神论之各派，互为号召老子视道为

^① 参阅本志第 19 期《白璧德之人文主义》篇。

^② 参阅本志第 18 期，圣伯甫评卢梭《忏悔录》篇，第 4 页。

合于宇宙。道乃先天帝而生，附于万物，无所不在，其立说适与孔子相反。老子曰：“道之为物，惟恍惟惚，惚兮恍兮；其中有象，恍兮惚兮；其中有物，窈兮冥兮；其中有精，其精甚真；其中有信。”（《道德经》第二十一章）此亦当注意也。

此种“返于自然”之说，其中固含有宗教之感情，而无实质。然如潘韦兹 Rudolf pannwitz 等，则替扬此说为集世界各种宗教之大成（Summa religionum mundi），欲奉为今日全世界之宗教，以确立根据，而救今时对观念盛行、人心悲观失望之苦。潘氏之言曰：“卓哉老子之思想也，当今之时，吾欧洲之凡百礼教旧说，悉遭破坏。吾欧洲之人，譬如航海覆舟，舟中人众漂浮至岸，其地荒凉，绝无人迹，四顾愁惨，无以为生，乃当此际，忽得援救。人类前此创造留遗之宝藏，陆离璀璨，聚于一窟，今乃为吾人所寻获，有如特罗古城^①，静待发掘。于是吾人未来之眼界大为开拓，渺无涯际矣。”又曰：“尼采之书，可用为未来之宗教，至为完善，有识者当能见之。古东方老子之所倡者，乃全宇宙之宗教，尼采与老子殊相近似也。”^②

此言诚过矣。潘韦兹氏心志虚浮，精神激躁，全不察历史之实迹，遂致见解谬误。其批评今世实属过刻以为全无是处，而不知处今放纵之世，持论行事，尤宜合度而有节制也。吾意凡信从老子之精深奇美之神秘主义而奉行之者，首当记省老子教人之言：“其出弥远，其知弥少。”（《道德经》第四十七章）获益必不浅也。

夫欧洲之青年，醉心于东方之学说而大受其感化，此事实之昭昭不可掩者也。然而此种远寻旁骛，无非吾西方文明衰败、精神危乱之结果。故须返而求之于我，自知西方昔来之精神何在，而后东方之刺激教导，方为有价值也，而后方能免去青年思想浮浅之病。使毋假借东方古圣之说，以自掩其思想之幼稚矛盾也（此段云云，我中国人之吸取西方文化者，亦可反用之以作指针）。历来各种文化，衰败之余，奄奄待毙，千钧一发，正望起死回生，何以适当此时，思想乃益趋矛盾？强词夺理、颠倒黑白之说，流行广被，势力日盛（今日欧洲即如此，今日中国亦如此）。此问题关系重大，应细为研究。彼老子所生之时势即是如此，而老子亦喜用深奥两歧之言，既易发人深省，亦易使人误解。“正言若反”（《道德经》第七十八章），殆老子自道其立言之秘诀，然其说在当时及后世之流弊，乃从此生矣（按证言若反 Paiadox 苏格拉底亦喜用之，然苏氏之用此，以破敌人之诡辩，犹孟子对齐宣王言好货好色不足为病也。耶稣亦常用此法以避人之攻击陷害，至其正式训教之时，则皆用正言。孔子常用正言，盖深知反言之害者，非不能为之也。庄子之流，几于全用反言。后世如晋贤之倡为清谈，歆慕庄老，多用反言，故可断曰，清谈不至亡国，反言必可亡国。降至今日，西洋如萧伯讷（Bernard Shaw）之流，专以反言媚世取名，卑不足道。而吾国吴稚晖等之反言，更下之尤下者矣。此事当俟另为文详论之）。

确切言之，今日欧洲崇拜东方之人，虽皆倾心于老子，然孔子立说之价值及其势力，并未十分减损著书立说者。若其目的不尽在解决今世理智之问题，而欲本于常识实证，重新造成平正通实之伦理观念，以为国民立身行事之规范，则其书必常引孔子之言（按美国白璧德先生即属此类）。由此派作者观之，老子之神秘主义，思想虽深，不合实用，而老子之无政府主义，

① 参阅本志第13期《希腊文学史》。

② 见潘韦兹所撰《世界宗教论》，Weltreligion，载精神文明与国民教育杂志 Geis teskultur und Volksbildung，1921年7月8日，第155-156页。

尤与人生实况相背戾，直可谓之毫无意识也。即在欧洲大战以前，恪守规矩之孔教徒辜鸿铭氏，其著作在德国已有深钜之影响。而潘韦慈氏（Pannwitz）著《欧洲文化危机》（The Crisis in European Culture）一书，虽注重理论之问题，亦始终承认孔子所定之社会组织之原理，实甚安全切实而又开明。虽系为其时之中国说法，今人仍可遵照而仿行之也。又苟廷根（Göttingen）大学讷尔逊氏（Nelson）及其徒众，从事于政治思想者，竟搜辑辜鸿铭氏之论文，译成德文而刊布之。辜氏文中大旨，正如二百年前之人之所为（详下），力劝欧洲人实行孔子之教。正名务本，籍可取得确实详明之世界观，而后政治上之纷争扰攘，或可免也。

请更简括言之，今日欧洲人研究东方圣贤之学说者，约可分为两派：其一为无理性的，崇奉老子；其二为有理性的，崇奉孔子。按照现今智识思想之趋势，则前一派崇奉老子者，较为著名，后派者较少，亦自然之理，无足深怪者也。今世青年志无理性的态度，与18世纪哲学思想中之所谓开明运动（En Lightenment 一释启蒙运动）者，互有同异，颇可比较，当于后文略论之。

吾书之内容，将约略叙述18世纪中东方与西方之关系，尤注重其知识互换沟通之情形以其为物质及形式之交通之根本也。次则叙次其变化之步骤，以见文化之交易，亦本于供给需求之原理。我有所缺，则始取之于彼，以资弥补，所缺之物既随时改变，所取者自亦刻刻不同也。

今日欧洲人之留心东方事者，颇不为少。此书之作，未始无益，惟其范围甚大，论述决不能详尽，即作者所搜集之材料，亦未全行收入，仅选其精要，简括叙述，以为研究中国与欧洲文化交通史者入门之助而已。

老子学说与当时后世之关系*

段凌辰**

此篇系四年前札记之一，藏文书篋中，向未整理。前日检篋得之，校阅一遇，略事增删，给孤兴补白，谬误甚多，读者是正，感谢无量！

十五年六月一日附识

一、绪言

我作这篇的动机有二，略述如下。

(一) 我先前有一个疑问：周秦诸子，互相攻击，如孟子距扬墨，荀子非十二子，何以他们都不攻击老子？这个问题，藏在胸中，久悬未决。后来仔细考察，才知道老子学说，实为中国哲学之祖，与当时后世均有密切关系，为周秦诸子所渊源，所以他们不敢骂他。不过后来儒家受君主的保护，独盛起来，小儒数典忘祖，大骂老子，致使老子之道，湮没不彰，真是恨事，这是我作此篇的第一个动机。

(二) 近数年来，国内学者对于国家社会，力主改革。我觉得老子的话，都是为国家社会而发的，颇带有革新改造的精神；所以我作这篇的兴趣，越想越浓，遂致见诸实事。

有以上两个动机，我的欲望很大，想作一本《老学史》，把他的学说在历代的经过，一一叙述起来。但是这样事情，实在不是一朝一夕所能做到的；所以我先把他的学说影响于当时后世之荦荦大者，择要叙述一下，就成了这篇《老子学说与当时后世之关系》。

二、老子略传和“老子”名称的由来

(一) 老子略传

老子的言论行事，见于各书中者甚多，如《庄子》《列子》《淮南子》《史记》《神仙传》《高士传》《抱朴子》，还有什么《朱韬玉札》等等的书，载的都有。但这些书除《史记》《高

* 本文原载《孤星》1926年第6期，第16-46页。

** 段凌辰(1900-1947)，汲县人。曾任西北大学教员、齐鲁大学讲师、国立中山大学教授。1938年9月任河南大学文史系教授。