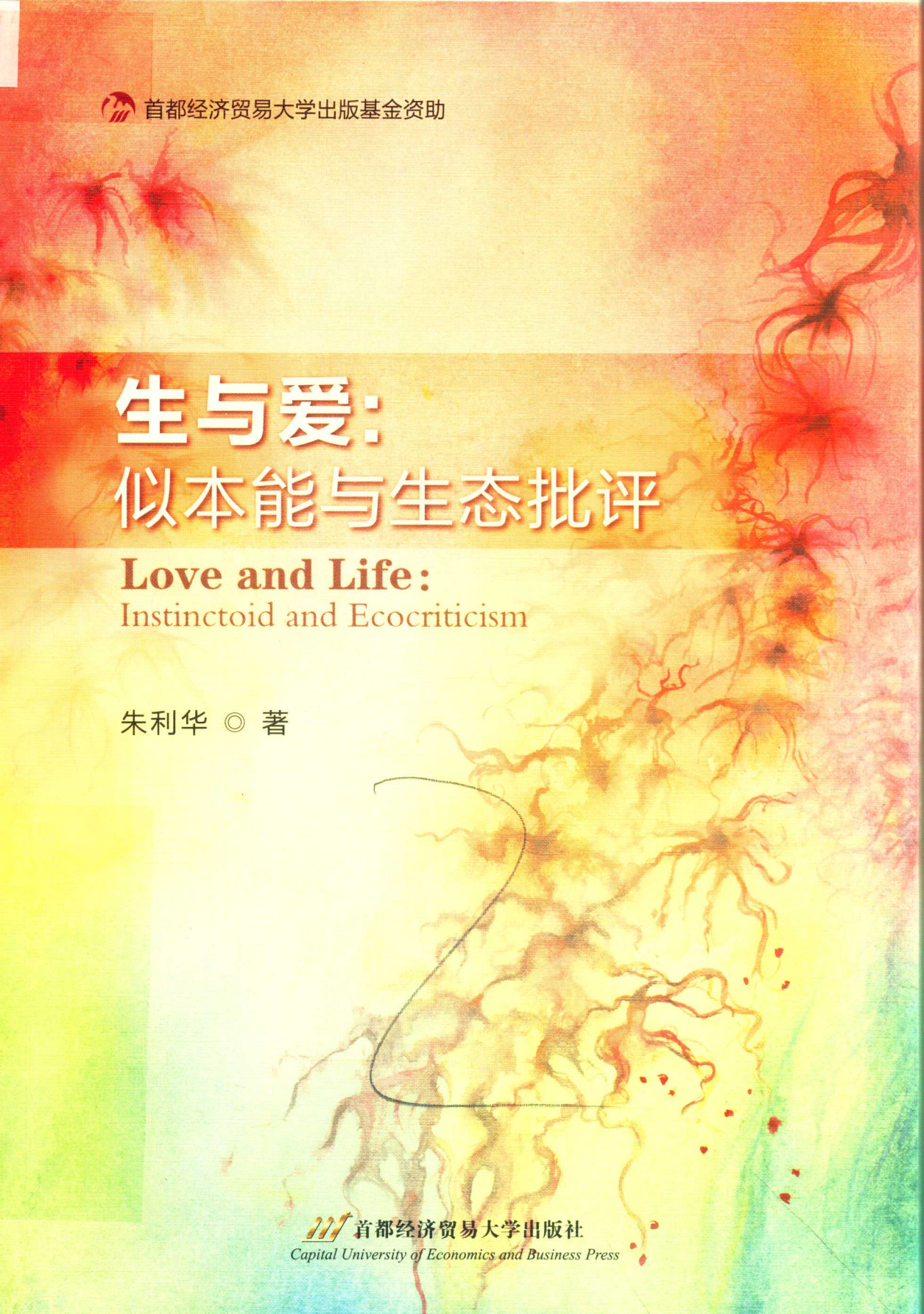




 首都经济贸易大学出版基金资助

# 生与爱： 似本能与生态批评

**Love and Life:**  
Instinctoid and Ecocriticism

朱利华 ◎ 著

 首都经济贸易大学出版社  
*Capital University of Economics and Business Press*



首都经济贸易大学出版基金资助

# 生与爱： 似本能与生态批评

**Love and Life:**  
Instinctoid and Ecocriticism

朱利华 ◎ 著



首都经济贸易大学出版社  
Capital University of Economics and Business Press

· 北 京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

生与爱：似本能与生态批评/朱利华著. 北京：首都经济贸易大学出版社，2018.8

ISBN 978 - 7 - 5638 - 2812 - 8

I. ①生… II. ①朱… III. ①文学研究 IV. ①I0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 131398 号

生与爱：似本能与生态批评

朱利华 著

Sheng Yu Ai Sibenneng Yu Shengtai Piping

---

责任编辑 彭 芳 浩 南

封面设计



砚祥志远·激光照排

TEL: 010-65976003

出版发行 首都经济贸易大学出版社

地 址 北京市朝阳区红庙 (邮编 100026)

电 话 (010) 65976483 65065761 65071505 (传真)

网 址 <http://www.sjmcb.com>

E-mail [publish@cueb.edu.cn](mailto:publish@cueb.edu.cn)

经 销 全国新华书店

照 排 北京砚祥志远激光照排技术有限公司

印 刷 北京玺诚印务有限公司

开 本 710 毫米×1000 毫米 1/16

字 数 318 千字

印 张 21.5

版 次 2018 年 8 月第 1 版 2018 年 8 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 5638 - 2812 - 8/I · 58

定 价 55.00 元

---

图书印装若有质量问题，本社负责调换

版权所有 侵权必究

## 作者简介



朱利华，女，副教授，汉族，湖北天门人。博士研究生学历。2004年获北京外国语大学英语语言文学硕士学位，2013年获北京大学中文系文艺美学博士学位。2015年在美国爱达荷大学英语系做访问研究。2004年至2016年任教于首都经济贸易大学外国语学院。作为项目负责人主持北京市社会科学基金项目，参与国家社会科学基金项目等多项国家和省部级课题。在《山东大学学报》《求是学刊》等刊物发表学术论文30余篇。主要研究领域为英美文学和文艺学，研究方向包括美国自然文学、西方戏剧以及文艺美学等。

责任编辑：彭 芳 浩 南

封面设计： 砚祥志远·激光照排  
TEL: 010-65976003

# 序 言

斯科特·斯洛维克

生态文学研究最根本的讽刺应该就：相比外部世界和自然世界，该领域的学者们更关注人类大脑的秘密。当我们以写作的方式分析“环境文本”或者研究自我与非我之关系的时候，我们实际上是以这些研究为间接的媒介凝视镜中人——自我。亨利·大卫·梭罗在1841年的日志中提到，“人类无法直接成为自然主义者，难以直接凝视自然，因此只能用眼睛的余光看自然。他的眼睛必须穿透自然，看到彼岸。凝视自然和凝视美杜莎之首一样是致命的。这样做将使掌握科学的人类变为石头”<sup>①</sup>。同理，那些试图了解自我的思想家也是如此：过于直接地凝视镜中人，很可能将思想家变为石头，从而把思想和见解禁锢起来。因此我们努力寻找合适的角度，一个婉转迂回的角度，来审视思考我们最真实的自我，以及自我和非我的关系。

过去30年，我一直把思考人类生活的心理学维度——包括我自己的生话——置于非我的语境中进行考量作为自己的研究对象。在我看来，这是环境人文科学最本质的问题。我们何以这样思考自身生命的意义？思考关系中的存在之意义将如何使我们瞥见此生的意义，并感知到生命的意义？我们何以关心、依恋某些事物和信息，却对另外一些事物无动于衷？在2001年出版的《人之为人：伦理、环境和我们在世界中的位置》一书中，宗教研究学者安娜·L. 彼得森说，亚洲人、印第安人和女性主义者“（理解人性）的方法都是将人性描述为自我如何由自我与周遭存在物如人类、动物、植物和自然过程等的关系所塑造和定义”<sup>②</sup>。我发自内心地认同自我由关系界定的这个预设。除非置于关系中，我们的生命是空洞，没有意义的。然而我不认为只有特定文

---

① Thoreau Henry David. The journal of Henry David Thoreau [M]. Ed. Bradford Torrey. Volume 6. Boston: Houghton Mifflin, 1906.

② Peterson Anna L. Being human: ethics, environment and our place in the world [M]. Berkeley: University of California Press, 2001.

化群体坚持这个想法——比如亚洲人、土著和妇女等。当代美国作家威廉·斯塔福在1964年写的诗歌《或许骑自行车前行》中提到自己骑自行车下班，沉浸在五官对周遭事物的感知——猫头鹰、雪花、街灯，甚至是自行车本身——他不由得惊叫，“想想啊！——生命竟然辉煌如斯”<sup>①</sup>。换言之，我们的生命其实是通过附丽于非我而带上了“辉煌”（奇迹、美丽和意义）。

我倾此一生——作为学者、教师，以及一个简单的人——试图品味斯塔福诗中提到的辉煌。我想尽可能专注于这些辉煌。然而我知道若想注意到这些辉煌，我必须允许自己出离于正念与专注，进入暂时的迟钝状态，之后重新唤起我的感知突触。意识盈亏不定，来来往往，起起落落。我们的大脑就是这个样子。我在一本接一本书里——《寻找美国自然文学中的生态意识》（1992）、《远行深思》（2008），《数字与神经》（2015）——一直致力于用文字探索人类大脑的秘密，探寻我自己的心灵。我与朱利华志趣相投，她的著作《生与爱：似本能与生态批评》能引起我深深的共鸣。在思考欣赏我们周遭世界的生命对我们来说意味着什么，我们如何爱自己 and 他人，以及我们如何爱我们自身的存在等问题的过程中，朱利华探寻着多年来让我为之迷惑，为之心醉的问题。而这些问题正是环境人文领域最根本的问题，也是人类历史上爱思考的人们一直追问的话题。当然这些问题我们没有终极答案。毕竟人的大脑是一个谜。但是，探索本身即是一种满足。

---

<sup>①</sup> Stafford William. Maybe Alone on My Bike (1964). In: Smoke's way: poems from limited editions: 1968 - 1981 [M]. Port Townsend, WA: Graywolf Press, 1983.

# Foreword

By Scott Slovic

Perhaps the fundamental irony of ecocritical literary studies—and of the environmental humanities as a whole—is that scholars working in this field are concerned less with the world outside, with *nature*, than with the mysteries of the human mind. When we write about “environmental texts” or about the relationship between the human and the more – than – human, we are actually using these studies as an indirect way of looking in the mirror. Henry David Thoreau wrote in his journal in 1841, “Man cannot afford to be a naturalist, to look at Nature directly, but only with the side of his eye. He must look through and beyond her. To look at her is as fatal as to look at the head of Medusa. It turns the man of science to stone”<sup>①</sup>. Much the same could be said of the thinker who would like to understand herself. To look too directly in the mirror might well turn her into stone, might freeze the flow of ideas and insight. Thus we struggle to find just the right angle, an oblique indirectness, to view and contemplate our truest selves and our relationships with the world beyond us.

For the past thirty years, I have been pondering the psychological dimensions of human lives—and of my own particular human life—in the context of the more – than – human. To me this is the essential topic of the environmental humanities. Why do we think as we do about the meaning of our lives? How might consideration of what it means to *exist in relationship* enable us to glimpse this meaning, to feel it? Why is it that our minds care about—attach themselves to—some things, certain kinds of information, and fail to pay attention to other things? In her 2001 study *Being Human*:

---

<sup>①</sup> Thoreau Henry David. *The Journal of Henry David Thoreau* [M]. Ed. Bradford Torrey. Volume 6. Boston: Houghton Mifflin, 1906.

*Ethics, Environment, and Our Place in the World*, religious studies scholar Anna L. Peterson argues that Asian, Native American, and feminist “approaches [to interpreting humanness] all portray humanity as shaped or even defined by relations to a host of other beings, including people, animals, plants, and natural processes”<sup>①</sup>. I agree down to my very bones with the premise that we are defined by such relationships—that our lives are devoid of meaning except when understood in the context of these relationships. And yet I disagree that only particular cultural groups adhere to this idea—Asians, native people, women. When contemporary American author William Stafford writes in his 1964 poem “Maybe Along on My Bike” about bicycling home from work and experiencing his sensory engagement with all forms of beings in the world around him—owls, snowflakes, street lights, and even his bicycle itself—he exclaims, “think! —the splendour of our life”<sup>②</sup>. Our lives, in other words, take on “splendor” (magic, beauty, meaning) through engagement with the not – self.

I spend my life—as a scholar and teacher and simply as a person—trying to savor something like the splendor Stafford writes about in his little poem. I want to be as conscious of this splendor as possible as much of the time as possible, and yet I know that in order to be mindful of the splendor, I must allow myself to drift out of mindfulness and into a temporary condition of dullness before triggering my mental synapses awake again. Consciousness waxes and wanes, comes and goes, rises and falls. This is the nature of our minds. In book after book—*Seeking Awareness in American Nature Writing* (1992), *Going Away to Think* (2008), *Numbers and Nerves* (2015) —I have sought to put words to this quest to fathom the mysteries of the human mind, of my own mind. I see in Lihua Zhu a kindred spirit and in her book *Love and Life: Instinctoid and Ecocriticism* a project very much after my own heart. In pursuing questions about what it means to appreciate our lives in the world and the mysteries of our how we love ourselves and others, how we seek to love our very exist-

---

① Peterson Anna L. *Being human: ethics, environment, and our place in the world* [M]. Berkeley: University of California Press, 2001.

② Stafford William. *Maybe Alone on My Bike* (1964). In: *Smoke's way: poems from limited editions: 1968 – 1981* [M]. Port Townsend, WA: Graywolf Press, 1983.

 Foreword 

---

ence, she is exploring many of the questions that have puzzled and lured me for so many years. These are fundamental questions in the field of environmental humanities, questions that thinking women and men have asked themselves since the dawn of our species. There are no final answers, of course. The mind is a mystery. But in the eloquent exploration is a deep satisfaction.

# 序 言

王岳川

研究文艺理论和美学，必须注意逻辑起点和终点，入思路径尤为关键，不然空其一生，忙碌无果，中外无一例外！进而言之，做学问必须意识到理论思路的起点和终点，其中问题意识、逻辑穿透、精神变法三步尤为关键。朱利华作为我的博士生，在选择博士论文题目时，勇毅地选择了当今世界性学术难题——深生态理论研究。毕业后到美国进行了两年研修，修改论文形成这部著作，其中甘苦唯有自知。

在我的理解中，一般的生态学理论更多将注意点放到自然生态恶化的揭露和解救上。因为，人类遭遇的问题，核战争也罢，资源耗尽也罢，环境污染也罢，海啸和外星球撞击地球也罢，告诉人们一个事实，那就是现代性到了极度膨胀会反过来毁灭人类。现代性为人们承诺美好生活的同时，也带给人们太多的生态灾难：自然生态危机、社会生态危机、精神生态危机、文化生态危机，使得森林毁灭，水土流失，河海污染，物种退化，海洋过度捕捞，沙漠迅猛扩展，森林覆盖率急剧下降，淡水资源严重匮乏，形成了威胁人类生存的生态大灾场。

如今，除了自然生态危机以外，在全球范围内人类还制造了1 000万个机器人，智能机器人已将近100万个，根据目前的技术，可以在10年左右复制4 000多万个，植入它们的智能半个世纪以内会反过来成为威胁人类生存的“世界铁军”。正如霍金所说，一旦失控，智能机器人就有可能危害人类。更不用说，克隆人和带有芯片的克隆人具有的智商有可能整体上危害人类的生存。

而深生态学则将目光从自然生态恶化的表象转移到更深地探索人类存在的整体生态危机的根源。人类的精神生态同样遭遇到了空前的危机。在西方现代性的导引下，全球正在走向“理论翻新时代”和“肉体体验时代”，于是，升级、突破、扩展、肉身感、消费主义就成为这代人的精神轨迹。科技、城市空

间、日常生活的巨大变化使当代人的感知方式、价值观念、行为模式、交流方式、身体权利、生死问题、虚拟空间和普世伦理发生了重大的断裂和出位。消费社会以最大限度攫取财富为目的，不断为大众制造新的欲望需要。针对消费主义生活的名牌崇拜，消费中心主义，喧哗与贪婪等问题，人们开始反省生命生活的意义，体会到信息时代的生活是智者引导的“复杂生活”，它不能使人灵肉和谐，而只会让人丧失灵魂。

这就是朱利华这部博士论文所要加以研究分析的“生”与“爱”的深度对象。对深层生态中“生态大我”概念的考察，将生态文学教学实践的经验理论化，以马斯洛“似本能”为主线，结合中国美学范畴“生”与“爱”，参考中西方前沿心理学、哲学与生态批评研究成果，提出了自己的“生”与“爱”工作概念，并以此为线索展开对四位美国生态批评家代表作中“爱”的策略的分析。进而认为，“生”，是生命境界，是自我实现，是“生态大我”。“爱”，是一门高难度的技术，是人之为人的“似本能”，是走向“生”的坦途。通过分析四位美国生态批评家如何通过各种策略培育爱的能力，从而促进人类的心理进化，使人成其为完满的人。

对哲学美学流派人物评价是无情的！同时是对论者思维水平、学术眼光、人格襟抱的考验，甚至是对研究者人文立场和学术身份的追问。钱钟书先生中年变法，从英国莎士比亚研究进入中国国学；季羨林先生老年变法，从印度佛教转向国学。是否有人类眼光和中国立场对一部著作的成败分外重要。对这四位深生态理论者的研究殊为不易，除了大量阅读原文第一手资料以外，还必须对四位的理论加以深度剖析：斯洛维克的“关注能力”与“讲述策略”，布伊尔的“主动放弃”与“详述”，马歇尔的“初心境界”与“俳句”，海斯的“解域叙事”与“游牧主义”。在“生”与“爱”的视阈下，通过分析生态批评家们提到的各种爱的模式，将对生态文学教学实践提供一定的启发。

朱利华的《生与爱：似本能与生态批评》站在超越东方与西方二元对立之上的人与自然和谐理论上，以一种文化时空全息辩证本体，体系化地提出了当代新生态哲学的反本质主义新方向——如何创造满足“似本能”的条件，在深层生态学框架内从思想观念、艺术表达等角度更深入系统地研究如何让自我更好地看见非我的美丽与苦难，多一些“爱”的策略具体研究，如仪式策略等。

在我看来，人类文明自从有文字记载以来，已经有数千年的文化历史，而

与人类同存的其他物种大部分已经灭绝，还有一部分正在加速消逝。这一惨烈的世界性场域告诉我们：全球化与人类两个重大危机相关，其一是当今世界日益恶化的自然生态危机，其二是人类精神痼疾在现代消费社会中的人文精神生态危机。正如加里·斯奈德所说：“环境是生命和能量的终极源头，在其中安身立命，与万物共生共荣，是一个古老的夙愿。在新的更为混沌的世界里，自然界一切相生相依。”

深生态问题是一种跨学科的人类与自然的命运考辨，是人类反思自然生态后进而反思文化生态的开始。这种生态自然观使西方人在现代性问题上意识到不能再盲人瞎马了，返身而诚开始研究生态文化、生态哲学、生态美学、生态艺术。这意味着被现代性所打压的传统艺术应该被重新加以评估和阐释其人类心灵价值——人的生和爱。如今，中国正在对世界做出新贡献——绿色发展、知识创新、文化创新。我认为，东方和谐和平文化精神可以遏制西方丛林法则的战争精神，用和谐文化减弱冲突文化的危害。在战争频仍而恐怖主义遍布世界的今天，在人类文化身处西化主义中面临“单边主义”“霸权主义”的情态下，在人类自然生态和精神生态出现空洞的危机中，我们必得思考人类未来究竟应何去何从？进而有重新估价一切价值的勇气和重新寻求人类未来文化新价值的文化契机。只有将包括自然和精神的整个世界生态系统的整体利益作为人类未来的终极前提和最高价值，人类才有可能有效而全面地消除威胁人类存在的生态危机，从而获得重新调整的有利于人类长远利益或根本利益的和谐生存的地球。

是为序。

2017年7月于大海之滨

## 前 言

5年前，也就是2013年博士毕业论文答辩结束后，笔者就想把那个庞然大物收拾收拾交给出版社了，但总觉得那样做太不厚道，还是整理一下踏实。这一整理就是四年。期间参加的各种会议、聆听的课程、阅读的资料和教学中的经验等带来的新想法无一不诱使自己将之整合到书里去。这个过程并不轻松，期间多次想放弃。过来人都能理解，修改自己的思想产物是一件棘手的事情，但是笔者最终还是坚持下来了。相比修改的煎熬和孤独，金钱、晋升、名誉，这些动力是不够的。自认为更深层的动力来自以下三个方面。

写本书的第一个动力是爱在心口，不吐不快。本书提出“生”与“爱”旨在恢复人的感知力。“生”与“爱”的概念内含的一个逻辑是，恢复生命力的途径是恢复爱的能力和感知力。基于此动力，本书以“生”与“爱”的概念为抓手，抓取四位美国生态批评家主要著作中提到的若干美学概念和文学策略。

生态批评已经步入了成熟期，生态危机的根源都基本被指认完毕。大多数的指认带给人的是一种沉重的罪恶感和无力感，但是我们对自己生活和思维方式的改变却很有限。因为，很多时候我们不知道自己做错了什么，更不知道如何改变。单纯的欲望节制在现实生活中很难操作。生态批评的出发点和落脚点其实很大程度上是为了人类的利益，捅破这层窗户纸，我们就可以打开天窗说亮话，痛快地讨论如何让人类更好地生存。笔者一直认为，我们忽视了作为时代集体症候之一的麻木，无论是对美和痛的无动于衷，还是无节制的消费，都是一种麻木。而麻木是一种病征。这一病征使我们同时成为受害人和加害者。

为了说明这个问题，笔者想引入一个关键词——阈值。阈值又叫临界值或者阈强度，是指释放一个行为反应所需要的最小刺激强度。释放一个行为反应往往代表着一次快感体验。过度追求某种快感会导致阈值提高，使得达到快感所需要的刺激提高。由于现在物质生活发达，导致各种物质刺激丰富多彩，大大提高了人们的阈值。体验者由于不断追赶日益提高的阈值而精疲力竭，致使



被消费的对象在质和量等方面不断升级；或者为了维持同一水平的快感，体验者对消费对象的需求不断增加。正是人类独有的欲望机制使得我们成为超级受害者和加害者。我们不能低估人的欲望的杀伤力。希腊哲学家亚里士多德说过：“人如果没有美德，就成了动物中最邪恶、最残暴，性欲和食欲也最强的动物。”日本作家东野圭吾也说：“只有太阳和人心不可以直视。”阈值机制是人类独有的诅咒，因为动物的欲望不会升级，而人的欲望会升级。这或许就是为什么儒家倡导“比德”的原因吧。在《大学》第三章中，我们可以读到“止于至善”的自然大德：《诗》云：“邦畿千里，惟民所止。”《诗》云：“缙蛮黄鸟，止于丘隅。”子曰：“于止，知其所止，可以人而不如鸟乎！”人类受到阈值的控制，在欲望追求上不知所止，因此连鸟都不如，比如现在流行的精神快餐消费。一个娱乐产品如果超过五分钟就让人不耐烦，也就是说，五分钟内消费者如果还没有体验到快乐就会选择转移注意力。之前五分钟内就能引爆消费者的笑点或者痛点的“秒拍”“快手”等视频软件之所以逐渐被“抖音”盖过风头，很大原因就是因为在后一分钟能让观看者开心一笑。为了维持同一水平的快感，除了“快”，还有“多”和“好”这几个与阈值有关的方面都被暗中操纵着不断提升，形成一个最终对谁都没有好处的恶性循环，直到悬崖的出现，直到消费至残、娱乐至死。因为原本是很简单的消费就可以满足我们的需求。只有爱的艺术，才能使我们悬崖勒马。爱的艺术柔软和净化我们的心灵，复苏我们的感知，回到原初的本真。梭罗在《瓦尔登湖》“更高的规律”一章中曾感慨人们“心不在焉，视而不见，听而不闻，食而不知其味”。作者是想借用孔子“心不在焉”的话来隐喻人类的麻木。梭罗引用孔子的这段话来说明人类不知感恩、丧失品味生活的灵敏度，心灵和味觉一样变得粗糙，依赖纯粹的外在刺激获得存在的感觉，向外无限升级地索取的病态。他认为：“能欣赏食物真味的人绝不可能成为饕餮，不这样的人才是饕餮。一个清教徒可能狂吞面包屑，正如一个议员大嚼甲鱼肉。不是食物玷辱了一个人，而是（麻木的）味觉玷辱了他。问题不在食物的量和质，而在人的品味能力。……奇怪的是他们，你，我，怎么能过如此卑劣的禽兽生活，只知道吃吃喝喝。”吃吃喝喝这些低级欲望和本能打转，堵塞了我们进入满足高级阶段的需求和“似本能”的通道，因而成为我们体验幸福感的阻力。获得诺贝尔经济学奖的心理学家卡尼曼一语道破了这个天机：通常经济增长速度快的国家，人们的幸福感偏低，因为人们不满足现状，期望更好。事实上，认知心理学把自

我的超越看作是人格成熟的标志。超越自我始于对低端本能需求的超越。

美国心理学家马斯洛将人的需求分为生存性需求和存在性需求。前者包括生理需求、安全需求、归属需求和尊重需求。这类需求是生存性需求，也是匮乏性需求，这种需求的满足对外界依赖性较高。这一性质的需求是人的本能，因此更强大，令人丧失节制，犯“我执”，易上瘾。而后者，即存在性需求包括审美需求、求知需求和超越性需求。这类需求是存在性需求，也是成长性需求。相对于生存性需求，存在性需求更微弱、更隐性，因此是一种“似本能”。按照马斯洛的定义，“似本能”是人类区别于动物的特性，往往通过后天习得，得不到满足会出现病理反应。“似本能”非常重要的一个特点是对自我的超越。生态潜意识和与自然亲近的本能就是类似于“似本能”，“非常微弱可以被改变甚至完全消失”。此存在性需求不会成瘾，但能成“痴”。防止阈值失控的一个关键步骤正是把人从单一的生存需求泥沼中解救出来，拨云开雾使其看到存在需求的重要性，以痴代瘾，以爱代贪，使之成为完整意义上的，人性更丰满的人。否则将困在生存性需求的泥潭越陷越深。存在性需求是由人所特有的“似本能”驱动的，而我们的生存需求则是由人与动物共有的生物本能驱动的。生存需求往往成为我们被人操纵的抓手。美国作家尼古拉斯·卡尔早在2008年的文章《谷歌是否让我们变得更蠢》中指出：“人类不断升级的阈值可能被一些幕后者操纵，以达到不同的经济的或者政治的目的。包括人们越来越快餐式的娱乐和消费方式。”受到阈值机制的控制，生存需求和成瘾活动有着共同性，那就是无限升级。也正是因为这个原因，使人同时成为受害者和施害者。爱达荷大学英语系2018年2月11日的读书会内容之一是讨论默菲《跨越性生态批评实践》中的一章“消费成瘾，唯有节制”。问题是，凡是了解“瘾君子”的人，都知道那基本上是不治之症。你有一千个节制的理由，他有一千零一个消费的借口。影片《门徒》中点出了毒瘾与无聊之间的关联，我们可以假想，如果在生命中植入爱的能力，或许能迂回缓解所有成瘾的问题。

美国作家蕾切尔·卡森早在《惊奇之心》(Sense of Wonder)中就提到培养儿童热爱自然世界对于健全人格形成的重要性。这种爱的能力的培养需要专业技术，需要纳入整个教育体系之中，并得到整个社会的支持。中国2017年年底刮起一股揭露虐童事件的旋风，一些报道引起了惊涛骇浪的社会舆论。有文章轻盈地将责任扣在了教育身上，认为在“虐童事件中，我们对教育的最

大误解，就是读书改变命运”；认为“我们在教育孩子时，出现了一个很严重的问题——只注重食物链。我们最喜欢对孩子说一句话：读书可以改变命运。这个所谓的改变命运，就是希望孩子爬到食物链上端或顶端，要么拥有大的权力，要么拥有大的财富，要么拥有大的声名。教育的核心变成了‘成功的术’，而不是如何教他们做一个‘真正的人’。一位学者说：我们对教育的最大误解，就是‘读书改变命运’，‘中国的教育，在术的层面走得太快，灵魂跟不上了”。的确，教育改变命运基本是生存性、外在的目的，以及吃饭问题这些生存性的本能，但教育似乎不够重视我们的“似本能”，比如爱、审美和超越等。听了这些对教育的剖析，笔者认为有必要做几点补充：

首先，当欲望成了洪水猛兽的时候，需要多方面的作为。现代社会人们欲望的阈值已经如脱缰的野马般失控了。要锁住这匹野马，不能仅仅靠教育的缰绳，还要靠道德的约束和法律的红灯。

其次，家长要摆脱黄金屋、颜如玉和养儿防老、出人头地的功利思维，要进化成为拥有让孩子成为普通但真实而幸福的人的从容和勇气的家长，回归教育的本源。家长导向正确，就会少一些自杀、空心病等状元综合征以及其他一些社会问题。清华大学吴国盛教授认为，目前家长在教育中“是有责任的，中国的家长还‘不成熟’，家长不正确的人生观、世界观、价值观（三观），影响到对教育的选择。如果越来越多的家长认为孩子是否考得上所谓名牌大学无所谓，也可以过幸福生活，社会对教育的期许肯定是不一样的。但是，以前的家长和目前这一代家长还不是这样想的。等到人们丰衣足食以后，慢慢地对一些虚幻的目标开始降温、淡化，教育所处的社会环境也许会好一点，更利于教育的良性发展”。现在满地的奢华反而促成了全民的焦虑和喧哗，学校没有静好的时光去造就孩子们那“惊奇之心”。然而，正是自然教育、感恩教育这些需要慢工才能出来的细活，会成为我们的安全阀门。面对物质诱惑，不能靠单纯的意志力，我们必须分“心”有术，以“痴”代“瘾”。“痴”即是对生命的热情、敏锐和好奇，是减震砧，也是抵制生命的虚无与原罪的机关暗道。北京大学哲学系刘华杰教授用四个关键词解读“博物”，十分贴切：“汉语拼音就是BOWU，四个字母可分别代表：Beauty，大自然有大美，天地有大美而不言。Observation，细致观察、记录、分类、探究。Wonder，童心和惊奇感，万物皆奇迹，‘大人者，不失赤子之心也’。Understanding，寻求理解、可持续共生。”

再次，如学者葛剑雄所言：“‘钱学森之问’不是问大学，而是问社