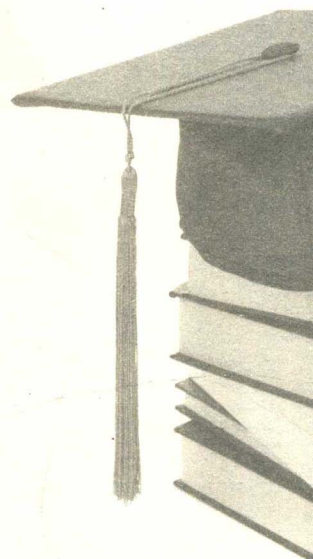


梁 英 著

高等教育入学机会公平研究

GAODENG JIAOYU

RUXUE JIHUI GONGPING YANJIU



高等教育入学机会公平研究

RUXUE JIHUI GONGPING YANJIU

梁 英 著

2012年10月

序 言

八月上旬，接到梁英同志打来的电话，说他准备出一本书，约我为此书写序，当时我就应允了。过了几天，梁英同志送来了书稿，并和我作了一次长谈，更加深了我对本书的兴趣和了解。

这些年来，对我国高等教育的问题，议论很多，特别是高等教育由精英到大众化之后，社会十分关注这个问题，民众也广泛地关注这个问题。其中高等教育的考试与招生，即高等教育的入学机会公平的问题，更是成为舆论的热点，媒体也不遗余力地宣传和执导，老百姓街头巷尾议论纷纷。这也不奇怪，因为高等教育的入学机会公平问题已经涉及到千家万户，涉及到千万考生。说轻点，关系到入什么学校读什么书的问题；说重点，也关系到一个人未来前途和命运，难怪社会公众对此如此关注。梁英同志选此课题，并作了深入研究，实属不易。在此书中，他运用教育管理学、以及公共管理的理论和方法，对这一思想性、政策性和现实性很强的课题，展开了研究，对现状进行了深刻地分析，对一些敏感的观点和话题进行了评论，提出了系统的政策性建议，成为在这领域中少见的著述，令人欣慰。这些，得益于他长期工作在高等教育管理部门和高等学校；得益于他对高等教育特别是高等教育入学机会公平性问题的深入思考；得益于他有在高等学校管理岗位上所积累的丰富经验；更得益于他长年对高等教育问题的关注和思考。没有上述的这些条件，本书很难写到这样的高度和深度。

本书开门见山提出当下普通高考招生录取的弊端和相关政策实施过程中未能提供充分且公平的高等教育入学机会的现实问题。介绍了高等教育入学机会公平的演变历程，从理论溯源和现实审视两个方面对高等教育入

学机会公平的命题进行了阐述,明确研究的目的是和意义,基本文献资料的掌握较为充分,数据及相关实证材料的收集也较丰富。

其次,从影响高等教育入学机会公平的起点入手,全面分析了普通高考招生录取制度和政策实施中不公平问题。在明晰问题的基础上,剖析原因,然后提出对策,以多学科交叉的研究方式,采取文献分析法、比较研究法和个案分析法,分别从政策背景、社会阶层、城乡均衡、地区分布等方面研究对高等教育入学机会的影响。通过对我国普通高考招生录取运行政策的案例分析,着力从加分政策、自主招生、收费政策、区域招生和城乡差异等五个方面,探索高等教育大众化发展过程中普通高考招生录取表现出不公平的现实。同时分析高等教育制度和招生政策不完善的主观原因,以及我国国情,包括经济、文化、历史和地理等环境的客观原因,为建立健全普通高考招生录取政策,进一步研究高等教育入学机会公平奠定基础。概括了影响高等教育入学机会公平的五个方面的因素,并从中考察其原因和实质,论证令人信服。该书在分析了影响高等教育入学机会公平产生的原因时,提出政策和制度的运行异变,以及观念和习惯的取向背离,包括现存所拥有资本的影响,等等,所有这些分析,都令人耳目一新。

最后,就普通高考招生录取制度的合理性与公平性的统一的观点展开论述,指出了在高等教育大众化背景下入学机会公平观的三个特性:一是公平观会随着社会的发展而发展,不同时期有不同的公平要求;二是普通高考招生录取制度的制定和政策实施要努力寻找个体和群体公平的融合点;三是要建立社会公民的公平发展权。随着我国高等教育大众化量的目标的实现,各级政府要通过政策调整和制度创新等措施来促进高等教育入学机会公平。该书论述了改善高等教育入学机会公平问题的五个方面的路径选择:一是树立公平观念,明确制定科学有效、公平合理的高考加分政策是教育公平的本质要求,要有刚性指标可依,明确项目和标准。二是完善招生政策措施,例如,实行“全国命题、自主录取”的自主招生,先统考,再自主考;实施一档多投多校录取、招考分离注册入学、废除分省指

标体制、推进异地高考，等等；还提出增加普通高考招生和入学次数，增设春季高考；把学科考试改为学业水平测试，全面评价学生；同时健全大学生经济资助机制，履行高等教育公共政策积极补偿的责任。三是区域均衡发展，建立一定范围的、区域性的和高校之间的教育资源配置的平等机制，按梯度布局原则，合理配置高等教育资源。四是推进双向选择，录取学生采用申请制，增加考生和高校直接接触的机会，改变因学生家庭背景和经济条件而在实施高等教育收费政策的大环境下出现的不公平状况。五是建立法制体系，明确法律责任，以法律手段来弥补招生政策漏洞，惩治招生录取过程中的腐败行为，依法治招。

本书对高等教育入学机会公平研究的讨论和展望，提出公平观要随着时代的发展和要求而变化和发展，追求招生录取的起点公平就是寻找个体和群体公正原则的融合点，从建立保护公平发展权的制度层面去改变因城乡二元结构而造成的“高考城市优先取向”弊端等三个方面的讨论和反思，是作者通过研究普通高考招生录取的现实运行而对高等教育入学机会公平问题得到的三个方面的结论，具有突出的理论创新性和实践指导价值。在前述研究结论的基础上，作者进一步明确高等教育入学机会公平，要在不断实践和深化的过程中，以更加平和、理智，尊重人性的核心价值观，尊重制度和规则，重建道德和法制，才有我们所追求的高等教育入学机会公平。

梁英同志是恢复高考后华南理工大学的首届毕业生，后来又回到母校攻读硕士学位，曾经在学校工作了一段时间，然后在教育管理部门，三种不同类型的层次的学校从事管理工作，我认识他多年了。今年，是母校华南理工大学建校六十周年，在母校生日来临之际，作为校友，本书也许是梁英同志送给母校最好的生日礼物！

刘树道

二〇一二年仲夏于
华南理工大学南秀村

目 录

序 言

导 言

一 问题的提出.....	001
1. 为什么风声鹤唳.....	002
2. 政策管控是否失灵.....	005
3. 罪魁祸首是什么.....	009
4. 突破之难处何在.....	011
二 研究目的和意义.....	012
1. 研究目的.....	012
2. 研究意义.....	013
三 研究方法.....	019
四 研究重点.....	019

第一章 高等教育入学机会公平的观察审视

第一节 普通高考招生录取公平的思想背景.....	023
一 普通高考招生录取的含义.....	023
二 普通高考招生录取公平问题的本质.....	027
三 普通高考招生录取公平的价值取向.....	029
四 普通高考招生录取公平环境亟待改善.....	032
第二节 高等教育公平的崇高理想.....	034
一 神圣的公平思想.....	035
二 推进教育公平的历史遏制.....	036
三 教育公平的执着追求.....	038

第二章 高等教育入学机会公平的理论溯源

第一节 高等教育入学机会公平的脸谱.....	043
一 国外对高等教育公平的研究.....	043
二 我在美国学习的所见所闻与回国后思考.....	046
三 我国对高等教育公平的研究.....	057
第二节 高等教育入学机会公平的理论依据.....	061
一 高等教育机会公平.....	061
二 高等教育入学机会公平的理论内涵.....	071
三 高等教育入学机会公平的理论.....	072
第三节 高等教育入学机会公平的环境条件.....	074
一 社会的高度发展和高等教育的高度繁荣作为支持.....	075
二 招生制度的合理性与公正性的统一.....	076
三 公民接受基础教育机会的公平.....	077

第三章 高等教育入学机会公平的现实挑战

第一节 高等教育入学机会公平的赞歌.....	080
第二节 现行普通高考招生录取制度的历史考察.....	082
一 古代治考之新策.....	082
二 主动适应环境的灵活与必要.....	084
第三节 高等教育入学机会不公平的客观现实性.....	087
一 入学机会不公在哪里.....	087
二 高考加分政策的不公平.....	090
三 自主招生政策的不公平.....	095
四 高等教育收费的不公平.....	107
五 区域招生政策的不公平.....	114
六 城乡考生入学机会的不公平.....	123

第四章 高等教育入学机会公平问题的原因探究

第一节 制度和政策的运行异变.....	133
一 招生政策的不完善.....	134

二 高等教育制度的不完善.....	138
第二节 观念和习惯的取向背离.....	142
一 教育外部经济因素的制约.....	142
二 社会环境因素的制约.....	143
三 资本存量的代际影响.....	145
 第五章 世界主要国家的经验及其启示	
第一节 高等教育体系的公平观.....	148
一 国立大学：不容许地域歧视.....	149
二 地方公立大学：原则上招生地方化.....	151
三 私立大学：推动招生平等.....	152
第二节 一些国家开出的药方面面观.....	154
一 美国：注重对考生综合能力的考核.....	154
二 英国：“招考分离”下奉行多元标准.....	162
三 日本：“高薪养廉”杜绝招生舞弊.....	164
四 荷兰：大学录取“拼运气”.....	167
第三节 各国高校招生录取给我们的启示.....	169
一 高校自主招生：美英如何保证公平.....	170
二 组织多次考试：俄罗斯更重预防腐败.....	174
三 统一高考：世界各国普遍抉择.....	175
四 国外考试评价机制向何处去.....	176
 第六章 改善普通高考招生录取不公平状况的路径选择	
第一节 公平意识与思维方式的转变.....	180
一 正确树立普通高考招生录取公平观.....	180
二 建立高校间公平竞争的环境.....	181
三 加分政策改革的关头：进还是退.....	183
第二节 完善普通高考招生录取制度的对策重塑.....	189
一 普通高考招生录取制度改革：完善还是废除.....	190
二 努力营造普通高考招生录取制度的改革环境.....	192

三 坚持把维护公平作为普通高考招生录取改革的价值追求.....	195
四 改革和完善普通高考招生录取政策措施.....	196
第三节 扩大考生和高校的双向选择权限.....	210
一 申请入学的路在何处.....	211
二 学业水平测试本质是科学选拔考生.....	212
第四节 推进区域教育均衡发展的政策举措.....	215
一 解决社会弱势群体教育问题的新启蒙.....	215
二 政策调整需要大智慧.....	217
三 招生录取纠偏促资源合理共享.....	225
四 基础教育平等推动同步教育教学.....	226
第五节 建立健全依法治招的法制体系.....	227
一 制定公民有效参与的招生考试法规.....	227
二 建立严谨的普通高考公平制约机制.....	228
三 努力提高招生录取工作者的公平素养.....	233
结 语.....	234
一 高等教育入学机会公平研究框架.....	234
二 对本研究内容的反思.....	235
三 对高等教育入学机会公平的憧憬.....	239
参考文献.....	243
后 记.....	247

导 言

“再穷不能穷教育，再苦不能苦孩子”。教育是国家富裕强大的基石。众所周知，教育特别是高等教育，决定着中华民族兴衰，是不断增强国力和关系我国长期稳定持续发展的最重要的国家利益，是国家宪法要求政府切实履行的基本义务和责任，而社会公民接受教育机会也是国家宪法保障公民平等享有的基本权利。进入21世纪以来，我国完成了高等教育从精英教育向大众化教育的历史性跨越。有关我国高等教育的现实问题，国内很多知名学者从高等教育制度层面上，已经给予充分的关注和研究，其中教育界长期存在着对普通高考招生录取制度的存废之争，这是普通高考招生改革诸多争论中最为敏感、尖锐的问题之一。

一 问题的提出

教育公平之路向何处？在2012年3月我国一年一次的盛会——全国“两会”上，“公平”一词再次成为全社会公民关注焦点。在这次“两会”的提案中，涉及“公平”、“公正”的议案为数众多，高居提案数的前列。据统计，在温家宝总理的政府工作报告中，有7次提到“公平”，拿教育来说，温总理提出要“扎实推进教育公平”。然而，要真正做到教育公平，特别是高等教育入学机会公平，要走的路还很长很长。我国教育“公平之路”如何走？很值得人们深思。

百年看今朝。我国近代曾因“科举一日不废，则大学一日不能大兴”，1905年，慈禧太后废除盛行1300多年的科举制，然后兴办学堂，推

广新式教育。2007年，正是我国高等教育史上恢复普通高考招生录取制度30周年的时候，就有全国“两会”代表提出废除普通高考，创新高等院校招生录取之议。在2007年7月召开的“1977-2007：纪念普通高考招生录取恢复30周年”高峰研讨会上，曾经担任教育部新闻发言人的王旭明先生表示，“应该把高考放在历史长河其中的一个阶段考察，高考就一定有它不复存在的一天。希望我们能有更好的更合理的一种人才选拔机制，或者更多的人才选拔机制取代它”。2010年1月，已不再是教育部新闻发言人，身为语文出版社社长的王旭明先生又称：“我期望2020年时，能够取消全国统一高考，代之以更多样化、更便于人们选择的考试类型。”多家门户网站将该消息置于首页，此消息再次引发人们关于普通高考招生录取走向的大讨论。

改革愿望越来越强烈。进入21世纪的第一个10年以来，变革我国普通高考招生录取的呼声就一直不断，如何使其更好发挥导向性、指挥棒、选才功能、推动素质教育发展的探讨和尝试的声音愈来愈多，愈来愈盛。实际上，我国教育主管高层也在不断努力推进和实施各种各样的普通高考招生录取改革，社会相关领域在不断推进，社会公民也有不少赞成者。然而，普通高考招生录取制度的统考统招基本格局却没有发生根本变化，现在的普通高考招生录取制度，无形中成了考生以分数取胜的工具，将许多学子拒于高等学府之外，而成了“陪太子读书”的典型。

普通高考招生录取改革历史已久，却一直步履维艰，仍然是只见楼梯响，不见人下来。为什么这么难，这是我们需要关注的。

1. 为什么风声鹤唳

众所周知，近20年来，我国高等教育走过了一条跨越式发展之路，特别是从上世纪末开始，仅仅用了10多年的时间就使我国高等教育从精英教育阶段迈进大众化阶段，社会公民接受高等教育的机会和比例大大提升。我们先从1999年看起，我国高等教育加速扩张，当年全国高校招生人数增

加51.32万人，招生总数达159.68万人，增长达到47.4%。进入21世纪的2001年，两个参加普通高考者，就有一个可以上大学。本世纪的前10年，到2011年，全国高校共招生675万，平均录取率达到72.3%，相当于报名的4个考生中，就有3个可以上大学了。我国从“精英教育”逐渐转变为“平民教育”，进入大众化阶段。说句公道话，全国高校的扩大招生，确实为我国经济发展提供了必要的人力资源，为推动我国经济和社会发展提供了重要的人才保障。举个例子，现在我国工科毕业的学生每年达到50万人以上，这对一个制造业的大国来说是相当重要的。

然而，我国高等院校这种“扩招”带给社会公民的是什么呢？根据学者沈亚洲在2010年11月19日的文章《后扩招时代的高校苦涩》指出，“扩招”其实并不能等同于“高等教育普及化”，反而导致在突然增加学生规模的压力下，高等院校生师比，图书、设备、行政教学用房人均拥有量，师生关系等都不同程度地有所降低，甚至可以说在某种程度或某些方面是恶化。“生源危机”、“学历贬值”、“学校债台高筑”……由“高校扩招”引发的社会争议，近年在我国社会燃烧不断。一个不争的事实是，现在很多的校长、家长和学生都在面对扩招之后的“冲动的惩罚”。一方面，扩招的利益驱动，使社会公民从就读高中开始到上大学变成成为一种投资，成本昂贵。一个农民家庭，甚至一个城镇普通家庭，为了培养一个孩子上大学，改变他的命运，并以他命运的改变来改善家庭的经济状况，增强了劳苦程度，降低了生活水平，甚至导致破产。但是，学生毕业后，在不算短的时间里并没有改变本人或家庭所处的阶层结构，反而导致他原来的家庭，实际的经济状况恶化了。13年来，那么多人可以上大学，似乎会压缩庞大的底层，壮大中产阶级，改变阶层结构，而贫富差距也将随之缩小。然而事实并非如此，阶层结构变化不大，从流动性来说更加固化，贫富更为悬殊。

这种普通高考招生录取的扩招结果，违背了高等教育一个重要的社会功能，就是突破权力、金钱、人脉等方面的阶层壁垒，给平民子弟提供上

升空间。穷人无法和富人、权贵子弟“拼爹”，但如果“文凭”、“知识”都拼不过，那就几乎没有改变命运的可能。这种扩招是以牺牲高等教育的质量为代价的，中国式扩招是以“扩大招生”和“提高学费”为主要特色的，随着高等院校学生规模不断扩大和学习费用一路攀升，我国的高等教育既无法保持精英教育的质量，也没有达到“让人人都有机会享有高等教育”的平民化效果。普通高考招生录取扩招至今13年后，我国大学的排名在世界上不升反降，就是明证。从长远看，高等教育质量下降将会直接削弱我国在未来的竞争力，综合国力就会受到重大的影响。盲目扩招、无序扩建的后果致使教学教育质量鱼龙混杂，教育回报极其低微。上世纪90年代以前的大学生，是那个时代的天之骄子，能够证明其天骄身份的学历当然弥足珍贵。但如今具备大学学历者众，学历已不再是就业的金钥匙。大学文凭就像是一种文化货币，投资越多，对“未来”的购买力便越强。只是过去的大学生花了4年，能得到预期的回收，现在这些回收被满街跑的大学生给稀释掉了，学生因为回收差，只好赖在学校里更进一步追求硕士或博士文凭，以保障自己的未来竞争力。

国内著名经济学家茅于軾先生曾经对高等院校扩招导致毕业生质量下降这一问题做过解释。他认为，高校数量的增加和招生规模的扩大必然伴随着生源质量的下降，以前大学生是“百”里挑一，而现在是“十”里挑一。而优秀毕业生的比例是否比以前有所增加？对此他没有给予肯定的回答，但他分析了这样一种现象，说高等院校疯狂扩招的同时，所获得的经费基本上都投入到“大楼”的建设，而不是“大师”的招募。结果就使高校的教师与学生的比例一直呈下降的趋势。这种状况，毕业生的基本素质又如何保证？

与此同时，引出的另一个问题更让人们深思。这就是随着社会发展，社会公民生活水平迅速提升，有些地方还率先进入了小康，社会公民的需求层次也随着提升，因此而出现了社会公民对接受高等教育的需求，不仅仅满足于有学上，而是要上好学，要在公平的机会上求学，要在丰富的高等教育资源下求学，要上适合于自己个性发展要求的学。如果一个公共政策的制定和实施，出现了功利性目的而又不考虑它在现实演绎中会导

致何种社会后果，并且没有发挥出多少它本来的社会功能，那么，在某种意义上说，这个公共政策是不完善的，甚至可以判断为它是失败的，而且会造成社会诸多隐患。

这是为什么？我们的高等教育规模发展了，而质量下降了；人们的生活水平提高了，对高等教育的要求也提升了，而提供高等教育入学机会却不充分了。这就是人们要发问、要思考的。

2. 政策管控是否失灵

普通高考加分政策如此实施。2010年8月13日，《中国青年报》报道：今年浙江省教育考试院公示的普通高考体育加分名单中，有7名考生均因为参加了2010年浙江省少年儿童第30届“迎春杯”冬季游泳锦标赛而获得了普通高考加20分的资格。这是一次明目张胆的加分造假，甚至可以说加分造假者已经不怕事件曝光和公众议论了。十七八岁的高中生不能参加14岁以下孩子才能参加的少儿比赛，这是比赛规则，也是基本常识，但有关部门不仅让这些学生参加了，获了奖，而且根据奖励实施加分，还把加分进行了公示——任何稍有良知者看到高中生因参加少儿比赛而加分都应质疑——这阵势，不是在告诉公众：高中生参加少儿比赛获得加分，我们就是认可，你们能怎么着？

我曾与一些学者共同探讨普通高考加分怎么会这样。有些学者直言不讳地称，一些普通高考加分项目，如三好学生、优秀学生干部、文体特长生等，成为某些权势人物营私舞弊的通道，偏离了奖励特长和优秀的初衷，从而导致长期被视为最公平、“最不坏”的全国统一普通高考招生录取制度，却因为这种制度安排内在的缺陷及其在现实中的扭曲变形，成为影响高等教育入学机会公平的重要因素。并非虚言！普通高考加分的制度设计之初，本是为公平而来，让那些有特长的考生不被埋没，但现如今一些官宦子弟，近乎不学无术，但经过一番权力运作，个个变成科技天才、运动健将，大肆享受加分的盛筵。加分沦为“特权俱乐部”，首先戕害的自然是教育公平。普通高考加分20分可不是小数字，在分分计较的普通高

考招生录取中，一分就足以甩掉无数人。以高考大省湖南为例，加10分最多可超越近9000名考生，20分呢？这一加分该让多少人欲哭无泪？其实，特长生的招生腐败，从横的方面来讲，仅仅只是当下各种社会腐败现象之一，从纵的方面来讲，则可以称得上“古已有之”。历朝历代，我国历史上一直上演着同样类型的故事。我国汉朝流行着一则童谣曰，“举秀才，不知书；察孝行，父别居。寒清素白浊如泥，高第良将却如鸡。”这是一种真实的写照。

我们再看冒名顶替的状况。据《南方都市报》2010年6月30日报道，当年6月只是河南省某家二类本科院校就有高达300多名冒名顶替的“克隆生”被清退回家。2009年以来一系列“罗彩霞事件”层出不穷，“克隆生”已构成清晰完整的产业链。据调查，某些“克隆”造假手段之完备，安全系数之高，舞弊过程之隐蔽，远超“罗彩霞事件”，单凭国家教育部清查很难彻底打击，普通高考舞弊疯狂程度令人触目惊心。《中国青年报》记者在我国某市经过长达七个月暗访，发现一个已经存在多年，能够打通各个环节，组织严密的普通高考替考链，其替考操作非常娴熟和专业。面对普通高考的层层关卡，枪手公司居然能够弄齐全有关普通高考所需档案和凭证。还有，雇佣枪手的价格高达数万元人民币，又是哪些财大气粗的考生雇佣了天价枪手？

让我们详细解剖“罗彩霞事件”。据《南方都市报》2010年8月15日的文章：“罗彩霞可选择和解，检察机关仍应追责”介绍，备受关注的“罗彩霞事件”于2010年8月间，经过1个多小时的庭审及3个小时的调解以和解告终，罗彩霞放弃对8名被告的其他诉求，被告王某某一次性付给罗彩霞赔偿金4.5万元。舆论公认具有标本意义的罗彩霞被冒名顶替上大学一案，在漫长的等待之后，结果是在和解声中结束，让现场不少人感到意外。公众和媒体关注并持续追踪这个案件，是因为此案关系到一个公民的权益，更关系到社会的公平和正义，他们希望经由司法程序，看到罗彩霞的权利得到伸张，看到整个事件的真相，看到正义的实现。而现在不仅赔偿额度离罗彩霞诉讼请求差距很大，也远不契合公众预期，而且除了被

告王某某的代理律师代表王某某对罗彩霞表示了歉意之外，其他被告均不承认自己有任何过错。更重要的是，庭审中没有原告和被告相互质证阶段，这标志着事件的真相依然不是十分清晰。作为罗彩霞个人选择和解，选择她所说的“解脱”，无可厚非；与年龄不相称的人生大波折催生了她对平静生活的向往，这哪怕有“软弱”的嫌疑，也非常值得理解和同情。不论是当初以维权形象出现的罗彩霞，还是后来被认为“慢慢变得动摇”的罗彩霞，公众都不会吝惜掌声，因为正是她为个人权利所进行的顽强抗争使社会的病灶得以呈现，在万众瞩目中开始生发了疗救的希望。在追求正义的道路上，面对强大而身份又相当隐晦的力量，没有任何背景和资源的农村女孩罗彩霞已经做了足够多的事情。如果说正义尚未完全实现，未尽事宜已不适宜再让她那稚嫩的肩膀担负。易言之，罗彩霞案可以和解，罗彩霞个人可以选择退场，但这并不代表公众对正义的追求也就此画上了句号。如果正义无法得到完全的实现，罗彩霞案的所谓“标本意义”极有可能兼具正反两个方面，事实是在罗彩霞之后，北京、山东、湖北等地又相继发生了冒名顶替上大学的事件。究竟是什么样的神秘力量才能跨越严密的户籍管理、普通高考招生录取等多个关口，将他人的身份和权利据为己用？由此，我们应该明白，相关的制度漏洞必须马上填补。

从大一统的普通高考招生录取到自主招生又出现什么现象。2009年11月，北京大学提出了“校长实名推荐制”的招生办法，在面向社会公示的前提下，北大选定中学的校长可向北大推荐优秀学生。这种招生办法经媒体报道后，引起了社会公众的广泛关注、争议和质疑。公众的忧虑不是杞人忧天，近年有些名牌大学实行的自主招生，表明了这种招生制度本身充满着不公平。99.9%的学生被拒之门外，自主招生其实成了少数精英的游戏，这种制度设计的价值取向是有问题的。程序的不公平，最终也影响了实质正义。有媒体报道，两名来自黑龙江的北大学生多门功课不合格，却被保送北大读研究生。后经网民“人肉搜索”发现，两人父亲分别是黑龙江某市市委书记和局长，这两名学生4年前竟然也是被保送进北大的^[1]。两位公子免除千万同龄人考大学、考研生的烦恼，一路保送，何有公平

可言？这就难怪社会公民对校长实名推荐制存有本能的抵触和反感。

重点学校的“校长”受追捧，是最近几年我国社会现状的一大新变化。地方教育局长的权力大于省里的教育厅长，重点学校校长的权力大于教育局长，已经成为一种客观存在的事实。这又是为什么？让孩子上好的学校，接受良好的教育，乃人之常情。胡适在1928年写给儿子的信中说“做人要做最最上等的人”，就连杜威在我国最为忠实的信徒胡适先生都未能免俗，现在的社会公民想让孩子上个好学校，就更无可厚非了。在“可怜天下父母心”的传统文化里，为了能让子女进入更好的学校，有更好的前途可盼，许多父母已经陷于其洪流中无法自拔。在正常途径越来越狭窄和稀少的现实里，各种各样的怪异、贪腐行为竞相而生。目前我国教育资源配置不均衡严重影响了社会公平，而社会不公平又造成许多地区差异，其背后往往导致滋生腐败的土壤，最终损害了我国教育事业的良性发展。可是，如果因为教育发展的不均衡，使好学校异化为金钱和权力角斗场的话，就势必会引发“我们的孩子，能否拥有平等的机会，享受均等的教育”这样一个法律问题。

国外有关官员对我国教育公平现状的惊讶。据《南风窗》杂志2005年第四期文章：“‘教育公平改革’风雷隐动”报道指出：“早一年，联合国主管教育权利事务的特别调查员来华考察，离开时，她抛下一句把所有闻者当场噎住的评价：‘在保证教育权利方面，贵国连非洲的乌干达都不如’”。这篇文章还写着：“2005年3月3日，《人民日报》发表题为《教育公平：和谐社会的基石》的短评，指出清华、北大在20世纪90年代以来招收的新生中，农村学生比例呈下滑趋势”。我想当今这种状况会更加令人思考。

上述这几组报道内容，不得不让人们思考：我们的教育公平出现了什么问题？我们的高等教育入学机会是否公平？我们的普通高考招生录取体现了公平公正吗？根据现代制度经济学的理论，任何制度，都不是价值中立的，总是有其内在的激励机制，即奖励某种行为，惩罚某种行为——作为一个整体的制度环境同样是如此。任何一个具体的制度或政策，固然也有其内在的激励机制，比如察举制，奖励有才能或有德行的人，特长生的