



科技创新丛书

徐 旭 / 主 编

施利毅 陈秋玲 / 执行主编

INNOVATION AND ENTREPRENEURSHIP EDUCATION

创新创业教育

徐旭 等◎著



INNOVATION AND
ENTREPRENEURSHIP EDUCATION



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE



科技创新丛书

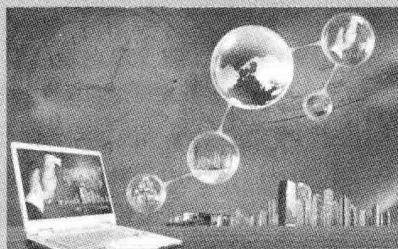
徐旭 / 主 编

施利毅 陈秋玲 / 执行主编

INNOVATION AND ENTREPRENEURSHIP EDUCATION

创新创业教育

徐旭 等◎著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

创新创业教育/徐旭等著. —北京: 经济管理出版社, 2018. 5
ISBN 978-7-5096-5744-7

I. ①创… II. ①徐… III. ①大学生—创业—高等学校—教材 IV. ①G647.38

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 082747 号

组稿编辑: 张 艳
责任编辑: 张 艳 张莉琼
责任印制: 司东翔
责任校对: 陈 颖

出版发行: 经济管理出版社
(北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 A 座 11 层 100038)

网 址: www.E-mp.com.cn
电 话: (010) 51915602
印 刷: 三河市延风印装有限公司
经 销: 新华书店
开 本: 720mm × 1000mm/16
印 张: 13.5
字 数: 257 千字
版 次: 2018 年 5 月第 1 版 2018 年 5 月第 1 次印刷
书 号: ISBN 978-7-5096-5744-7
定 价: 48.00 元

· 版权所有 翻印必究 ·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部负责调换。

联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836

《科技创新丛书》编委会

主 编：徐 旭

执行主编：施利毅 陈秋玲

编 委 会：（以姓氏拼音为序）

胡大伟	李骏阳	陆甦颖	聂永有
彭章友	施 鹰	孙继伟	许 烁
殷 凤	尹应凯	曾 军	朱晓锦

总 序

从世界范围来看，科技创新已成为推动经济社会发展的主要力量。全球科技创新呈现出五个特点：一是科技创新战略地位得到提升，已经成为促进国家或区域经济社会发展、凸显综合竞争力的重要手段，尤其是高新技术群中的前沿科技已经成为国家战略的制高点；二是科技创新资源取代劳动力、土地、资本等传统的生产要素，成为国家和地区快速发展的第一要素；三是科技创新元素正在解构传统的线性全球价值链，并尝试建构一个相对扁平化、网络化的全球价值链；四是科技投资规模持续扩大，世界上的经济大国都把科技投资作为战略性投资，大幅度增加科技投入，超前部署和发展战略性技术及产业；五是科技创新平台化，一批创新枢纽型、功能集成化、边界开放型的核心科技创新平台在全球兴起，并逐渐串联整个创新链、产业链。

科技创新一词，最早是由熊彼特提出来的，他认为创新是经济系统中新生产函数的引入，原有的成本曲线因此而不断更新。它的内涵非常广泛，包括了一切可供资源配置的创新活动，这些活动可能与技术直接相关，也可能与技术间接相关。到了20世纪50年代，由于科学技术快速发展、技术变革对人类社会和经济发展产生了显著的影响，人们开始重新认识科技创新对社会经济发展的推动作用，并对科技创新的规律进行了研究。1951年，索洛在《资本化过程中的创新：对熊彼特理论的评价》中指出：创新是技术的变化，包括将现有知识投入到实际应用中所带来的具体的技术安排、技术组合方面的变化。其他学者在科技创新的概念上也做过比较接近的研究。1953年麦克劳林提出，创新是较发明覆盖更为宽广的可能有所发展的领域。

到20世纪60年代，学者们开始有针对性地系统搜集科技创新的案例与数据，伊诺斯从集合的角度定义科技创新，科技创新是一系列活动的成果，这些活动包括选择发明项目、提供资金、成立机构、建立工厂、开拓市场等，这些活动中的任何一次不成功，科技创新就不能成功。林恩则从创新时序过程角度定义科技创新，科技创新是始于对技术的商业潜力的认识而终于将其完全转化为商业化

产品的整个行为过程。1969年迈尔斯和马奎斯在对技术变革和技术创新的研究中提出,科技创新从新思想和新概念开始,通过解决各种问题,最终使一个有价值的新项目得到成功的应用。

进入20世纪70年代,有关科技创新的研究进一步深入,开始形成系统的理论,并对企业经营活动和政府管理政策产生了直接的积极影响。科技创新的研究出现了“百花齐放、百家争鸣”的局面,这一时期对科技创新的研究的具体对象开始逐步分解,对科技创新不同侧面和不同层次内容的探讨不断涌现,多种理论和方法也逐步应用到科技创新的研究中。1973年亚瑟·D.里特和格罗布将科技创新定义为过程概念,认为科技创新是一个始于初始构想,终于首次商业价值的历史过程。弗里曼对发明与创新进行了区分,他认为,工业技术研究、开发和技术发明只是有助于创新过程的活动。创新是指将新制品引入市场,新技术工艺设备投入实际应用的技术的、工业的及商业的系列步骤。从经济学角度来说,创新比发明意义更为重大。1974年厄特巴克在《产业创新与技术扩散》中提出,创新过程可分为三个阶段:新构想的产生;技术难点攻关或技术开发;商业价值实现或扩散。到20世纪70年代下半期,美国国家基金会大大扩宽了对科技创新的界定,科技创新是将新的或改进的产品、过程或服务引入市场。

20世纪80年代以后,有关科技创新的概念更是层出不穷,不同学者站在不同角度,对科技创新提出了不同的理解和认识。国内的专家和学者也对其进行了研究,傅家骥认为,科技创新是包括科技、组织、商业和金融等一系列活动的综合过程。许庆瑞教授认为,科技创新泛指一种新的思想的形成,得到利用并生产出满足市场用户需要的产品的整个过程。俞忠钰认为,科技创新是科技与经济的结合,是以技术为手段,满足生产需求和促进经济发展为目标,科技与经济互相促进和转化的过程,它既包含着技术的获取与掌握,又包含着技术的扩散、转移和渗透,还包含着市场开拓、售后服务以及改进翻新。中共中央、国务院发布的《关于加强技术、发展高科技,实现产业化的决定》指出,科技创新是指企业应用创新的知识和新技术、新工艺,采用新的生产方式和经营管理模式,提高产品质量,开发生产新的产品,提供新的服务,占据市场并实现市场价值。

综观科技创新理论的发展,可以将其分成新古典学派、新熊彼特学派、制度创新学派和国家创新系统学派等。新古典学派以索洛为代表,运用新古典生产函数原理,表明经济增长率取决于资本和劳动的增长率、资本和劳动的产出弹性以及随时间变化的科技创新。他对经济增长的两种来源进行区分:一是由于要素数量增加而产生的“增长效应”,二是由于要素技术水平提高而产生的“水平效应”的经济增长。

新熊彼特学派强调技术创新和技术进步在经济增长中的核心作用。卡曼、施



瓦茨等从垄断与竞争的角度研究科技创新的过程,把市场竞争强度、企业规模和垄断强度三因素综合于市场结构之中,探讨科技创新与市场结构的关系。他们认为,竞争越激烈,创新动力越强;企业规模越大,在科技创新上所开辟的市场就越大;垄断程度越高,控制市场能力越强,科技创新就越持久。在完全竞争的市场条件下,企业规模较小,缺少科技创新的持久收益所需的控制力,且难以筹集科技创新所需的资金,同时也难以开拓科技创新所需的广阔市场,故难以产生较大的科技创新。在完全垄断的条件下,由于缺乏竞争对手的威胁,难以激发企业的创新积极性,也不利于引起大的科技创新。相对来说,最有利于创新的市场结构是介于垄断和完全竞争之间的“中等程度竞争的市场结构”。

科技创新的制度创新学派以美国经济学家兰斯·戴维斯和道格拉斯·诺斯等人为代表,他们认为,制度创新是指经济的组织形式或经营管理方式的革新。该学派利用一般静态均衡和比较静态均衡对技术创新环境进行制度分析后,认为经济增长的关键是制定一种能对企业提供有效刺激的制度,该制度确立支配一定资源的机制,使每一活动的社会收益和个人收益几乎相等;产权的界定和变化是制度变化的主要动因,新技术的发展必须建立一个系统的产权制度,以便提高创新的个人收益;一个社会的所有权体系应当明确规定和有效保护每个人的专有权,尽可能降低革新的不确定性,使发明者的活动得到最高的个人收益,从而促进经济增长。总之,制度创新理论深入研究了制度安排对国家经济增长的影响,发展了熊彼特的制度创新思想。此外,制度创新理论忽视了市场规模扩大和技术进步本身是制度的函数,其是在“经济人”假设的前提下展开的,所提出的市场规模的变化、生产技术和预期收益的变化三要素是一个重要的隐含假定。

科技创新的国家创新学派以英国学者克里斯托夫·弗里曼、美国学者理查德·纳尔逊等为代表,他们认为科技创新是由国家创新系统推动的,而不是企业的孤立行为。在国家创新系统中,企业和其他组织等创新主体通过国家制度的安排及相互作用,推动技术的创新、引进、扩散和应用等,使整个国家获得更高更好的创新绩效。20世纪80年代,弗里曼分析了日本在推动科技创新中的重要作用,即一个国家要实现经济的跨越式发展,必须将科技创新与政府职能联合起来,形成国家创新系统。纳尔逊研究了美国支持技术进步的一般制度结构,他认为科学和技术的发展过程中充满不确定性,因此国家创新系统中的制度安排应当具有弹性,发展战略应该具有适应性和灵活性。国家创新系统理论使人们认识到国家创新体系在优化创新资源配置上的指导作用,可以更好地引导政府通过制定计划和颁布政策,来引导和激励企业、科研院所、大学和中介组织相互作用、相互协作,加快科技知识的生产、传播、扩散和应用。

中国对科技创新的重视程度逐年增强。改革开放以来,中国的科技创新政策



呈现出阶段性特征，与中国的渐进式的改革相适应，大体划分为五个阶段：

一是1978~1985年的科技创新恢复期，标志性事件是1978年全国科学大会的召开，邓小平同志在会上关于“科学技术是第一生产力”的论断，成为新时期科学技术发展战略制定的基本理论基础，标志着中国进入了科技复兴时期，迎来了科学的春天。我国的科学技术发展和创新活动重新起步，通过科学技术创新振兴国民经济已经成为基本共识，一系列科学计划的实施使中国在一定程度上恢复了原有中华人民共和国成立后的科技体系及工业技术创新活动。

二是1985~1995年的科技创新体制改革启动期，标志性事件是1985年中国政府提出的《中共中央关于科学技术体制改革的决定》。在这一时期，国家科技发展的方针是“面向”和“依靠”，即经济建设要依靠科学技术，科学技术要面向经济建设。为解决上一时期产生的创新活力不足、科技创新成果转化效率低下等问题，通过一系列体制机制的改革，开始打破旧有的计划经济体制，推动着科技创新与市场机制的结合，并且引入了科学技术的竞争机制，倒逼科研人员提高积极性和创新精神，解决了科研机构活力低下的问题，对科技系统的分化和科技型创新企业的萌芽等方面产生了深远影响。

三是1995~2006年的科技企业快速发展期，标志性事件是“科教兴国”上升为国家战略。这一时期创新政策的亮点之一就是提出了以企业为创新主体的方针，科技政策、金融政策、产业政策、财政政策以及税收政策等政策体系，共同推进科技创新的发展。政府各部门纷纷出台相关政策，加强企业和科研机构的创新动力，在国家大量政策利益的引导下，整个国家的创新氛围得到大大增强。

四是2006~2014年的创新型国家基础建设期，标志性事件是2006年胡锦涛在全国科学技术大会上提出的“自主创新，建设创新型国家”的战略目标，发布了《国家中长期科学和技术发展规划纲要（2006~2020年）》，依据自主创新、重点跨越、支撑发展、引领未来的指导方针，提高国家自主创新能力和基础科学以及前沿技术研究综合实力，增强科技促进经济社会发展和保障国家安全的能力，推动全面建设小康社会目标的实现。

五是2014年以来，中国进入“大众创业、万众创新”的双创时期，标志性事件有二：第一是2014年6月习近平在中国科学院、中国工程院两院院士大会上发表了关于“加快从要素驱动、投资规模驱动发展为主向以创新驱动发展为主的转变”的讲话；第二是李克强在2014年夏季达沃斯论坛开幕式上发表讲话时指出的，要借改革创新的“东风”，在960万平方公里土地上掀起一个“大众创业”、“草根创业”的新浪潮，中国人民勤劳智慧的“自然禀赋”就会充分发挥，中国经济持续发展的“发动机”就会更新换代升级。这两次讲话拉开了中国双创时代的序幕，这一时期强调创新创业的主体是万千“草根”，重点是要坚持市



场导向、加强政策集成、强化开放共享、创新服务模式。

未来的较长一段时期，世界经济依然处于复苏期，在国际竞争新格局中，在经济全球化与局部贸易保护主义交织的背景下，发达国家利用自身的技术和资本优势依然保持领先地位，用技术控制市场和资源，形成了对世界市场特别是高技术市场的高度垄断，知识产权、技术标准成为制约发展中国家发展进程的不确定因素。“十三五”时期，中国经济正处于改革攻坚期、风险叠加期、发展转型期，有很多难题需要破解。尤其是随着我国参与国际竞争的深度和广度不断增加，发达国家对我国的技术封锁加剧，我国科技战略主动权不够，产业创新能力不强，核心技术受制于人，知识产权、技术标准成为巨大障碍等问题浮出水面。因此，我们必须强化自主创新能力，集中优势力量突破影响国家竞争力的关键技术，开发具有自主知识产权的核心技术，举万众创新之智驱动国家的新一轮发展，聚大众创业之力抢占国际竞争的战略制高点。“兵马未动粮草先行”，作为科技创新的基础性工作之一的创新创业教育，要当好创新创业型人才培养的排头兵和先行者。

上海大学党委副书记

上海大学智库产业研究中心主任

徐旭
2016.10.18

前 言

创新创业教育并非一个新概念。从近代大学的形成为起点逐渐发展到现代化大学，大学的功能不断拓展，创新创业教育则随着大学功能的拓展而衍生和拓展。随着中世纪意大利大学的兴起以及 18 世纪英国住宿制学院的出现，大学主要依靠教学进行知识传播、文化传承创新，此时的大学已经开始承载了创新教育这一核心功能。19 世纪德国大学的教学与科研不断融合，创新教育这一核心功能得到强化。20 世纪美国研究型大学的崛起，进一步将大学的功能拓展到服务国家与社会需要，拓展到通过国际交流合作实现全球配置资源，由此衍生出了大学的创业教育功能。

综观全球创新创业教育发展进程，可以发现历史性拐点已然出现，这一拐点有如下特征：一是创新创业教育已经成为高等教育的有机组成部分和核心功能，尤其是创新型人才培养在大学里的基础性地位得到强化；二是高校不断创新以实践教学促进理论教学的方式方法，以跨专业、跨领域的交叉融合学习模式替代传统的专业学习模式；三是高校面向企业和社会开放式引入师资、共建培养基地的力度不断加大，创新创业教育多元化、国际化、协同化、平台化趋势日益明显；四是创新创业教育的生态体系逐渐优化，更多的创新成果与产业相融合，实现科研成果驱动创业实践；五是高校创新创业教育的时滞效应不断缓解，科研成果在有效的制度安排下，借助孵化器、加速器及产业化基地等平台，转移转化速度不断加快。

中国特色社会主义进入新时代，新时代对高校有新定位和新要求。习近平总书记指出，“发展是第一要务，人才是第一资源，创新是第一动力。中国如果不走创新驱动发展道路，新旧动能不能顺利转换，就不能真正强大起来。强起来要靠创新，创新要靠人才”。高校不仅要发挥创新创业型人才培养的核心功能，还要发挥科学研究的策源地功能，发挥社会服务的基础支撑功能，发挥文化传承创新的牵引功能，以及国际交流合作的平台功能。新时代呼唤原创，呼唤大量具有创新创业意识、素养与能力的高素质人才，对高校创新创业教育内涵式的深化改



革形成了倒逼机制。从宏观角度看,创新创业教育既是满足创新型国家建设的战略要求,顺应创新驱动发展战略的时代要求,也是深化高等教育改革的社会要求;从微观角度看,企业转型升级对人才、技术有迫切要求,企业和社会需要大量具有创新创业意识、企业家精神与实践能力的各级各类人才。高校创新创业教育要从供给侧、需求侧持续发力,加快迭代。

追根溯源才能厘清思路。科学界定创新创业教育的内涵和外延,有利于清晰辩证各内涵要素之间的关系,为创新创业教育的持续推进及质量提升奠定认知基础。本书第一章基于系统论、功能论及价值链等理论维度界定创新创业教育,辨析创新与创业、创业与就业的关系,分析高校创新与企业创新的定位及内容的差异性。从时间维度看,国内创新创业教育先后经历了萌芽期、实践探索期、内涵拓展期、全面发展期四个阶段,国家、高校与企业之间的创新创业角色定位更为明晰。此外,还基于投入产出法,分析了中国高等教育投入产出效应,结果显示:人力投入是高校的核心投入变量,财力投入和物力投入对高校产出的影响依产出变量的不同而异。

潮起潮落必有规律可循。国家的崛起与衰落,与全球教育中心、科学中心的转移相伴相生,其转移呈现出一定规律性特征。第二章基于国家生命周期理论,通过对全球科学中心转移的“汤浅现象”再解读,分析高等教育对近现代世界科技创新中心转移的影响,揭示出全球教育中心与科学中心的时空耦合效应,并采用“三螺旋模型”,从科创核心要素人才,主体要素大学、企业与政府,以及环境要素文化、资本、设施及服务这三个方面,分析全球教育中心与科学中心的时空耦合机理。此外,还以美国为例,总结归纳了全球科教中心的发展模式,旨在为中国的全球科创中心建设与高校互动发展提供借鉴。

发展状态需要刻画清楚。针对当前国内高校创新创业教育的现状特点、突出问题、短板效应等尚没有全面系统的总体研判,《创新创业教育》研究团队对高校创新创业教育专家进行了访谈,同时针对国内高校创新创业教育现状进行了问卷调查。第三章就是基于专家深度访谈的问题库和问卷调查的数据库,给出了高校创新创业教育供给侧的平台、课程、师资等资源的评价,以及需求侧的认知度、参与度、满意度、心理潜质等方面的测度。当前,高校双创教育亟待破解的突出问题及短板包括以下五点:一是亟待破解体制机制不合理导致的孤岛效应;二是需要优化制度安排不匹配导致的结构失衡;三是加快提升发展模式不科学导致的运行效率;四是尽快弥补评估体系不兼容导致的标准缺憾;五是尽快缓解双创教育的区域发展不平衡问题。

“他山之石,可以攻玉”。要借鉴国际成功经验,破解国内高校创新创业教育的发展难题。第四章主要比较和研究美国、英国、德国、日本等国家顶级高校



的创新创业教育发展模式，并借鉴其成功经验来促进中国创新创业教育的内涵式发展。从创新创业教育的体制机制看，主要包括商学院主导型（如麻省理工）、科学园主导型（如剑桥大学）、双创教育平台型（如筑波大学）等模式类型；从创新创业教育的发展生态看，国外顶级高校通过完善多元分层的课程体系，提供多元渠道的资金支持，供给精准化定制化的双创服务，出台面向师生、校友的激励机制，搭建创新创业苗圃、孵化器、加速器、产业化基地等创新创业教育平台，构建起“五位一体”的创新创业教育发展生态。

转型升级犹如凤凰涅槃。国内高校创新创业教育总体上完成了从零散走向系统的1.0版本，未来要加快由规模扩张走向质量发展的2.0版本。第五章主要基于“7S模型”，提出中国创新创业教育转型升级的设想，给出转型升级的路径和举措。在创新创业教育的“7S模型”中：共同价值观是核心，发展战略是引领，组织结构是基础，制度安排是保障，管理风格是灵魂，全员参与是关键，技能培训是支撑。目前，全国创新创业典型经验高校的创新创业教育转型升级模式，主要有商学院主导型、职能部处主导型、双创学院平台型等，每种模式的转型升级路径都有共同的使命导向，即解决好创新创业与立德树人、创业与创新、课堂教学和实践创新三对关系。

高校价值亟待功能回归。高校双创教育存在价值偏误及功能异化问题，第六章主要基于价值链分析位于价值链微笑曲线上不同行为主体的功能定位，提出高校科技原创价值如何回归，从而使得国家民族的整体利益、长远利益最大化。高校双创教育要聚焦核心功能，以系统思维贯穿创业教育所需的生态资源，以人才、项目和技术反哺高校创业教育生态，实现高校创业教育及其生态系统之间的共赢共生，实现高校创业教育与核心生态资源的全嵌入，创业教育的价值要由单一的人才培育单向价值链转变为多个价值链闭环，并给出了创业型人才的培育与通道构建、内外部创业项目与通道构建，以及高研院所技术商业化路径通道构建三个价值主张。

双创教育实践持续探索。创新创业教育不能仅仅停留在理论层面，而要持续探索有效路径。第七章总结归纳上海大学创新创业教育模式的实践探索之路。上海大学是首批50所“全国创新创业典型经验高校”之一，先后经历了基于人才培养价值链的线性发展阶段，基于分布式创新创业网络的网络状发展阶段，破解了双创教育资源碎片化、信息孤岛化、规模小型化、项目低端化、管理低效化等问题。为了进一步提升创新创业教育质量，破解分层分类定制化培养不平衡不充分难题，学校以“创新、协调、绿色、开放、共享”五大发展理念为指导，以“为社会培养身心健康、服务国家，并能应对未来挑战的人才”为使命，以“挑战杯”等国际国内重大赛事为契机，以创新创业学院为平台，对标世界一流高



校，深化教育综合改革，优化双创教育生态，深耕双创教育土壤，启动了创新创业教育模式的迭代升级，打造全覆盖、开放式、平台型、链网化的创新创业教育共生模式。

案例教学提供解决方案。创新创业教育最重要的环节是实践案例教学，第八章从课程与实践、团队与项目等方面，提供了高校创新创业教育实践案例。“创业管理”课程提供了以“微创业”为特色的深度实践教学改革案例，应用“行动学习法”和“翻转课堂”方法，实施了学生全覆盖的实践教学模式。“创学汇”大学生创业团队冲突管理案例，基于冲突管理二维模型及冲突管理流程，剖析了大学生创业团队冲突的原因及改进对策，为大学生创业团队的冲突提供了解决方案。“未来合伙人”计划项目以共享价值为核心，联动创业教育的五个课堂的界面思维，形成嵌入式创业生态教育系统，为高校创业实验室与创业生态构建提供了解决方案。

目 录

第一章 追根溯源：创新创业教育概念及效应	1
第一节 创新创业教育的概念厘清	1
第二节 创新创业教育的发展阶段	9
第三节 高等教育投入产出效应分析	16
第二章 潮起潮落：全球教育与科创中心的演化与耦合	27
第一节 全球科学中心转移的“汤浅现象”再解读	27
第二节 全球教育中心与科技中心的时空耦合效应	31
第三节 全球教育中心与科技中心的时空耦合机理	36
第四节 全球教育中心与科创中心的发展模式	43
第三章 发展状态：中国创新创业教育现状与短板	49
第一节 高校创新创业教育现状分析	49
第二节 高校创新创业教育存在的突出问题	60
第三节 高校创新创业教育的短板效应	67
第四章 他山之石：国外创新创业教育体系及生态	81
第一节 国外创新创业教育体系的比较	81
第二节 国外创新创业教育的主要模式	85
第三节 国外“五位一体”的创新创业教育网络	93
第五章 凤凰涅槃：中国创新创业教育的转型升级路径	100
第一节 中国创新创业教育发展的总结回顾	100
第二节 中国创新创业教育转型升级的总体思路	104

第三节	职能部处联动型的创新创业教育模式	113
第四节	商学院主导型的创新创业教育模式	117
第五节	双创学院平台型的创新创业教育模式	118
第六章	价值回归：高校创新创业教育的功能定位	121
第一节	高校创新创业教育生态、价值闭环与核心功能	121
第二节	价值主张1：创业型人才的培育与通道构建	125
第三节	价值主张2：内外部创业项目与通道构建	131
第四节	价值主张3：高研院所技术商业化路径通道构建	137
第七章	模式探索：创新创业教育模式与实践探索	143
第一节	上海大学创新创业教育成效及特色	143
第二节	重大赛事平台效应与创新创业教育	151
第三节	商科人才培养价值链重塑的实践探索	157
第四节	创新创业教育模式迭代的总体构想	162
第八章	案例研究：高校创新创业教育的实践与案例分析	168
第一节	“微创业”：上海大学特色的深度实践教学改革案例	168
第二节	冲突管理：“创学汇”大学生创业团队冲突案例	173
第三节	未来合伙人计划：创业实验室与创业生态构建	181
参考文献		189
后 记		198

第一章 追根溯源：创新创业教育 概念及效应

科学界定创新创业教育的内涵和外延，有利于清晰辩证内涵之中各要素之间的关系，为创新创业教育的持续推进及质量提升奠定认知基础。本章基于系统论、功能论及价值链等理论维度界定创新创业教育，辨析创新与创业、创业与就业的关系，分析高校创新与企业创新的定位及内容的差异性等。从时间维度来看，国内创新创业教育先后经历了实践萌芽期、试点探索期、内涵拓展期、全面发展期四个阶段，国家、高校与企业之间的创新创业角色定位更为明晰。此外，本章还基于投入产出法，分析中国高等教育投入产出效应，结果显示：人力投入是高校的核心投入变量，财力投入和物力投入对高校产出的影响依产出变量的不同而异。

第一节 创新创业教育的概念厘清

一、创新创业教育的概念界定

科学界定创新创业教育的内涵和外延，有利于清晰辩证内涵之中各要素之间的关系，为创新创业教育的持续推进及质量提升奠定认知基础，避免由于对创新创业教育内涵的异化理解造成实践的误区。对于创新创业教育，可以从系统论、功能论及价值链等不同视角进行界定。

（一）不同视角的创新创业教育

1. 系统论视角的创新创业教育

基于国家创新系统理论，创新作为一项复杂的系统工程，对涉及的创新主体、创新内容以及创新机制的内容范围广度及深度都有较高的要求。因此，创新

创业教育也是一项较为复杂的系统工程，涉及教育的全过程以及社会的其他方面，包括政策法规、管理体制、运行机制、教育理念及教育内容等，其中，教育理念是创新创业教育的核心内容，也是决定创新创业具体内容的发展方向（王丽娟、高志宏，2012）。

2. 功能论视角的创新创业教育

从功能论视角看创新创业教育，主要是从高校的人才培养目标来界定创新创业教育。

1991年，东京创业创新教育国际会议从广义上把“创业创新教育”界定为：培养最具有开创性个性的人，包括首创精神、冒险精神、创业能力、独立工作能力以及技术、社交和管理技能的培养（王贤芳、孟克，2012）。

创新创业教育的核心功能，是以培养具有创业基本素质和开创型个性的人才为目标，不仅要培育在校学生的创业意识、创新精神、创新创业能力，而且要面向全社会，针对那些打算创业、已经创业、成功创业的创业群体，分阶段分层次地进行创新思维培养和创业能力锻炼的教育。创新创业教育本质上是一种实用教育。

3. 价值链视角的创新创业教育

从价值链视角看，创新创业教育是指基于不同年级、具有不同特质的学生群体，提供分层分类的创新创业教育。例如，面向全体学生，要以目标驱动、兴趣驱动为导向，强化他们的创新意识、创业精神，挖掘学生创新创业的潜力，激发创新创业的兴趣，点燃创新创业的热情，提升学生创新能力和创业思维；面向拟创业群体，以问题驱动为导向，为他们提供创业实践指导；面向创业群体，要以能力驱动为导向，为他们提供创业帮扶；面向成长型的拔尖人才，以成就驱动为导向，助力他们成长为顶尖的科学家、工程师、企业家、艺术家等（见图1.1）。

（二）创新创业教育内容体系

基于创新创业的理念，大学生创新创业教育的具体内容通常是基于创业教育的内容进行深化，结合“双创”背景进行具体阐释的，其中，创业教育是指通过培养人的创业意识，训练人的创业思维和锻炼人的创业技能，使其具备创业的综合素质，最终促使教育者拥有一定的创业能力（张涛，2007）。在“双创”背景下，创新创业教育的内涵在创业教育的基础上进行深化，通常是指为了适应国家和社会的发展需要，以培养具有创业意识的创新开拓型人才为目的，采用的教学理念与教学模式。其中，创新创业教育的本质并非是为了解决大学生的就业问题，而是通过对其意识、思维和能力进行训练，使其具备就业创业的能力，真正实现了“授人以鱼不如授人以渔”的教育目标（马永斌、柏喆，2015）。具体包括：