

浙江省教育厅科研项目资助

杭州电子科技大学人文社会科学研究基金资助

解释水平与信息框架匹配 对环保说服的作用研究

>>>> 王亚楠 著



西安电子科技大学出版社
<http://www.xduph.com>



研项目资助

学人文社会科学研究基金资助

解释水平与信息框架匹配 对环保说服的作用研究

王亚楠 著

西安电子科技大学出版社

内 容 简 介

本书通过心理学、社会学、传播学的多重研究视角,以解释水平与信息框架之间的匹配效应为研究出发点,以解释水平、信息框架、加工流畅性、社会价值取向各变量的关系为研究主线,考察相容于情境性解释水平的信息框架所呈现的环保信息的说服效果,提出“解释水平匹配”这一概念,并揭示匹配效应背后所隐藏的内在作用机制。本研究期望为现实情境中信息说服效能的积极促进提供理论支持,从而为信息的有效传播提供一个新的角度,也为政府宣传、广告说服等领域带来实际建议。

图书在版编目(CIP)数据

解释水平与信息框架匹配对环保说服的作用研究/王亚楠著. —西安:

西安电子科技大学出版社, 2017. 12

ISBN 978 - 7 - 5606 - 4777 - 7

I. ① 解… II. ① 王… III. ① 环境保护—研究 IV. ① X

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 301597 号

策 划 李 伟

责任编辑 张静雅 雷鸿俊

出版发行 西安电子科技大学出版社(西安市太白南路 2 号)

电 话 (029)88242885 88201467 邮 编 710071

网 址 www.xduph.com 电子邮箱 xdupfxb001@163.com

经 销 新华书店

印刷单位 虎彩印艺股份有限公司

版 次 2017 年 12 月第 1 版 2017 年 12 月第 1 次印刷

开 本 787 毫米×960 毫米 1/16 印张 8.5

字 数 148 千字

定 价 24.00 元

ISBN 978 - 7 - 5606 - 4777 - 7/X

XDUP 5079001 - 1

*** 如有印装问题可调换 ***

前言

自从 1928 年瑟斯顿的开创性研究之后，态度作为探究个体内心状态、预测个体行为的核心概念，成为社会心理学研究的重要领域。奥尔波特说道，“态度这个概念在当代社会心理学中，也许是最有特色的和不可缺少的概念……它已成为社会心理学这座大厦的基石。”^[20] 20 世纪 30 年代以后，对态度的研究向多个学科领域、多个研究方向进行扩展。由于研究者发现通过说服可以改变个体的态度并能改变个体的行为，所以态度的说服策略成为一个研究重点。

新近的调节定向匹配研究关注于调节定向与信息框架之间的匹配效应对说服的作用。研究发现，当特定的调节定向与相容的信息框架相匹配时（例如促进定向与渴望—接近策略匹配、防御定向与警惕—回避策略匹配），即会产生“源于匹配的价值”；伴随着价值判断的提高，匹配还会导致动机水平、情绪强度、行为数量或频次及绩效等多方面的增强效应。基于相关研究，本研究从解释水平与信息框架之间的匹配这一角度对说服的作用进行探索。

本研究共包括五个分研究：首先通过心理距离与信息框架匹配（研究一）和心理距离（阈下启动）与信息框架匹配（研究二）来考察心理距离与信息框架之间是否存在匹配效应，以及这一匹配效应对环保说服的作用；然后通过解释水平与信息框架匹配（研究三）进一步考察解释水平与信息框架之间的匹配效应；最后考察这一匹配效应背后所存在的中介变量——加工流畅性（研究四）及调节变量——社会价值取向（研究五）的影响。

研究表明：

（1）心理距离（时间距离）与信息框架之间存在匹配效应。在匹配条件下，即当较近时间距离与损失信息框架配对、较远时间距离与获得信息框架配对时，环保信息的说服效果更好，个体表现出更强的环保意图。

（2）解释水平与信息框架之间存在匹配效应。在匹配条件下，即当低水平解释与损失信息框架配对、高水平解释与获得信息框架配对时，环保信息的说服效果更好，个体表现出更强的环保意图。

（3）加工流畅性在解释水平与信息框架的匹配效应中起中介作用。

（4）社会价值取向在解释水平与信息框架的匹配效应中起调节作用。

上述研究结果表明,解释水平与信息框架之间存在匹配效应,这一匹配效应会对环保信息的说服效果产生积极影响,同时,信息加工流畅性与社会价值取向在这一过程中分别起中介作用和调节作用。本研究是对态度改变与信息说服研究的丰富,也是对解释水平研究与框架效应研究的拓展,可为现实生活中的说服实践如环保宣传、广告说服等提供心理学依据。

本书受浙江省教育厅科研项目(项目编号 Y201737965)和杭州电子科技大学人文社会科学研究基金(项目编号 2016B10)资助,在此表示感谢。

作 者

2017 年 10 月

目 录

引言	1
第一章 文献综述	2
1.1 态度	2
1.1.1 态度的定义	2
1.1.2 态度的结构	3
1.1.3 态度的功能	5
1.1.4 态度的测量	6
1.2 环境态度	7
1.2.1 环境态度的定义	7
1.2.2 环境态度的前因变量	8
1.3 态度改变	9
1.3.1 态度改变的三个阶段	9
1.3.2 态度改变的说服模型	10
1.4 说服效应	13
1.4.1 说服效应的理论模型	13
1.4.2 说服效应的影响因素	15
1.5 信息框架	18
1.5.1 信息框架的定义	18
1.5.2 信息框架的分类	19
1.5.3 信息框架的影响因素	22
1.5.4 信息框架的说服研究	23
1.6 调节匹配	24
1.6.1 调节匹配的定义	24
1.6.2 调节匹配的操作	25
1.6.3 调节匹配的效应	27
1.6.4 调节匹配的说服研究	29

1.6.5 调节匹配的机制	30
1.7 解释水平	31
1.7.1 解释水平的定义	31
1.7.2 解释水平与心理距离的关系	33
1.7.3 解释水平的操作	34
1.7.4 解释水平的说服研究	35
1.7.5 解释水平与信息框架	36
第二章 研究设计	37
2.1 问题提出	37
2.2 研究框架	38
2.3 研究假设与理论模型	40
第三章 心理距离与信息框架匹配对环保说服的作用(研究一)	42
3.1 问题提出	42
3.2 研究方法	44
3.2.1 被试者	44
3.2.2 实验设计	44
3.2.3 实验材料	44
3.3 研究结果	45
3.3.1 描述统计分析	45
3.3.2 交互作用分析	46
3.3.3 简单效应分析	47
3.4 讨论和结论	48
第四章 心理距离(阈下启动)与信息框架匹配对环保说服的 作用(研究二)	50
4.1 问题提出	50
4.2 研究方法	52
4.2.1 被试者	52
4.2.2 实验设计	52
4.2.3 实验程序	52
4.3 研究结果	54
4.3.1 描述统计分析	55
4.3.2 交互作用分析	55
4.3.3 简单效应分析	56
4.4 讨论与结论	57

第五章 解释水平与信息框架匹配对环保说服的作用(研究三)	59
5.1 问题提出	59
5.2 研究方法	61
5.2.1 被试者	61
5.2.2 实验设计	61
5.2.3 实验材料	62
5.3 研究结果	65
5.3.1 描述统计分析	65
5.3.2 交互作用分析	65
5.3.3 控制变量分析	67
5.4 讨论与结论	68
第六章 加工流畅性对解释水平匹配的中介作用(研究四)	70
6.1 问题提出	70
6.2 研究方法	72
6.2.1 被试者	72
6.2.2 实验设计	72
6.2.3 实验材料	73
6.3 研究结果	74
6.3.1 相关分析	74
6.3.2 回归分析	75
6.4 讨论与结论	76
第七章 社会价值取向对解释水平匹配的调节作用(研究五)	78
7.1 问题提出	78
7.2 研究方法	80
7.2.1 被试者	80
7.2.2 实验设计	80
7.2.3 实验材料	80
7.3 研究结果	82
7.3.1 相关分析	82
7.3.2 回归分析	83
7.4 讨论与结论	84
第八章 总讨论及理论总结	86
8.1 总讨论	86
8.1.1 心理距离与信息框架的匹配效应	86

8.1.2 解释水平与信息框架的匹配效应	87
8.1.3 解释水平匹配的心理机制	87
8.2 研究总结	88
8.3 研究意义	88
8.3.1 理论意义	88
8.3.2 实践意义	89
8.4 研究展望	90
附录 A 研究一的实验材料	92
附录 B 研究二、研究三的环保情境材料与自编环保意图问卷	96
附录 C 研究三的解释水平启动实验材料	99
附录 D 研究三的调节定向问卷	100
附录 E 研究三的积极性、消极情绪量表	101
附录 F 研究四的实验材料、研究五的部分实验材料	102
附录 G 研究五的社会价值取向问卷	108
参考文献	109

引 言

“人类与自然界正处在一个冲突阶段。人类的活动令土地荒芜，造成不可恢复的环境破坏和资源危机。如果人类再不反省，我们当前的许多行为就会使大量动植物的未来陷入万劫不复的灾难，因此人类必须改变当前这种习以为常的破坏性的生活模式。为了避免自掘坟墓，我们必须立即彻底改变。”

1992年的11月18日，一份题为《全球科学家对人类的警告》(World Scientists Warning to Humanity)的文件出炉。来自69个国家，超过1500位科学家，其中包括100位诺贝尔奖获得者，都在这一文件上签名。这是迄今为止世界上最重量级的研究团体所发出的严重警告。

随着我国经济发展的不断加快，生态问题愈加凸显，已经严重影响到居民的身体健康和环境的可持续发展。例如，近年来持续影响我国多数城市的雾霾天气，更是让全社会对生态环境问题的关注达到了前所未有的程度。生态环境问题也成为我国党和政府高度关注的核心议题，党的十七大报告首次将生态文明建设提高到执政理念的高度，党的十八大提出建设“美丽中国”的施政理念，并且有大量有关生态文明建设的政策法规陆续出台。从实践角度而言，生态文明建设的推进，一方面体现在外在生态环境的改善，另一方面依赖于民众生态文明意识度与践行度的提高，这才是建设生态文明的长久之计。也就是说，生态环境保护不仅依靠于政府、企业、非政府组织等的协调与管理，更依赖于公众的支持和参与。这里的公众是指狭义概念的个体公众，并不是社会群体中公众的概念。实质上，公众才是环境保护的最大利益相关者，也是环保工作顺利进行的重要推动者和实践者。

各级政府和环保组织需要充分利用新闻媒体资源，加大基本环保知识在公众间的宣传与普及。如何改变广大民众的环保态度，这有赖于使用有效的说服策略来引导他们真真切切地参与到环保事业当中。那么，怎样呈现环保信息才能使其说服效果更好呢？心理学作为提升人类幸福的学科，已将环境问题视为一个重要的心理学问题，并在解决环境问题中扮演着越来越重要的角色。本研究通过循序渐进的心理学实验，从解释水平与信息框架匹配这一独特视角出发，对环保信息的说服效能进行探索，并揭示解释水平匹配这一效应背后的部分心理机制，从而为改变人们非可持续发展的行为模式提供方法论上的一点建议。笔者期望本研究能够为人类的环保事业做出一些贡献。

第一章 文献综述

1.1 态 度

在社会心理学中,有关态度的研究是极为重要的课题之一。社会心理学家托马斯(Thomas)认为社会心理学就是“研究社会态度的科学”(章志光,1998),奥尔伯特(Allport)提出“态度是社会心理学中最重要、最关键的概念”(Allport,1935),墨菲和纽科姆则说:“在社会心理学的全部领域中,也许没有一个概念占据的位置能比态度更接近中心了。”(Murphy & Newcomb,1937)

1.1.1 态度的定义

对于态度的定义,社会心理学界没有统一的界定。有关态度的定义有几十种之多,总的来说可分为以下几类(全国13所高等院校《社会心理学》编写组,2008):

(1) 将态度视为认知和评价组织或倾向,即把态度看成是具有结构性的认知体系。例如,罗佩奇(Rokeach)认为“态度是个人对于同一对象的数个相关联的信念的组织”;贾德(Judd)认为“态度是记忆,是由一组对某个特定的人、事物或思想的相互联系的记忆组成的”。此类定义强调的是认知信息及其组织。

(2) 偏重于情感成分的定义,把情感作为态度的标志,认为衡量态度就是衡量好与恶、赞成与不赞成。例如,爱德华(Edwards)将态度视为“与某个心理对象有联系的肯定或否定感情的程度”;菲什拜因(Fishbein)和阿耶兹(Ajzen)认为“态度主要是对某人、某物或某信念的积极或消极评价”。此类定义突出情感的重要作用。

(3) 把态度看做是行为反应的准备状态,强调的是态度的行为意向方面。例如,奥尔伯特认为“态度是这样一种心理的神经的准备状态,它由经验予以体制化,并对个人心理的所有反应过程起指导性的或动力性的影响作用”,这也是态度的经典定义;格根(Gergen)主张“态度是对具体对象采取某种特定行

为方式的倾向”。此类定义强调态度是行为发生的倾向性。

(4) 把认知、情感和行为都平行地纳入态度中, 试图包容上述三类定义的内容。例如, 费瑞德曼(Freedman)指出“态度对任何给定的客观对象、思想或人, 都是具有认识成分、表达成分和行为倾向的持久体系”。这一定义是当前社会心理学界主要采用的定义。

(5) 侧重社会学的定义, 即强调组成群体的每位成员所采取的普遍态度。这是被社会群体成员所普遍接受的一种看法, 对社会生活所起作用越大, 个体在社会生活中越会发展和表现这一态度。但这类定义涉及的是社会文化的主观层面, 而不是个人层面。

根据态度在实际生活中对人们心理和行为所起的作用以及社会心理学家之前所做的大量研究, 有研究者将态度定义为: 个体通过一定方式对态度客体作出反应时所持有的评价性的、较稳定的内在心理倾向。

1.1.2 态度的结构

1. 单维度态度模型

菲什拜因和阿耶兹在 1975 年提出了理性行为理论(Theory of Reasoned Action, TRA), 认为个体的行为在某种程度上可以由行为意向合理地推断, 而个体的行为意向又是由对行为的态度和主观准则决定的。个体的行为意向是其打算从事某一特定行为的量度, 而态度是个体对从事某一目标行为所持有的正面或负面的情感, 它是由对行为结果的主要信念以及对这种结果重要程度的评价所决定的。这一理论也是态度的单维度模型, 在这一模型中, 评价是核心因素, 是对态度客体的评价。评价有性质(积极评价和消极评价)与强度(强和弱)之分。他们认为, 态度由关于态度客体属性的各种预期以及对态度客体属性的评价所决定。这一模型的缺陷在于没有考虑各种预期的相对重要性。而且, 这一模型假定在态度形成的过程中人们对预期和评价会进行认真思考, 但有时在形成态度时人们只是考虑一种重要的预期, 或者根本没有作太多思考。

2. 双重态度模型

20 世纪 90 年代中期, 美国心理学家 Greenwald 和 Banaji 在分析了大量研究文献的基础上提出了一个新的研究领域——内隐社会认知(Implicit Social Cognition), 即过去经验的痕迹虽然不能被个体意识到或自我报告, 但是这种过去的经验对个体当前的某些行为仍然会产生潜在的影响。这一理论强调了无意识在社会认知中的作用。基于此, 他们提出了一种关于态度的新概念——

内隐态度(Implicit Attitude),即过去经验和已有态度积累下来的一种无意识痕迹潜在地影响个体对社会客体对象的认知过程、情感倾向和行为反应。在此基础上,威尔逊(Wilson)等人于2000年提出了“双重态度模型”(Dual Attitude Model)。他们认为人们对于同一态度客体能同时存在两种不同的评价,一种是能被人们所意识到、所承认的外显的态度,另一种则是无意识的、自动激活的内隐的态度,即外显态度(Explicit Attitude)和内隐态度。

双重态度模型包括五个基本假设(张林,张向葵,2003):

(1)对相同态度客体的外显态度与内隐态度能共存于人的记忆中。

(2)双重态度存在时,内隐态度是被自动激活的,而外显态度则需要较多的内在动机和心理能量从记忆中检索。当检索到外显态度,且它的强度能超越和抑制内隐态度时,人们才会报告外显态度;当没有足够的内在动机和心理能量去检索外显态度时,人们报告的只是内隐态度。

(3)即使外显态度从记忆中被检索提取出来,内隐态度仍然影响个体的那些无法有意识控制的或并不试图去努力控制的行为反应。

(4)外显态度和内隐态度两种评价系统相互独立,且外显态度易于改变,内隐态度则不易改变。因此,态度改变通常改变的只是外显态度,而非内隐态度。

(5)双重态度模型与态度的矛盾状态以及认知成分、情感成分之间的不协调是不同的,具有双重态度的人并不比其他人表现出更多的矛盾心理和认知情感成分的不协调。

双重态度模型拓宽了态度的研究领域,这为社会心理学提供了一个新的研究方向。但学术界对外显态度和内隐态度的关系尚有不同的看法,在许多方面有待于进一步证实。

3. 三维度态度模型

态度的三维度模型(也称为ABC模型)由卢森伯格和霍夫兰(Rosenberg & Hoveland, 1960)提出,其基本观点是:态度是按照一定方式对特定对象的预先反应倾向。这种预先反应倾向由三种成分构成:认知(Cognitive)、情感(Affective)和行为(Behavior)。具体来说,认知是指个体对态度对象的心理印象,包含有关的事实、知识和信念等,它是态度的基础;情感是指对某一事物肯定或否定的评价以及由此引发的情绪或情感,它是态度的核心;行为是指个体对态度对象所预期采取的行为反应或倾向(见图1.1)。以上三种成分不一定相互协调一致,但三者一致性越强,态度越稳定,越不易改变。

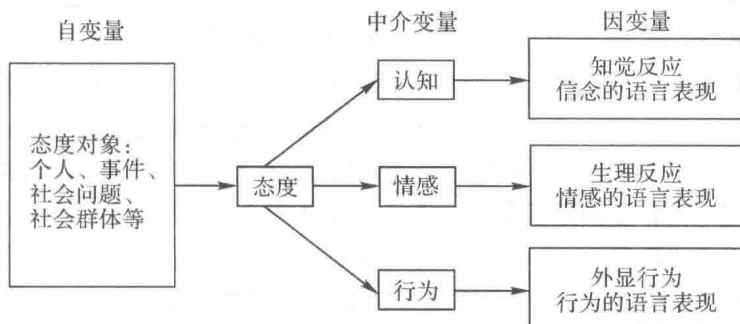


图 1.1 态度的三维度模型

态度的三维度模型的优点在于：

(1) 从态度形成的角度明确了三种变量：自变量、中介变量和因变量，并阐明了三者之间的关系，这有助于人们理解态度的形成过程，也便于人们对态度进行控制研究。

(2) 把态度的因变量分解为三种可以测量的成分，有助于人们对态度的测量。

态度的三维度模型的局限在于：

(1) 只考虑了信息加工的外显方式，而对信息加工的内隐方式没有涉及。

(2) 模型假定态度的三种成分是一致的或协调的。但实际上，不一致的情况是普遍存在的。

在上述三种态度模型中，态度的三维度模型得到了普遍认可，即普遍认为态度由认知、情感、行为倾向三种成分构成。

1.1.3 态度的功能

卡茨(Katz)和奥斯卡姆普(Oskmp)等认为，态度共有四种基本功能(章志光，1998)：

(1) 适应(Adjustment)功能，也称为工具性、功利性功能。人们之所以对某一态度对象持有积极肯定的态度，是因为这一对象对满足个人的需要是有用的、有效的；而对某一态度对象持有消极否定的态度则是因为其阻碍和不利于个人需要的满足。另外，个人的态度不仅反映和体现了个体的内在需要，而且能够帮助和促进个体需要的满足。这种功能使得人们寻求奖赏与他人的赞许，形成那些与他人要求一致并与奖励联系在一起的态度，从而避免那些与惩罚相联系的态度。

(2) 自我防御(Ego Defense)功能。一个人之所以持有某种态度，是因为

这一态度能够帮助个体回避或忘却有关自己的真实了解,尤其是自身的缺点与不足以及过去经历的不愉快。因此,态度作为一种自卫机制,能够促进个体心理冲突的解决,增加对挫折的忍耐力,保护个体的现有人格和心理健康。

(3) 价值表达(Value Express)功能。人们都有自我表现的需要,而这种需要的满足正是通过态度来实现的。人们可以通过态度来表达自己的价值观。在很多情况下,特有的态度常常表示一个人的核心价值观和自我概念。

(4) 认识或理解(Knowledge or Understand)功能。个体所持有的态度也是个体认识周围环境的一个重要途径。每个人都想理解其自身周围所存在和发生的各种事物,为此人们将获取的各种知识、经验、信息加以汇集、整理、分类,并使之与各种事物联系,使事物具有意义,使个体能够对周围的事物有所认识和了解,并将这种认识和了解组织加进自己的态度之中。

1.1.4 态度的测量

态度是无法直接观察的内在心理活动,对个体态度的了解和认识是通过对其外显行为的观察和记录,也就是由从外到内的间接推断获得个体的态度。态度测评的方法有很多,其中最常用的是态度量表法。

态度量表法是运用根据一定的测量、统计原理而编制的态度量表来测评个体所持态度的一种方法。在设计态度测量方法时首先必须明确态度对象。态度对象可以是比较具体的,也可以是比较抽象的,但必须能与其他概念清楚地区别开来。态度的主要属性是评价性,即对一定态度对象的积极或消极的反应倾向。态度应在评价连续统计上处于一定的位置,表示其方向和程度。态度与个人的基本价值观和基本需要有联系,这会造成自我卷入程度上的差别。态度是通过可见反应显示出来的,可见反应可区分为三类,即认知反应(如同意或不同意)、情感反应(如愿意或不愿意)和行为反应(如支持或拒绝)。态度量表通常是由一系列有关所研究态度的陈述或项目组成的,被试者就每一项目表达自己同意或不同意的方向及程度,最后把反应分数加以整理得出一个表明态度的总分。

常见态度量表法类型如下:

(1) 瑟斯顿量表(也称为等距量表, Equal Interval Scales)法。瑟斯顿量表是一种早期的态度量表,由瑟斯顿(Thurstone)和蔡夫(Chave)于1929年提出。瑟斯顿量表法首先搜集一系列有关所研究态度的陈述或项目,然后邀请一些评价者将这些陈述按照从最不赞同到最赞同的方向分为若干类,经过淘汰、筛选,形成一套具有若干条目且意义明确的陈述,并沿着由最不赞同到最赞同的连续统计分布开来。该方法要求评价者在这些陈述中标注其所同意的陈述,所

标注的陈述的平均量表值就是评价者在这一问题上的态度分数。该方法侧重于态度的认知维度,编制方法也较为严谨,不足之处则是过于繁琐、费时,故近年来已少为人用。

(2) 李克特量表(也称为总加量表, Summated Rating Scales)法。1932 年李克特(Likert)提出了一个简化的测量方法,称之为相加法。它不需要收集对每个项目的预先判断,只是把每个项目的评定相加而得出一个总分数。李克特量表也是由一系列陈述组成的,利用 5 点或 7 点量表让被试者作出反应。5 点量表分为强烈赞同(5)、赞同(4)、中性(3)、不赞同(2)和强烈不赞同(1),7 点量表则分为强烈赞同(7)、中等赞同(6)、轻微赞同(5)、中性(4)、轻微不赞同(3)、中等不赞同(2)和强烈不赞同(1),这两种量表的使用最为广泛。李克特量表的一种改进形式是强迫选择法,即为了使被试者必须做出选择而排除了中性点,例如把原 7 点量表改为 6 点量表。李克特量表法侧重于态度的情感维度,通过对被试者所持观点、看法的情感进行测定来确定被试者态度的异同。该方法编制简单,计分简便,以至于在一般的调查研究中经常采用这种形式来编制问卷。

(3) 语义分化量表(Semantic Differential Scales)法。该方法是奥斯古德(Osgood)和苏西(Suci)在 1957 年提出的一种较为全面的测量方法。之前的态度量表基本上是在赞同或不赞同这一个维度上的测量,不易表达出态度的复杂性。语义分化量表法提出了三个不同维度的态度测量,因而又被称为多维度量表法。这三个维度分别是评价、强度和活动。在这个方法中,态度对象的评定是通过由对立形容词构成的一些量表进行的,如好—坏、强—弱、主动—被动。好—坏是评价方面,强—弱是强度方面,主动—被动则是活动方面。施测时给被试者提出一个态度对象,要求被试者按照自己的想法在相关系列中圈定一个数字,各系列分值的总和就代表他对有关对象的总态度。语义分化量表被广泛用于文化的比较研究,个人及群体间差异的比较研究以及人们对周围环境或事物的态度、看法的研究等方面。

1.2 环境态度

1.2.1 环境态度的定义

环境态度(Environmental Attitude)是国外环境心理学领域一个热门的研究课题,而国内心理研究者对这方面的研究还没有给予足够的重视。综观环境态度的研究历史,环境态度的定义有两种类型:一是“一般的”环境态度,是指

对环境问题的一般态度；二是“特定的”环境态度，例如对资料回收或节约能源的态度。“一般的”环境态度（例如对一般环保行为的态度）能预测一般的行为（综合许多环保行为而成的行为指标），但较难预测特定的行为（某一特定的环保行为）；“特定的”环境态度（对某一环保行为的态度）能预测特定的行为（该环保行为），但较难预测一般的行为。目前公认的定义认为环境态度是指“个体对与环境有关的活动、问题所持有的信念、情感、行为意图的集合”。

1.2.2 环境态度的前因变量

已有大量研究对造成环境态度个体差异的原因进行了探索，通过对这些研究进行分析，可以归纳出两类前因变量：人口统计学变量和心理学变量（李新秀，刘瑞利，张进辅，2010）。

1. 人口统计学变量

1) 年龄

以往的研究普遍认为，年轻人比老年人具有更积极的环境态度。随着社会的发展，由于大众媒体对环境问题的介入越来越多，老年人的环境态度也在向积极的方向转变（Eagly & Kulesa, 1997）。

2) 性别

男性和女性在环境态度上是否存在显著差异，至今还没有统一的结论。不过大部分研究得出了相似的结论：女性比男性具有更强的保护环境的责任感，更倾向于积极的环境态度（Tuncer et al., 2009; Milfont & Duckitt, 2004; Huang & Yore, 2003; Schultz, 2001）。也有研究者认为虽然女性比男性在环境态度上的得分要高，但并无显著差异（Snelgar, 2006）。Shen 和 Saijo(2008)对国内被试者调查显示男性比女性更倾向于关心环境。

3) 教育水平

有研究者认为教育水平与环境态度呈显著正相关，教育水平越高，环境态度越积极（Scott & Willits, 1994）。Shen 和 Saijo(2008)的调查结果也显示具有大学学历的个体比没有大学学历的个体更加关心环境问题。

2. 心理学变量

1) 价值观(Value)

从价值观基础理论可以预测，价值观可能是环境态度的一个前因变量。例如，有研究者按价值观将人们分为三类：亲社会者(Prosocials)、个人主义者(Individualists)、竞争者(Competitors)。结果表明，个人主义者在利己环境态度上的得分要显著高于拥有其他两类价值观的个体（Schultz, 2001）。Milfont