

馬克思LS

MAKESI LISHI
LILUN YU XIN QUANQIUHUA



马克思历史 理论与新全球化



庾虎◎著



中国商业出版社

马克思历史 理论与新全球化

庾 虎◎著

中国商业出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思历史理论与新全球化 / 庾虎著. — 北京 :
中国商业出版社, 2017.7

ISBN 978-7-5208-0000-6

I . ①马… II . ①庾… III . ①马克思主义 - 发展 - 研究 IV . ① A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 202560 号

责任编辑: 武维胜

中国商业出版社出版发行

010—63180647 www.c_cbook.com

(100053 北京广安门内报国寺 1 号)

新华书店总店北京发行所经销

廊坊市国彩印刷有限公司

* * * * *

787 毫米 × 1092 毫米 16 开 16.25 印张 211 千字

2018 年 5 月第 1 版 2018 年 5 月第 1 次印刷

定价: 57.00 元

* * * * *

(如有印装质量问题可更换)

前 言

从目前国内外各界学者们形成的全球化理论来看,具有现代性意义的全球化趋势至少在资本主义兴起之时就已经开始了。然而,全球化只是到了现在才成为社会发展中的一种特殊而又广泛的必然现象,它对整个人类社会造成越来越直接的影响。纵观全球化生成的历史,最近二十几年来,尤其是在东欧剧变与苏联解体之后,全球化影响力愈益加快与突出。学者们也对此进行了研究,得出了许多宝贵的结论。从马克思历史理论来看,历史理论与全球化之间存在着一种密切的关系,历史理论是一种观察、解释历史发展与改造社会的世界观与方法论,并能够在现存的经济社会发展的理解之中把握历史生成的方向。因而,运用马克思历史理论^①来分析当代全球化有着不可替代的作用。

本书在考察当代全球化现实与理论的基础上,运用马克思历史理论解释全球化,其重点是对近30余年来的、尤其是对1989—1991年后的全球化进行阐释,并在全球化中检验与发展历史理论。

本书分为五个部分,包括马克思历史理论解释经济社会的视阈、新全球化情势、马克思历史理论在新全球化中的检验、西方马克思主义有关全球化的解释及与马克思相关思想的比较、历史理论在全球化中的发展方向等。

在第一部分中,主要考察了马克思历史理论解释经济社会的视阈。马克思用唯物的、辩证的历史观分析了其所处的经济生活环境,又从特定的经济现象中汲取丰富的素材进行抽象丰富其历史观。马克思指出生产力、交往、分工是经济社会发展的主要生

^① 马克思历史理论也常称历史唯物主义、唯物史观等。

成要素,也是时代的结果,这些要素不断地世界化与普遍化。在马克思时代,社会形成了以资本运行为根本的经济形态,这一经济形态包括两个基本特征:商品生产成为占统治地位的社会生产和以雇佣劳动为基础、以剩余价值追求为目的的交往逻辑与资本逻辑。马克思用历史的、辩证的方法分析了资本主义生产方式产生的必然性,指出这种生产方式是肯定的、文明的,也是否定的、过渡的生产方式,并在这一基础上预测了经济社会未来发展的必然趋势。

第二部分主要是对新全球化进行分析与梳理。首先,交待了为什么选择新全球化与马克思历史理论进行碰撞。接着,从全球化的主要现象来反思全球化是什么、发展依靠的是什么,重点考察了知识生产与全球化间关系、信息交往与全球化间关系、全球分工及与作为载体的跨国公司。这一部分指出生产力、交往、分工的不断变革与转型导致了全球化的生成过程,同时它们既是全球化生成的前提,也是全球化进一步生成的结果。在此基础上,指出资本生产方式的全球化主要表现在资本关系成为一种全球抽象与市场经济,再次成为民族—国家经济社会发展的主导模式。

第三部分分析了全球化与马克思曾经研究过的经济社会发展所形成的结论之间的印证关系,也就是在全球化中检验马克思历史理论的解释效度。这部分内容首先指出全球化是生产世界化的要求、是交往扩大化的要求、是分工国际化的要求(是这三者的必然结果),以及资本关系是全球化中的“普照之光”与全球化仍是一个不平等的经济社会形态。目前的全球化生成没有走出马克思历史理论所得出的基本结论。其次指出全球化在某些方面所呈现的现象与马克思所得出的一些结论有一定的偏差。这主要表现在生产力转型、交往方式变革、分工变化所形成的对社会发展道路转向与社会结构存在方式的解释困境。

第四部分主要通过比较西方马克思主义与马克思思想之间关于经济社会发展的一些理论,指出西方马克思主义对全球化的创新理解有哪些,在哪些方面对马克思的思想进行了诘问与反

思,在哪些方面发展了马克思的思想。但是,西方马克思主义无法摆脱马克思的影响。根据论文结构的逻辑,这一部分没有对整个西方马克思主义进行评述,只是对1989—1991年之后的部分西方马克思主义(者、流派)关于全球化的解释进行分析,尤其是在生产力、交往、分工等方面进行解读。

第五部分通过阐释生产力、交往、分工作为经济社会发展的基本生成因素的当代内涵,论证了全球化部分现象与马克思历史理论出现检验偏差的深层原因,指出这是在历史理论能够决定的范围之内的偏差。并指出,生产力、交往、分工作为全球化生成三要素的转型对历史理论实践与发展所带来的积极意义,这种意义表现在:当代全球化的生成能够为资产阶级不可避免地灭亡提供更清晰的认知方式,为共产主义不可避免地实现提供更具体的实现方式。同时,表达了当下社会主义实践的要求是不断跨越发展与全面跨越发展。

最后,在结语中对以上几个部分进行了总结,认为时代的要求是如何保护马克思主义的“范式”、使马克思主义获得新的发展力量,抛弃教条主义,与时俱进。

作者

2017年7月

目 录

第一章 马克思历史理论的现代经济社会视阈·····	1
一、前提：历史理论及其哲学基础·····	1
二、历史理论与现代经济社会状况·····	12
三、历史理论与资本主义阶段·····	24
四、论断：全球化生成的基本观点·····	39
第二章 新全球化的出现·····	48
一、全球化的转折点·····	48
二、新全球化主要现象·····	53
第三章 马克思历史理论在新全球化中的检验·····	85
一、新全球化整体上是历史理论的时代注脚·····	85
二、新全球化对历史理论所形成的主要困境·····	103
第四章 西方马克思主义全球化认知及与历史理论之比较·····	140
一、西方马克思主义对新全球化的相关分析·····	140
二、新全球化情势中西方马克思主义与 历史理论的比较·····	154
第五章 马克思历史理论在新全球化中的发展机遇·····	164
一、全面理解新全球化生成的基本因素·····	164
二、新全球化为“两个不可避免”增添更多依据·····	190
附：金融危机的全球性与防范机制·····	220
结 语·····	230
参考文献·····	236
后 记·····	250

第一章 马克思历史理论的现代 经济社会视阈

马克思用唯物的、辩证的历史观分析了其所处的经济生活环境及生成的必然性,又从特定的经济现象中汲取素材进行抽象丰富其历史观。在马克思看来,他所处的时代与以往所有的时代有着巨大的变化,那是一个“脱节的时代”,是一个全新的现代经济社会,现实也确实如此。马克思分析了现代经济社会的现象,指出了存在的必然性,也指出了解决现实问题的方法与现实转变的方向,形成了历史的、唯物的经济思想。这些经济思想主要从生产力、分工、交往等范畴,从资本关系及资本导致的人对物的依赖与物对人的异化等社会现象与社会问题着手,分析了其所处的经济社会与资本主义世界出现的必然性,预测了社会未来发展的趋势。

一、前提：历史理论及其哲学基础

马克思从现实出发、从现实的人出发、从现实的人的活动出发来理解历史,将历史视为一个动态的、有规律的、必然生成的过程。马克思在理解历史时,不是将历史视为理念、绝对精神或者某种神秘事物的产物,而是从物质生产与人的现实生活来关照历史生成的必然性,从而形成了唯物的、辩证的历史观,即历史理论。

(一) 历史理论的内涵及其生成历史条件

马克思、恩格斯在《德意志意识形态》中全面阐述了历史理

论,尤其在第一卷第一章《费尔巴哈·唯物主义观点和唯心主义观点的对立》中,提出了生产力、交往、分工、生产方式、生产关系、经济基础、社会革命、阶级斗争及人民群众创造历史等历史理论的基本概念与基本观点,第一次建构了历史理论完备的理论形态。马克思认为在生产实践中生成的物质关系决定着整个社会基本结构的形成,它是整个历史生成的基础。马克思、恩格斯在这里还阐明了社会存在与社会意识间的关系;阐明物质资料的生产方式决定历史每一阶段的发展及其特殊的性质;阐明一定的生产力和积极参与反抗旧社会活动的革命群众是社会革命的物质因素。马克思指出了社会发展的本质要求,这种要求就是作为生产系统中的各个基本成分需要相互适应、相互变化,如果这种相互适应没有外现、或者相互变化没达到协调,就将导致整个社会发展的矛盾性,如“在私有制的统治下,这些生产力只获得了片面的发展,对大多数人来说成了破坏的力量,而许多这样的生产力在私有制下根本得不到利用”^①。矛盾的解决方式一般是通过社会革命,社会革命的出现则是由它的现实条件造成的,即矛盾必须达到一个“度”的要求时,社会革命才会出现。暴力就是摧毁旧的政治形式的工具,新社会从旧社会生成的助产婆。马克思在《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》中就说道,“在这种普遍繁荣的情况下,……也就谈不到什么真正的革命。只有在现代生产力和资产阶级生产方式这两个要素互相矛盾的时候,这种革命才有可能”。^②从而,马克思的历史理论形成了这样一种脉络:生产实践是整个人类社会生活最重要、最具决定性的方面,它与其他社会发展因素形成一个系统,它导致了人与人之间关系与地位的生成与变化,导致了在资本主义时代人与人关系的对立,当这种对立达到无法调和时,便形成一种突破的力量来打破原有的社会关系,并生成一种新的经济社会形态。

马克思在分析了历史的总体性之后,追问了在一个具体的社

① 马克思恩格斯选集(1)[C].北京:人民出版社,1995:114.

② 马克思恩格斯选集(4)[C].北京:人民出版社,1995:206.

会里,是什么导致某一具体社会存在与其他社会存在的区别,即不同历史形态之间的质的方面的差异是什么,不同历史形态之间是否有关联性与连续性。马克思认为,在封建社会是“手推磨”式的物品生产,在资本主义社会是“机器磨”式的商品生产,然而二者之间的生产却是一种继承关系。这种继承关系在西欧表现得比较明显,在交往不是很普遍时也表现得很明显。在其他情况,一个历史形态的变化大多是继承与关联的相互影响所造成的。当代,生产仍就表现为以资本为主导的经济关系,“资本本身表现为一切社会生产能力的主体”^①,只是这种资本关系不断拓殖将经济整合为一个巨大的全球资本循环。资本的本质依然是资本主义主导的商品经济的根本体现,它是生产力、交往、分工等这些经济社会发展基本因素之间相互作用的联系与表现。

从而,历史理论“这种历史观就在于:从直接生活的物质生产出发阐述现实的生产过程,把同这种生产方式相联系的、它所产生的交往形式即各个不同阶段上的市民社会理解为整个历史的基础,从市民社会作为国家的活动描述市民社会,同时从市民社会出发阐明意识的所有各种不同理论的产物和形式,……而且追溯它们产生的过程。……这种历史观和唯心主义历史观不同,它不是在每个时代中寻找某种范畴,而是始终站在现实历史的基础上,不是从观念出发来解释实践,而是从物质实践出发来解释观念的形成……。这种观点表明:历史不是作为‘产生于精神的精神’消融在‘自我意识’中告终的,而是历史的每一阶段都遇到一定的物质结果,一定的生产力总和,人对自然以及个人之间历史地形成的关系,都遇到前一代传给出后一代的大量生产力、资金和环境……。每一代所遇到的现成的东西:生产力、资金和社会交往形式的总和……”^② 马克思的历史理论就是首要建立在“生产力、资金和社会交往形式”等历史的动力之上,并实现了哲学的变革,实现了整个历史观的变革。

① 马克思恩格斯全集(30)[C].北京:人民出版社,1995:587.

② 马克思恩格斯选集(1)[C].北京:人民出版社,1995:92-93.

自从马克思在19世纪40年代创立了这一科学的历史观以后,它不断在实践中接受检验,内容上不断充实,形式上自我创新,正在并且还将在新的实践中继续发展。

那么,马克思为什么会形成如上理论呢?用马克思本人的话来解释则可以很清楚地说明——“任何真正的哲学都是自己时代的精神上的精华”^{①②}。这表明,马克思历史理论是建立在现实的基础之上生成的。那么,马克思所处的现实环境是什么呢,为什么会出现那类经济社会新现象?用马克思在脚注中曾援引17世纪意大利数学家和天文学家蒙塔纳里《货币论》中的论述可以看出,这一脚注是这样写的:“各民族之间的联系遍及全球,几乎可以说全世界变成了一座城,其中举行着一切商品的不散的集市,每个人坐在家里就可以用货币取得别处的土地、牲畜和人的勤劳所产生的一切来供享受。真是一个奇妙的发明!”^③这一脚注中,马克思在引用时至少体会到了他的现实环境与以前的历史有着重大区别的几个特征,这些特征本身也正是新经济社会出现的必然推力。

第一,技术成为交往、成为地域空间压缩的主要手段,因为技术导致人的经济活动不用“在场”就可以进行,经济活动中的人可以“缺席”进行经济交往、贸易往来。

第二,交往已是世界性的交往了,交往突破了地域,突破原有单个人生存时的那种狭窄空间。

第三,各个地域空间已经联结为一体,脚注中说到全世界已经变成了一座城,在这个脚注中已有了麦克卢汉“地球村”概念的意蕴了。由于因交往这种地域空间而压缩,生产力的发展的

① 马克思恩格斯全集(1)[C].北京:人民出版社,1995:220.

② 对于“精华”一词的翻译,北京大学的孙熙国教授根据德文、英文和俄文的翻译,认为“精华”这个词的翻译是有问题的,应该译为“升华”“本质”“精髓”等(孙熙国.中西哲学的当代研究与马克思主义哲学创新[M].北京:人民出版社,2011.黄相森先生对此观点也基本同意(黄相森.当代哲学研究中的几个问题[A]见:郭建宁,程美东编.北大马克思主义研究.第2辑[M].北京:社会科学文献出版社,2012:4.)).

③ 马克思恩格斯全集(31)[C].北京:人民出版社,1998:187.

结果可以为全世界共享,而不必在世界的每一个地方再重新“发明”。各种社会制度可以对其他制度进行影响,尤其是资产阶级可以在全世界进行联合,最后导致了资本主义世界殖民的图景。

第四,一种真正意义上的社会分工在世界各地出现,这种分工不断专业化、精细化,分工的发展又导致新的社会联合和新的技术发展要求与交往扩散。

第五,一种真正适应资本主义发展的货币手段,也就是资本成为社会的主导,在资本主导的经济社会中,商品经济出现了发达的景象,市场经济开始成为主要的经济体制,这是马克思时代最为显著的特征。

从而可以看到,马克思处于一个与以往相比全新的时代,一个大机器工业繁荣的时代,一个交往成为世界行为的时代,一个社会分工与企业分工取代自然分工的时代。这一切新的时代特征给马克思主义的构建带来了全新的研究域。马克思敏锐地把握了这种时代特征,并深入现象,追问本质,形成了关于资产阶级社会的本质与经济社会未来趋势的思想,形成了用生产力、交往和分工这些不断赋予新义的范畴来分析经济社会发展的理论。

(二) 历史理论的哲学基础

上一小节分析了马克思历史理论的基本内涵与它形成的时代条件,并简要指出马克思历史理论视阈中一个新时代出现的必然性,为接下来的论述做铺垫。这里,将进一步透视马克思历史理论生成的哲学基础是什么,或者说马克思历史理论是在什么哲学域中形成的。而且,在分析马克思历史理论的哲学基础时还必须考察历史理论本身就是哲学的立足点是什么,也只有这样才能分辨出历史理论与其他哲学的区别。因为,不同的哲学体系可能建立在相同的哲学基础之上。

哲学必须立足于现实,从现实中来,到现实中去,这是马克思历史理论与其他哲学的根本分歧之一。当马克思开始走入哲学殿堂时,最先接触到的是康德、费希特的影响。但是,马克思在受

他们影响下并试图先验地建构法的形而上学体系时,认识到了在现实世界中哲学表达的“理性”是说明不了什么实际问题的。随之,转向了黑格尔哲学。在黑格尔哲学中,马克思发现黑格尔指出了人类历史这样一种现象:人类社会的任何部分、任何阶段都不是孤立的、都不是自在的,而是相互联系的、今日的社会存在是接受了过往全部人类社会生活的遗产。黑格尔就说道:“每一世代对科学和对精神方面的创造所产生的成绩,都是全部过去的世代所积累起来的遗产。”^①不过,《莱茵报》的工作使马克思很快认识到黑格尔哲学的致命弱点是脱离现实,黑格尔将思想作为人类社会最高层级的东西,而这最高层级的东西却是本身与本身的不断运动,即思想的历史“它只能于产生自己的过程中发现自己;也可以说,只有当它发现它自己时,它才存在并且才是真实的”^②。黑格尔的这种关于思想本身的运动,也就是通常理解的自在存在向自为存在运动,而自为存在再经过扬弃复归于自在存在,最后形成普遍性的自在自为的存在。这种思想运动成为黑格尔辩证法的基点。

马克思则认为,必须将黑格尔思辩的王国降到现实的尘世,认识到哲学必须和现实发生作用才能真正成为时代精神的精华。在这个过程中,马克思明确了哲学是对于事物的思维着的考察,认识到特定的哲学体系只是同其产生的时代、国家相联系,只有从现实出发才能理解哲学的本性。

马克思将现实作为哲学发展的唯一要素,把现实作为世界观与方法论的立足点,作为思维的前提。马克思从对现实问题的追问和反思出发,开始了对自身时代的现实——资本主义生产方式的历史合理性的追问。当马克思发现黑格尔哲学和现实相悖时,即市民社会和理性国家之间的困惑时,马克思反思了黑格尔法哲学的合理性,初步得出市民社会决定国家而不是相反的结论。而在对市民社会进行研究时,又发现了资本主义现实关系的不合理

① 黑格尔,《哲学史讲演录(1)》[M],北京:生活·读书·新知三联书店,1956:9.

② 黑格尔,《哲学史讲演录(1)》[M],北京:生活·读书·新知三联书店,1956:10.

性,即它的根源在于私有制,进而对资本主义存在基础进行追问,形成了资本主义的问题域。从而,马克思对现实问题的追问形成了如下逻辑:现存的之所以会被超越就在于现存的是有起源的,对起源的追问则最终要求达到在规律层面上去探讨现存事物存在和被超越的根据、条件和可能性是什么,而且这种探讨所得出的认知必将随着社会实践的不断进步而不断深化。^①

马克思以现实为发展,区别了黑格尔以思想为发展,指出现实总是实践的,实践成为是马克思历史理论最基本的要素,也是马克思哲学的一个本质。由于旧唯物主义本身无法克服自身的机械性,无法理解黑格尔的意识、思维本体论与辩证法,却反过来成为被黑格尔扬弃的独断论的形而上学。从而,马克思提出了“哲学家们只是用不同的方式解释世界,而问题在于改变世界”^②这一天才的方法论。马克思将哲学视为一种实践,在《关于费尔巴哈的提纲》中确立了科学的实践观,并为历史理论找到了又一立足点以及生长点。马克思始终关心如何在实践方面体现唯物主义,如何实现唯物主义与人的结合。实践的对象无论是自然界还是社会本身,实践本身则也是社会的活动。“社会生活在本质上是实践的。凡是把理论导致神秘主义的神秘东西,都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”^③虽然马克思认为实践是实现人的异化的手段,但是实践也是解决人的异化的手段。

在实践中,生产方式与交往方式、社会分工都在不断变化、发展,这是人类整个经济发展主要的、普遍的实践方式。实践成为马克思创立“社会存在论”的基本范畴,在《政治经济学批判·序言》中,马克思指出,“物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存

① 吕世荣,周宏.唯物史观的返本开新[M].北京:人民出版社,2006:3.

② 马克思恩格斯选集(1)[C].北京:人民出版社,1995:61.

③ 马克思恩格斯选集(1)[C].北京:人民出版社,1995:60.

在,相反,是人们的社会存在决定人们的意识”。^①而且社会存在对于马克思来说不是一个已经被决定的,已经成为事实的事实,而是一个在实践的过程中自为生成的过程,“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程,是自然界对人来说的生成过程”^②。从而,马克思得出,社会存在既是历史主体创造历史的前提,也是历史主体活动的结果,它既是在历史主体的实践中不断生成,又是在现实历史过程中的展示。从而,也否定了“理性”在社会发展中的决定位置,否定了黑格尔的“绝对理性”,将生产力、分工、交往关系等的总和视为每个个人和每一代所遇到的现成的东西,是理性的基础。也就是说,社会存在就是社会关系,社会关系也是社会存在。

在现实、实践成为历史理论的基本域时,马克思还发现了人的能动性,把劳动看成是人们相互进行交往的基础,把历史视为与人互动的结果,“人,作为人类历史的经常前提,也是人类历史的经常的产物和结果”^③。

马克思(包括恩格斯)针对人的主体性在旧形而上学的失落时,指出“这种形而上学将永远屈服于现在为思辨本身的活动所完善化并和人道主义相吻合的唯物主义”。^④从而,马克思将哲学的研究主体从理性、神秘性、抽象的人拉回到现实,指出历史的主体是人、是现实生活中的人,是从事实活动的人。马克思从人的自然属性出发,指出历史中的个人是“肉体的主体”,人首先要维持“肉体生存”,阐明历史理论的现实前提是“现实的个人,是他们的活动和他们的物质生活条件”^⑤。马克思将历史视为人的生存活动的历史,历史是人的生存活动的结果,又是人活动的前提。在马克思看来,生存活动是人的第一个历史活动,但随着人的活动发展与分工从自然分工转向社会分工,生存活动就不再是第一

① 马克思恩格斯选集(2)[C].北京:人民出版社,1995:32.

② 马克思恩格斯文集(1)[C].北京:人民出版社,2009:196.

③ 马克思恩格斯全集(2)[C].北京:人民出版社,1995:221.

④ 马克思恩格斯文集(1)[C].北京:人民出版社,2009:327.

⑤ 马克思恩格斯选集(1)[C].北京:人民出版社,1995:67.

的历史活动。接着,马克思就将人放在了社会发展中去考察,认为历史主体始终是处在一定社会发展阶段当中的人,人的根本属性是社会性,“个体是社会存在物”^①,人的社会性活动成为第一的历史活动。人和社会这两个概念在马克思看来是同一个东西,二者具有同一性,“社会本身,即处于社会关系中的人本身”^②,人又是“一切社会关系的总和”。同时,在马克思看来,人不是单独的人,社会不是单个人的社会,“社会不是由个人构成,而是表示这些个人彼此发生的那些联系和关系的总和”^③。这样,社会与人具有不可分离性。将人放在现实中、放在社会发展中、放在历史生成中,马克思指出了人的能动性,“正像社会本身生产作为人的人一样,社会也是由人生产的”^④。就是说,人不是已经被决定的,在资产阶级社会中的无产阶级也不是只要静悄悄地等待历史时刻的到来就行了,人必须在实际的生活中不断对实际生活进行改造,才能不断形成历史性的发展。一个人的发展取决于它的现实,取决于他与其他人直接或间接的交往。

从而,可以得出马克思历史理论的立足点是从现实中获得生成、发展的源泉,离开了现实,哲学要么是一种唯心的,要么就是一种坐落在天上的东西。马克思并没有从静止的现实出发,而是看到了现实的动态性,这种动态性就在于实践,在于人的能动性。历史不外乎是人在现实中的实践。

可以发现,马克思没有将历史理论的立足点固定化、僵化,而是对立足点采取了一种非形而上的方法论,这种方法论就是马克思借鉴了黑格尔的辩证法,并将黑格尔的辩证法进行了颠倒。在对黑格尔的辩证法和整个哲学的批判中,马克思写道,“黑格尔的《现象学》及其最后成果——辩证法,作为推动原则和创造原则的否定性——的伟大之处首先在于,黑格尔把人的自我产生看作一

① 马克思恩格斯全集(30)[C].北京:人民出版社,1995:174.

② 马克思恩格斯全集(31)[C].北京:人民出版社,1998:108.

③ 马克思恩格斯全集(30)[C].北京:人民出版社,1995:221.

④ 马克思恩格斯文集(1)[C].北京:人民出版社,2009:187.

个过程,把对象化看作非对象化,看作外化和这种外化的扬弃;可见,他抓住了劳动的本质,把对象性的人、现实的因而是真正的人理解为人自己的劳动的结果”。^① 马克思这里其实是在说他的历史理论是对黑格尔唯心主义实践辩证法的批判继承,并进行唯物主义式颠倒。^② 黑格尔的辩证法主要体现在:人的自我意识外化、异化为物质对象,然后人的自我意识又认识、掌握、扬弃这一对象,这种认识、掌握、扬弃终究又回归自身,因此自我意识得到发展。自我意识得到发展的同时又外化、异化为物质对象,再通过不断的外化与外化的克服,再回归自身,从而自我意识逐渐发展成为绝对观念或绝对理念。^③ 马克思用现实的、实践的人取代了黑格尔抽象的自我意识,于是黑格尔的意识辩证法变成了马克思的实践辩证法。这种辩证法体现在,人通过实践能动作用于外在物,而外在物反过来又成为人的实践能动的前提。这种前提又不是脱离于人的实践活动的。从而,形成了一个实践的辩证过程。马克思明确指出:“我的辩证方法,从根本上来说,不仅和黑格尔的辩证方法不同,而且和它截然相反。在黑格尔看来,思维过程,即他称为观念而甚至把它转化为独立主体的思维过程,是现实事物的创造主,而现实事物只是思维过程的外部表现。我的看法则相反,观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已”。^④ 马克思通过对黑格尔辩证法的参照,升华了辩证法的内核,用现实的人的实践取代了黑格尔的思维的过程的主体性,从而划清了与黑格尔的界限,最终确立了自己的哲学域,这种哲学域就是实践辩证法思想。

那么,辩证法与历史理论之间的关系是什么呢,列宁在《哲学

① 马克思恩格斯文集(1)[C].北京:人民出版社,2009:205.

② 安启念.《1844年经济学哲学手稿》:大唯物史观与实践辩证法[J].中国人民大学学报,2008,(1):58-65.

③ 黑格尔这样写道:“理念的本就在于发展它自身,并且唯有通过发展才能把握它自身,才能成为理念。”(黑格尔.哲学史讲演录(1)[M].北京:生活·读书·新知三联书店,1956:25.)

④ 马克思恩格斯选集(2)[C].北京:人民出版社,1995:111.