

在哲学根基处自由思想

孙利天◎著



■ 吉林大学哲学基础理论研究中心研究员自选集

中国社会科学出版社

非外借

在哲学根基处自由思想

孙利天◎著

中国社会科学出版社

■ 吉林大学哲学基础理论研究中心研究员自选集

图书在版编目(CIP)数据

在哲学根基处自由思想 / 孙利天著. —北京: 中国社会科学出版社, 2018. 7

(吉林大学哲学基础理论研究中心研究员自选集)

ISBN 978-7-5203-3067-1

I. ①在… II. ①孙… III. ①哲学—文集 IV. ①B-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 196335 号

出版人 赵剑英
责任编辑 朱华彬
责任校对 张爱华
责任印制 张雪娇

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版次 2018 年 7 月第 1 版
印次 2018 年 7 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 23.5
插页 2
字数 383 千字
定价 98.00 元



凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010-84083683

版权所有 侵权必究

序 言

从 1978 年春考入吉林大学哲学系算起，我的哲学生涯已满四十年了。我曾在博士论文的后记中提出“做哲学的学生”的口号，这既是对胡塞尔号召的回应，也是当时已意识到的哲学作为职业或志业的根本性质，无论是做学生还是老师，选择了哲学就是选择了终生学习的生活方式。我也曾讲过自己不够勤奋、刻苦，算不上哲学的好学生，但自觉还算是对吉林大学哲学学术传统认真学习和传承的本土化学生。在做哲学教师三十多年的岁月中，粗略算发表了一百多篇论文，出版了几本哲学著作，这些著作和文章也产生了一些学术影响，其中大多都能看到吉林大学哲学的一些特色和观点的传承。2010 年武汉大学出版社出版了我的论文集《让马克思主义哲学说中国话》，书名用的是我大学二年级为毛泽东哲学思想课写的作业的标题，这篇作业经修改后也成了我公开发表的第一篇学术论文。这次出版的《自选集》有近半数文章已收录在该书中。此次结集的文章想集中呈现我对哲学基础理论的思考，故名为“在哲学的根基处自由思想”，这也更有吉林大学哲学的风格和特色。

吉林大学哲学学科始自 20 世纪 50 年代刘丹岩教授创建的哲学教研室，1958 年建立哲学系。传说当时刘丹岩老师有四大弟子，他们是高清海、邹化政、舒炜光和侯放。这四个人中侯放老师 1957 年被定为右派，下放农村劳动二十年，回校后已难有大的学术作为。其他三人分别成为吉林大学马克思主义哲学、外国哲学和科学技术哲学的奠基人。由于 50 年代特定的意识形态和苏联模式哲学教育的规范，当时的哲学研究基本上都是教条式的马克思主义哲学研究。但刘丹岩教导弟子们学哲学需要抓住根本、要独立思考、追根究底，并对苏联模式教科书提出质疑和批评。这种符合哲学本性的哲学思维方式和研究方式为弟子们奠定了哲学思想家的基

础，同时也不可避免地为他们带来了人生的厄运。舒炜光老师少年成名，历经磨难，英年早逝。邹化政老师 1957 年定为右派，下放农场劳动，“文革”时定为反革命分子，在校图书馆扫地多年。高清海老师多次受到政治批判。幸运的是他们并未像侯放老师那样长期离开校园，仍能坚持读书思考。按照我的理解，高清海老师坚持史论结合，理论和现实结合的方法，力求为中华民族的发展创造符合时代精神的马克思主义哲学；邹化政老师则从西方哲学发展的逻辑出发，力求创造真正超越黑格尔唯心主义的思辨的马克思主义哲学；舒炜光老师则希望概括现代科学的发展成果，力求创造科学的马克思主义哲学。他们都在践行着自己的青春理想，都取得了原创性的重大的理论成就。我们入大学时，舒老师已患喉癌，发声困难，印象中只听过他几次讲座和会议发言。本科时对我影响最大的是邹化政老师，他给我们系统讲过两门课程，后来我旁听过一些他给研究生的讲课。1988 年我考取高清海老师的博士研究生，从此与老师一起学习、讨论、研究，基本上是在追随高老师的思路思考和写作。

收入《自选集》中关于辩证法的几篇论文受邹化政老师影响最大。辩证法是区别于形式逻辑的内容逻辑或内涵逻辑，它的任务是要把握思想内容亦即事情本身的真理；辩证法因而是具体普遍的真理，不是僵死的抽象的共同点或共相；辩证法作为思辨推理的逻辑必然性只能在思想内容的自我否定、自己运动和自身发展中找到历史的根据，等等。这些关于辩证法的理解都是邹老师在课堂上教给我们的。我的论文尝试作一些更具体的分析，比如，在思辨推理中，分析与综合是如何统一的；为什么说一切科学都是应用逻辑；怎样理解生命和精神是辩证法的本体基础；社会主义特别是中国特色社会主义的辩证法应有的理论内容和理论形态是什么，等等。我自己认为，我对辩证法的思考有新意的观点是，辩证法作为具体普遍的真理，它的具体性也应包含丰富的感性具体，因而辩证法必然是包含着直觉或直观，是直觉与逻辑的统一；辩证法的真正主体或实体是精神和生命，辩证法是对生命的领会和精神的自觉。因而，辩证法既是认知概念框架的思维方式，也是价值态度框架的人生理想。遗憾的是对这些观点的论证还很简略，希望以后还有精力作得更扎实一些。

吉林大学的哲学传统影响使我总是留恋哲学中那些最基本的形而上学问题。但从我们学习哲学不久，现代西方哲学各派学说先后介绍到国内，

而整个 20 世纪西方哲学的主流即是拒斥和消解形而上学，这与我的哲学兴趣和倾向发生冲突。从 1991 年发表的《哲学的合法性论纲》起，我有多篇论文讨论后形而上学思想，力求在与现代西方哲学的对话和争论中确立起我能认可和接受的哲学观，特别是马克思主义的哲学观。后形而上学思想既有充分的学理根据反对传统形而上学，也有大众文化和时代精神的根据拒斥同一性哲学和绝对理性的傲慢和专制。没有外在于世界的神的目光能看穿并告诉我们世界的本质、规律和原理，人只能内在于世界，在自己的实践和经验基础上去获得可能的相对真理。人总是会犯错，20 世纪哲学被称为“分析的时代”，表现的是有限的、谦虚的理性精神，这些都是我所认可的。至于说同一性哲学是死亡哲学，形而上学必然带来思想的专制和恐怖，我认为这有些夸大其词。哲学思想只是潜在的具有为某种政治力量利用的可能性，其本身不具有直接的现实性力量。我的思考更关注的是在否定了绝对主义的形而上学之后，是否仍需形而上学的追求？在后形而上学的时代哲学的理论形态应是如何？我认为后现代主义哲学包括罗蒂的《后形而上学希望》、哈贝马斯的《后形而上学思想》都患上了形而上学的恐惧症，他们总担心染上形而上学的毒素，总是以知性思维的片面性单纯否定形而上学，而不能真正扬弃形而上学。因此，在人类知识和价值的终极解释上，陷入了怀疑主义的“不确定性之痛”。我在《后形而上学思想的确定性》《多元基础主义的哲学观》等文章中指出，后形而上学思想自身就具有知性的确定性，而知性确定性也是一种形而上学，任何否定性的怀疑主义的哲学必是自我解构的。哲学永远是终极确定性的寻求，哲学也必定是基础主义的理论形态，真正改变的是哲学不再是柏拉图主义的唯一标准形态，而是多元的基础主义哲学在对话和论辩中的相互竞争。这是真正的世界哲学的时代，在“信仰的对话”中，每一种哲学都在引入和进入他者的视界，从而不断拓展理解的地平线，并使自己一元的基础主义得到新的论证和充实。这大致是我的哲学观。

在我们的哲学语境中，多元基础主义的对话和竞争主要是中西马哲学的相互关系。我认为在今天没有谁真能做到会通中西马，因为这已经超出了一个学者可能的学习能力和研究能力，也许未来会借助人工智能创造出会通中西马哲学的机器哲学家，但那是以后的事情了。我们现在能做的是在中西马哲学的比较研究中，深化某些哲学问题的思考，拓展思想的可能

空间，寻绎新的思想道路。在与西方哲学的比照中，我提出中国传统哲学的根本是区别于希腊理性精神的德性精神，它始于对人的道德能力或实践理性的自觉，形成了天人合一的道德世界观，其中心任务是人格完善和道德完成的修养论和实践论，也就是儒家的修齐治平之学。马克思主义哲学所以成为中国的主流哲学，除了政治经济等现实原因外，也在于马克思主义哲学在西方的哲学革命，实现了理性精神向实践精神和德性精神的转向，契合了中国知识分子救国救民的精神需要，并且引导中国知识分子从古典的道德精神向现代的科学理性精神的转变。在我看来，希腊的理性精神、中国的德性精神，马克思主义的实践精神都有着客观的人性基础。人的理性能力、道德能力和实践能力，古今中外人人皆有。只是哲学反思的不同方向突出了某种人性自觉，从而形成中西马哲学的不同特质。在今天这样的全球化时代，人们的衣食住行的物质生活日益趋同，决定一种哲学和文化特质的深层体验结构也必将日益接近，中西马哲学作为人类文明的宝贵财富也将超越民族文化的界限而为人们所共同分享。《自选集》最后一篇文章是由学生整理发表的，我最想说的是主体修养是西方现象学缺少的思想维度。原因在于，仅从知识论的视野去讲本质直观，虽然如胡塞尔指示的那样也可做些思想训练，但直观能力难以提升。从中国传统哲学的思路看，主体在艰难困苦中的磨练和修养及人生境界的提升才是根本。由定而静，由静而慧，在对生命和生活情境的悟觉中无蔽的本质才会朗然显现。

我的哲学研究深刻着我们这代人的命运。我读初中二年级时“文革”爆发，从此离开课堂，尔后当农民、做工人、还当过两年干部，直到恢复高考才重入课堂。青年时期在农村和县城无人指点，遇到什么书就随意翻看，不求甚解。上大学后已是成年，积习难改，难以再做学院式的系统、专门的深入研究。到今天还是随意翻书，自由思想。书中的许多观点缺少扎实的论证，甚至会有许多知识上的错误，希望读者批评指正。

孙利天

2018年7月

目 录

第一编 哲学观讨论

哲学的合法性论纲	(3)
纯粹理论生活的理想	(12)
哲学体系的自身区分及其循环论证	(22)
多元基础主义的哲学观	(32)
哲学理论如何落到实处	(42)

第二编 马克思主义哲学新探

马克思的哲学观变革及其当代意义	(55)
对马克思哲学革命的多重理解及思想意义	(69)
马克思的唯物史观对黑格尔辩证法的颠倒	(79)
马克思主义哲学研究认识论转向的意义 ——纪念改革开放 30 周年	(89)

第三编 辩证法研究

现代哲学革命和当代辩证法理论	(103)
语言转向和语言的辩证法	(116)
辩证法与后现代主义哲学	(129)
论辩证法的人生态度和理想	(142)
生命与精神的自身运动：分析与综合统一的本体基础	(151)

一切科学都是应用逻辑	(160)
社会历史的辩证法	
——辩证法的高阶问题与当代处理	(169)

第四编 后形而上学思想批判

后形而上学思想的确定性	(183)
后现代主义哲学与东方思想	(193)
生存论的态度与本体论的理解	(204)
形而上学的转向：论海德格尔“思想的移居”	(215)
我们如何走出人的自身生产带来的自身毁灭的危险	
——回答海德格尔对马克思人的学说的评论	(225)
多元与超越	
——人类的理性信念和历史理解	(236)

第五编 中国传统思想探索

中国哲学史研究的主体自觉	(251)
实践理性的自然基础	
——中国哲学对意识能动性的理解	(261)
向自然学习的智慧	
——现代性遮蔽的精神维度	(270)
寻求根基性的存在经验	(281)
自发自觉的辩证法：论中国传统文化的现代转化	(292)

第六编 中西马哲学会通的基础和方法

21 世纪哲学：体验的时代？	(307)
朴素地追问我们自己的问题和希望	
——中国哲学、西方哲学和马克思主义哲学会通的基础	(316)

哲学的人性自觉及其意义

——中西马哲学会通的一个内在性平面 (326)

生命领会和精神自觉

——中西马哲学会通的辩证本体基础 (336)

信仰的对话：辩证法的当代任务和形态 (347)

从现象学看中国传统智慧 (355)

第一编

哲学观讨论

哲学的合法性论纲

一 问题的提出：对哲学合法性的质疑

美国哲学家罗蒂提出“后哲学文化”的概念，这既是对当代西方发达国家文化世俗化、大众化、多元化特征的概括，也是一种没有主导原则、没有核心、没有结构、没有一级真理，亦即没有传统意义哲学的文化构想。这实质是对传统哲学的合法性进一步的质疑，是对哲学的性质和功能的新理解，是现代西方哲学从维特根斯坦、卡尔纳普、艾耶尔等人明确提出“拒斥形而上学”以来，不断消解传统哲学，不断对哲学作为最高智慧、第一原理的合法性，对哲学的认识论上、真理观上和学科上的“帝国主义”优先地位的不断否定，其结论是并不存在一个知识的等级表，哲学不是这个等级表上天然合理的一级知识。

对传统哲学合法性的质疑和否定，是理解现代西方哲学的一个基本线索，也是现代西方哲学运动的一个基本趋势。怀特在《分析的时代》和艾耶尔在《二十世纪哲学》的第一章，都以反叛黑格尔作为现代西方哲学的起源，西方 20 世纪哲学家大都对黑格尔“这个该死的绝对”（詹姆士）深恶痛绝。科学主义思潮自罗素之后，明确地把哲学的任务转向语言分析、逻辑分析、科学结构分析，把哲学看作是一种分析的活动，而不是凌驾于科学之上的真理体系或知识形态。但罗蒂认为，实证主义和分析哲学在向后哲学文化运动中半途而废了，因为它在其科学概念及其“科学哲学”概念中，仍保存着一个“神”，即对哲学和逻辑的盲目崇拜。在德里达看来，这仍未摆脱西方思想传统的“逻各斯中心主义”，因而仍需要解构和消解。黑格尔之后的人文主义思潮，从文学、艺术等文化形式中、从直觉和体验中吸取灵感，对近代西方哲学的理性主义传统提出质

疑，用情感、意志、生命等非理性因素显示人生的真理，并进而提出某种一元论的世界观。在分析哲学家看来，这派哲学仍然是要对宇宙人生给出一种整体的观点，因而仍是传统哲学的旨趣和工作方式。但在我们看来，它是在以文学、艺术等文化形式取代和消解哲学，它也是使哲学非哲学化的一种努力。

对哲学合法性的质疑，可看作是非哲学化（如科学、逻辑、文化、艺术、宗教）对哲学文化唯我独尊地位的抗议，是现代西方文化多元化、大众化、世俗化的必然结果，是文化上的自由主义和平等原则的体现，不容许任何文化形式、学科的“专制主义”，实际上是对任何文化主体的优先地位和特权地位的否定。在这个意义上，它宣告了作为最高智慧和意识形态的旧哲学的终结。我们认为，这是西方文化发展的一个重大进步，也是哲学自我意识的一个巨大进步。但是，非哲学文化对哲学的抗辩只有化为哲学自身的对话和主题才能消解哲学、改造哲学。因而在向后哲学文化的运动中，对传统哲学的质疑中，不可避免地出现用哲学消解哲学、用理性反对理性、用逻各斯反对逻各斯中心主义的悖论。这表明哲学作为人类把握世界的一种方式有着文化上的合理性，几千年的哲学思维和理论样式是人类生活方式的一部分，它不能被消解和解构。

二 传统哲学合法性的自我申辩

与日常意识和近代实证科学不同，甚至与文学、艺术、宗教等文化形式也不同，哲学是需要为自身存在的权利进行申辩的。而前者凭借它的生活效用直接表明了自己存在的价值和合法性。因此，古今中外的各派哲学大都包含着三个方面的内容，一是自己的理论体系；二是自己对哲学的独特理解；三是对自己哲学意义和价值的申辩，即自己哲学合法性的论证。

古代哲学的天然合法性似乎是不证自明的。前苏格拉底的自然哲学作为知识的总汇，与日常意识的区分仅仅是基于分析和概括的知识形态的命题与日常经验话语的模糊界限，而科学——哲学的警句和最早的实证知识的萌芽，总是能够得到人们的惊奇和赞赏，显示出古代人对智慧和概括的热爱和追求。爱智者即哲人的沉思的生活样式是古希腊自由人的时尚和理想。苏格拉底“认识你自己”的要求是古希腊理智活动的必然结果，也

是对自然哲学非反省态度的第一次质疑，是古代哲学主体性意识的觉醒，它最后导致了破坏性的怀疑主义、相对主义。这是哲学的第一次自我否定。

亚里士多德以“人本自由”的主题观念为基础，第一次对知识的构成进行了划分，他把了解所有事物普遍原理和原因的形而上学看作最高智慧，看作最能表达人的自由本性的自由学术。亚氏逻辑克服了朴素辩证法和怀疑主义的冲击，以形式逻辑的确定性为哲学和知识的合法性做出了认识论的证明。而人本自由和哲学作为最自由的学术，实际上也是哲学合法性的人性论证明。

近代自然科学的兴起和它的重大社会历史作用不证自明地显示了自己的价值和意义，显示了科学和理性的威力。科学的成功把哲学从人类智力活动的前台推到了幕后，近代哲学的认识论或知识论追随于科学之后，力图对科学给出方法论的说明。哲学先后效法数学方法、力学方法，而在对力学方法实质的理解中引发了唯理论和经验论的对立。力学的成功是经验观察和数学描述的完美结合，是归纳法和演绎法的综合运用，力学的两个因素中何者是更为基本的？认识论对科学知识实质和最终确定性的追究，导致了休谟的怀疑主义，这是近代哲学的一次自我否定。

休谟的怀疑主义把康德从独断中唤醒。康德哲学的划时代意义以及他对现代西方哲学的持久影响，可能在于康德是第一个自觉寻求哲学特有方法，改变哲学提问方式的哲学家。康德认为，贯穿于人们的经验意识和科学知识中的“理性的秘密判断”即先验统觉是哲学反思的对象，是哲学特有的内容和题材，分析这些“自明性的东西”是“哲学家的事业”。康德不是去为科学家提供方法，而是用自己的先验方法去追问知识何以可能，从而使“知识合法化”。

康德之后的德国古典哲学的中心任务是解决康德哲学中造成的主观和客观、现象和主体（自在之物）的分裂，亦即力图达到精神和自然的“和解”。从费希特经谢林到黑格尔，基本上是关于自然精神化和精神客观化的哲学努力。康德哲学基本上做到了第一点，在“人为自然立法”的意义上对人显现的自然具有精神性的本质，但这不是外在于人的客观的自然。康德哲学的主体性、主观性和自由性缺少客观的环节，因而缺少“实在性”。谢林和黑格尔的自然哲学设定了直观到自然的精神实质，逐

步把自然提升到自我意识的精神水平。从而达到思维与存在的同一。费希特、谢林的直观和黑格尔的辩证法，既是解决这一哲学任务的手段和方法，也是理论体系本身。直观的方法和辩证的方法是哲学寻求自己方法的重大贡献，也是哲学为自身和理性的有力申辩。在黑格尔看来，哲学有了自己的方法才能有自身的存在。

黑格尔的辩证法是绝对的方法，是绝对理念的自我运动，是关于整个世界和自我意识内容的一般真理，即绝对真理。黑格尔的绝对真理不是终结了包括科学认识在内的人类认识，不是否定了实证科学认识发展的可能性，而是使科学认识得以可能的最后根据。绝对精神在静止的意义上是人类认识的“坚定的自信”，是时代在思想中的最后把握，是人类精神生活和全部文化的最高依据。但是黑格尔的辩证法是绝对运动的历史主义方法，而历史主义则已埋藏着“怀疑主义的黑色野兽”，黑格尔哲学已经包含着消解自身，走出自身的因素。黑格尔从精神现象的历史发展中，明确地把哲学高举在自我意识的最高环节上，毫不怀疑地肯定了哲学的认识特权。在承认每一个主体精神经过艰苦的精神劳作都能达到哲学的境界而言，黑格尔是不同于谢林的认识论上的民主主义者；在肯定哲学在人类精神现象中的特权地位的意义上，黑格尔又是文化上的专制主义者。这就决定了黑格尔哲学在现代的历史命运。

三 现代哲学革命和哲学观变革

黑格尔在世的时候，叔本华即已开始了对黑格尔哲学的挑战，他以具有东方佛学意味的意志论对抗黑格尔的理性，由此开始了非理性主义哲学对情感、生命、意志的关注，是一种所谓诗化哲学由微而显。我认为，这在一定意义上可以看作现代文化对哲学特权的一种抗议，它通过具有艺术气质的哲人把这种抗议化为对理性哲学的消解。近代哲学本质上可以看作是“理性威力的学说”（奥伊泽尔曼），以自然科学的样式和方法建立伦理、社会、政治的严谨科学，从而使全部人类生活按照科学、理性的程序和尺度去运转，这是几个世纪哲学家的梦想。这里我们可以看到，理性和自由的一个深层悖谬：理性的本质是自由思考，而理性自由思考所建构的东西，却反转成为压抑自由思考的枷锁；打破理性的统治和逻各斯的框

架，必然成为自由理性的强烈冲动。

用黑格尔的说法，青年人总有改变现实的冲动，而老年人则有与现实合解的智慧。正是这种改变现实的冲动，首先是使费尔巴哈接着是马克思断然与黑格尔哲学决裂。由此开始了一场真正的哲学革命。这场革命的实质在于不是用一种理论体系取代旧的体系，而是对全部旧哲学理论的方式和功能的否定，是对解释世界的哲学样式的否定。这是由对哲学功能的反省进而到对哲学性质、对象的全新理解。哲学需要从社会存在得到说明自己存在权利的证明，生产力和经济生活具有不可辩驳的优先地位。历史唯物主义作为社会科学的发现，把哲学作为社会意识形态的一种形式，它必须以自己对社会存在反作用的方向和力度为自己提供合法性的证明。在这样的意义上，旧哲学终结了。

20 世纪初，英国剑桥大学的罗素和摩尔领导了对黑格尔哲学的反叛，这场叛乱的武器是逻辑分析和语言分析。摩尔对贝克莱著名的命题“存在就是被感知”的精细分析，示范了一种新的技术性的哲学工作方式，并由此开始了所谓的“分析哲学革命”。分析哲学的基本哲学观是：形而上学命题既不是分析的重言式命题，也不是可证实的综合命题或经验命题，因而是无意义的。无意义是指不具有知识和科学的意义，尽管它可能具有表达信念、意愿和情感的生活意义，就像诗歌和艺术品一样。但哲学不同于诗，它以知识的形式混淆了知识的界限，因而必须予以澄清和拒斥。研究哲学恰恰是为了取消哲学，这样哲学的任务就成为一种批判和澄清的活动，它不是对现实世界作出什么经验判断（命题），因而更不是什么世界观。

与逻辑实证主义和科学哲学相反，卡西尔的文化哲学、符号哲学已经开始寻求“多重文化变奏的主旋律”，即在多种不同的文化形式中（如语言和神话）、符号形式中，寻找人这种符号化动物的功能统一性。海德格尔实现了解释学由认识论转向本体论的转变，带给对象以意义的生存论根据。解释学努力的意旨在于为人文科学和自然科学寻求统一的理解的前提，这一方面使自然科学人本化，否定自然科学的工具理性的无根状态；另一方面也为人文科学的合法性，哲学的合法性作出证明。在一种历史的视野中或“地平线”上，理解和解释由前提所带来的“偏见”获得了合法性的辩护。