

邻比冲突及其 治理模式研究

NIMBY CONFLICT AND ITS GOVERNANCE MODELS

陈宝胜 ◎ 著

中国社会科学出版社

邻比冲突及其 治理模式研究

NIMBY CONFLICT AND ITS GOVERNANCE MODELS

陈宝胜◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

邻比冲突及其治理模式研究 / 陈宝胜著. —北京: 中国社会科学出版社,
2018. 5
ISBN 978-7-5203-2683-4

I. ①邻… II. ①陈… III. ①群体性-突发事件-公共管理-研究-中国
IV. ①D631.43

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 120888 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 梁剑琴
责任校对 郝阳洋
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2018 年 5 月第 1 版
印 次 2018 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 25.25
插 页 2
字 数 412 千字
定 价 98.00 元



凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010-84083683
版权所有 侵权必究

目 录

第一章 邻比冲突：研究现状与基本理论界定	(1)
第一节 国内外邻比冲突及其治理研究现状	(2)
一 国外研究现状	(3)
二 国内研究现状	(15)
三 国内外研究现状的综合评价	(19)
第二节 邻比冲突相关基本概念界定	(21)
一 “邻比”与“邻避”的内涵辨析	(22)
二 邻避设施	(25)
三 邻避情结	(32)
四 邻比冲突	(34)
五 其他相关概念界说	(42)
第三节 邻比冲突的特征与类型	(44)
一 邻比冲突的特征	(45)
二 邻比冲突的类型界分	(51)
第四节 邻比冲突的本质透视	(57)
一 非理性的道德审判：“情绪化反应”观再审视	(57)
二 环境正义运动：政治与环境伦理视阈的理论考察	(61)
三 公共利益悖论：利益分析视角的邻比冲突本质重构	(64)
第二章 中国式邻比冲突：历史与现状分析	(70)
第一节 中国式邻比冲突发展的历史叙事	(70)
一 综合因素影响下的非理性迎臂现象阶段	(71)
二 噪声刺激下的邻比冲突萌芽阶段	(73)

三	环保意识兴起后的邻比冲突形成阶段	(75)
四	综合因素作用下的邻比冲突全面爆发阶段	(77)
第二节	中国式邻比冲突的现实表征	(79)
一	邻比冲突日益频繁	(79)
二	邻比冲突过程中的参与主体复杂多元	(80)
三	邻比抗争设施对象范围广泛	(81)
四	邻比抗争诉求多样	(81)
五	邻比冲突形式日益激烈	(82)
六	邻比冲突与迎臂现象并存	(83)
第三节	中国式邻比冲突的社会影响分析	(84)
一	政治层面的影响	(85)
二	经济层面的影响	(88)
三	社会层面的影响	(91)
第四节	中国式邻比冲突生成的历史制度背景	(95)
一	公民权利意识成长：邻比抗争行动的主体基础	(96)
二	环境保护运动的兴起：邻比冲突产生的社会背景	(99)
三	现代科学技术知识的发展：邻比抗争的知识动力	(102)
四	现代民主政治发展：邻比冲突形成的政治空间	(105)
第三章	政府强制型邻比冲突治理模式及其生成逻辑	(109)
第一节	灌阳垃圾填埋场设址：“有序推进”背后的激烈 冲突	(109)
一	灌阳垃圾填埋场事件概述	(110)
二	灌阳垃圾填埋场设址冲突治理模式	(111)
三	垃圾填埋场设址冲突过程中的邻比抗争行为分析	(113)
四	灌阳垃圾填埋场设址冲突评析	(115)
第二节	番禺垃圾焚烧发电厂设址：网络时代的邻比抗争 行动	(117)
一	网络背景下的垃圾焚烧发电厂设址争议	(117)
二	番禺事件中的邻比抗争行为特色	(118)
三	垃圾焚烧厂设址冲突中的政府行为分析	(121)
四	番禺垃圾焚烧厂设址冲突评析	(123)
第三节	厦门PX项目设址冲突：多元博弈及其影响	(126)

一 厦门 PX 项目设址冲突过程	(126)
二 厦门 PX 项目设址冲突中的政府行为模式	(127)
三 厦门 PX 项目设址冲突中的邻比抗争	(130)
四 厦门 PX 项目设址冲突对邻比冲突治理的启示	(132)
第四节 南京 PX 项目：隐秘运作下的成功设址与持续的 反对声音	(134)
一 隐秘运作下的“成功”设址	(134)
二 南京 PX 项目背后的潜在暗流	(135)
三 南京 PX 项目“成功”设址评析	(138)
第五节 连云港核废料处理厂设址：核工业绕不开的尴尬	(140)
一 连云港核废料处理厂设址冲突概况	(141)
二 连云港核废料处理厂设址冲突中的政府治理方式	(142)
三 连云港核废料处理厂设址冲突中的公民邻比抗争策略	(144)
四 连云港核废料处理厂设址冲突的启示	(146)
第六节 政府强制型邻比冲突治理模式及其行为逻辑	(147)
一 邻比冲突治理模式及其生成逻辑的分析框架	(148)
二 政府强制型邻比冲突治理模式的一般特征及其治理 绩效	(152)
三 地方政府邻比冲突治理的政府强制图景再考察	(160)
四 政府强制型邻比冲突治理模式的行为逻辑	(171)
五 政府强制型邻比冲突治理模式的现实启示	(176)
第四章 若干国家或地区邻比冲突治理模式比较研究	(179)
第一节 市场主导型邻比冲突治理模式及其运行机制	(179)
一 市场主导型邻比冲突治理模式的一般特征	(180)
二 市场主导型邻比冲突治理模式的治理机制	(183)
三 市场主导型邻比冲突治理模式的治理绩效困境	(186)
第二节 设施管理型邻比冲突治理模式及其治理绩效	(191)
一 设施管理型邻比冲突治理模式的一般特征	(191)
二 设施管理型邻比冲突治理模式的运行机制	(195)
三 设施管理型邻比冲突治理模式的经验启示	(199)
第三节 社区治理型邻比冲突治理模式的治理探索	(202)
一 社区和社区治理	(202)

二	社区治理型邻比冲突治理模式的现实实践	(205)
三	社区治理型邻比冲突治理模式的困境	(211)
第四节	比较分析与借鉴	(213)
一	典型邻比冲突治理模式的差异性比较	(214)
二	现有邻比冲突治理模式的趋同性分析	(216)
三	启示与借鉴	(220)
第五章	邻比冲突治理模式创新的理论基础	(225)
第一节	创新邻比冲突治理模式的必要性	(225)
一	经济政治转型：我国邻比冲突治理的现实背景	(226)
二	创新邻比冲突治理模式的必要性：现实层面的考察	(229)
三	创新邻比冲突治理模式的必要性：理论视域的阐释	(235)
第二节	创新邻比冲突治理模式的可行性	(238)
一	创新邻比冲突治理模式的理论资源	(239)
二	创新邻比冲突治理模式的动力基础	(244)
三	创新邻比冲突治理模式的现实基础	(248)
第三节	邻比冲突治理的若干基本问题	(256)
一	邻避设施设址中的公共利益悖论处置原则	(256)
二	从界定邻避设施的负外部性影响	(259)
三	重视邻比冲突治理过程中的公共参与及其价值	(263)
四	邻比冲突治理过程中的补偿机制及其有效性	(266)
第六章	多元协作型邻比冲突治理模式的理论建构	(271)
第一节	多元协作型邻比冲突治理模式的理论内涵	(271)
一	多元协作型邻比冲突治理模式的治理目标	(272)
二	多元协作型邻比冲突治理模式的基本原则	(274)
三	多元协作型邻比冲突治理模式的基本内涵	(279)
四	多元协作型邻比冲突治理模式的一般特征	(281)
第二节	平等多元：多元协作型治理模式的主体构成	(284)
一	多元协作型治理模式中的政府角色及其功能	(285)
二	多元协作型治理模式中的企业角色及其功能	(287)
三	多元协作型治理模式中的邻比抗争主体	(288)
四	多元协作型治理模式中的专家角色及其功能	(289)
五	多元协作型治理模式中的其他主体	(291)

第三节 激励保障：多元协作型治理模式的机制阐释	(293)
一 多元协作决策机制	(293)
二 多元协作政策执行机制	(295)
三 多元协作激励保障机制	(295)
第四节 类型化治理方式：多元协作型治理模式的路径选择	(304)
一 不同类型邻比冲突治理路径的一般原则	(305)
二 多元协作类型化治理的路径阐释	(308)
第五节 治理场域：形构多元协作治理平台	(312)
第七章 多元协作型治理模式的运行条件、可能困境及破解之道	(316)
第一节 多元协作型治理模式的运行条件	(316)
一 主体条件：多中心治理结构的形成	(316)
二 制度条件：协作型治理机制的全面形成	(319)
三 环境条件：政府、市场、社会之有效制衡机制的形成	(323)
第二节 多元协作型治理模式的可能困境：制度与现实层面的考量	(325)
一 多元协作型治理模式的制度困境	(325)
二 多元协作型治理模式的现实困境	(329)
三 多元协作型治理模式的理论与现实基础再审视	(336)
第三节 多元协作型治理模式困境的破解之道	(338)
一 建构多元协作治理的心理基础：信任关系	(338)
二 优化多元协作治理的内部运作机制：基于平等权保护的协作治理	(340)
三 优化多元协作治理的内部运作环境：基于协商机制的社会资本建设	(344)
四 优化多元协作治理的外部运行环境：基于利益平衡的制度建设	(347)
余论 公共政策过程中的公共利益悖论再审视	(354)
参考文献	(367)
后记	(393)

第一章

邻比冲突：研究现状与基本理论界定

公共政策过程中广泛存在一种社会利益冲突现象：有利于区域整体公共利益的公共政策需要区域内部分人群做出某种利益牺牲，换言之，有利于促进社会系统整体公共利益的公共政策要由系统内部分人群承担公共政策执行的主要负外部性成本，因而会受到利益受损群体的反对而引发社会利益冲突，导致该项公共政策的制定和执行面临诸多阻滞。参照道格拉斯·诺斯的国家悖论概念，可以将公共政策过程中的这种利益冲突现象称为“公共利益悖论”。公共利益悖论现象在公共政策过程中广泛存在，是造成很多公共政策制定和执行困境的重要原因。如何协调和治理这种公共利益悖论现象对公共政策的制定和执行至关重要，对改革时代的众多改革政策的制定和执行而言尤其如此。

在实际公共政策过程中，邻比冲突是一种最为典型的公共利益悖论现象。近年来，公民权利意识的成长、现代民主政治空间的拓展、环境保护运动的兴起和现代科技知识的发展等，使我国邻比冲突日益频繁，^① 公民邻比抗争所涉及的邻避设施对象范围不断扩展，典型邻比冲突案例的冲突形式日趋激烈。^② 以PX项目设址^③冲突为例，从福建省厦门市民反对PX

① 陈宝胜：《邻避冲突基本理论的反思与重构》，《西南民族大学学报》（人文社会科学版）2013年第6期。

② 陈宝胜：《公共政策过程中的邻避冲突及其治理》，《学海》2012年第5期。

③ “设址”翻译自英文单词“siting”。英文中，学者通常用“siting NIMBY facilities”来指称邻避设施的选址、建设之意，为使表达简略且全面，本文将“siting”译作“设址”，既包含“选址、建设”之意，也包含邻比冲突过程中公民邻避抗争对象的“运营”状态，因为根据邻比冲突的实际情况，公民邻避抗争的对象往往包括那些正在运营的设施，有的甚至是建成运营多年的设施，所以本书认为“siting NIMBY facilities”，不应仅指邻避设施的选址，还应包括已经进入建设阶段的设施，以及已经建成运营的设施。故本书用“邻避设施设址”对应西方学者所用“siting NIMBY facilities”之说法，但实际上比西方学者这一说法的“邻避设施选址、建设”的本意更为全面，指的是“邻避设施的选址、建设或运营”。

项目事件开始,辽宁大连、浙江宁波、广东茂名、云南昆明、上海闵行等地,先后爆发了因反对PX项目设址所引发的邻避型群体性事件;而在城市垃圾处理设施设址中,北京六里屯垃圾处理场、广西灌阳垃圾填埋场、江苏南京江北垃圾处理场、广东番禺垃圾焚烧发电厂、浙江余杭中泰垃圾焚烧发电厂,等等,全国各地垃圾处理设施设址几乎都不同程度地遭到了周边居民的抵制,因反对垃圾处理设施设址引发的邻比冲突事件此起彼伏。此外,四川什邡宏达钼铜项目群体性事件、福建永泰高压电塔建设冲突、南京汉口路西延工程争议、浙江温州黄龙公墓建设冲突等,不断发生的邻比冲突案例显示,我国反对各类邻避设施设址的邻比冲突已经变成一种“新常态”。

频发的邻比冲突不仅使一些关系国计民生的必要型邻避设施设址受到阻滞,也对地方政府治理能力、经济社会发展与和谐社会建设形成挑战,如何正确对待邻比冲突,如何预防与治理邻比冲突给经济社会发展可能带来的负面影响,已经成为公共管理理论研究和实务实践者必须重视的理论与实践问题。开展邻比冲突及其治理研究,不仅对邻比冲突治理本身具有重要理论和实践意义,对社会冲突的理论研究和治理实践,以及对公共利益悖论式公共政策的制定和执行,特别是对改革时代的改革政策的制定和执行等,都具有启示和借鉴意义。

第一节 国内外邻比冲突及其治理研究现状

邻比冲突的理论研究发端于西方,因各类铁路、公路、水上运输设施对周边环境、风景等的负外部影响遭到周边居民反对而引起学者关注。随着各类现代化工设施、垃圾处理设施、核工业设施的大规模兴起,西方国家环境保护意识也逐渐兴起,随之而来的是抵制和反对各类现代工业设施建设的邻比冲突运动进入多发期,邻比冲突及其治理也因而成为西方学者关注的重要研究主题。我国邻比冲突相关理论研究起步较晚,台湾学者丘昌泰、汤京平等是最早关注邻比冲突相关理论研究的中国学者。近年来,我国日益频发的邻比冲突引起关注,相关研究逐渐增多。本节对国内外邻比冲突相关理论研究现状做出梳理分析,说明邻比冲突相关理论研究的现有研究进展和研究基础,也借以说明本书的研究意义和创新之处。

一 国外研究现状

西方学界关于邻避设施负外部性影响及其治理的理论探讨要早于邻比冲突及其治理的理论研究。早期讨论邻避设施负外部性影响的文献随着铁路设施的兴起而兴起，在高速公路、轮船运输等交通设施大规模发展后，逐步扩展至讨论几乎所有交通设施的负外部性影响及其治理问题。在化工设施、垃圾处理设施、核电设施等现代化设施大规模发展后，此类设施选址所引发的冲突及其治理问题引起学者广泛关注并最终演变成系统的“邻比冲突”问题研究。根据国外邻比冲突研究的主题和发展程度，可以将其分为萌芽、成形与繁荣三个阶段。

邻比冲突研究的萌芽阶段。萌芽阶段的邻比冲突研究总体而言缺乏系统性，相关讨论只是散见于各种文章乃至诗歌之中，^① 伴随着早期铁路设施的建设而出现，讨论主题主要针对早期铁路设施建设对沿线风景与环境的影响与治理。早在19世纪中叶，美国学者霍尔布鲁克就开始批评铁路“向美丽的乡村散发着混合了火、烟、煤尘以及灰尘等有害物质的恶魔般的毒药”^②，有研究认为铁路设施给沿线居民带来了额外的烟尘和噪声，因而影响和降低沿线地区的风景和财产价值。^③ 面对各种质疑和批评铁路设施建设的声音，英国政府于1846年指定一个议会皇家委员会讨论和研究“为了给公众带来这些额外的便利或利益而将铁路扩展到大都市中心，是否计算了由此带来的财产价值牺牲、重要道路中断以及对早已计划改善的诸多方案的干扰”^④。而铁路设计和建设者则开始采用富于艺术设计的建筑风格等多种方法来改善铁路建筑物的审美效果，甚至通过改变火车引擎外观设计等使其变得更加美观，借以提高公众对铁路设施的接受度。^⑤

① Siddall, W. R., “No Nook Secure: Transportation and Environmental Quality”, *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 16, No. 1, 1974, pp. 2-23.

② Holbrook, S., *The Story of American Railroads*, New York: Crown Publishers, 1947, p. 41.

③ Dyos, H. J., “Railways and Housing in Victorian London”, *Journal of Transport History*, Vol. 2, No. 1, 1955, pp. 11-21, 90-100.

④ Siddall, W. R., “No Nook Secure: Transportation and Environmental Quality”, *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 16, No. 1, 1974, pp. 2-23.

⑤ Haresnape, B., *Railway Design since 1830*, London: Ian Allan Ltd, Vol. 1, 1968, pp. 9-10.

美国纽约和巴尔的摩两市则在 19 世纪末就开始研究如何消除铁路设施给沿线环境和人民生活带来的负外部性影响,人们最终开发出了相对安静和不排放烟雾的电车和地铁。即便如此,仍有人坚决反对兴建铁路设施。约翰·拉斯金就撰文指出,“花任何钱来使它更美观都是愚蠢的……把它们从你能发现的最丑陋的乡村带走,承认它们是可怜而可悲的事物,不要为了安全和速度在它们身上花费任何东西”^①。随着公路、河运、航空机场等公共交通设施的大规模发展,到 20 世纪五六十年代,公共交通设施环境影响及其治理的研究文献逐渐增多,相关研究主题涉及公民对待公共交通设施建设的态度、公共交通设施建设涉及的伦理问题、公共交通设施对沿线风景和环境的影响问题以及如何应对和治理公共交通设施建设引发的各种争议与冲突问题等。^② 邻比冲突的理论研究至此逐步走出萌芽阶段而逐渐成形。

邻比冲突研究的成形阶段。社会经济事业的不断发展使各种具有某种负外部性影响的生产和生活服务设施持续增加,在公民权利意识和环境保护意识不断发展的现实背景下,这些具有负外部性影响的设施设址也使邻比冲突进入多发期,与其相对应,邻比冲突的理论研究也得到极大发展并逐渐开始成形。成形阶段的研究文献广泛关注如核电设施、垃圾处理设施、电力设施、医院、监狱、戒毒所等各种邻避设施设址所带来的环境影响及其引发的冲突问题,文献对引发争议的设施的称谓也多种多样,如臭名昭著设施 (notorious facilities)、有毒设施 (noxious facilities)、争议性设施 (controversial facilities、contentious facilities)、危害性设施 (hazardous facilities) 等;研究主题也广泛涉及邻避设施设址与邻比冲突治理相关的经济、政治和伦理问题。研究认为,邻比冲突反映了主观评价、价值、人类目标和愿望之间的冲突,邻避设施设址存在族际不正义、

① Ruskin, J., *Seven Lamps of Architecture*. London, London: Smith, Elder, and Co., 1849, p. 111.

② See Ryan, C. R., et al., “An Evaluation of the Feasibility of Social Diagnostic Techniques in the Transportation Planning Process”, *Highway Research Record*, No. 470, 1972, pp. 8-23; Burkhardt, J. E., “Community Reactions to Anticipated Highways: Fears and Actual Effects”, *Highway Research Record*, No. 470, 1973, pp. 22-31; Mumphrey, A. J. & Wolpert, J., “Equity Considerations and Concession in the Siting of Public Facilities”, *Economic Geography*, Vol. 49, No. 2, 1973, pp. 109-121; Siddall, W. R., “No Nook Secure: Transportation and Environmental Quality”, *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 16, No. 1, 1974, pp. 2-23.

群体不正义,^①其蕴含的诸多经济、政治、伦理问题意味着不能仅仅局限或依赖于技术“专家”来做出邻避设施设址决策,需要从经济、政治、伦理等多种角度,如经济补偿^②、信息公开^③、设施选址过程中的公民参与^④、设施选址的公平和正义伦理^⑤,等等,才能有效应对和治理邻比冲突。^⑥

邻比冲突研究的繁荣阶段。环保意识的持续发展,人类对能源、垃圾处理、公共交通、市政、通信、化工等现代化设施需求的增加,邻避设施设址的非公正性等,使各种设施设址引发的邻比冲突进入频发期,成为具

① Mumphrey, A. J. & Wolpert, J., “Equity Considerations and Concession in the Siting of Public Facilities”, *Economic Geography*, Vol. 49, No. 2, 1973, pp. 109-121.

② Williamson, O. E., “Administrative Decision Making and Pricing: Externality and Compensation Analysis Applied”, *The Analysis of Public Output*, Edited by J. Margolis, New York: National Bureau of Economic Research, 1970, pp. 115-138.

③ Arrow, K., “Social Responsibility and Economic Efficiency”, *Public Policy*, Vol. 21, 1973, pp. 303-317.

④ Fielding, G. J., “Transport Impact Research: Problems of Location Decisions at the Community Level”, *Annals of Regional Science*, Vol. 4, No. 2, 1970, pp. 117-126; Mumphrey, A. J. & Wolpert, J., “Equity Considerations and Concession in the Siting of Public Facilities”, *Economic Geography*, Vol. 49, No. 2, 1973, pp. 109-121; Siddall, W. R., “No Nook Secure: Transportation and Environmental Quality”, *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 16, No. 1, 1974, pp. 2-23; Wheeler, J. O., “Locational Dimensions of Urban Highway Impact: An Empirical Analysis”, *Geografiska Annaler (Series B, Human Geography)*, Vol. 58, No. 2, 1976, pp. 67-78.

⑤ Mumphrey, A. J. & Wolpert, J., “Equity Considerations and Concession in the Siting of Public Facilities”, *Economic Geography*, Vol. 49, No. 2, 1973, pp. 109-121.

⑥ Craik, K. H., “Transportation and the Person”, *High Speed Ground Transportation*, Vol. 3, No. 1, 1969, pp. 86-91; Pendakur, V. S. & Brown, G. R., “Accessibility and Environmental Quality”, *Highway Research Record*, No. 277, 1969, p. 40; Colcord, F. C., “Transportation and the Political Culture”, *Highway Research Record*, No. 356, 1971, pp. 32-42; Rothman, R., “Access Versus Environment?”, *Traffic Quarterly*, Vol. 27, No. 1, 1973, pp. 111-132; McConkey, D. D., “Ecology’s Impact on Transportation”, *High Speed Ground Transportation*, Vol. 7, No. 1, 1973, pp. 17-24; Ruckelshaus, W. D., “Transportation and Environmental Protection”, *Traffic Quarterly*, Vol. 27, No. 1, 1973, pp. 173-181; Witheford, D. K., “Engineers, Urban Freeways, and the Public”, *Traffic Quarterly*, Vol. 27, No. 1, 1973, pp. 145-158; Siddall, W. R., “No Nook Secure: Transportation and Environmental Quality”, *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 16, No. 1, 1974, pp. 2-23; Austin, C. M., “The Evaluation of Urban Public Facility Location: An Alternative to Benefit-Cost Analysis”, *Geographical Analysis*, Vol. 6, No. 4, 1974, pp. 135-145.

有广泛影响的公共管理问题,邻比冲突及其治理研究也成为学界研究的热门话题。1977年,欧海尔(O'Hare)在*Public Policy*上发表“NOT ON MY BLOCK YOU DON'T: Facility Siting and the Strategic Importance of Compensation”一文^①,首次提出“not on my block”的说法,1980年,英国记者李武兹在*The Christian Science Monitor*上发表“Hazardous Waste”一文,正式提出“not in my backyard”的概念,^②并因英国环境事务大臣尼古拉斯·雷德利(Nicholas Ridley)的使用而被公众所接受。其后,邻比冲突相关理论文献逐渐呈现使用“NIMBY”的趋势,在“NIMBY”概念框架下研究邻比冲突及其治理问题的文献快速增加,^③邻比冲突成为公共政策、公共管理和政治学研究领域的重要研究对象,^④研究议题亦广泛涉及邻比冲突的成因与本质、邻避设施设址与邻比冲突治理相关的政治伦理问题、邻比冲突治理机制的使用及其有效性问题等,邻比冲突相关理论研究进入“丛林”化的繁荣阶段。

综观国外邻比冲突现有文献,其研究议题主要包括以下四个方面。

① O'Hare, M., “NOT ON MY BLOCK YOU DON'T: Facility Siting and the Strategic Importance of Compensation”, *Public Policy*, Vol. 25, No. 4, 1977, pp. 407-458.

② Livezey, E., “Hazardous Waste”, *The Christian Science Monitor*, 1980-11-06.

③ 参见陈宝胜《国外邻比冲突研究的历史、现状与启示》,《安徽师范大学学报》2013年第2期。

④ Marks G., & Von Winterfeldt, D., “Not in My Back Yard: Influence of Motivational Concerns on Judgments about a Risky Technology”, *Journal of Applied Psychology*, Vol. 69, No. 3, 1984, pp. 409-415; Portney, K. E., “Allaying the NIMBY Syndrome: The Potential for Compensation in Hazardous Waste Treatment Facility Siting”, *Hazardous Waste*, Vol. 1, No. 3, 1984, pp. 411-421; Kunreuther, H., Desvousges, W. H., & Slovic, P., “Nevada's Predicament: Public Perceptions of Risk from the Proposed Nuclear Waste Repository”, *Environment*, Vol. 30, No. 8, 1988, pp. 17-33; Portney, K. E., “The Role of Economic Factors in Lay Perceptions of Risk”, In Davis, C. E. & Lester, J. P., *Dimensions of hazardous waste politics and policy*, New York: Greenwood Press, 1988, pp. 55-63; Flynn, J., Burns, W., Mertz, C. K., & Slovic, P., “Trust As a Determinant of Opposition to High-level Radioactive Waste Repository: Analysis of a Structural Model”, *Risk Analysis*, Vol. 12, No. 3, 1992, pp. 417-429; Benford, R. D., Moore, H. A., & Williams, J. A., “In Whose Backyard?: Concern about Siting a Nuclear Facility”, *Sociological Inquiry*, Vol. 63, No. 1, 1993, pp. 30-48; Lober, D. J., & Green, D. P., “NIMBY or NIABY: A logit Model of Opposition to Solid-waste Disposal Facility Siting”, *Journal of Environmental Management*, Vol. 40, No. 1, 1994, pp. 33-50.

（一）邻比冲突成因研究

邻比冲突成因是国外学者关注的重要研究议题，多数学者将邻比冲突归因于邻避设施的负外部性影响。如欧海尔、马赛尼、戴维斯等都认为，邻避设施对周边地区和居民存在负外部性影响，邻比抗争者出于担心邻避设施的负外部性影响会威胁与破坏其生活环境的风景、财产价值、身体健康与人身安全等原因，为了维护自身利益不受侵害而反对邻避设施设址。^① 班奇拉奇和劳特拉、甘瑞和维恩特费尔尔德特等认为，当人们认为邻避设施与自己的家庭或工作场地距离太近，自己可能会面对邻避设施负外部性影响的威胁时，会出现情绪化的反应而引发邻比冲突。^② 但亦有学者指出，邻避设施负外部性影响的存在并不一定会导致邻比冲突，公民感知风险的强度、邻避设施给周边带来的成本收益比等，才是影响公民对待邻避设施态度的关键变量，公民反对邻避设施设址的强度与感知风险成正比，与成本收益比净值成反比。^③

邻避设施设址相关制度环境也被认为是导致邻比冲突的重要原因。米切尔和卡森的研究显示，邻避设施模棱两可的产权特性是导致邻避设施设址僵持不下的重要原因。^④ 莱洛伊和南德尔、弗雷恩和斯

① O'Hare, M., "NOT ON MY BLOCK YOU DON'T: Facility Siting and the Strategic Importance of Compensation", *Public Policy*, Vol. 25, No. 4, 1977, pp. 407-458; Matheny, A. R., & Williams, B. A., "Knowledge vs. NIMBY: Assessing Florida's Strategy for Siting Hazardous Waste Disposal Facilities", *Policy Studies Journal*, Vol. 14, No. 1, 1985, pp. 70-80; Davis, C., "Public Involvement in Hazardous Waste Siting Decisions", *Polity*, Vol. 19, No. 2, 1986, pp. 296-304.

② Bachrach, K. & Zautra, A. J., "Coping with a Community Stressor: The Threat of a Hazardous Waste Facility", *Journal of Health and Social Behavior*, Vol. 26, No. 2, 1985, pp. 127-141; Gary, M. & von Winterfeldt, D., "Not in My Back Yard: Influence of Motivational Concerns on Judgments About a Risky Technology", *Journal of Applied Psychology*, Vol. 69, No. 3, 1984, pp. 408-415.

③ Morell, D. & Magorian, C., *Siting Hazardous Waste Facilities: Local Opposition and the Myth of Preemption*, Cambridge, MA: Ballinger, 1982; Flynn, J., Burns, W., Mertz, C. K., & Slovic, P., "Trust As a Determinant of Opposition to High-level Radioactive Waste Repository: Analysis of a Structural Model", *Risk Analysis*, Vol. 12, No. 3, 1992, pp. 417-429; Kraft, M. E. & Clary, B. B., "Citizen Participation and the NIMBY Syndrome: Public Response to Radioactive Waste Disposal", *The Western Political Quarterly*, Vol. 44, No. 2, 1991, pp. 299-328.

④ Mitchell, R. C. & Carson, R. T., "Property Rights, Protest, and the Siting of Hazardous Waste Facilities", *The American Economic Review*, Vol. 76, No. 2, 1986, pp. 285-290.

洛威克等的研究表明,邻避设施选址程序不合理是造成邻比冲突的关键原因。^①阿兰里奇的研究证明,公民社会发展水平是影响特定地区邻避设施能否成功设址的重要变量,邻避设施设址标的地区的公民社会发展水平与设施设址难度成正比。^②布劳德本特的研究则表明,社会、文化、政治—经济因素的交互作用对邻避设施设址和邻比冲突治理有重要影响。^③

还有学者从公民对政府、技术、知识、信息的态度来探讨邻比冲突成因。莱特、曼兹曼尼安和茅瑞尔、威绍基和布莱曼、卡恩莱尤瑟等人的研究表明,公民对政府、科技、企业缺乏信任,公众对信息的恶意误传、所拥有的知识等,都是造成邻比冲突的重要原因。^④罗格认为,公民对邻避设施设址项目投资者缺乏信任和信心,他们认定项目投资者通常只关心其自身投资利益而不会关心邻避设施对周边社区的负外部性影响,这导致他们不相信项目投资者对邻避设施风险的描述与保证。^⑤贝拉等指出,因为不信任政府和企业对邻避设施安全性的承诺,导致邻避

① Leroy, D. H., & Nadler, T. S., "Negotiate Way out of Siting Dilemmas", *Forum For Applied Research and Public Policy*, Vol. 8, No. 1, 1993, pp. 102-107; Flynn, J., & Slovic, P., "Nuclear Wastes and Public Trusts", *Forum For Applied Research and Public Policy*, Vol. 8, No. 1, 1993, pp. 92-101.

② Alarich, D. P., "Controversial Facilities in Japan, 1955 - 1995", *The Singapore Economic Review*, Vol. 53, No. 1, 2008, pp. 145-172.

③ Broadbent, J., *Environmental Politics in Japan: Networks of Power and Pretest*, Cambridge: Cambridge University Press, 1998.

④ Wright, S. A., "Citizens' Information Levels and Grassroots Opposition to New Hazardous Waste Sites: Are NIMBYists Informed?", *Waste Management*, Vol. 13, No. 3, 1993, pp. 253-259; Mazmanian, D., & Morell, D., "The NIMBY Syndrome: Facility Siting and the Failure of Democratic Discourse", In Vig, N. J. & Kraft, M. E. (eds.), *Environmental Policy in the 1990s: Toward a New Agenda*, Washington D. C.: CQ Press, 1990, pp. 233-247; Pijawka, K. D., & Mushkntel, A. H., "Public Opposition to the Siting of the High-level Nuclear Waste Repository: The Importance of Trust", *Policy Studies Review*, Vol. 10, No. 4, 1991/1992, pp. 180-194; Visocki, K., & Breman, S. S., "Regional Compacts and Waste Disposal.", *Forum For Applied Research and Public Policy*, Vol. 8, No. 3, 1993, pp. 86-91; Kunreuther, H., Fitzgerald, K., & Aarts, T. D., "Siting Noxious Facilities: A Test of The Facility Siting Credo", *Risk Analysis*, Vol. 13, No. 3, 1993, pp. 301-318.

⑤ Kasperson, R. E., "Six Propositions on Public Participation and Their Relevance for Risk Communication", *Risk Analysis* Vol. 6, No. 3, 1986, pp. 275-281.

设施设址地区的公民对邻避设施设址毫不妥协。^① 斯洛威克的研究证明, 居民知识局限性导致的认识错误使他们对邻避设施设址风险的感觉常常比专家高, 从而产生“过激反应”。^② 克拉夫特和克拉里的研究则表明邻比冲突是受五个自变量影响的复合函数: (1) 对邻避设施设址项目投资者不信任; (2) 邻避设施设址相关风险和问题的信息有限; (3) 对待邻避设施设址问题、风险和成本的狭隘的地方性观点; (4) 情绪化地评估邻避设施设址建议方案; (5) 一般与特殊的危害。^③ 米切尔和卡森认为, 邻避设施给地方社区带来的感知成本很高、反对设施设址的成本较低、成功反对设施设址的可能性较高等, 对公民反对邻避设施设址形成了激励。^④

(二) 邻比冲突本质研究

现有研究对邻比冲突本质的讨论存在两种截然不同的观点。

一种观点认为, 邻比冲突是邻比抗争者自私自利的、非理性的情绪化反映。如克拉夫特和克拉里认为, “邻避是强烈的、有时是情绪化的、常常是固执的, 地方反对那些居民认为会带来有害影响的设址建议”^⑤。葛兰伯森、曼兹曼尼安和茅瑞尔等认为邻比冲突本质上是公民自私的、非理性的、增加社会成本的行为。^⑥ 维特斯等认为, 邻比冲突是一种“全面抗拒被认为有害于周边居民生存权与环境权的公共设施的消极态度, 其重点

① Bella, D. A., Mosher, C. D. & Calvo, S. N., “Establishing Trust: Nuclear Waste Disposal”, *Journal of Professional Issues in Engineering*, Vol. 114, No. 1, 1988, pp. 40-50; Matheny, A. R. & Williams, B. A., “Knowledge vs. NIMBY: Assessing Florida's Strategy for Siting Hazardous Waste Disposal Facilities”, *Policy Studies Journal*, Vol. 14, No. 1, 1985, pp. 70-80.

② Slovic, P., “Perception of Risk”, *Science*, Vol. 236, No. 4799, 1987, pp. 280-285.

③ Kraft, M. E. & Clary, B. B., “Citizen Participation and the NIMBY Syndrome: Public Response to Radioactive Waste Disposal”, *The Western Political Quarterly*, Vol. 44, No. 2, 1991, pp. 299-328.

④ Mitchell, R. C. & Carson, R. T., “Property Rights, Protest, and the Siting of Hazardous Waste Facilities”, *The American Economic Review*, Vol. 76, No. 2, 1986, pp. 285-290.

⑤ Kraft, M. E. & Clary, B. B., “Citizen Participation and the NIMBY Syndrome: Public Response to Radioactive Waste Disposal”, *The Western Political Quarterly*, Vol. 44, No. 2, 1991, pp. 299-328.

⑥ Glaberson, W., “Coping in the Age of ‘Nimby’”, *New York Times*, Section 3, 1 June 1988; Mazmanian, D. & Morell, D., “The NIMBY Syndrome: Facility Siting and the Failure of Democratic Discourse”, In Vig, Norman J. & Kraft, Michael E. (eds), *Environmental Policy in the 1990s: Toward a New Agenda*, Washington, D. C.: CQ Press, 1990, pp. 233-247.